



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus elérhetőség: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.206/17/2018.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: T-Systems Magyarország Zrt.
(Budapest, Budafoki út 56.)

A kérelmező képviselője: dr. Kovács Katalin kamarai jogtanácsos
(Budapest, Krisztina krt. 55.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Kanizsai Dorottya Kórház
(Nagykanizsa, Szekeres J. u. 2-8.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fröhlich Klára felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Nagykanizsa, Ady u. 35/B)

A beszerzés tárgya: Betegbiztonság növelését célzó fejlesztések a
Kanizsai Dorottya Kórházban - 2. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti, a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő ajánlattételi felhívását, és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő tárgyban 2017. december 29-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. január 03-án 2018/S 001-000159. számon közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyú árubeszerzés vonatkozásában.

2. A felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát az alábbiakban határozta meg:

„Adásvételi szerződés különböző eszközök vételére - az EFOP 2.2.18-17 azonosítójú, „Betegbiztonság növelését célzó komplex infrastrukturális fejlesztések az egészségügyi ellátórendszerben” elnevezésű felhíváshoz kapcsolódóan „Betegbiztonság növelését célzó fejlesztések a Kanizsai Dorottya Kórházban” címen benyújtott pályázat keretében -, két részben az alábbiak szerint:

1. rész: A kézhigiéncia fejlesztése intézményi szinten a Kanizsai Dorottya Kórházban (Adásvételi szerződés)

2. rész: Egységes betegazonosító rendszer - EESzT-hez való intézményi csatlakozás (Megállapodás keretében)”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette.

4. A 2. rész vonatkozásában az ajánlatkérő az alábbiakat is meghatározta:

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

„Megállapodás különböző betegazonosítást elősegítő eszközök vételére, továbbá betegazonosítás bevezetésére az egységes betegazonosító rendszer - EESzT-hez való intézményi csatlakozás érdekében, az alábbi mennyiségekre (tételenként):

Vonalkód olvasó 90 darab

Számítógép munkaállomás monitorral 75 darab

Betegazonosító Karszalag 21 000 darab

A szerződés keretében Ajánlattevő köteles elvégezni:

Betegazonosítás bevezetése a kórházi HIS rendszerbe (szolgáltatási típusú elem), 250 db Desktop PC-n, továbbá Oktatások elvégzése (4+30 főre) 15 munkanap időtartamban.

Az ajánlati árnak a leszállítás és üzembe helyezés idejére prognosztizáltan tartalmazni kell a megvalósítással kapcsolatban felmerült valamennyi költséget.

Az ajánlati ár tartalmazza különösen:

- szállítási költség a teljesítési helyig,
- magyar nyelvű használati és karbantartási utasításokat,
- a szerződés szolgáltatási elemének teljes körű megvalósítását.

A szerződéses ár (a szerződés összértéke) tartalmazza a szerződés szerű teljesítéshez szükséges valamennyi költséget és ellenértéket, bármilyen jogátadás ellenértékét, ezért ajánlattevő más jogcímen további ellenérték felszámítására nem jogosult, további költségek megtérítését semmilyen jogcímen nem igényelheti.

Csak új termék ajánlható meg, használt eszköz, anyag és fogyóeszköz, alkatrész, utángyártott, felújított más ezzel egyenértékűen előállított termék nem szerepelhet az ajánlatban. Az ilyen megajánlást tartalmazó ajánlatot ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja. Az ajánlatban a

megajánlott eszközt konkrétan nevesíteni kell (pl. típus, elnevezés, szám stb. konkrét elnevezéssel).

Minden további vizsgálat nélkül érvénytelen az ajánlat, amely akár részben, akár egészben nem felel meg Ajánlatkérő ezen elvárásának.

A dokumentációban csatolt műszaki követelményeket tartalmazó táblázat kitöltése kötelező. Ajánlattevő csatolja arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a termék forgalomba hozatalához szükséges valamennyi engedéllyel rendelkezik. A megajánlott eszközöknek rendelkezni kell CE megfelelőségi jelöléssel. A készüléküzembe helyezéséhez szükséges bármely engedély beszerzése Ajánlattevő feladata, és az ajánlati árak ezen engedélyek beszerzési költségét is tartalmazni kell.

Az előtelepített gépek üzembe helyezését Ajánlatkérő végzi.

Ajánlattevő feladata a jótállási időszak végéig a karbantartási feladatok évente két alkalommal térítésmentes ellátása.”

5. A felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a beszerzés az EFOP 2.2.18-17 azonosítójú, „Betegbiztonság növelését célzó komplex infrastrukturális fejlesztések az egészségügyi ellátórendszerben” elnevezésű európai uniós alapokból finanszírozott.

6. A felhívás mellé készített dokumentáció részeként csatolt „Megállapodás_2_rész_12_29.doc” és a „5_műszaki_specifikáció_2_rész_12_29.docx” elnevezésű dokumentumban az ajánlatkérő az alábbiakat is meghatározta:

A szerződés tárgya pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat is rögzítette:

„1.1. Alulírott szerződő felek jelen megállapodás aláírásával megállapodnak az Eladó tulajdonát képező jelen szerződés 1. számú mellékletében meghatározott típusú, mennyiségű különböző betegazonosítást elősegítő eszközök Vevő általi megvételéről, valamint Eladói kötelezettségként a betegazonosítás bevezetéséről a kórházi HIS rendszerbe, jelen szerződés 2. számú mellékletében részletezett tartalommal.”

7. A hivatkozott 2. számú mellékletben az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg:

Eladó által biztosított:

A betegazonosítás megvalósítása a HIS rendszerben történik, amely az alábbi követelményeknek kell megfelelnie:

A kórházban jelenleg működő HIS rendszerben rögzíteni kell a beteg karszalagján lévő Azonosítót az ellátási eseményhez:

A rögzítés történhet a vonalkód olvasóval leolvasott azonosító automatikus eseményhez kapcsolásával,

A karszalagon lévő kód tartalmának manuális rögzítésével az eseményhez.

Az Azonosítónak egyedinek kell lennie a kórházban jelenleg működő HIS rendszeren belül, és egy eseményhez egy Azonosító kapcsolódhat.

A beolvasott vagy rögzített Azonosító egyediségét a HIS rendszernek ellenőriznie kell:

- ha az Azonosító nem egyedi a rendszeren belül, akkor az Azonosító nem rögzíthető az eseményhez a HIS rendszerben

- ha az eseményhez van már Azonosító kapcsolva, akkor az azonosító nem rögzíthető az eseményhez a HIS rendszerben.

8. A beteg ellátás során a kórházban jelenleg működő HIS rendszerben az Azonosító alapján a betegeseményre keresni kell tudni:

A keresés történhet a vonalkód olvasóval leolvasott Azonosító alapján,

A karszalagon lévő kód tartalmának manuális rögzítésével a kereső mezőben

A keresés eredményeként a HIS rendszerben automatikusan az eseményre kell pozicionálni. A beteg ellátás során az Azonosítót jól láthatóan meg kell jeleníteni a kórházban jelenleg működő HIS rendszer minden funkcionalitásában, ami az azonosítóhoz kapcsolódó eseményre vonatkozik.

A beteg ellátás végén lehetővé kell tenni az Azonosító zárolását, azaz a továbbiakban az Azonosító nem használható beteg és esemény azonosításra.

Ha keresés történik zárolt Azonosítóra, akkor a HIS rendszernek figyelmeztető üzenetet kell megjeleníteni arról, hogy az azonosító zárolt.

Lehetővé kell tenni az ellátáshoz kapcsolódó Azonosító módosítását a HIS rendszerben (karszalag rongálódása, megsemmisülése): a korábbi Azonosítót zárolni kell, az új Azonosítót az eseményhez kell rendelni.

Az Azonosító módosítás jogosultsághoz kötött kell, hogy legyen a HIS rendszerben.

Legyen lehetőség a kórházban jelenleg működő HIS rendszerből listák, statisztikák lekérésére az Azonosítóval ellátott esetekre vonatkozóan (pl.: az ellátottak hány százaléka rendelkezett betegazonosítóval ellátási területenként és összesen).

A rendszer felhasználóinak, a rendszergazdáknak olyan szintű képzést biztosít Eladó, hogy a feladataikat önállóan el tudják végezni.

Eladónak rendelkezni kell oktatási metodikával, melyet az oktatások megkezdése előtt dokumentum formájában átad Vevőnek.

Oktatásban részt vevők száma:

4 fő rendszergazda szintű képzése.

30 fő felhasználói szintű képzése.

Az oktatásokat Vevő székhelyén kell megtartani, az erre a célra kialakított oktatóteremben.

Minden érintett terület minden felhasználóját le kell oktatni.

Az oktatást kis csoportokban (max. 20 fő) kell végezni, 15 munkanap időtartamban.

Az oktatáshoz oktatási anyagot, kézikönyvet Eladó biztosít, amelyet verzió frissítésekor aktualizál.

Oktatás magyar nyelven történik.

Medikai rendszer EESZT csatlakozási felület:

A kórházban jelenleg működő HIS rendszernek képesnek kell lennie az EESZT eBeutaló moduljához csatlakozásra.

9. A „Megallapodás_2_resz_12_29.doc” dokumentum 12.Jótállás, szavatosság pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat is meghatározta:

„12.4. Eladó 7 x 24 órás rendelkezésre állást biztosít a hibabejelentést követő 4 órán belüli válaszidővel...”

10. A 2018. február 8-i ajánlattételi határidőre ajánlatok nyújtott be a 2. részre vonatkozóan az Enterprise Communications Magyarország Kft., az iERP Hungary Kft. és a kérelmező.

11. A kérelmező ajánlatának 33.oldala szerint:„A „Betegazonosítás bevezetése a kórházi HIS rendszerbe” feladatait a kórházban már bevezetett, meglévő, és 2017.12.31-ig teljes körűen, 2018.01.01-től adatkinyerésre jelenleg is használt e-MedSolution HIS rendszerben valósítjuk meg.

Az ajánlatunk az ajánlati felhívásban és dokumentációban megfogalmazott feladatokon túl tartalmazza a már bevezetett, meglévő, 2017.12.31-ig teljes körűen, 2018.01.01-től adatkinyerésre jelenleg is használt MedSolution/e-MedSolution HIS rendszer ismételt mindennapos teljes körű használatához szükséges összes tevékenységet (EMMA

adatmigráció, EESZT kapcsolat, 2018 évi HIS rendszer támogatás), mellyel Ajánlatkérő jelen beszerzési igényét teljes körűen meg tudjuk valósítani, illetve a Kórház oldalán nem jelent semmilyen hátrányt, plusz beszerzést, plusz ráfordítást, így az ajánlatunk a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint egyenértékű megoldás az EMMA rendszerben megvalósítandó betegazonosítással.”

12. Az Enterprise Communications Magyarország Kft. benyújtott ajánlatában az alábbiak szerepeltek:

„21.-23.o.:

FTS szervizhálózat, SERVICEDESK. HELPDESK bemutatása

FTS szervizhálózat

A Fujitsu Technology Solutions Kft (továbbiakban FTS) számítógépek minősége és megbízhatósága kiemelkedő, ennek ellenére a Fujitsu Technology Solutions Kft. nagy gondot fordít a vevők szerviztámogatásának, gyors kiszolgálásának és az alkatrész ellátásának magas szinten tartására, ezért 1999 óta rendelkezünk országos szervizhálózattal, nemzetközi HELPDESK szolgáltatással.

Cégünk rendelkezik ISO 9001-es és ISO 14001-es minőség és Környezetirányítási rendszerrel, mely rendszerek kidolgozásánál és működtetésénél különösen nagy hangsúlyt fektetett a minőségre valamint a vevők elégedettségére. Ennek érdekében a cég a Minőség és Környezetirányítási Kézikönyvében valamint külön eljárásban szabályozza a szervizzel és a HELPOESK szolgáltatással kapcsolatos kérdéseket

Az FTS által értékesített termékeket a FTS által „Minősített” ill. „Feljogosított” szervizpartnerek javítják. A minősítés feltételei a minősített partnerek számára a szervizpartneri szerződésben találhatóak, míg a feljogosítottaknak a szervizfeltételeken kívül az FTS vezetősége által meghatározott éves kereskedelmi kvótát is teljesíteniük kell. A minősített szerviz által javítandó termékek körét az FTS a szervizpartneri szerződésben szabályozza. A feljogosított szervizek kizárólag csak az általuk értékesített termékeket javíthatják.

A szervizpartnerek munkáját, a javítási időket, valamint az alkatrész felhasználást az FTS központilag, havi szinten ellenőrzi, s megfelelő ösztönző rendszerének köszönhetően azt az ügyfél elvárásoknak megfelelő szinten tudja tartatni.

1., Hibabejelentés menete, eskalációs eljárások, eszközökhöz biztosított gyártói támogatás

— Diszpécser szolgálat, (HELPDESK)

Az FTS és szervizpartnerei Ügyfélszolgálatainak mindenkor elérhetőségét az FTS Jótállási jegy, valamint a <http://www.fujitsu.com/hu/support> lap tartalmazza.

Szervizeink, alapszintű szolgáltatás esetén munkanapokon, munkaidőben 8.30h-tól 17h-ig állnak ügyfeleink rendelkezésére. A hiba bejelentését a megadott telefonszámokon, vagy akár e-mailen is fogadják.

A termékekkel kapcsolatos általános, technikai, kereskedelmi kérdésekre az FTS nemzetközi szintű HELPDESK-je válaszol. Hot-line szolgáltatásunkat munkanapokon, munkaidőben biztosítjuk, de igény szerinti a szolgáltatás, szerződés keretében akár 7X24 órás rendelkezésre állásra is kiterjeszhető.

Az ügyfélszolgálat törekszik a hiba, lehetőség szerinti „on-line” módon történő elhárítására. Amennyiben az nem lehetséges, úgy helyszíni garancia esetén a megfelelő szerviz partnernek továbbítják a hívást, szervizgarancia esetén a legközelebbi szervizt ajánlják az ügyfélnek. A hiba kijavítását a készülék garanciaszintjétől függően szervizeink a helyszínen vagy a saját telephelyükön végzik el.

Szervizpartnereink vizsgázott szakemberi tapasztaltak a leggyakrabban használt hálózati operációs rendszerek, backup rendszerek (MS Windows, LINUX, UNIX, VMWARE,

SOLARIS stb.) területén, mely ismeretek fontosak az FTS által gyártott notebookok, desktopok, szerverek, tárolók és alrendszerük rendszerszintű telepítéseikhez.

Minősített szervizein szakemberei az FTS, magyarországi, rendszeres, gyári színvonalú, minősítő tanfolyamain vesznek részt, Az elméleti, gyakorlati oktatáson felül, rendszeres tájékoztatást kapnak az új termékekről, szoftverjavításokról, hatékony hibaelhárítási megoldásokról.

Az FTS rendelkezik egy olyan belső szolgáltatói szakembercsoporttal is, melyet elsősorban a nagy megbízhatóságú, üzletileg kritikus, úgynevezett „ENTERPRISE” eszközök területén, vagy magasabb szintű probléma megoldást kívánó esetekben alkalmaz. Ezen kollégáink közvetlenül a gyártótól kapják a szakmai képzést mind hardver, mind az FTS által támogatott szoftverek és rendszerek esetében.

Az FTS HELPDESK struktúrájában a m.o-i központi ügyfélszolgálat a gyári alkalmazásokon (SA, WCM) keresztül kommunikál a magasabb technikai szintet képviselő anyaházi támogatói csoportokkal, valamint a javításokat végrehajtó dedikált szervizekkel. A támogatói szoftver alkalmas a hiba magasabb szintre történő eskalációjára, a HELPDESK napi munkájának adminisztrációjára, (ügyfél adatok, paraméterek felvétele, hiba leírása), a szervizpartnereknek átadott munkalapok kezelésére, és mindezek nyomon követésére.

A szervizpartnereknél egy HTML jellegű kliens program (WCM) fogadja a HELPDESK kéréseit. A munkalapok fogadásáról, kezeléséről a javítások státuszáról a kliens pedig folyamatosan tájékoztatja a központi HELPDESK-t.

Szervizpartnereinknek lehetőségük van ezen kliens programon (WCM) keresztül közvetlen technikai támogatást is kérni a nemzetközi második szintű ügyfélszolgálattól.

Az FTS, a kiemelt rendszerek (pl FlexFrame for SAP, for Oracle stb, DI-block, stb) ill. „nagy felhasználók” esetén a gyártói támogatáshoz, az ún. „Solution Contract”-on keresztül közvetlen elérhetőséget (kliens program, telefon, e-mail, gateway kapcsolat) biztosít ügyfelei számára,

Az esetleges reklamációkat az FTS ügyfélszolgálat a garanciajegyen is megadott központi telefonszámon, vagy email címen fogadja, egyeztet az adott szervizpartnerrel, ha szükséges, akkor a gyártói támogató csoporttal, s 8 munkaórán belül válaszol a kérdésekre.

1.2., Szerviz reakcióidők

A berendezések hibáiért, amelyek az átadástól számított, és a szerződésben meghatározott jótállási határidőn belül lépnek fel, az FTS a hatályos jogszabályokban meghatározott jótállással tartozik.

A hibák bejelentése az FTS központi Ügyfélszolgálatán, valamint minősített és feljogosított szervizpartnereinél a nap 24 órájában, a rendes munkaidőben telefonon, vagy faxon, a rendes munkaidőn túl pedig faxon, üzenetrögzítőn, e-mailben lehetséges.

Az FTS a minősített és a feljogosított szervizpartnerei közreműködésével vállalja, hogy a helyszíni garancia esetén, a jótállási határidőn belül keletkezett, notebook, desktop, szerver, tároló hibák esetén az FTS minősített szerviz szakembere lehetőség szerint a hibabejelentés napján, de legkésőbb a hibabejelentés vételét követő munkanapon megjelenik a helyszínen és megkezdi a hiba kijavítását.

A jótállási szervizszolgáltatás igénybevétele esetén a gépüzemidő kiesésének minimalizálása érdekében az FTS szervizpartnerei törekednek a hiba mielőbbi kijavítására, igény szerint pedig ideiglenes megoldást biztosítanak a javítás átmeneti időtartamára.

FTS az emelt szintű, akár 7X24 órás rendelkezésre állású, garantált idejű szolgáltatás esetén Budapesten akár 2/4, vidéken pedig 4/9 órán belül megjelenésű/garantált hibajavítású vagy csere gépet biztosító szolgáltatást is nyújt ügyfeleinek igény szerint.

Az elvárt szolgáltatási színvonalat az FTS megoldó csoportja, az FTS minősített szervizpartnerei és a hívás kezelésért, továbbításért felelős 7x24 órás, többnyelvű FUJITSU SERVICEDESK biztosítja.

32.o.:

EMMA felhasználók számára, aki ismerik és használják a rendszert egy bemutató-konzultáció keretében oktatjuk a karszalag azonosításhoz kapcsolódó EMMA funkciókat. A funkcionalitások ismertetése kis csoportokban (max. 20 fő) történik, csoportonként másfél óra időtartamban. A rendszergazdák külön 2 órás oktatásban részesülnek.

Az oktatások magyar nyelven történnek, a szükséges leírások, kézikönyvek ajánlatadó FTP szerveréről letölthető az ajánlatkérő számára biztosított bejelentkezési adatokkal.”

13. Az ajánlatkérő 2018. február 26-án hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőket, többek között a kérelmezőt is az alábbi tartalommal:

„4.) Az ajánlattevő benyújtott ajánlatában akként nyilatkozott, hogy a 2. rész műszaki leírásának II/4. pontjában részletezett szolgáltatási elemet (Betegazonosítás bevezetése a kórházi HIS rendszerbe) az e-Medsolution HIS rendszerben kívánja megvalósítani. Ezzel kapcsolatban kérem szíves felvilágosításukat az alábbiak szerint:

4.1.) Ajánlatkérő a műszaki leírásában egyértelművé tette, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya a szolgáltatási elem tekintetében a Kórházban jelenleg működő HIS rendszer (vagyis az Enterprise Multi Medikai Alkalmazás, EMMA) fejlesztése annak érdekében, hogy ezen rendszer képes legyen a betegazonosítási funkció ellátására és az EESzT-hez való csatlakozásra. Ennek megfelelően kérjük ajánlattevő felvilágosítását, hogy milyen módon felel meg az általa tett megajánlás ezen feltételnek. Kérjük továbbá, hogy dokumentumokkal (pl. gyártói támogató nyilatkozattal) is szíveskedjenek alátámasztani, hogy az Önök társasága jogosult az EMMA rendszer közbeszerzés tárgyának megvalósításához szükséges mértékű fejlesztésre és módosítására!

Tekintettel arra, hogy a közbeszerzés tárgya a jelenleg a kórházban működő EMMA rendszer fejlesztése, és nem egy másik, lecserélt rendszer licenszeinek átadása, ezen rendszer bevezetése és karbantartása, továbbá betegazonosításra való alkalmassá tétele, ezért kérjük ajánlattevő felvilágosítását arra vonatkozóan is, hogy ajánlata milyen módon felel meg a Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezéseinek, és az ajánlatok összehasonlíthatósága elvének a Kbt. 2.§ (2) bekezdésére figyelemmel?

4.2.) Kérjük, szíveskedjenek felvilágosítást adni arra vonatkozóan, hogy milyen módon felel meg a felhasználók darabszámára vonatkozó megajánlásuk a felhívásban és a műszaki leírásban foglaltaknak? A felhívás II.2.4. pontjában Ajánlatkérő rögzítette, miszerint a betegazonosítást lehetővé tevő fejlesztést 250 db Desktop PC-n való felhasználásra kéri elvégezni, ugyanakkor ajánlattevő szakmai ajánlatában csak 110 db, jelenleg fenntartott nevesített licenz szerepel. Kérjük az ellentmondás feloldását!”

14. A kérelmező hiánypótlásában az alábbiakat közölte: „Az EMMA rendszer a jelen közbeszerzési eljárás egyetlen dokumentumában sem került megadásra, sem az ajánlati felhívásban, sem az ajánlati dokumentációban, sem a műszaki leírásban, sem a szerződéstervezetben nem szerepel.

Ajánlatunkat a rendelkezésre bocsátott ajánlati felhívás, ajánlati dokumentáció, műszaki leírás, szerződéstervezet feltételeinek megfelelően adtuk. Ajánlatunkat a közbeszerzés tárgyának megfelelően a szolgáltatási elem tekintetében a Kórházban jelenleg működő HIS rendszer (adatkinyerésre jelenleg is használt MedSolution/e-MedSolution HIS rendszer) fejlesztésére, a betegazonosítási funkciók ellátására, és az EESzT-hez való csatlakoztatására adtuk. A T-Systems Zrt. a Kórházban meglévő e-Mesolution HIS rendszer

továbbfejlesztésére, módosítására kizárólagos szerzői jogokkal rendelkezik. Az e-MedSolution rendszer ajánlatunkban szereplő fejlesztéseihez az EMMA rendszer gyártójának semmilyen jogosultsága nincs, ehhez nem szükséges a hozzájárulása, támogatása, továbbá a szerződés teljesítésében semmilyen szinten nem vesz részt.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlatunk a közbeszerzési eljárásban meghatározott elvárásokat teljesíti, illetve biztosítja Ajánlatkérő felé a közbeszerzési igényének teljeskörű megvalósítását (betegazonosítási funkcióval, EESzT csatlakozással rendelkező HIS rendszer használata), ezért az ajánlatunk egyenértékű, összehasonlítható más ajánlattevő (pl. Enterprise) ajánlatával.”

„A kórház jelenleg az alábbi MedSolution/e-MedSolution HIS rendszer licenz-szel rendelkezik:

120db MedSolution HIS rendszer egyidejű felhasználói licenz (480db nevesített felhasználó)

110db e-MedSolution HIS rendszer nevesített felhasználói licenc

Ez összesen 590 felhasználói MedSolution/e-medSolution HIS rendszer használatát biztosítja, vagyis a rendszer 590db Desktop PC-n használható.

Ajánlatunkban a betegazonosítás megvalósítását a teljes meglévő medSolution/e-MedSolution rendszerben vállaltuk, vagyis a Felhívás II.2.4. pontja szerint elvárt 250db Desktop PC-n való felhasználást túlteljesítve, a betegazonosítás akár 590db Desktop PC-n használható.”

15. Az ajánlatkérő 2018. március 19-én árándokolásra hívta fel a kérelmezőt az alábbiak szerint:

„Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy ajánlatának 3. oldalán csatolt „Ajánlati ár részletező” táblázat 1-4. soraiban bemutatott ajánlati ára megalapozottságára vonatkozóan minden tény, adatot, kalkulációt bocsásson rendelkezésünkre ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként döntést tudjunk hozni az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlatkérő a fentiek szerinti indokolás keretében különösen, de nem kizárólagosan kéri a teljesítéséhez szükséges, az ajánlattevő ajánlatával összhangban a személyi és tárgyi feltételek bemutatását, körülményeinek ismertetését, továbbá ezek költségigényét számszerűen és szövegesen indokolva, ezen belül legalább a teljesítéshez szükséges tárgyi eszköz, humán erőforrás felhasználásának bemutatását (hány fővel kívánja a feladatot megoldani, ezek költségigénye, munkabérek számított költségei – részletesen mutassa be, hogy milyen munkaerő ráfordítással számolt, a 4. sor vonatkozásában mérnök napban kimutatva -, közterhek, - adminisztrációs költség, iroda, rezsi költség, ajánlatkérővel való kapcsolattartás költsége, útiköltség, lakhatási költségek, egyéb kalkulálható költségek, más szakmaspecifikus költségek a dokumentációban illetve az ajánlatban valamint a csatolt hiánypótlásban foglaltak szerint, valamint az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeinek ismertetését, indokolását amennyiben van ilyen.

Az árándokolást az ajánlatban és a csatolt hiánypótlás dokumentumban meghatározott, és Tisztelt Ajánlattevő által vállalt többlet-feladatellátásra is tekintettel adják meg.

Kérjük az árándokolás során vegyék figyelembe a Magyar Mérnöki Kamara (MMK) által meghatározott aktuális mérnök díjszabásokat. Az MMK által meghatározott díjszabástól való esetleges eltérést is szíveskedjenek indokolni.

Kérjük, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valódisága (pl.: 1-3. sorok tekintetében: beszállítói ajánlatok 4. sor tekintetében: bérek igazolása)

Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni.

Továbbá Tisztelt Ajánlattevő mutassa be, hogy ajánlatának kidolgozása során mekkora kockázattal számolt, valamint mutassa be a szerződés teljesítése során realizálni tervezett üzleti hasznót.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.”

16. A kérelmező határidőre benyújtotta árindokolását, melyet üzleti titokká minősített.

17. Az ajánlatkérő 2018. április 6-án további hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt az alábbiak szerint:

„1.) Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja olvasható formában „A Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolás” dokumentuma 16. és 18. oldalán szereplő lapot, mivel a telefaxon történő továbbítás a dokumentumokat torzította.

2.) Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt indokolja meg, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolása 17. oldalán (Betegazonosító karszalag) található táblázat első sorában (Betegazonosító karszalag 21.000 db leszállítása) található „Egyéb önköltség” alatt mit értenek. Válaszában térjen ki arra is, hogy a sorban szereplő „Egyéb önköltség” és „Költség összesen” adatok között milyen összefüggés van, különösen arra, hogy a „Költség összesen” tartalmazza-e az „Egyéb önköltség” összegét.

3.) Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, oldja fel a logikai ellentmondást abban a tekintetben, hogy miért van szükség adatmigrációra („Kbt. 72. § (1) szerinti indokolás” dokumentuma 21. oldalán csatolt táblázat felülről második sorában történő költséggel) ha „Hiánypótlás és felvilágosítás 1.” dokumentuma 28. oldalán csatolt nyilatkozata szerint a Kórházban jelenleg is működő HIS rendszerrel tett ajánlatot?

4.) Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, részletesen fejtse ki - a „Kbt. 72. § (1) szerinti indokolás” dokumentuma 21. oldalán az adatmigráció elvégzéséhez kapcsolódóan megadott óraszámmal összefüggésben -, hogy konkrétan mit ért adatmigráció alatt.”

18. A kérelmező határidőre benyújtotta hiánypótlását és felvilágosítását, melyben ismét csatolta üzleti titokként a 16. és 18. oldalt, és az alábbiakat adta elő:

„2.) Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolása 17. oldalán - Egyéb önköltség

Az árindokolásunk 17. oldalán található táblázat első sorában az „Egyéb önköltség” oszlop a karszalag tekercs (200 db karszalag/tekercs) beszerzési egységárát tartalmazza, melyre vonatkozó árajánlatot az árindokolásunk 81. oldalán csatoltunk. A „Menny” oszlop a leszállítandó mennyiséget (108 db tekercs), az „Me” oszlop a mennyiségi egységet (tekercs), a „Megjegyzés” oszlop pedig az elvárt karszalagszámnak való megfelelés részleteit tartalmazza.

A „Költségek összesen” oszlop az egységár és a mennyiség szorzata („Egyéb önköltség” * „Menny” = „Költség összesen”), vagyis ebben a sorban szerepeltettük a 21.000 db betegazonosító karszalag beszerzési költségét.

Az „Összes költség” tartalmazza a karszalagok beszerzési költségét.”

3.) Kbt. 72. § (1) szerinti indokolás 21. oldal – adatmigráció

Tudomásunk szerint Ajánlatkérőnél jelenleg 2 HIS rendszer van használatban:

- 1998-tól 2017.12.31-ig teljes körűen, 2018.01.01-től adatkinyerésre használt MedSolution/e-MedSolution HIS rendszer
- 2018.01.01-től EMMA HIS rendszer

Az adatmigrációs feladat az Ajánlati felhívásban nem került meghatározásra, ez egy olyan T-Systems Magyarország Zrt. által az ajánlata részeként vállalt többlétszolgáltatás, ami akkor szükséges, ha az Ajánlatkérő ismét visszaáll a már bevezetett MedSolution/e-MedSolution

HIS rendszer teljes körű használatára, és Ajánlatkérő igényli a 2018.01.01-től az EMMA HIS rendszerben rögzített betegadatok áttöltését.

4.) Kbt. 72. § (1) szerinti indokolás 21. oldal - adatmigráció tartalma

„Az adatmigráció tartalma a Kbt. 72.§ (1) szerinti indokolásunk 19. oldalán szerepel:

„EMMA rendszerben 2018.01.01-től rögzített kinyerhető adatok betöltése”

vagyis abban az esetben, ha Ajánlatkérő ismét visszaáll a már bevezetett, és adatkinyerésre jelenleg is használt MedSolution/e-MedSolution HIS rendszer teljeskörű használatára, úgy az indokolásunkban megadott óraszámban elvégezzük a 2018.01.01-től az EMMA HIS rendszerben rögzített és kinyerhető betegadatok (az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénynek, illetve az EU 2016/679 rendeletének megfelelően az Ajánlatkérő, mint adatkezelő által, a T-WSYSTEMS Magyarország Zrt. mint adatfeldolgozónak az adatbetöltéshez átadott betegdokumentáció adatok, elektronikus havi jelentésadatok) áttöltését a MedSolution/e-MedSolution rendszerbe. Az ajánlatunk tartalmazza ezt az Ajánlatkérő által nem előírt, de a T-Systems Magyarország Zrt. által vállalt többlet szolgáltatást.”

19. Az ajánlatkérő 2018. május 22-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben az eljárás 2. részét eredményesnek nyilvánította. Érvényes és nyertes ajánlatot benyújtóként az Enterprise Communications Magyarország Kft. került feltüntetésre, a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő az alábbi indokolással érvénytelenné nyilvánította:

„ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek az alábbi indokok miatt:

A megajánlott Medsolution rendszer nem a Kórházban jelenleg működő EMMA rendszer fejlesztésére vonatkozik:

Ajánlatkérő a műszaki leírásában egyértelművé tette, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya a szolgáltatási elem tekintetében a Kórházban jelenleg működő HIS rendszer (EMMA) fejlesztése annak érdekében, hogy ezen rendszer képes legyen a betegazonosítási funkció ellátására és az EESzT-hez való csatlakozásra.

A T-Systems Mo. Zrt. a MedSol/e-Medsol rendszert ajánlotta meg. A MedSol/e-Medsol rendszer 2017. december 8. 14,00 órától leállításra került intézményünkben. 2017. december 10-től a működő HIS rendszer az EMMA.

Működő rendszer alatt egyértelműen a teljes körű HIS lefedettséget értjük (a rendszer a Kórház napi operatív működését, betegellátást ellátja, teljesítményjelentést, statisztikákat ellátja. A NEAK felé decemberben már az EMMA rendszerből került megküldésre a jelentés). Tehát tényszerűen megállapítható, hogy Ajánlattevő nem a kórházban jelenleg működő rendszerrel tett ajánlatot, hanem más rendszert ajánlott meg.

Az EMMA rendszerben jelennek meg a betegek aktuális adatai, új betegadat csak ebbe a rendszerbe vehető fel, és ezen rendszerrel teljesíti a Kórház 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet 4.§ (1) és (2) bekezdése szerinti kötelezettségeit, az ajánlattevő által hivatkozott, ezen funkciókat jelenleg nem ellátó (tehát nem működő) rendszer tekintetében a közbeszerzés tárgya szerinti feladatok megrendelésének Ajánlatkérő részére nem lenne értelme.

Az EESzT kapcsolódási funkciók biztosítása is a beszerzés tárgyát képezi, de a megajánlott Medsolution rendszer-verzió (2017/Q3/2) nem rendelkezik akkreditációval, így biztosan nem tekinthető működő rendszernek. Az akkreditált szoftververziók az alábbi oldalon érhetőek el:

[https://e-egeszsegugy.gov.hu/e-](https://e-egeszsegugy.gov.hu/e-recept?p_p_id=101&p_p_lifecycle=0&p_p_state=maximized&p_p_mode=view&_101_struts_action=%2Fasset_publisher%2Fview_content&_101_assetEntryId=346990&_101_type=content&_101_urlTitle=eeszt-kompatibilis-medikai-rendszerek&inheritRedirect=false)

[recept?p_p_id=101&p_p_lifecycle=0&p_p_state=maximized&p_p_mode=view&_101_struts_action=%2Fasset_publisher%2Fview_content&_101_assetEntryId=346990&_101_type=content&_101_urlTitle=eeszt-kompatibilis-medikai-rendszerek&inheritRedirect=false](https://e-egeszsegugy.gov.hu/e-recept?p_p_id=101&p_p_lifecycle=0&p_p_state=maximized&p_p_mode=view&_101_struts_action=%2Fasset_publisher%2Fview_content&_101_assetEntryId=346990&_101_type=content&_101_urlTitle=eeszt-kompatibilis-medikai-rendszerek&inheritRedirect=false)

Tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés tárgya a jelenleg működő HIS rendszer fejlesztése, és nem egy másik rendszer licenszeinek újraaktiválása, a rendszer bevezetés és karbantartása, továbbá ezen (Kórház által napi működéshez nem használt) rendszer alkalmassá tétele a betegazonosításra, ezért Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a kiírási követelményeknek.

b.) Ajánlattevő a 2018. április 10-én megküldött „Hiánypótlás és felvilágosítás 2/1” dokumentumban ajánlatkérői kérdésre nem adott választ a logikai ellentmondás feloldására, illetőleg elkerülő választ adott, mivel adatmigrációra mindig szükség van egyik rendszerről a másikra történő áttéréskor, főként, hogy az EMMA rendszer ajánlatkérőnél 2017. december 10 –óta van teljes körű használatban. A T-Systems rendszere 2017. december 8-tól nincs használatban.

A Kórházban jelenleg működő rendszer vonatkozásában kiegészítő kérdés nem érkezett Ajánlatkérőhöz, maga Ajánlattevő ajánlatában is leírja, hogy 2017. év végétől a Kórház már az EMMA-rendszert használja (vagyis tudott az adatmigráció szükségességéről és a másik rendszer használatáról).

Ajánlattevő 2017. december 8-tól 2018. január 1-ig terjedő időszakban nem is számol adatmigrációval. Ez csak akkor lehetséges, ha a Kórházban ebben a 23 napban nem lett volna betegforgalom, ami az eddigi gyakorlat szerint kizárt, így eleve az általa ajánlott adatmigráció sem teljeskörű.

c.) Ajánlattevő 2018. április 10-én megküldött „Hiánypótlás és felvilágosítás 2/1” dokumentumban nem válaszolt arra a kérdésre, amely az adatmigráció időtartamát az elvégzendő konkrét feladatokkal együtt kérte bemutatni.

Nem állapítható meg, hogy konkrétan milyen folyamatokat ért Ajánlattevő adatmigráció alatt a 24 órás időtartamban illeszkedően (amelyhez az adatstruktúra ismeretének speciális informatikai ismerete szükséges). Választ nem kaptunk arra vonatkozóan, hogy a jelenleg működő EMMA rendszer adatstruktúrájának ismeretével rendelkezik-e, illetve az EMMA rendszer fejlesztőjével kötött előzetes megállapodás – mint objektív igazolás – sem került bemutatásra, csatolásra ezáltal az adatmigráció feltételei nem biztosítottak, azt Ajánlattevő sem igazolta.

d.) Ajánlattevő által 2018. április 10-én megküldött „Hiánypótlás és felvilágosítás 2/2” dokumentumban az ismételtentel telefonon – 6. oldalon - csatolt oldal továbbra is olvashatatlan, értékelésre nem alkalmas, a hiánypótlás nem megfelelően lett teljesítve.

e.) A 2018.03.05-i felvilágosításának 2. pontjában úgy nyilatkozott ajánlattevő, hogy a meglévő 120 db egyidejű Medsolution és 110 db nevesített e-Medsolution licenz alkotta rendszer fejlesztését ajánlotta meg, míg ajánlatában (és ugyanezen felvilágosítás 4.2. pontjában) több helyen is ennek ellentmondóan akként nyilatkozott, hogy kizárólag az e-Medsolution rendszerben valósítják meg a kért fejlesztést (ajánlat 33. oldal 4. bekezdése). Ennek megfelelően nem állapítható meg egyértelműen, hogy ajánlattevő megajánlása mely rendszerre vonatkozik, így ajánlata a fenti érvénytelenségi indokokon túlmenően is érvénytelennek minősül, tekintettel arra, hogy a Kbt. 71.§ (8) bekezdésének b) pontja szerint „annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható,...”. Megjegyeznénk továbbá, hogy amennyiben ajánlattevő által a 2018.03.05-i felvilágosításnak megfelelően két különböző rendszer fejlesztését

ajánlotta meg, abban az esetben abból az okból is érvénytelennek minősül az ajánlata, hogy a Medsolution rendszer nem rendelkezik az a) pontnak megfelelően akkreditációval, vagyis nem biztosítja a jogszabályoknak megfelelő működést.

Érvénytelennek minősül az ajánlat azon okból is, hogy Ajánlatkérő a beszerzés tárgyát képező szerződést 250 db PC való felhasználásra kérte elvégezni, míg ajánlattevő ajánlata és 2018.03.05-i felvilágosítása alapján kizárólag a 110 db nevesített e-Medsolution nevesített felhasználói licenzre vonatkozóan rendelkezik EESZT akkreditációval. Ennek megfelelően a 480 nevesített, akkreditációval nem rendelkező Medsolution licenz nem vehető figyelembe a megajánlás tekintetében, ezért a 250 db PC-n való felhasználásra vonatkozó követelmény így nem teljesül.”

20. A kérelmező 2018. május 25-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelemmel azonos tartalommal, melyben vitatta ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását. Az ajánlatkérő 2018. május 30-án megküldött válaszában a kérelmet elutasította.

21. A kérelmező a 2018. május 29-i iratbetekintésen megtekintette az Enterprise Communications Magyarország Kft. ajánlatát, hiánypótlását és felvilágosítását.

A jogorvoslati kérelem

22. A kérelmező a 2018. június 7-én benyújtott, majd hiánypótlott jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el az ajánlatát, és állapította meg annak érvénytelenségét, valamint azt, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a 72. § (3) bekezdését, a 77. § (4) bekezdését, a 81. § (11) bekezdését, továbbá a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését jelölte meg. Kérelmében indítványozta az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, és az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek megtérítésére.

23. A kérelmező 1. kérelmi elemében lényegében megismételte az előzetes vitarendezési kérelmében foglalt indokait ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán. Előadta, hogy az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatosan a jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2018. május 22. napja, mely napon küldte meg az ajánlatkérő az összegezést, míg a tudomásszerzés időpontja 2018. május 30. napja, az ajánlatkérő vitarendezést elutasító válaszában megküldése.

24. Kifejtette, hogy az első érvénytelenségi ok az volt, hogy „A megajánlott Medsolution rendszer nem a kórházban jelenleg működő EMMA rendszer fejlesztésére vonatkozik.” A kérelmező szerint az ajánlatkérő a felhívás 2. rész II.2.4) pontjában és a dokumentáció Műszaki specifikáció II./4 fejezetében adta meg elvárásait, melyben előírta, hogy a betegazonosítási funkciókat a „kórházban jelenleg működő HIS rendszerben” kell megvalósítani. Véleménye szerint a MedSolution/e-MedSolution rendszer – melyet megajánlott – a kórházban jelenleg működő HIS rendszer, mivel HIS rendszer, teljes körű HIS funkcionalitást tartalmaz, a kórház már korábban beszerezte, a bevezetés már megtörtént, a kórház rendelkezésére áll, jelenleg is használhatja, a kórházban jelenleg is működik, használatban van.

A MedSolution/e-MedSolution rendszer teljes körű kórházi informatikai rendszer funkcionalitással rendelkezik - beleértve az Ajánlatkérő által a kizárás indokolásában megemlített HIS funkciókat is (Kórház napi operatív működés támogatása, betegellátás, új beteg felvétele, teljesítményjelentés, statisztikák, a 43/1999. (III.3.) Korm. rendelet 4.§ (1) és (2) bekezdése szerinti NEAK finanszírozási jelentés, stb.) - így a MedSolution/e-MedSolution rendszer egy HIS rendszer. Az ajánlatkérőnél 1998-ban került leszállításra és bevezetésre a MedSolution HIS rendszer 120 db egyidejű felhasználói licenccel (480 db nevesített licencknek feleltethető meg), melyhez 2014. január 31. napján, melyhez további 110 db e-MedSolution nevesített felhasználói licenc került leszállításra és bevezetésre. Az ajánlatkérőnél a fenti MedSolution/e-MedSolution HIS rendszerre 2017. év végéig karbantartási, követési, támogatási szerződés volt érvényben. 2017. augusztus 31. napján az Ajánlatkérő közbeszerzési eljárásán kívül 19.920.000-Ft+ÁFA értékben (forrás: <http://www.nkkorhaz.hu/uvegzseb>) beszerzett egy másik HIS rendszert (EMMA) jelen eljárás nyertes ajánlattevőjétől, és a MedSolution/e-MedSolution HIS rendszer karbantartási szerződését 2017. december 31. dátummal megszüntette. Így bár a támogatási szolgáltatás jelenleg nem biztosított, azonban a MedSolution/e-MedSolution HIS rendszer jelenleg is használatban van, anélkül, hogy az ajánlatkérő kihasználná a rendszer nyújtotta teljes körű funkcionalitást. Kérelmező álláspontja szerint a mindennapos betegellátáshoz szükséges HIS funkciók a MedSolution/e-MedSolution HIS rendszerben teljes körűen rendelkezésre állnak és működnek, ezért használat szempontjából a rendszert egyenértékűnek kell tekinteni az ajánlatkérő által preferált EMMA rendszerrel.

25. A kérelmező az ajánlatát ezen feltételre is figyelemmel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottaknak megfelelően adta meg, amikor ajánlatában a betegazonosítási funkciókat az ajánlatkérőnél jelenleg működő MedSolution/e-MedSolution HIS rendszerében kívánja megvalósítani.

Kiemelte, hogy a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban nem került definiálásra az, hogy:

az ajánlatkérő működő rendszer alatt kizárólag az EMMA rendszert érti;

a „működő rendszer” definíciója nem szerepel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, az utólag került meghatározásra;

a műszaki leírás nem rögzítette azt a körülményt, hogy új betegadatot csak az EMMA rendszerben lehet rögzíteni;

a közbeszerzési dokumentumok semmilyen formában nem tartalmazták azt, hogy a megajánlott rendszernek EESZT akkreditációval kell rendelkeznie. (Megjegyezte, hogy az e-MedSolution HIS rendszer rendelkezik EESZT akkreditációval. Az e-MedSolution EESZT akkreditációja az Állami Egészségügyi Ellátó Központ honlapján (<https://e-egeszsegugy.gov.hu/medikai-rendszerek>) EESZT F2017/0002 számon megtalálható. A MedSolution is EESZT képes rendszer, a gyakorlatban is több kórházban működik.)

A közbeszerzési dokumentumokban semmilyen utalás nem történt arra, hogy elvárás lett volna a megajánlott rendszerrel kapcsolatban a 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet 4.§ (1)-(2) bekezdés szerinti NEAK finanszírozási jelentés elkészítése. A műszaki leírás kizárólag azt a követelményt rögzíti, hogy „Legyen lehetőség a kórházban jelenleg működő HIS rendszerből listák, statisztikák lekérésére az Azonosítóval ellátott esetekre vonatkozóan (pl.: az ellátottak hány százaléka rendelkezett betegazonosítóval ellátási területenként és összesen). A kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő által az indokolásában felsorolt HIS funkciók (kórház napi operatív működése, új betegadat felvétele, betegellátás támogatása, statisztikák, a 43/1999. (III.3) Korm. rendelet 4.§ (1) és (2) bekezdés szerinti havi NEAK teljesítményjelentés) – mely funkciók függetlenül azok utólagos követelményként történő

előírásától - a MedSolution/e-MedSolution HIS rendszerben elérhető, meglévő és működő funkciók.

Véleménye szerint a MedSolution/e-MedSolution rendszer jelenleg is működik, használatban van mivel:

A MedSolution/e-MedSolution rendszerben rögzített adatok kinyerésére (pl. rendőrségi megkeresésre korábbi ellátási adatok, az ellátást rögzítő, módosító személy és dátum visszakeresése, előjegyzési adatok visszakeresése, előző évek kontrolling információi, stb.) jelenleg is használják, a rendszer működik.

A TIOP 2.2.2, TIOP 2.2.4 projektekben 2014. január 31. napján leszállított e-MedSolution HIS rendszer licencekre ajánlatkérőnek 5 éves fenntartási kötelezettsége van, mely fenntartási kötelezettség jelenleg is tart, így a rendszert 2019. január 31, napjáig üzemben kell tartani, azaz működtetni kell.

Az 1998-2017 között a MedSolution/e-MedSolution HIS rendszerben keletkezett beteg és ellátási adatok csak a MedSolution/e-MedSolution HIS rendszerből - a MedSolution/e-MedSolution rendszer használatával - érhetők el teljes körűen. A korábbi betegellátási adatok csak a MedSolution/e-MedSolution HIS rendszerben érhetők el. Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 30. § (1) bekezdése szerint az egészségügyi dokumentációt az adatfelvételtől számított legalább 30 évig, a zárójelentést legalább 50 évig meg kell őrizni, illetve a betegellátás során szükséges és fontos a kórelőzmény, korábbi vizsgálati adatok, korábbi leletek megtekintése, akár több évre visszamenőlegesen is, ezért Ajánlatkérőnek a MedSolution/e-MedSolutionban tárolt 1998-2017. évi betegellátási adatokra szüksége van, erre jogszabály kötelezi, vagyis a MedSolution/e-MedSolution rendszert működtetnie kell.

A kérelmező szerint az ajánlatkérőnél a fentiek alapján két rendszer van használatban, két rendszer működik egymás mellett, az EMMA és a MedSolution/e-MedSolution HIS rendszer. Fentiekből következően azon ajánlatkérői érv, mely szerint a teljes körű HIS lefedettséget csak az EMMA rendszer képes biztosítani, egyrészt a közbeszerzési dokumentumokból nem derül ki, másrészt a teljes körű lefedettséget fentiekből következően mindkét rendszer képes teljesíteni.

Hangsúlyozta, hogy az utólagosan meghatározott versenyszűkítő feltételeknek – különös tekintettel arra, hogy utólag az EMMA rendszer került nevesítésre – kizárólag egy ajánlattevő, a nyertesként kihirdetett Enterprise Communications Magyarország Kft. felel meg, így ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvét. Az ajánlatkérő eljárása nem felelt meg a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésének, a Kbt. 81. § (11) bekezdésének, a 73. § (1) bekezdés e) pontjának, továbbá sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, valamint - figyelemmel a nyertes ajánlat és a kérelmező ajánlata közti különbségre, mely alapján az ajánlatkérő lényegesen kedvezőbb feltételek mellett valósíthatná meg az eredeti kiírásban megfogalmazott fejlesztését - a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás alapelvét is.

26. A második érvénytelenségi okként az ajánlatkérő azt jelölte, hogy a kérelmező nem oldotta fel a migráció szükségességének logikai ellentmondását, továbbá a migráció nem lett a teljes időszakra vállalva.

A kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérőnél jelenleg két HIS rendszer működik, jelenleg az EMMA rendszerbe rögzítik az új betegellátási adatokat. A két rendszer nincsen összekapcsolva, ezért az egyik rendszerben rögzített adat a másik rendszerbe csak adatmigráció segítségével kerülhet át. Tekintettel arra, hogy amennyiben az ajánlatkérő a MedSolution/e-MedSolution rendszert használná teljes körűen, akkor szükségessé válhat az

EMMA rendszerben rögzített betegadatok áttöltése a MedSolution/e-MedSolution rendszerbe, így ezt tartalmazta a kérelmező ajánlata.

Megjegyezte, hogy a korlátozott migráció adatvesztést semmiféleképpen nem okozna. Az át nem migrált adat az EMMA HIS rendszerben marad és kinyerhető. Az ajánlatában kérelmező azt vállalta, hogy az EMMA 2017. év végi indulása óta tárolt betegadatokat migrálja. Az ajánlatban vállalta továbbá a már bevezetett, működő, de jelenleg csak korlátozottan kihasznált MedSolution/e-MedSolution HIS rendszer teljes körű használatához szükséges összes tevékenységet (EMMA adatmigráció korlátozó időintervallum nélkül, EESZT kapcsolat, 2018 évi HIS rendszertámogatás).

Előadta, hogy a MedSolution/e-MedSolution karbantartási szerződést 2017. december 31. nappal mondta fel az ajánlatkérő, így feltételezhető volt, hogy az EMMA rendszer 2018. január 1. napjával indult. Ez a feltételezett EMMA rendszer indulási dátum szerepelt a kérelmező ajánlatában is. Arra vonatkozó információ, hogy az EMMA rendszer 2017. december 10. napjától indult, sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem egyéb forrásból nem állt a kérelmező rendelkezésére. Amennyiben ez a bírálathoz szükséges információ volt, akkor mint nem egyértelmű kijelentésre kiegészítő indokolást kellett volna kérni. Megjegyezte, hogy a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban migrációra vonatkozó elvárás nem volt meghatározva, így az ajánlatkérő emiatt sem érvényteleníthette volna a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

27. A harmadik érvénytelenségi ok kapcsán a kérelmező ismertette, hogy a hiánypótlás/felvilágosítás kérdésben nem szerepelt az az ajánlatkérői elvárás, hogy a feladatokat/folyamatokat részletesen alá kellene bontani.

Álláspontja szerint az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentésre vonatkozóan, ha az ajánlat érvényessége függ tőle, akkor a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint kiegészítő indoklást kellett volna az ajánlatkérőnek kérni. Az EMMA rendszer fejlesztőjével kötött megállapodás bekérése, illetve annak hiánya, és annak következményeként az érvénytelenség jogkövetkezményének alkalmazása, szintén egy ajánlatkérő által támasztott utólagos elvárás volt.

28. A negyedik érvénytelenségi ok kapcsán a kérelmező kifejtette azon álláspontját, mely szerint a disztribútori ajánlat olvashatatlansága ellenére is megállapítható az ajánlati ár megalapozottsága, mivel az ajánlati ár minden eleme objektív számításokkal alátámasztott, pontosan megadta a munkaállomásokra és a monitorokra vonatkozó beszerzési forrását, a beszállítói ajánlat lényegi tartamát, illetve részletes költségvetést, amely tételesen tartalmazta azok beszerzési árát, ami 10%-kal tér el a versenytárs árától. Megjegyezte továbbá, hogy az ajánlatkérő a munkaállomások, monitorokra vonatkozó árak megalapozottságának vizsgálatához a piaci árat az interneten is ellenőrizhette volna (pl. hpshop.hu, argep.hu, arukereso.hu). Amennyiben az ajánlatkérő bírálatra alkalmatlannak tartotta az indokolást, akkor a 72. § (3) bekezdés alapján kiegészítő indokolást lett volna köteles kérni, és a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésre hivatkozással nyilváníthatta volna érvénytelennek, nem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással.

29. A kérelmező az ötödik érvénytelenségi ok tekintetében ismertette, hogy a 2018. március 4-i hiánypótlás/felvilágosításában megválaszolta, hogy az ajánlatának 33. oldalán megadottak szerint az elvárt 250 db PC számot a meglévő 120 db MedSolution HIS rendszer egyidejű felhasználói licenc (480 db nevesített felhasználó licencnek felel meg), valamint 110 db e-MedSolution HIS rendszer nevesített felhasználói licenccel teljesíti. Ez összesen 590 felhasználó MedSolution/e-MedSolution HIS rendszer használatát biztosítja, vagyis a rendszer 590 db Desktop PC-n használható.

30. Álláspontja szerint az ajánlatban szereplő ellentmondást a hiánypótlással egyértelművé tette, így az ajánlata a teljes MedSolution/e-MedSolution rendszerben történő betegazonosító funkciók megvalósítására vonatkozik, ezért a kérelmező ajánlatát nem lehetett volna az eredeti ellentmondásra hivatkozva érvénytelenné nyilvánítani.

31. A 2-4. kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2018. május 22. napját jelölte meg, mely napon került részére megküldésre az összegezés, amiben az ajánlatkérő az Enterprise Communications Magyarország Kft.-t érvényes és nyertes ajánlattevőként hirdette ki. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2018. május 29-ét az iratbetekintés napját rögzítette.

32. A 2. kérelmi elemében ismertette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata egyrészt azért nem felelt meg az ajánlatkérői előírásoknak, mert az ajánlatkérő feladatként meghatározta meg, hogy a szerviz rendelkezésre állását a hét minden napján, 0-24 óráig biztosítani kell, ennek ellenére a nyertes ajánlattevő ajánlatának 21. oldalán a szerviz csak munkanapokon, és csak 8:30-tól 17:00 óráig áll rendelkezésre. Így az ajánlott szerviz szolgáltatás nem felelt meg az elvártaknak, ezért az ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

33. Az ajánlatkérő a műszaki specifikáció „II./4. Betegazonosítás bevezetése a kórházi HIS rendszerbe (szolgáltatási típusú elem)” fejezetében a 6. oldalon adta meg az oktatási szolgáltatással szemben támasztott elvárásait:

„4 fő rendszergazda szintű képzése.”

„30 fő felhasználói szintű képzése.”

„Az oktatást kis csoportokban (max. 20 fő) kell végezni, 15 munkanap időtartamban.”

Az Enterprise Communications Magyarország Kft. ajánlatának a 32. oldalán adta meg az ajánlott oktatási szolgáltatásának részletes tartamát az alábbiak szerint:

„EMMA felhasználók számára, aki ismerik és használják a rendszert egy bemutató-konzultáció keretében oktatjuk a karszalag azonosításhoz kapcsolódó EMMA funkciókat. A funkcionalitások ismertetése kis csoportokban (max. 20 fő) történik, csoportonként másfél óra időtartamban. A rendszergazdák külön 2 órás oktatásban részesülnek. Az oktatások magyar nyelven történnek, a szükséges leírások, kézikönyvek ajánlatadó FTP szerveréről letölthető az ajánlatkérő számára biztosított bejelentkezési adatokkal.”

A fenti megajánlott oktatás, mivel csak másfél órás, illetve 2 órás oktatást tartalmaz, így nem felel meg a műszaki specifikációban előírt 15 munkanap elvárásnak.

Ha a 4 fő rendszergazdát, illetve 30 fő felhasználót nem csoportonként, hanem egyenként oktatja, akkor is csak 7 munkanap oktatást tartalmaz az ajánlata. ($4 \cdot 2 \text{ óra} + 30 \cdot 1,5 \text{ óra} = 53 \text{ óra}$, mely munkanaponként 8 órával számolva, 6,6 munkanap)

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívásban a 2. részre vonatkozó II.2.4) pontban, az 5. oldal közepén az alábbiakat írta elő:

„... Az ajánlatban a megajánlott eszközt konkrétan nevesíteni kell (pl. típus, elnevezés, szám stb. konkrét elnevezéssel).

Minden további vizsgálat nélkül érvénytelen az ajánlat, amely akár részben, akár egészben nem felel meg Ajánlatkérő ezen elvárásának.”

34. A kérelmező szerint az Enterprise Communications Magyarország Kft. ajánlatában a megajánlott vonalkód olvasó eszközt nem nevesítette konkrétan, sem gyártót, sem típust, sem más konkrét beazonosításra alkalmas információt nem adott meg. Csak a Műszaki specifikáció „II./1. Vonalkód olvasó 90 darab” táblázatban felsorolt Minimum műszaki előírások kerültek ajánlott paraméterként az ajánlatának 24. oldalán megadásra, amely nem

alkalmas az eszköz konkrét beazonosítására. Az ajánlatból nem állapítható meg, hogy az ajánlat valójában milyen vonalkód olvasó eszköz szállítását tartalmazza. Nem ellenőrizhető az sem, hogy a készülék megfelel e az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. (pl. rendelkezik e az ajánlati felhívásban előírt CE megfelelőségi jelöléssel).

Kifejtette azt is, hogy az Enterprise Communications Magyarország Kft. ajánlatában a megajánlott számítógép munkaállomás monitorral eszközt nem nevesítette konkrétan, sem típust, sem más konkrét beazonosításra alkalmas információt nem adott meg, nem csatolt terméklapot sem. Csak a gyártót (Fujitsu) adta meg ajánlatának 25. oldalán, illetve a felsorolt Minimum műszaki előírások kerültek ajánlott paraméterként az ajánlatában megadásra, amely nem alkalmas az eszköz konkrét beazonosítására. A nyertes ajánlatból nem állapítható meg, hogy az ajánlat valójában milyen számítógép, milyen monitor szállítását tartalmazza. Nem ellenőrizhető, hogy a készülék megfelel e a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek (pl. rendelkezik-e az Ajánlati Felhívásban előírt CE megfelelőségi jelöléssel).

Az Ajánlati dokumentáció 4.3 „Az ajánlat részét képező dokumentumok” pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy az ott szereplő táblázat elemeit kell az ajánlatnak tartalmaznia. Az „5_műszaki_szakmai_táblázatok” vonatkozásában előírta, hogy „kérjük csatolni a termékek minden egyéb paraméterének közlését, magyar nyelvű fényképes termékismertetőt”.

A kérelmező közölte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a magyar nyelvű fényképes termékismertetőket.

A felhívás és a dokumentáció értelmében a fentiek miatt az ajánlatkérőnek az Enterprise Communications Magyarország Kft. ajánlatát minden további vizsgálat nélkül érvényteleníteni kellett volna, így azzal, hogy az ajánlatkérő az Enterprise Communications Magyarország Kft.-t érvényes és nyertes ajánlattevőként hirdette ki, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a 77. § (4) bekezdését, ezért az összegezés ebből az okból is jogsértő.

35. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint egy rendszer akkor működik, hogy ha a funkciói használhatóak, működik a szerveren, azaz üzemeltetve van és bármely funkciót használni lehet. Jelenleg ez a Med-Solution/e-Med Solution rendszerrel fennáll, ezért tekintette a kérelmező ezt a rendszert működő rendszernek. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérőnek végleges licenchasználati jogosultsága van erre a rendszerre. Karbantartási szerződése nincs az ajánlatkérőnek, de ennek hiánya nem befolyásolja a rendszer működőképességét.

36. Ismertette, hogy 2017. májusában úgy gondolta, hogy az EESZT-hez történő csatlakozás és az ahhoz való infrastruktúra megteremtése, az nem minősül a szolgáltatási szerződésben foglalt jogszabálykövetésnek, ezért kért egyszeri díjat az EESZT-hez történő csatlakozás kialakításához, mely döntését később felülbírált és a meglévő szerződés keretében vállalta.

37. Előadta, hogy az e-MedSolution licenc és a MedSolution licenccel együtt történő működtetése megfelelően lefedi a kórház igényét. Kiemelte azt is, hogy mivel ezek egy szerveren egy adatbázist használnak és e-MedSolution interfészen keresztül történik a kommunikáció, ezért az e-MedSolution-nak az akkreditációja tökéletesen megfelelő a MedSolution-t alkalmazó felhasználók számára.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatában vállalta az adott ajánlati áron a 2018. évre vonatkozó support-ot is, tehát ezért nem kellene az ajánlatkérőnek külön szerződést kötnie.

38. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérőnek nem volt beszerzési igénye adatmigrációra, ezért ez egy plusz vállalás volt abból kifolyólag, hogy az ajánlatkérőnél működő e-Med/Med Solution rendszert a kérelmező újraaktiválja és az induláshoz szükséges adatmigrációt elvégezze.

Az ajánlatkérő észrevétele

39. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, fenntartva az érvénytelenséget megállapító döntésben és az előzetes vitarendezési eljárásban kifejtett jogi indokaival.

40. Előadta, hogy a kérelmező az ajánlati kötöttség megsértésével tett ajánlatot, tekintettel arra, hogy a közbeszerzés tárgya a jelenleg működő HIS rendszer fejlesztése, és nem egy másik rendszer licenceinek újraaktiválása, a rendszer bevezetés és karbantartása, továbbá ezen (Kórház által napi működéshez nem használt) rendszer alkalmassá tétele a beteg azonosításra, ezért a kérelmező ajánlata nem felelt meg a kiírási követelményeknek. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a műszaki leírásában egyértelművé tette, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya a szolgáltatási elem tekintetében a Kórházban jelenleg működő HIS rendszer (EMMA) fejlesztése annak érdekében, hogy ezen rendszer képes legyen a betegazonosítási funkció ellátására és az EESzT -hez való csatlakozásra. A kérelmező a MedSol/e-Medsol rendszert ajánlotta meg, ami 2017. december 8. 14.00 órától leállításra került az intézményben és 2017. december 10-től a működő HIS rendszer az EMMA.

41. Hangsúlyozta, hogy működő rendszer alatt egyértelműen a teljes körű HIS lefedettséget érti (a rendszer a Kórház napi operatív működését, betegellátást ellátja, teljesítményjelentést, statisztikákat ellátja. A NEAK felé decemberben már az EMMA rendszerből került megküldésre a jelentés). Tehát tényszerűen megállapítható, hogy a kérelmező nem a kórházban jelenleg működő rendszerrel tett ajánlatot, hanem más rendszert ajánlott meg.

42. Közölte, hogy az EMMA rendszerben jelennek meg a betegek aktuális adatai, új betegadat csak ebbe a rendszerbe vehető fel, és ezen rendszerrel teljesíti a Kórház 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet 4. § (1) és (2) bekezdése szerinti kötelezettségeit, az ajánlattevő által hivatkozott, ezen funkciókat jelenleg nem ellátó (tehát nem működő) rendszer tekintetében a közbeszerzés tárgya szerinti feladatok megrendelésének az ajánlatkérő részére nem lenne értelme. Ismertette, hogy az EESzT kapcsolódási funkciók biztosítása is a beszerzés tárgyát képezi, de a megajánlott Medsolution rendszer-verzió (2017/Q3/2) nem rendelkezik akkreditációval, így biztosan nem tekinthető működő rendszernek. Az ajánlatkérő álláspontját támasztja alá az is, hogy a kérelmező maga nyilatkozta kérelmében - és egyébként ajánlatában is -, hogy a támogatási szolgáltatás nem biztosított, az EMMA van használatban, illetve a migráció szükségessége is ezt támasztja alá.

A működő rendszer definíciójának hiányára való hivatkozás a kérelmező részéről azért indokolatlan, mert maga nyilatkozott úgy, hogy az ajánlatkérőnél fennálló karbantartási szerződése 2017. december 31-ig megszűnt. Vagyis legkésőbb ettől az időponttól kezdődően nem volt a rendszer használva, illetve ajánlatának 33. oldalán nyilatkozott arról, hogy: „a Kórház beszerzett és 2018. január 1-től használ egy másik HIS rendszert (EMMA), amely miatt a MedSolution/e-MedSolution HIS rendszer karbantartási szerződését a Kórház 2017. 12.31. dátummal megszüntette, így támogatási szolgáltatás jelenleg nem biztosított”.

Megjegyezte, hogy a kérelmező rendszere már 2017. december 8-óta nem volt az intézményben használatban. Kiemelte, hogy nem működik ajánlatkérőnél két HIS rendszer.

43. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy helyes az a kérelmezői megállapítás, hogy „a két rendszer nincs összekapcsolva, ezért az egyik rendszerben rögzített adat a másik rendszerbe csak adatmigráció segítségével kerülhet át”. Az adatmigráció szükségessége nem vitatott. A kérelmező a szükséges adatmigrációt 24 órán belül határozta meg, ami azt feltételezi, hogy ismeri a másik rendszer adatstruktúráját. Ajánlatának más részén azt írta, hogy „a migráció során az adatokat az ajánlatkérő adja át a kérelmezőnek” „Kérelmező nem nyúl bele az EMMA adatbázisába, így nem releváns a kérdés, hogy Kérelmező rendelkezik-e az EMMA adatstruktúrájának ismeretével”. Ez ellentmondás, így nem tisztázott, hogy ajánlati ára vonatkozik-e a migrációra vagy sem, vagyis ajánlati ára teljes körűsége nem állapítható meg.

44. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy nem állapítható meg, hogy konkrétan milyen folyamatokat ért adatmigráció alatt a 24 órás időtartamban illeszkedően (amelyhez az adatstruktúra ismeretének speciális informatikai ismerete szükséges). Arra sem kapott az ajánlatkérő választ, hogy a jelenleg működő EMMA rendszer adatstruktúrájának ismeretével rendelkezik-e, illetve az EMMA rendszer fejlesztőjével kötött előzetes megállapodás - mint objektív igazolás - sem került bemutatásra, csatolásra ezáltal az adatmigráció feltételei nem biztosítottak, azt a kérelmező sem igazolta.

45. Az ajánlatkérő véleménye szerint téves kérelmező azon álláspontja, hogy további, érdemi indoklást kellett volna kérni az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozóan, ha olvashatatlan valamely dokumentum a megadott indokolásban. Erre csak akkor lett volna mód, ha az ajánlatkérő abban a helyzetben van, hogy a dokumentumok jól olvashatóak, érdemi bírálatra alkalmasak. Mivel ismételt felhívásunkra is olvashatatlan formában került csatolásra a kért dokumentum, ezért a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondatára is tekintettel jogszerűen került sor az érvénytelenség megállapítására.

46. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy a meglévő 120 db egyidejű Medsolution és 110 db nevesített e-Medsolution licence alkotta rendszer fejlesztését ajánlotta meg, míg ajánlatában (és ugyanezen felvilágosítás 4.2. pontjában) több helyen is ennek ellentmondóan akként nyilatkozott, hogy kizárólag az e-Medsolution rendszerben valósítják meg a kért fejlesztést. Ennek megfelelően nem állapítható meg egyértelműen, hogy ajánlattevő megajánlása mely rendszerre vonatkozik, így ajánlata a fenti érvénytelenségi indokokon túlmenően is érvénytelennek minősül, tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerint „annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, ...”. Megjegyezte, hogy amennyiben ajánlattevő által a felvilágosításnak megfelelően két különböző rendszer fejlesztését ajánlotta meg, abban az esetben abból az okból is érvénytelennek minősül az ajánlata, hogy a Medsolution rendszer nem rendelkezik az akkreditációval, vagyis nem biztosítja a jogszabályoknak megfelelő működést.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a beszerzés tárgyát képező szerződést 250 db PC való felhasználásra kérte elvégezni, míg kérelmező ajánlata és felvilágosítása alapján kizárólag a 110 db nevesített e-Medsolution felhasználói licenc-re vonatkozóan rendelkezik EESZT akkreditációval. Ennek megfelelően a 120 db akkreditációval nem rendelkező konkurrens Medsolution licenc nem vehető figyelembe a megajánlás tekintetében, ezért a 250 db PC-n való felhasználásra vonatkozó követelmény így nem teljesült.

47. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata teljes egészében megfelelt az ajánlatkérő szerviz-szolgáltatás elvárásának, mivel az ajánlatban (21., 22., 23. oldal) a szerviz 7*24 órás rendelkezésre állást biztosít.

48. Kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata teljes egészében megfelelt az ajánlatkérő elvárásának, mivel a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerződés 2.1. pontja rögzíti, hogy az ajánlatkérő előteljesítést elfogad az oktatás tekintetében.

49. Az ajánlatkérő közölte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata teljes egészében megfelelt az ajánlatkérő termék megjelölésre vonatkozó elvárásának. A felhívás vagylagos felsorolása „Az ajánlatban a megajánlott eszközt konkrétan nevesíteni kell (pl. típus, elnevezés, szám stb. konkrét elnevezéssel)” meghatározás alapján konkrét elnevezésként kell elfogadni, ha a típus meghatározásával a specifikáció kitöltésével az ajánlattevő beazonosítja a terméket. Vagyis amennyiben a megadott specifikációnak megfelelő termék kerül megajánlásra az ajánlat elfogadható, a vagylagos felsorolás miatt, így az ajánlat 19. oldalán csatolt dokumentum alapján egyértelmű, hogy Datalogic típusú vonalkód olvasó kerül megajánlásra, a specifikáció szerinti paraméterekkel, továbbá az ajánlat 25. oldalán szereplő nyilatkozat alapján az ajánlattevő Fujitsu típusú PC-t és monitort ajánlott meg a specifikáció szerint. Az ajánlattevőnek csak nyilatkoznia kellett a megajánlott termék CE megfelelőségéről, amelyet az ajánlata 15. oldalán tett meg. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

50. Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában kifejtette, hogy 13 éve működik elektronikus betegirányítási, betegkezelési rendszer a kórházban, ami egyben ellátja a betegirányítást, a betegellátást, a dokumentálást, minden ehhez kapcsoló folyamatot és részszemet. 2017. év májusáig jól is működött a kérelmező rendszere abban a struktúrában, hogy volt e-Med Solution licenceket alkalmazó osztály 5 db és ez 70 licence-re vonatkozott, amire egy Európai Unió forrásból nyertek támogatást, illetve egy MedSolution rendszer.

Kiemelte, hogy 2017. májusában már tudvalevő volt, hogy 2017. novemberétől csatlakozni kell az EESZT-hez, ami kapcsán kaptak a kérelmezőtől egy olyan levelet, amiben a kérelmező vállalta azt, hogy a kórháznál lévő jelenlegi rendszert felkészíti/felbővíti egy olyan rendszerre, ami majd alkalmas lesz 2017. novemberétől a csatlakozásra. Ennek viszont az volt a feltétele, hogy a 2017. december 31.-ig élő szerződésüknek a díját megváltoztatják úgy, hogy majd a duplájára emelik. A kórház talál egy olyan szolgáltatót, aki a meglévő szolgáltatási díjért felkészíti a kórházrendszerét a csatlakozásra és ez az Enterprise Communications Magyarország Kft. által működtetett EMMA rendszer volt.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a beszerzési igénye az EMMA rendszer fejlesztése volt, ami nem vitatottan szerzői joghoz kapcsolódik, de az ajánlatkérő éppen abból kifolyólag folytatott le nyílt eljárást, hogy nem akarta leszűkíteni, korlátozni a résztvevőket és lehetőséget akart biztosítani más szolgáltatóknak arra, hogy esetlegesen az Enterprise engedélyével, vagy az Enterprise-zal kötött szerződés alapján ők is tudjanak ajánlatot tenni.

Elismerte, hogy ez sem a felhívásban, sem a dokumentációban így, szó szerint nincs benne, de ezt kiegészítő tájékoztatásban megkérdezhették volna, vagy az ajánlatkérő honlapján lévő szerződésekből láthatták volna az ajánlattevők.

51. Előadta, hogy csak abban az esetben tudna egy Enterprise-on kívüli szolgáltató teljesíteni, hogyha szerződést köt az Enterprise Kft.-vel és az Enterprise Kft. végzi el a feladatot.

Közölte, hogy technikailag nehézséget okozna a kórház számára, ha egyszerre két rendszert működtessen, de műszakilag nem zárja ki egymást, hogy a gépen mind a két rendszer

futtatható legyen. Bár akkor két szolgáltatónak kell szolgáltatási díjat fizetni, és az sem megoldható, hogy egy adat bevitelével mind a két rendszerben megjelenjen ugyanaz az adat. Közölte, hogy a HIS egy program, ami különböző statisztikai, költségvetési információkat ad a betegfelvételtől a beteg elbocsajtásáig és nincs közvetlen összekapcsolva a finanszírozóval, viszont a program tud olyan funkciót is, hogy önmaga ellenőrzi a bevitt adatok kitöltésének a megfelelőségét, aminek a későbbi finanszírozás szempontjából kiemelkedő jelentősége van. Előadta azt is, hogy az EMMA és a Med Solution rendszer is alkalmas a HIS program funkcióinak a kiszolgálására, és jelen közbeszerzési eljárása során nem volt HIS rendszer beszerzésére igénye.

Hivatalbóli kiterjesztés

52. A Döntőbizottság a 2018. június 29-én kelt D.206/19/2018. számú végzésében értesítette az ügy résztvevőit arról, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjeszti, és hivatalból vizsgálja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában, dokumentációjában és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban a Kbt. alapelveinek és tételes jogi rendelkezéseinek – Kbt. 50. § (4) – megfelelően határozta-e meg a beszerzés tárgyát a megfelelő ajánlat megtétele érdekében.

53. A hivatalbóli kiterjesztés vonatkozásában a kérelmező nem nyilatkozott.

Az ajánlatkérő észrevétele a hivatalbóli kiterjesztésre

54. Az ajánlatkérő a jogsértés hiányának megállapítását kérte. Előadta, hogy a 272/2014 (XI. 5.) Korm. rendelet 103. § alapján az ajánlati felhívás valamint a közbeszerzési dokumentumok vonatkozásában az ellenőrzést végző szervek az eljárás megindításhoz szükséges ellenőrzéseket elvégezték. Folyamatba épített ellenőrzést végeztek, vagyis támogató vagy feltétellel támogató tartalmú tanúsítvány birtokában lehet csak az eljárást megindítani.

55. A közbeszerzésekért felelős miniszter a felhívást és közbeszerzési dokumentumok tartalmát jogszerűnek tartotta. A közbeszerzés tárgyát konkrétan vizsgálta és nem került sor annak észrevételezésére, hogy a közbeszerzés tárgyának meghatározása sértené a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, vagy az ajánlatkérők esélyegyenlőségét.

56. Nyilvánvaló, hogy ilyen jogsértő helyzet feltárása a Korm. rendelet szerinti ellenőrzések elsődleges feladata, ezért kerül sor ellenőrzésre. Mivel ilyen körülmény nem állt fenn, ezért erre vonatkozó észrevételt sem kapott az ajánlatkérő.

57. Az ajánlatkérőnek nincs lehetősége a KFF által jóváhagyott kiírás és dokumentáció önhatalmú módosítására. Az ajánlattevők részéről nem érkezett tisztázó kérdés, vagyis tisztán, egyértelműen határozta meg, hogy nem egy új HIS rendszert kíván beszerezni, hanem a jelenleg működő HIS rendszerben kívánja az ajánlatkérő megvalósítani a fejlesztést. Mivel a KFF tanúsítványba foglalt támogatása köti az ajánlatkérőt a közbeszerzés megvalósítása során, ezért nem merülhet fel olyan körülmény, hogy az eljárást indító valamely dokumentum - amely ellenőrzésen esett át - jogsértő lenne. Csatoltan megküldte az eljárásban kiállított valamennyi tanúsítványt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

58. A Döntőbizottság az alábbiak szerint megállapította, hogy a hivatalbóli kiterjesztés alapos, így a jogorvoslati kérelem vizsgálatának eljárási jogi akadályá áll fenn.

59. Az ajánlatkérő nyílt közbeszerzési eljárását 2017. december 29-én kezdte meg, ezért az ezen időpontban hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

60. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát és a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

61. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenséget többek között arra alapította, hogy a kérelmező nem az ajánlatkérő működő rendszerére vonatkozóan tett ajánlatot.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek között már az vitatott volt, hogy mi volt pontosan a beszerzés tárgya, azaz mi minősül működő rendszernek az EMMA vagy a MedSolution/e-MedSolution. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemmel, a kérelmező ajánlata elbírálásának jogszerűségével szoros összefüggésben áll az, hogy az ajánlatkérő miként határozta meg a beszerzés tárgyát.

63. A Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.”

64. A Kbt. 3. § 37. pontja értelmében szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

65. A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

66. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy a műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie.

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.

Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani.

Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt. illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg.

67. A nyílt közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség betartása az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró termékre/szolgáltatásra van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslattal meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket köti.

68. A közbeszerzési szabályrendszerben az ajánlatkérő köteles meghatározni a beszerzés tárgyát olyan pontossággal, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, a tárgyában, tartalmában, részletezettségében egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága.

69. A jelen közbeszerzés tárgya összetett, az magában foglal árubeszerzést és szolgáltatást is, amiben a szolgáltatási elem a betegazonosítás bevezetése az egységes betegazonosító rendszer - EESzT-hez való intézményi csatlakozás érdekében.

70. A felhívás mellé készített dokumentáció részeként csatolt „Megállapodás_2_resz_12_29.doc” és a „5_műszaki_specifikáció_2_rész_12_29.docx” elnevezésű dokumentumban az ajánlatkérő az alábbiakat is meghatározta:

A szerződés tárgya pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat is rögzítette:

„1.1. Alulírott szerződőd felek jelen megállapodás aláírásával megállapodnak az Eladó tulajdonát képező jelen szerződés 1. számú mellékletében meghatározott típusú, mennyiségű különböző betegazonosítást elősegítő eszközök Vevő általi megvételéről, valamint Eladói kötelezettségként a betegazonosítás bevezetéséről a kórházi HIS rendszerbe, jelen szerződés 2. számú mellékletében részletezett tartalommal.” A hivatkozott 2. számú mellékletben az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg:

„Eladó által biztosított: A betegazonosítás megvalósítása a HIS rendszerben történik, amely az alábbi követelményeknek kell megfelelnie:

A kórházban jelenleg működő HIS rendszerben rögzíteni kell a beteg karszalagján lévő Azonosítót az ellátási eseményhez.”

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő kizárólag annyit közölt az ajánlati feltételrendszerében, hogy a fejlesztési szolgáltatást a kórházban jelenleg működő HIS rendszerben kell elvégezni. Az egyik dokumentumban sem ismertette, hogy a kórházban milyen HIS rendszer működik, illetve mit tekint az ajánlatkérő működő rendszernek. Megállapítható, hogy az informatika nem definiálja a működő rendszer fogalmát, így ebből adódott, hogy az ajánlattevők is eltérően értelmezték ezt a megfogalmazást. Az eltérő rendszerre vonatkozó ajánlattétel eredményezte a kérelmező ajánlatának érvénytelensége megállapítását.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés tárgyának meghatározása jogsértő, nem egyértelmű és nem kellően pontos ahhoz, hogy lehetővé tegye az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az egyenlő esélyű, megfelelő ajánlattételhez. Ebből következik egyben az is, hogy az ajánlattevők eltérően értelmezett előírás alapján megtett ajánlataik összehasonlítása a jogszerű bírálat nem végezhető el figyelemmel arra, hogy az ajánlattevők nem azonos közbeszerzési tárgyra, nem azonos műszaki tartalomra tették meg ajánlataikat a szolgáltatás megrendelése tekintetében.

73. Az eljárás során tett ajánlatkérői nyilatkozatok, álláspontok és a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai alapján tényként megállapítható az is, hogy az ajánlatkérő működő rendszeren az EMMA rendszert értette, így beszerzési igénye is az EMMA rendszerhez illetve annak fejlesztéséhez kapcsolódott, amely rendszer felhasználási jogosultsága az Enterprise Magyarország Kft.-t illeti meg, az ajánlatkérő arra vonatkozóan kizárólag használati joggal rendelkezik.

74. A Döntőbizottság álláspontja szerint jogsértő az ajánlatadási feltételrendszer meghatározása is, mert az ajánlatkérő nem közli az ajánlattevőkkel az EMMA szoftverre vonatkozó azon kitételeket, hogy az ajánlattevő ajánlatot kizárólag a felhasználási jogosultsággal rendelkező Enterprise Magyarország Kft.-vel tehet. Az ilyen típusú feltételrendszer mellett nem biztosított az ajánlattevők esélyegyenlősége, azaz az ugyanazon feltételek melletti ajánlattétel lehetősége.

75. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, ezért az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumokat és valamennyi ezt követően hozott ajánlatkérői döntést megsemmisítése is szükséges a jogsértés orvoslásához.

76. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés keretében lefolytatott eljárásában jogsértést állapított meg, és megsemmisítette az ajánlattételi felhívást, és valamennyi ezt követően hozott ajánlatkérői döntést, ezért a kérelmező ajánlatának érvénytelensége és a nyertes ajánlat érvényessége kapcsán hozott döntés jogszerűsége tekintetében megalapozott állásfoglalás nem volt kialakítható, ezért az eljárás folytatására okot adó körülmény nem áll fenn.

77. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

78. Az Ákr. 47 § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

79. A Kbt. 151. § (6) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha az (5) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Közbeszerzési Döntőbizottság tudomására.

80. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 151. § (6) bekezdése alapján megszüntette.

81. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli eljárás körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő ajánlattételi felhívását, valamint az azt követően meghozott döntéseit.

82. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

83. A Döntőbizottság álláspontja szerint további jogkövetkezmény alkalmazása jelen esetben nem indokolt, tekintettel a felhívás megsemmisítésére, a beszerzés alacsony értékére, valamint arra, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértést a Döntőbizottság nem állapított meg.

84. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

85. A Döntőbizottság a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján intézkedett.

86. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

87. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. július 18.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Kanizsai Dorottya Kórház (KRID: 15433750)
2. dr. Kovács Katalin kamarai jogtanácsos (KRID: 12928099)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (e-elérhetőség)