



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.94/13/2022.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Imperial Tender Kft.
(Budapest, Bimbó út 1-5. A. lh. III/1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bűrös László ügyvéd
Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

Az ajánlatkérő: NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.
(Budapest, Pap Károly u. 4-6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szathmári Irma Veronika kamarai jogtanácsos

I. r. egyéb érdekelt: WIT Zrt.
(Budapest, Pasaréti út 122-124.)

I. r. egyéb érdekelt képviselője: Lak Vilmos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

II. r. egyéb érdekelt: NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda
(Budapest, Szabadság tér 7. Bank Center Irodaház)

II. r. egyéb érdekelt képviselője: Dr. Nagy Szilárd irodavezető ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Megbízási szerződés keretében az NFP Nonprofit Kft. részére az „Az ÉDV Zrt. üzemeltetési területén megvalósítandó projektek keretein belül az Esztergom Szentkirályi távvezeték kiváltása, Héreg település regionális hálózatra rákötése, Esztergom – Kertváros volt laktanya területén üzemelő vezeték összekötése az Esztergom Ipari Parkban üzemelő vezetékkel, Tatabánya XIV/A vízakna fejlesztése, Tatabánya XV/C vízakna fejlesztése” című projekt megvalósítása tárgyban szükségessé váló közbeszerzési, beszerzési eljárások teljeskörű lebonyolítása és egyéb kapcsolódó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói feladatok ellátása, 24.743.662.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdését, ezért az ajánlatkérő 2022. február 28-án megküldött eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat közlésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat közlésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint további eljárási költségként 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint ügyvédi munkadíjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2015. október 28. napján feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015. október 31. napján 2015/S 212-386038 számon megjelent ajánlati felhívással keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást indított „Keretmegállapodás az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság projektfelügyelete alá tartozó operatív programok keretében megvalósuló projektek közbeszerzési, beszerzési eljárásai lebonyolítása és egyéb közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátása tárgyában”.

Az ajánlatkérő a felhívást két alkalommal módosította, a módosítások érintették a gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételeket, a beszerzés teljes mennyiségének meghatározását, a közbeszerzési dokumentumokat és az ajánlattételi határidőt.

Az ajánlatkérő a tervezett keretmegállapodás résztvevőinek számát 5 főben adta meg, a keretmegállapodás tervezett időtartama 48 hónap, a becsült összérték 5.000.000.000.-Ft volt.

A felhívás VI.3.5) pontjának 6) alpontja szerint:

„Közös ajánlattétel esetében az ajánlathoz csatolni kell a közös egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodást (konzorciális szerződést), amely tartalmazza az ajánlattevők között, a közbeszerzési eljárással kapcsolatos hatáskörök bemutatását, kijelöli azon ajánlattevőt, aki a közös ajánlattevőket az eljárás során kizárólagosan képviseli, illetőleg a közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozatot tehet. A megállapodásnak azt is tartalmaznia kell, hogy a közös ajánlattevők nyertességük esetén a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség teljesítéséért egyetemleges felelősséget vállalnak. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 25. § (3) bekezdése alapján a közös ajánlattevők képviselőjében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők megjelölését.”

A felhívás VI.3.5) pontjának 20) alpontja szerint:

„Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 109. § (1) bekezdés d) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul.”

A 2016. január 5. napi módosított ajánlattételi határidőre hat ajánlat érkezett, közös ajánlattevőként tett ajánlatot a kérelmező, a II. r. egyéb érdekelt és a Juharos Ügyvédi Iroda is (a továbbiakban együtt: közös ajánlattevők).

2. A közös ajánlattevők ajánlatában a 40-44. oldalon szerepelt a „Közös ajánlattevők megállapodása” nevű dokumentum (a továbbiakban: eredeti megállapodás) 2015. december 21. napi keltezéssel.

Az eredeti megállapodás 1.1. pontja szerint:

„1.1. A tagok – valamennyi tagra vonatkozó megállapodásának esetét kivéve – nem szüntethetik meg közös ajánlattevői jogviszonyukat.”

Az eredeti megállapodás 2. pontja szerint:

„2. Közös ajánlattevők vezetése

A közös ajánlattevők együttes teljes jogú képviselőjére jogosult a közös ajánlattevőket vezető cég: IMPERIAL TENDER Kft.

A közös ajánlattevők ezennel meghatalmazzák az IMPERIAL TENDER Kft-t (székhely: 1022 Budapest, Bimbó út 1-5. A. lház 3. em. 1.; Fővárosi Törvényszék Cégbírósága Cg. 01-09-975795; adószám: 23734094-2-41; képviselőjében eljár: dr. Halász Erik ügyvezető) a közös ajánlattevők tárgyi közbeszerzési eljárás keretében az ajánlatkérővel, továbbá harmadik személyekkel, valamint a közös ajánlattevők nyertessége esetén a keretmegállapodás, illetve azon alapuló egyedi megbízások szerződések teljesítése során ajánlatkérővel illetve annak képviselőjével, továbbá harmadik személyekkel szemben történő teljes körű képviselőjére, a közös ajánlattevők vezetésére, az ajánlatkérővel való kapcsolattartásra, valamint a teljes körű döntéshozatalra, az ajánlat közös ajánlattevők nevében történő aláírására és benyújtására, közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozat tételére.

A közös ajánlattevők vezetője harmadik személyekkel szemben érvényesen szerez jogokat s vállal kötelezettséget a közös ajánlattevők és ennek révén a közös ajánlattevők tagjai javára s terhére, azok tudtával és beleegyezésével.”

Az eredeti megállapodás 4. pontja szerint:

„4. Feladatmegosztás

A felek megállapodnak abban, hogy nyertességük esetén a feladatokat oly módon osztják meg egymás között, hogy az lehetővé tegye a leghatékonyabb, az ajánlatkérő érdekeinek mindenben megfelelő szerződésszerű teljesítést.

A közös ajánlattevők közötti munkamegosztásra, ha az egyedi megbízási szerződések teljesítése kapcsán felmerülő körülmények indokolják, így különösen azok tárgya, mennyisége, kapacitás igénye miatt, akkor a szükséges szakértelem biztosításának figyelembe vételével a közös ajánlattevők vezetője döntést hozhat a munkavégzés átcsoportosításáról akként, hogy az adott egyedi megbízási szerződések teljesítéséhez kapcsolódó egyes közbeszerzési eljárások teljes körű bonyolítását melyik közös ajánlattevő végzi. A közös ajánlattevők megállapodnak, hogy ebben az esetben a munkavégzésért járó díjazás a ténylegesen teljesítő közös ajánlattevői tagot illeti meg.”

3. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében 2016. március 9. napján öt nyertes ajánlattevőt jelölt meg, köztük a közös ajánlattevőket is. Az ajánlatkérő a közös ajánlattevőkkel 2016. március 21. napján kötötte meg a keretmegállapodást, melyet több alkalommal is módosítottak (2017. május 9., 2017. november 22., 2019. június 5., 2019. október 30., 2020. december 4., 2021. október 28.)

4. Az ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a Kbt. 110. § (4) bekezdés b) pontja és a Kbt. 110. § (5) bekezdése szerint 2021. november 18. napján a verseny újranyitásával lefolytatandó közbeszerzési eljárást indított azzal, hogy ajánlattételre hívta fel a keretmegállapodást megkötő ajánlattevőket a bevezető részben meghatározott tárgyban.

Az ajánlattételi felhívás 16. Egyéb információk pontjának 10. alpontjában az ajánlatkérő a következőket írta elő:

„10. Amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött keretmegállapodásban megbízottként szerződő fél közös ajánlattevőként kötötte meg a keretmegállapodást, úgy az ajánlatban közös ajánlattevőnek – a többi, közös ajánlattétellel érintett ajánlattevő – nevében és képviselőjében történő eljárási és kötelezettségvállalási jogosultságát igazolnia kell, a nyilatkozatokat valamennyi közös ajánlattevőnek be kell nyújtania.

A közös ajánlattevőknek az ajánlatukhoz csatolniuk kell nyilatkozatukat abban a tekintetben, hogy a szerződés teljesítéséért járó ellenszolgáltatást milyen arányban kívánják felosztani. Amennyiben a közös ajánlattevők e tekintetben nem nyilatkoznak, Ajánlatkérő jelzi, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete (Egységes Működési Kézikönyv) VI. Fejezetének (A Pénzügyi Lebontás) „A szállítói előlegre jutó támogatás szállítói finanszírozási módban történő finanszírozásának további szabályai” c. alfejezete alapján (117. pont) jár el, a következők szerint: „Szállítói konzorcium esetén, ha a szállítói szerződésben nincs megbontva az ellenszolgáltatás tagonként, szállítói előlegigénylésre a konzorcium vezetője jogosult. Amennyiben a szállítói szerződésben az ellenszolgáltatás tagonkénti bontásban szerepel, a szállítói előleget a szállítói szerződésben rögzített arány szerint kell megosztani a konzorciumi partnerek között.”

5. Az ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melynek bevezetője az egyes fejezetek ismertetése körében – többek között – a következőt tartalmazta:

„II. Fejezet: NYILATKOZATMINTÁK

Ajánlattevő ajánlatának megkönnyítése érdekében tartalmazza azokat a formanyomtatványokat, nyilatkozatmintákat, amelyek használata javasolt. Használata esetén kitöltve, és cégszerűen aláírva kell az Ajánlattevőnek ajánlatában elhelyeznie.”

A dokumentáció I. fejezetét képezte az Útmutató az ajánlattevő részére, amelynek 3. Általános formai követelmények pontjának 1. alpontja az alábbiakat tartalmazta:

„1. Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell a II. fejezetben meghatározott dokumentumokat, az ugyanott meghatározott sorrendnek megfelelően.”

A dokumentáció II. Mellékletek, nyilatkozatminták, formanyomtatványok fejezetének 2. számú mellékletét képezte a felolvasólap, amelyen a következő három lábjegyzet szerepelt:

„1. Megjegyzés: közös ajánlattétel esetén minden ajánlattevő által aláírt egy darab nyilatkozatot kell benyújtani.

2. Közös ajánlattétel esetén a felolvasólapon a közös ajánlattevők neve mellett az egyes ajánlattevők nevét is fel kell tüntetni!

3. Közös ajánlattétel esetén a felolvasólapon a közös ajánlattevők képviselőjének címe (székhelye, lakóhelye) mellett az egyes ajánlattevők címét (székhelyét, lakóhelyét) is fel kell tüntetni!”

6. A 2021. november 22. napi ajánlattételi határidőig négy ajánlat érkezett, ajánlatot nyújtottak be a közös ajánlattevők is.

7. A közös ajánlattevők ajánlatában a felolvasólapon (1-2. oldal) mindhárom közös ajánlattevő megnevezése és címe szerepelt, a felolvasólapot a kérelmező vezető tisztségviselője írta alá cégszerűen, a közös ajánlattevők képviselőjében.

Az ajánlatban a 3. és az 5-8. oldalon a kérelmező nyilatkozatai, a 9-13. oldalon a II. r. egyéb érdekelt nyilatkozatai szerepeltek.

8. Az ajánlatkérő 2021. november 26. napján – a felhívás 16) 10. pontjának idézését követően – az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést (a továbbiakban: 2021. november 26. napi hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés) bocsátotta ki a közös ajánlattevők részére:

„... Közös ajánlattevő ajánlatában csatolt nyilatkozatok kizárólag a közös ajánlattevő vezető tagja részéről kerültek aláírásra, valamint az ajánlat a konzorciumi tagok egyikének nyilatkozatait nem tartalmazza, továbbá nem tartalmazza a konzorciumi tagok nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítéséért járó ellenszolgáltatást milyen arányban kívánják felosztani.

Kérjük szíves tájékoztatásukat, hogy a benyújtott ajánlat miként feleltethető meg az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglalt előírásnak!

Felvilágosítás kérésre adott válaszukban foglaltakkal összhangban, amennyiben szükséges, úgy kérjük hiánypótlás keretében szíveskedjenek az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában rögzítettekkel összhangban az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírt nyilatkozatokat benyújtani! ...”

Az ajánlatkérő megismételte továbbá a felhívásban is ismertetett eljárását arra az esetre, ha a szerződés teljesítéséért járó ellenszolgáltatás arányáról szóló nyilatkozatot nem nyújtják be.

A hiánypótlás, illetve felvilágosítás megadásának határideje 2021. november 30. napján 10:00 óra volt.

9. A közös ajánlattevők nevében a kérelmező a hiánypótlást 2021. november 29. napján teljesítette. Benyújtotta a Juharos Ügyvédi Iroda nyilatkozatait, valamint a 2021. november 22. napján kelt „Közös ajánlattevők megállapodása” elnevezésű dokumentumot (a továbbiakban: új megállapodás), amelyet minden közös ajánlattevő aláírt.

Az új megállapodás 1. pontja szerint:

„1. Előzmények

Közös ajánlattevők 2015. december. 21. napján „Keretmegállapodás az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság projektfelügyelete alá tartozó operatív programok keretében megvalósuló projektek közbeszerzési, beszerzési eljárásai lebonyolítása és egyéb közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátása” elnevezésű uniós eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárással összefüggésben közös ajánlattevői megállapodást kötöttek, amelynek hatálya jelen keretmegállapodás 2. része szerinti eljárásra, illetve annak eredményeként létrejött egyedi megbízási szerződésre is kiterjed.”

Az új megállapodás 2. pontja szerint:

„A közös ajánlattevők ezennel meghatalmazzák az IMPERIAL TENDER Kft-t (székhely: 1022 Budapest, Bimbó út 1-5. A. lház 3. em. 1.; Fővárosi Törvényszék Cégbírósága Cg. 01-09-975795; adószám: 23734094-2-41; képviselője: dr. Halász Erik ügyvezető) a közös ajánlattevők tárgyi közbeszerzési eljárás (keretmegállapodás 2. része) keretében az ajánlatkérővel, továbbá harmadik személyekkel, valamint a közös ajánlattevők nyertessége esetén az egyedi megbízás szerződés teljesítése során ajánlatkérővel illetve annak képviselőjével, továbbá harmadik személyekkel szemben történő teljes körű képviseletére, a közös ajánlattevők vezetésére, az ajánlatkérővel való kapcsolattartásra, valamint a teljes körű döntéshozatalra, az ajánlat közös ajánlattevők nevében történő aláírására és benyújtására, közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozat tételére.”

Az új megállapodás 3. pontjában rendelkeztek a teljesítésért járó ellenszolgáltatás felosztásának arányáról.

10. A II. r. egyéb érdekelt 2021. november 29. napján kelt nyilatkozatával a 2021. november 22. napján kötött új megállapodást felmondta az alábbiak szerint:

„Figyelemmel az IMPERIAL TENDER Kft., mint közös ajánlattevőket képviselő vezető közös ajánlattevő azon eljárására, miszerint a 2021. november 27. napján érkezett hiánypótlási felhívásokra válaszként a hiánypótlást előzetes egyeztetéstől eltérő tartalommal és a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda kifejezett kérése ellenére nyújtotta be, az eljárásban a 2021. november 22. napján kelt közös ajánlattevők megállapodását a Ptk. 6:140. § (1) bekezdés alapján ezúton azonnali hatállyal felmondom.

Az azonnali hatályú felmondás okán az IMPERIAL TENDER Kft. részére 2021. november 22. napján adott meghatalmazás is visszavonásra kerül.

Fentiek alapján az IMPERIAL TENDER Kft. fenti tárgyi eljárásokban nem jogosult a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda képviseletében eljárni, ezáltal a hiánypótlást és felvilágosítást benyújtani.”

A II. r. egyéb érdekelt a megállapodás felmondásáról és a meghatalmazás visszavonásáról az ajánlatkérőt 2021. november 30. napján a következőképpen tájékoztatta:

„Tekintettel arra, hogy a hiánypótlás teljesítésével kapcsolatban a közös ajánlattevők képviseletében eljáró IMPERIAL TENDER Kft. irodánkkal nem egyeztetett, azt tudomásunk nélkül intézte, a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda a mellékelten csatolt nyilatkozattal a közös ajánlattevők 2021. november 22. napján kelt közös ajánlattevők megállapodását azonnali hatállyal felmondta, amely folytán visszavonásra került az IMPERIAL TENDER Kft. részére 2021. november 22. napján adott meghatalmazás is.

Fentiek alapján az IMPERIAL TENDER Kft. tárgyi eljárásban nem jogosult a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda képviseletében eljárni, ezáltal a hiánypótlást és felvilágosítást benyújtani.

Jelen nyilatkozattal megerősítem, hogy bármely, a jelen nyilatkozattól eltérő tartalommal írásba foglalt közös ajánlattevői megállapodás érvénytelen, nem felel meg a közös ajánlattevők akaratának.”

11. Az ajánlatkérő 2021. november 30. napján ismételt felvilágosítást kért (a továbbiakban: 2021. november 30. napi felvilágosításkérés) a közös ajánlattevőktől, idézve a november 26. napi hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés tartalmát. Ismertette, hogy a közös ajánlattevők által benyújtott hiánypótlás nem tartalmazta a felhívás 16) 8. pontjában foglaltak szerinti felolvasólapot, valamint azt, hogy az ajánlat részeként benyújtott felolvasólapot csak a közös ajánlattevőket képviselő tag írta alá. Ezek alapján tájékoztatást kért arról, hogy a

benyújtott és hiánypótlott ajánlat miképpen feleltethető meg a felhívás 16) 10. pontjában foglaltaknak.

Ezen túlmenően az ajánlatkérő – utalva az egyéb érdekelt 2021. november 30. napján hozzá eljuttatott nyilatkozatára – a következő felvilágosítást kérte:

„Figyelemmel a 2021. november 29. napján benyújtott hiánypótlás 8-10. oldalain csatolt, valamennyi konzorciumi tag részéről aláírt dokumentumban foglaltakra, valamint a 2021. november 30. napján egyik konzorciumi tag által benyújtott fentebb hivatkozott dokumentumban foglaltakra, kérjük szíves tájékoztatásukat arra vonatkozóan, hogy közös ajánlattevők által aláírt közös ajánlattevők megállapodása elnevezésű dokumentum miként áll összhangban a 2021. november 30. napján egyik konzorciumi tag által benyújtott nyilatkozatban foglaltakkal!”

A felvilágosítás megadásának határideje 2021. december 1. napján 10:00 óra volt.

12. A kérelmező a közös ajánlattevők képviseletében eljárva 2021. december 1. napján az alábbiak szerint adta meg felvilágosítását:

„Tájékoztatjuk T. Ajánlatkérőt, hogy a 2021. november 23. napján benyújtott ajánlatunk tartalmazza az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 8) pontjának megfelelően benyújtott felolvasólapot, amely mind az ajánlattételi felhívásban, mind pedig a Kbt. 62. § (3) bekezdésében foglalt formai és tartalmi követelményeknek megfelel.”

Idézte az eredeti megállapodás és az új megállapodás vonatkozó pontjait.

„Tájékoztatjuk T. Ajánlatkérőt, hogy a 2021. november 23. napján benyújtott ajánlatunk tartalmazza az IMPERIAL TENDER Kft., valamint a NAGY és KISS Ügyvédi Iroda közös ajánlattevők által cégszerűen aláírt valamennyi nyilatkozat eredeti példányát. A 2021. november 29. napján benyújtott hiánypótlásunk pedig tartalmazza a Juharos Ügyvédi Iroda közös ajánlattevő cégszerűen aláírt valamennyi nyilatkozatát, továbbá a közös ajánlattevők által cégszerűen aláírt „közös ajánlattevők megállapodását” eredeti példányban. Valamennyi fentiekben felsorolt nyilatkozat és megállapodás eredeti példánya, cégszerű aláírással ellátva határidőben benyújtásra került Ajánlatkérőhöz.

Tájékoztatjuk T. Ajánlatkérőt továbbá, hogy a fentiekben beidézett közös ajánlattevői megállapodások, melyeket a közös ajánlattevők a keretmegállapodásos, valamint annak hatálya alá tartozó jelen keretmegállapodás 2. része szerinti eljárásban benyújtottak, egyértelműen meghatalmazzák Társaságunkat a közös ajánlattevők teljes körű képviseletére, a közös ajánlattevők vezetésére, az ajánlatkérővel való kapcsolattartásra, valamint a teljes körű döntéshozatalra, az ajánlat közös ajánlattevők nevében történő aláírására és benyújtására, közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozat tételére. Ennek megfelelően a Társaságunk által, a közös ajánlattevők nevében („IMPERIAL TENDER Kft., NAGY és KISS Ügyvédi Iroda és Juharos Ügyvédi Iroda közös ajánlattevők képviseletében”) aláírt felolvasólap teljes mértékben megfelel az ajánlattételi felhívásban, valamint a közös ajánlattevői megállapodásokban foglalt rendelkezéseknek, az sem tartalmi, sem formai hibában nem szenved.”

„Tájékoztatjuk T. Ajánlatkérőt, hogy 2021. november 29. napján benyújtott hiánypótlásunk tartalmazza a közös ajánlattevők által (valamennyi tag által) 2021. november 22. napján cégszerűen aláírt közös ajánlattevők megállapodását eredeti példányban.

Ajánlatkérő által 2021. november 30. napján kapott további hiánypótlásban foglaltak, mely szerint „a hiánypótlás teljesítésével kapcsolatban a közös ajánlattevők képviseletében eljáró IMPERIAL TENDER Kft. irodánkkal nem egyeztetett, azt tudomásunk nélkül intézte” nyilatkozat, jelen dokumentum (közös ajánlattevők megállapodása) tekintetében nem bír

relevanciával, hiszen a közös ajánlattevők a benyújtott megállapodás szerint az abban foglalt kérdésekben és tartalomban már 2021. november 22. napján megállapodtak és cégszerűen aláírtak. Megjegyezzük továbbá, hogy 2021. november 29. napján benyújtott hiánypótlásunkban – a közös ajánlattevők megállapodásán túl – nem került olyan dokumentum csatolásra, amelyet a közös ajánlattevőknek együttesen kellett volna benyújtania, egymással egyeztetnie, kizárólag a Juharos Ügyvédi Iroda közös ajánlattevő cégszerűen aláírt valamennyi nyilatkozatát tartalmazta.

Tekintettel arra, hogy a fentiekben beidézett közös ajánlattevői megállapodások egyértelműen meghatalmazzák Társaságunkat a közös ajánlattevők teljes körű képviselőre, a közös ajánlattevők vezetésére, az ajánlatkérővel való kapcsolattartásra, valamint a teljes körű döntéshozatalra, az ajánlat közös ajánlattevők nevében történő aláírására és benyújtására, közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozat tételére, így az egyik konzorciumi tag által saját nevében benyújtott bármely dokumentum az Ajánlatkérő irányába nem tekinthető benyújtottnak, sem joghatályosnak, hiszen ajánlatkérővel történő kapcsolattartásra és ajánlat/bármely dokumentum benyújtására kizárólag Társaságunk jogosult a közös ajánlattevők képviselőjében.

A fentiekre tekintettel az ajánlatunkban és hiánypótlásunkban benyújtott dokumentumok között nincs ellentmondás, azok megfelelnek az ajánlattételi felhívásban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelménynek, kérjük azok elfogadását.”

13. A II. r. egyéb érdekelt 2021. december 1. napján ismét benyújtotta az ajánlatkérőnek már 2021. november 30. napján is benyújtott nyilatkozatát.

14. Az ajánlatkérő 2021. december 1. napján újabb felvilágosítást kért (a továbbiakban: 2021. december 1. napi felvilágosításkérés) a közös ajánlattevőktől, ismertette a 2021. november 30. napi felvilágosításkérés tartalmát és az arra adott válaszok egy részét. Az ajánlatkérő a következő felvilágosítást kérte:

„Az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglalt előírás került megjelölésre a 2021. november 26. napján megküldött hiánypótlási felhívásban, valamint a 2021. november 29. napján megküldött hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben, amelyben foglaltaknak való megfelelésre kérte Ajánlatkérő Közös Ajánlattevő választ megadni.

Az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontja egyértelműen tartalmazza, hogy közös ajánlattevőként megkötött keretmegállapodás esetében az ajánlatban közös ajánlattevőnek a nyilatkozatokat valamennyi közös ajánlattevőnek be kell nyújtania.

Az ajánlat 1-2. oldalán került csatolásra a felolvasólap, amelyen kizárólag a közös ajánlattevőket képviselő, közös ajánlattevő képviselőjében aláírása szerepel.

A fentiekben túl továbbá a tárgyban hivatkozott eljárásban 2021. november 30. napján közös ajánlattevők egyik tagja részéről benyújtásra került, 2021. november 29. napján kelt nyilatkozat rögzíti, hogy közös ajánlattevő tagja visszavonja a 2021. november 22. napján kelt meghatalmazást és a 2021. november 22. napján kelt közös ajánlattevők megállapodását azonnali hatállyal felmondja. Közös ajánlattevők tagja tárgyban indított versenyújranyitás kapcsán 2021. december 1-jén, elektronikus úton megküldte továbbá nyilatkozatát, hitelesített elektronikus aláírással ellátva, amely tartalmazza, hogy a tárgyban indított versenyújranyításban 2021. november 22. napján kelt közös ajánlattevők megállapodását a Ptk. 6:140. § (1) bekezdése alapján azonnali hatállyal felmondja, valamint a 2021. november 22. napján adott meghatalmazást az azonnali hatályú felmondás okán a közös ajánlattevőket képviselő tekintetében visszavonja.

[...]

Kérjük a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján szíves tájékoztatásukat, hogy a fentiekben rögzítettek alapján a tárgyban indított versenyújranyitási eljárásban az ajánlatuk miként feleltethető meg az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban valamint a Kbt.-ben foglaltaknak, kiemelt figyelemmel arra is, hogy a Kbt. 25. § (7) bekezdése alapján a közös ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők személyében az ajánlattételi határidő lejárta után változás nem következhet be, valamint az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontja alapján a közös ajánlattevőként megkötött keretmegállapodás esetében az ajánlatban közös ajánlattevőnek a nyilatkozatokat valamennyi közös ajánlattevőnek be kell nyújtania!”
A felvilágosítás megadásának határideje 2021. december 2. napján 12:00 óra volt, melyet az ajánlatkérő 2021. december 6. napjáig meghosszabbított.

15. A kérelmező 2021. december 6. napján az alábbi tartalmú felvilágosítást küldte meg ajánlatkérő részére:

„Az előzőekben hivatkozott két felvilágosítás kéréssel kapcsolatban elsődlegesen rögzíteni kívánjuk, hogy azok álláspontunk szerint nem feleltethetőek meg a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglalt azon követelménynek, mely szerint felvilágosítás kérés megküldésére az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében van lehetőség az anlatkérőnek.

A benyújtott ajánlatban és hiánypótlásban foglalt valamennyi dokumentum, nyilatkozat egyértelmű tartalommal bír. T. Ajánlatkérő a felvilágosítás kérésekben nem az ajánlatban foglalt dokumentumok nem egyértelmű tartalmát kívánja tisztázni, hanem a közös ajánlattevőktől kéri annak indokolását, hogy az általuk benyújtott ajánlat megfelel-e a Kbt., valamint az ajánlattételi felhívás rendelkezéseinek.

A fentiektől függetlenül a felvilágosítás kérés előzőekben hivatkozott érdemi kérdéseire vonatkozóan a következőkre hívjuk fel t. Ajánlatkérő figyelmét:

ad. 1. Téves és megalapozatlan a t. Ajánlatkérőnek az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglaltakból levont azon következtetése, mely szerint a benyújtott ajánlat részét képező felolvasólap az ajánlattételi felhívás e rendelkezésében foglaltaknak nem felel meg.

Közös ajánlattevők jogi álláspontja szerint az ajánlattételi felhívás hivatkozott pontja nem tartalmaz olyan rendelkezést, ami alapján az ajánlat részét képező felolvasólapot valamennyi közös ajánlattevőnek alá kellett volna írni. A t. Ajánlatkérő által a felvilágosítás kérésben kiemelt rendelkezés elválasztott mellékmondatban kizárólag azt tartalmazza, hogy a nyilatkozatokat valamennyi közös ajánlattevőnek be kell nyújtania.

Az előírás tehát egyrészt nyilatkozatokra vonatkozik, ami az eljárásban benyújtandó, az egyes közös ajánlattevők tekintetében önállóan értelmezhető nyilatkozatokra vonatkozik, másrészt ebből okszerűen következően (ezen) nyilatkozatok benyújtására és nem aláírására vonatkozó kötelezettséget határoz meg.

Amennyiben a t. Ajánlatkérő a hivatkozott előírásban foglaltakat a felolvasólapra vonatkozóan kívánná alkalmazni, abban az esetben az előírásból az következne, hogy valamennyi közös ajánlattevőnek be kellene nyújtania egy felolvasólapot az ajánlat részeként. Ez az értelmezés ugyanakkor a Kbt. rendelkezéseivel összeegyeztethetetlen eredményre vezetne így alkalmazásának lehetősége fel sem merülhet.

Az ajánlatban benyújtott – az egyes közös ajánlattevők személyéhez szükségszerűen nem kötődő dokumentumokra vonatkozóan a Kbt. 25. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak irányadók, melyek alapján a közös ajánlattevők által megjelölt képviselőjük jogosult a nevükben történő eljárásra és a benyújtandó dokumentumok aláírására azzal, hogy a nyilatkozatokon a közös ajánlattevők megjelölésének szerepelnie kell. Az ajánlattételi

felhívás hivatkozott rendelkezése – ami irányadó az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumokra – az előzőek szerint a Kbt. rendelkezéseivel összhangban áll. Ugyanakkor az ettől a rendelkezéstől eltérő olyan esetleges ajánlatkérő előírás, ami a közös ajánlattevők előzőek szerinti eljárásának lehetőségét korlátozná, illetve kizárná az ajánlatoknak a Kbt. 25. § (2) és (3) bekezdésének alkalmazásával történő benyújtásának lehetőségét, nem lenne összeegyeztethető a Kbt. rendelkezéseivel.

Mindezek alapján tehát a közös ajánlattevők ajánlatának részeként benyújtott felolvasólap maradéktalanul megfelel a Kbt. és a t. Ajánlatkérő felvilágosítás kéréssel érintett előírásának is.

ad.2. Nem értelmezhető számunkra, hogy t. Ajánlatkérő milyen okból kér felvilágosítást a közös ajánlattevők egyikének a közös ajánlattevők között 2021. november 22-én létrejött megállapodás felmondásával kapcsolatos bejelentése okán a Kbt. 25. §-ában foglaltaknak való megfelelést illetően.

A közös ajánlattétel és a közbeszerzési eljárás alapián megkötött keretmegállapodás, valamint annak teljesítése nem a közös ajánlattevők által megkötött hivatkozott megállapodáson, hanem a közbeszerzési eljárásban benyújtott 2015. december 21-én kelt megállapodáson alapul. A közös ajánlattevők által 2021. november 22-én megkötött megállapodás egy olyan – részben a közös ajánlattevők közötti ellenszolgáltatási felosztást tartalmazó, részben a 2015. december 21 -én kelt megállapodásban már rögzített képviseleti felhatalmazást megismétlő megállapodás – aminek felmondása fogalmilag sem érintheti a keretmegállapodást kötő közös ajánlattevők személyét, és nem eredményezheti ebben változás beállítását.

Ehhez kapcsolódóan felhívjuk a t. Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy

- a közbeszerzési eljárásban a hiánypótlás részeként benyújtásra került a valamennyi közös ajánlattevő által aláírt megállapodás, ami tartalmazza a közös ajánlattevők között az ellenszolgáltatás felosztását tartalmazó megállapodást,
- az előző bekezdésben hivatkozott megállapodás tekintetében joghatás kiváltására alkalmas, a benyújtott ajánlat tartalmát bármilyen szempontból érintő nyilatkozatot a közbeszerzési eljárás során kizárólag a közös ajánlattevők képviselője tehet,
- amennyiben a 2021. november 22-én megkötött megállapodást valamelyik megállapodást kötő fél felmondja, ez kizárólag a közös ajánlattevők közötti jogviszonyban releváns és vált(hat) ki joghatást, ugyanakkor nem érinti a közös ajánlattevőknek a 2015. december 21-én megkötött megállapodás alapján a t. Ajánlatkérővel fennálló jogviszonyát,
- amennyiben a t. Ajánlatkérő – bár erre álláspontunk szerint megalapozott jogi indok nem áll fenn – a 2021. november 22-én megkötött megállapodást figyelmen kívül hagyja, az ellenszolgáltatás felosztását illetően az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontja alapján – amint arra t. Ajánlatkérő az első felvilágosításkérésében utalt is –, annak második bekezdésében foglaltak szerint kell eljárnia, ami érdemben megegyezik a közös ajánlattevők által benyújtott megállapodásban foglaltakkal,
- amennyiben a t. Ajánlatkérő az előző bekezdésben foglaltak szerint a 2021. november 22-én megkötött megállapodást figyelmen kívül hagyja, ez nem érinti a benyújtott ajánlat érvényességét, a közös ajánlattevők képviselőjének képviseleti jogosultsága a 2015. december 21-én kelt megállapodáson alapulóan fennáll, képviseleti, kötelezettségvállalási jogosultsága igazolt.

A fentiekre figyelemmel a közös ajánlattevők ajánlata ebből a szempontból is összhangban áll a Kbt. rendelkezéseivel és a t. Ajánlatkérő által előírt feltételekkel.”

16. A II. r. egyéb érdekelt 2021. december 6. napján, de a meghosszabbított határidő után újabb nyilatkozatot küldött az ajánlatkérő részére.

17. Az ajánlatkérő 2021. december 8. napján küldte meg az ajánlatok elbírálásáról készült összegezést, amely szerint a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelen lett. Az ajánlatkérő az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára alapított érvénytelenségét egyebek mellett azzal indokolta, hogy „A hiánypótlási felhívásban rögzítettek, valamint a felvilágosításkérésre adott válaszok alapján az ajánlat továbbra is ellentmondást tartalmaz a Közös Ajánlattevők képviselőjét ellátó IMPERIAL TENDER Kft. nyilatkozatai és a Közös Ajánlattevő tagja NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda nyilatkozatai alapján, továbbá az ajánlat nem tartalmazza a felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglaltaknak megfelelő felolvasólapot.”

18. A kérelmező 2021. december 16. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen, melyben kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdését, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 73. §-át.

A Döntőbizottság a kérelem alapján a jogorvoslati eljárást D.544/2021. iktatószám alatt (a továbbiakban: előzményi jogorvoslati eljárás) megindította.

19. A Döntőbizottság a 2022. január 31. napján kelt, D.544/17/2021. számú határozatában (a továbbiakban: előzményi határozat) megállapította, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenségre vonatkozó döntés részletes indokolásának elmulasztásával megsértette Kbt. 77. § (1) bekezdését, ezért az ajánlatkérő 2021. december 8. napi eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisítette, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A döntés indokolása a következőket is tartalmazta:

„A Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezés, annak jelentős terjedelme ellenére sem tartalmazza az érvénytelenség tényleges tartalmát, mivel azon tények, körülmények között, hogy a kérelmező az ajánlatot, a hiánypótlást és a felvilágosításokat mindhárom közös ajánlattevő nevében nyújtotta be, illetve hogy az egyéb érdekelt az új megállapodást 2021. november 29-én felmondta a másik két közös ajánlattevő irányába, és ezt a következő napon közölte az ajánlatkérővel, sem nyelvtani, sem közbeszerzési jogi értelemben nem áll fenn ellentmondás. A Döntőbizottság megítélése szerint a fennálló helyzet egy, az ajánlatkérő által eldöntendő jogkérdés a Kbt. 63. § (1) bekezdése szerinti bírálati kötelezettsége alapján, melynek tényleges indokát kell közölnie a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti részletes tartalommal. [...]

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek az új eljárást lezáró döntésében egyértelműen ki kell fejtenie, hogy az új megállapodás egyéb érdekelt általi felmondását, illetve annak az eredeti megállapodásra, a kérelmező képviselői jogára, a közös ajánlatra, valamint a közös ajánlattevők hiánypótlására és felvilágosításaira kiható jogkövetkezményeit miként ítéli meg. [...]

A felolvasólap aláírása megfelelősége megítélésének egyrészt előfeltétele az 1. érvénytelenségi ok részletes kifejtése, másrészt az indokolás e tekintetben sem volt egyértelmű, nem állapítható meg belőle az érvénytelenség tényleges indoka, azaz az ajánlatkérő álláspontja sem a nyilatkozat/felolvasólap, sem pedig az benyújtás/aláírás kérdése tekintetében.”

20. Az ajánlatkérő 2022. február 7. napján a Kbt. 152. § (7) bekezdése szerint felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuk további fenntartására a D.544/17/2021 határozat végrehajthatóságának időpontjától számított 30 napig, 2022. március 17. napjáig. Az ajánlat további fenntartására vonatkozó nyilatkozat benyújtásának határidejeként 2022. február 8. napján 13.00 óra került meghatározásra. Az ajánlatkérő az ajánlati kööttség fenntartására vonatkozó felhívásban az alábbiakat is rögzítette:

„Ajánlattevő felelőssége, hogy nyilatkozata határidőben kerüljön benyújtásra. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát nem tartja fenn a rKbt. 152. § (7) bekezdésében foglaltakkal összhangban.”

21. A II. r. egyéb érdekelt 2022. február 7. napján arról nyilatkozott az ajánlatkérő felé, hogy – tekintettel arra, hogy 2021. november 22. napján a kérelmezőnek a képviselőre adott felhatalmazását visszavonta, és azt jelen eljárásban nem kívánja újra megadni – a kérelmező nem tud jogszerű nyilatkozatot tenni a közös ajánlattevők ajánlatának fenntartására vonatkozóan. Továbbá előzetesen jelezte azt is, hogy a közös ajánlat fenntartásához nem járul hozzá, így a Kbt. rendelkezései alapján a közös ajánlattevők ajánlatát az eljárás további részében az értékelés során figyelmen kívül kell hagyni.

22. A kérelmező a közös ajánlattevők képviselőjében és nevében határidőben benyújtotta nyilatkozatát a közös ajánlattevők ajánlatának fenntartásáról, amelyen a kérelmező, mint képviselőre jogosult cégszerű aláírása szerepelt.

23. Az ajánlatkérő 2022. február 28. napján küldte meg az ajánlatok elbírálásáról készült újabb összegezt, mely szerint az eredményes eljárás nyertese az I. r. egyéb érdekelt lett.

Az összegezt 10. pontjában az ajánlatkérő a közös ajánlattevők ajánlatát egyebek mellett az alábbi tartalmú indokolással érvénytelenné nyilvánította:

„Ajánlatkérő a versenyújranyitási eljárásban három alkalommal hívta fel közös ajánlattevőket az ajánlattételi felhívás 16. Egyéb információk pontjának 10. alpontjában előírt feltétel tekintetében hiánypótlásra, valamint ebben a tekintetben az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentések tisztázására a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a hiánypótlás, valamint a felvilágosítási kérések keretében a közös ajánlattevők vezető tagja, azaz az IMPERIAL TENDER Kft. valamint a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda egymásnak ellentmondó tartalmú dokumentumokat nyújtottak be. Kiemelten, de nem kizárólagosan a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda részéről a versenyújranyitásban a Közös Ajánlattevők képviselőjében eljáró IMPERIAL TENDER Kft. részére megküldött tájékoztatójában foglaltakra is figyelemmel, amelyben a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda a versenyújranyitási eljárásban adott meghatalmazásának visszavonásáról és a közös megállapodás Ptk. 6:140. § (1) bekezdése alapján azonnal hatállyal történt felmondásáról tájékoztatta Ajánlatkérőt az alábbi feltételek teljesülése is vizsgálandó az eljárás keretében különösen a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel:

A) Egyetemleges felelősségvállalás kérdésköre:

A versenyújranyitási eljárásban Közös Ajánlattevőknek az ajánlat benyújtása, valamint a benyújtott ajánlattal kapcsolatos hiánypótlások, nem egyértelmű kijelentések tisztázása során közös ajánlattevőknek a Kbt. 25. §-ában foglalt rendelkezéseknek meg kell felelniük, így különösen, de nem kizárólagosan a közös ajánlattevők kötelesek maguk közül képviselőt jelölni, és a közös ajánlattevők képviselőjében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők megjelölését, továbbá a közös ajánlattevőket nyertességük esetén a szerződés szerződésszerű teljesítéséért egyetemleges felelősség terheli. [...]

További korlátként állítja fel a Kbt. 25. § (7) bekezdése, hogy az ajánlattételi határidő lejártá után az egy közös ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők személyében változás nem következhet be. A jogszabályhely értelmezését és alkalmazását támasztja alá Kbt.-hez írott törvényi indoklás is, mely szerint:

»A törvény egyértelműen abból indul ki, hogy a közös ajánlattevők csoportja, az általuk létrehozott konzorcium a közbeszerzési eljárás során sem rendelkezik önálló jogalanyisággal. A közbeszerzési jogszabályok alkalmazása a szerződés megkötése által szorosan kapcsolódik a polgári jog szabályaihoz, a jogalkotó álláspontja szerint ezért a polgári jogképességtől a közbeszerzési eljárásban részvétel képessége nem választható el. Az ajánlattevők között létrejött konzorciumi megállapodás nem hoz létre új jogalanyt, a konzorcium jellemzően a Ptk. szerinti polgári jogi társaság létesítését jelenti, amely a tagok közötti kötelmi jogviszony, a konzorcium jogképesség hiányában saját nevében nem szerezhethet jogokat vagy vállalhat kötelezettségeket. [...] A törvény értelmező rendelkezései között a gazdasági szereplő fogalma, valamint a gazdasági szereplő fogalmára építő ajánlattevő és részvételre jelentkező meghatározásából is egyértelműen következik, hogy ajánlattevők jogképességgel nem rendelkező csoportja nem jelenhet meg a közbeszerzési eljárásban önállóan, mint ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, hanem közös ajánlattevőkként vagy részvételre jelentkezőkként vehetnek részt az eljárásban. A törvény ezért úgy rendelkezik, hogy a közös ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők csoportjának képviselőjében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők, vagy a közös részvételre jelentkezők megjelölését. Minden esetben egyértelműnek kell tehát lennie, ha a közbeszerzési eljárásban tett nyilatkozat a közös ajánlattevők képviselőjében történik.

Közös ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés esetében alapvetően a csoport minden tagjára alkalmazni kell azokat a szabályokat, amelyek a részvételre jelentkezőkre vagy ajánlattevőkre vonatkoznak, nem lehet azonban figyelmen kívül hagyni, hogy a közös ajánlattevők egy egységes ajánlatot nyújtanak be, indokolt ezért, hogy egyes eljárási cselekmények esetében a közös ajánlattevők egységes fellépését ismerje el a törvény.«

A jogszabályhely értelmezése kapcsán a Kbt. Kommentár is rögzíti, hogy »Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás célja maga a szerződéskötés, így a közbeszerzési jogszabályok alkalmazása szorosan kapcsolódik a polgári jog adta keretekhez. A törvény indokolása szerint a jogalkotó abból indult ki, hogy a polgári jogképességtől a közbeszerzési eljárásban részvétel képessége nem választható el. Az ajánlattevők között létrejött konzorciumi megállapodás nem hoz létre új jogalanyt, a konzorcium jellemzően a Ptk. szerinti polgári jogi társaság létesítését jelenti, amely a tagok közötti kötelmi jogviszony, a konzorcium jogképesség hiányában saját nevében nem szerezhethet jogokat vagy vállalhat kötelezettségeket. .. A törvény (6) bekezdése az új Ptk.-val összhangban rögzíti, hogy a közös ajánlattevők a szerződés teljesítéséért az ajánlatkérő felé egyetemlegesen felelnek. [...] A törvény (7) bekezdése alapján az egy közös ajánlatot (vagy részvételi jelentkezést) benyújtó gazdasági szereplők személyében az ajánlattételi (vagy többszakaszos eljárás esetén a részvételi) határidőt követően nem állhat be változás. Ez a szabály abból következik, hogy a közös ajánlattevők (részvételre jelentkezők) által alkotott konzorcium nem önállóan és saját nevében vesz részt a közbeszerzési eljárásban, így az abban tag gazdasági szereplők személye sem cserélődhet a részvételi jelentkezés vagy ajánlat benyújtását követően.«

A NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda, mint az IMPERIAL Tender Kft., NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda, Juharos Ügyvédi Iroda közös ajánlattevők tagjaként 2021. november 29. napján kelt és 2021. november 30. napján Ajánlatkérő felé benyújtott, a közös ajánlattevők együttműködési megállapodásának Ptk. 6:140. § (1) bekezdése alapján azonnali hatállyal történt felmondásáról szóló nyilatkozatát a Kbt. 25. § (6) és (7) bekezdésében foglaltakra tekintettel a bírálóbizottság az ajánlatok bírálata során figyelembe vette, erre tekintettel került sor további két alkalommal a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerint, az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentések tisztázására. A korábban a közös ajánlattevők képviselőjében eljáró Imperial Tender Kft. nyilatkozataiban foglaltakra tekintettel a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda

által megküldött nyilatkozatok tartalma alapján az ajánlat ellentmondást tartalmaz, továbbá a Kbt. 67.§ (9) bekezdése alapján további hiánypótlásra nincs lehetőség, így az ajánlat nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, így különösen a Kbt. 25. § (6) –(7) bekezdéseiben foglaltaknak, azaz sem az egyetemleges felelősségvállalás kritériumának, sem pedig a gazdasági szereplők személyére vonatkozó változatlanságának nem felel meg teljeskörűen. Az ajánlatban a közös ajánlattevők vezető tagja által hivatkozott, közös ajánlattevők nevében tett nyilatkozat figyelemmel arra, hogy a közös ajánlattevők tagja az előzőekben részletezettek alapján a 2021. november 29-ei keltezésű, Közös Ajánlattevők képviselőjében eljáró IMPERIAL TENDER Kft. részére is megküldött tájékoztatás szerint a meghatalmazást visszavonta és a közös megállapodást Ptk. 6:140. § (1) bekezdése alapján azonnali hatállyal felmondta joghatás kiváltására nem alkalmasak, és az ajánlatban a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda részéről aláírt nyilatkozatok sem vehetőek figyelembe, így az ajánlat hiányos, nem felel meg kiemelten, de nem kizárólagosan az ajánlattételi felhívás 16. Egyéb információk pontjának 10. alpontjában foglaltaknak.

A bírálóbizottság rögzíti, hogy a 2016. március 21. napján aláírt keretmegállapodás alapján számtalan versenyújranyításra került sor, ahol az ajánlattételi felhívás hivatkozott rendelkezésének megfelelően, valamennyi közös ajánlattevő által aláírt felolvasó lap került Közös Ajánlattevők részéről benyújtásra, illetőleg 2021. április 15. napján indított versenyújranyítás során ugyanezen ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában rögzített előírásra figyelemmel hiányosan került az ajánlatuk benyújtásra, amely kapcsán ugyanezen hiányosság a hiánypótlási felhívásban rögzítésre került és a hiányosságot Közös Ajánlattevők valamennyi tagja által aláírt felolvasó lap benyújtásával pótolták.

A keretmegállapodásos eljárás alapján valamennyi versenyújranyításos eljárásban az ajánlattételi felhívás és dokumentáció azonos feltételekkel tartalmazta az ajánlat benyújtására vonatkozó rendelkezéseket, így a felolvasó lap vonatkozásában is egyértelmű volt valamennyi keretmegállapodásban részes, ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőnek az is, hogy azt az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglaltak szerint, közös ajánlattevőként megkötött keretmegállapodás esetében valamennyi közös ajánlattevőnek be kell nyújtania, ezen előírás értelmezését elősegíti az ajánlattételi dokumentáció II. mellékletek részben megküldött felolvasó lap nyilatkozat minta amelyen külön rögzítésre került, hogy közös ajánlattétel esetén minden ajánlattevő által aláírt egy darab nyilatkozatot kell benyújtani.

A bírálóbizottság megállapítja, hogy a NAGY ÉS KISS Ügyvédi iroda nyilatkozatai alapján a Közös ajánlattevők nevében benyújtott ajánlat nem felel meg a Kbt. 60. § (3) bekezdésében írottaknak sem, mivel a rendelkezés szerint »az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.« [...]»

Az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk pontjának 10) alpontja alapján Ajánlatkérő egyértelműen rögzítette azt, hogy amennyiben Közös Ajánlattevőként került a keretmegállapodás megkötésre, úgy a Közös Ajánlattevőnek a többi, közös ajánlattétellel érintett ajánlattevő – nevében és képviselőjében történő eljárási és kötelezettségvállalási jogosultságát igazolnia kell, amely a közös ajánlattevők együttműködési megállapodásán túl az ajánlatban csatolandó nyilatkozatok (ide értve a Kbt. 60. § (6) bekezdése alapján a felolvasólapot is) valamennyi közös ajánlattevő részéről történő benyújtásával igazolható.

Közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak határidőben nem tettek eleget, ajánlatuk az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére sem tartalmazza az ajánlattételi felhívás 16.) Egyéb információk pontjának 10. alpontjában foglalt előírásoknak megfelelően valamennyi Közös Ajánlattevő által aláírt felolvasólapot, továbbá az IMPERIAL TENDER

Kft. erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolta teljeskörűen a többi közös ajánlattevő által tárgyi versenyújranyitásra vonatkozóan, a többi közös ajánlattevő nevében és képviselőjében történő eljárési és kötelezettségvállalási jogosultságát.

A keretmegállapodás egy sajátos beszerzési módszer, amelynek keretében lefolytatásra kerülő versenyújranyitások sem közbeszerzési eljárásnak, sem pedig a keretmegállapodás teljesítésének nem minősülnek, így tárgyi versenyújranyitás során az annak keretében benyújtott nyilatkozatok, dokumentumok alapján köteles Ajánlatkérő az ajánlatokat elbírálni.

Figyelemmel arra, hogy a Közös ajánlattevők a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kéréseket követően sem igazolták az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk pontjának 10) alpontjában rögzített előírások szerinti megfelelést, nem csatolták valamennyi Közös Ajánlattevő tagja által aláírt felolvasólapot az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk pontjának 10) alpontjában rögzített előírásnak, valamint a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján, »[...] ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során [...]« az eredeti ajánlat vehető figyelembe az értékelés során, amely továbbra is hiányos, így az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. [...]

A Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívásra, valamint a felvilágosítás kérésekre adott válaszok alapján az IMPERIAL Tender Kft., NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda, Juharos Ügyvédi Iroda közös ajánlattevők ajánlata – figyelembe véve mind a Közös Ajánlattevők képviselőjét ellátó IMPERIAL TENDER Kft. nyilatkozatait, mind a Közös Ajánlattevő tagja NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda nyilatkozatait – a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. A közös ajánlattevők ajánlata hiányos, az abban csatolt nyilatkozatok joghatás kiváltására alkalmatlanok, figyelemmel arra, hogy a Közös ajánlattevők tagja, NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda 2021. november 29-ei keltezésű, Közös Ajánlattevők képviselőjében eljáró IMPERIAL TENDER Kft. részére is megküldött tájékoztatásában foglaltak alapján a versenyújranyitásban a meghatalmazását visszavonta és a közös ajánlattevők megállapodását Ptk. 6:140. § (1) bekezdése alapján azonnal hatállyal felmondta, az ajánlat nem felel meg a Kbt. 25. § (6)-(7), a Kbt. 60. § (3)-ban előírtaknak, továbbá az ajánlat nem tartalmazza a felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglaltaknak megfelelő felolvasó lapot, így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglaltaknak sem. [...]

Az IMPERIAL Tender Kft., NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda, Juharos Ügyvédi Iroda közös ajánlattevők nevében az IMPERIAL TENDER Kft. csatolta a kizárólag általa aláírt nyilatkozatot az ajánlat fenntartásáról, azonban ahhoz a többi közös ajánlattevő által adott, a többi közös ajánlattevő nevében és képviselőjében történő eljárési és kötelezettségvállalási jogosultságát igazoló meghatalmazását nem csatolta, valamint a Közös Ajánlattevő tagja, NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda csatolta nyilatkozatát, miszerint a közös ajánlattevők 2021. november 22. napján kelt – tárgyi eljárásra vonatkozó - közös ajánlattevők megállapodását azonnali hatállyal felmondta, amely folytán visszavonásra került az IMPERIAL TENDER Kft. részére 2021. november 22. napján adott meghatalmazás is, így az IMPERIAL TENDER Kft. által, az IMPERIAL Tender Kft., NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda, Juharos Ügyvédi Iroda közös ajánlattevők nevében csatolt nyilatkozatát NEM LEHET a közös ajánlattevők nyilatkozataként figyelembe venni. Továbbá a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda kifejezetten nyilatkozott, hogy a tárgyban jelzett verseny újranyitás során az IMPERIAL TENDER Kft. - NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda – Juharos Ügyvédi Iroda által benyújtott közös ajánlat fenntartásához nem járul hozzá.

Közös ajánlattevők fentiek szerint az ajánlatukat NEM TARTOTTÁK FENN, ezért Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján ajánlatukat az értékelés során figyelmen kívül hagyja, azonban Ajánlatkérő Közös ajánlattevők ajánlatának bírálatát az előzőekben részletezettek szerint elvégezte.

Bírálóbizottság álláspontja szerint további hiánypótlás, felvilágosításkérés a Közbeszerzési Döntőbizottság D.544/17/2021. számú határozatában foglaltak szerinti új eljárást lezáró döntés meghozatalához nem szükséges, valamennyi dokumentum, adat, információ a Kbt. 63. §-a szerinti döntési javaslat előterjesztéséhez rendelkezésre áll, ezért további a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti eljárási cselekményre nem kerül sor.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

24. A kérelmező 2022. március 7. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben a jogsértés megtörténtének megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő eljárási költség – a kérelmező képviselőjének 300.000.-Ft + ÁFA összegű ügyvédi munkadíja – megfizetésére kötelezését kérte.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2022. február 28. napján megküldött eljárást lezáró döntésében a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 73. §-át és a Kbt. 65. § (2) bekezdését.

25. A kérelmező a közös ajánlatot érvénytelenné nyilvánító döntés azon részével kapcsolatban, hogy „az ajánlat nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, így különösen a Kbt. 25.§ (6)-(7) bekezdéseiben foglaltaknak, azaz sem az egyetemleges felelősségvállalás kritériumának, sem pedig a gazdasági szereplők személyére vonatkozó változatlanságának nem felel meg teljeskörűen.”, illetve hogy „A hiánypótlási felhívásban rögzítettek, valamint a felvilágosítás kérésre adott válaszok alapján az ajánlat továbbra is ellentmondást tartalmaz a Közös Ajánlattevők képviseletét ellátó IMPERIAL TENDER Kft. nyilatkozatai és a Közös Ajánlattevő tagja NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda nyilatkozatai alapján,” előadta, hogy a II. r. egyéb érdekeltnek az új megállapodás azonnali hatállyal történő felmondása fogalmi szempontból ellentmondást nem keletkeztethetett a benyújtott ajánlatban, a későbbiekben részletesen kifejtettek szerint nem érinthette a közös ajánlattevők személyét és azok egyetemleges felelősségvállalását. Az összegezésben foglalt, a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalásával, illetve a közös ajánlattevők személyében beálló változással kapcsolatos jogszabályi, illetve Kbt. indokolási és Kbt. kommentári hivatkozásoknak a tényállással történő összekapcsolásával az ajánlatkérő adós maradt.

Amennyiben az indokolásban foglaltakkal az ajánlatkérő arra utal, hogy álláspontja szerint a közös ajánlattevők személyében változás következett be az új megállapodás felmondása okán, ez az álláspont a kérelmező szerint téves. A közös ajánlattevői jogviszonyt a közös ajánlattevők között létrejött, a keretmegállapodásos eljárás első részében benyújtott és jelenleg is hatályos eredeti megállapodás alapozza meg, ezért az új megállapodás felmondása a közös ajánlattevők személyében változást nem eredményezhet.

Véleménye szerint ugyanez a helyzet a közös ajánlattevői jogviszonyból eredő – a Kbt. 25. § (6) bekezdése szerinti – egyetemleges felelősség fennállásának tényét illetően. A keretmegállapodás teljesítése során, a keretmegállapodás alapján megkötött szerződések hatálya alatt a közös ajánlattevői jogviszony és az ebből eredő jogosultságok, illetve kötelezettségek mindaddig fennállnak, amíg az érintett közös ajánlattevők között létrejött eredeti megállapodás hatályban van.

A kérelmező az ajánlatkérő ide vonatkozó észrevételére előadta, hogy álláspontja szerint a közös ajánlattevők közötti konszenzus a keretmegállapodásos eljárásban történő részvételt és az annak alapján megkötött keretmegállapodás és egyedi szerződések teljesítését illetően az eredeti megállapodáson alapul.

Az új megállapodás az eredeti megállapodásban foglalt képviseleti felhatalmazást nem érintette (az új megállapodással az eredeti megállapodás sem hatályon kívül helyezésre, sem módosításra nem került), így annak felmondása az eredeti megállapodáson alapuló képviseleti jogosultság tekintetében nem válthatott ki joghatást. A kérelmező képviseleti jogosultságát érintő – joghatás kiváltására alkalmas és a kérelmező közös ajánlattevők képviseletében történő eljárásának jogalapját megszüntető – II. r. egyéb érdekelti nyilatkozat tételére a kérelmező véleménye szerint kizárólag abban az esetben kerülhetett volna sor, ha a II. r. egyéb érdekelt jognyilatkozata az eredeti megállapodás hatályát érintette volna.

26. Az érvénytelenségi indokolás azon részére vonatkozóan, hogy „Az ajánlatban a közös ajánlattevők vezető tagja által hivatkozott, közös ajánlattevők nevében tett nyilatkozat figyelemmel arra, hogy a közös ajánlattevők tagja az előzőekben részletezettek alapján a 2021. november 29-ei keltezésű, Közös Ajánlattevők képviseletében eljáró IMPERIAL TENDER Kft. részére is megküldött tájékoztatás szerint a meghatalmazást visszavonta és a közös megállapodást a Ptk. 6:140. § (1) bekezdése alapján azonnali hatállyal felmondta, joghatás kiváltására nem alkalmasak, és az ajánlatban a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda részéről aláírt nyilatkozatok sem vehetők figyelembe, így az ajánlat hiányos, nem felel meg kiemelten, de nem kizárólagosan az ajánlattételi felhívás 16. Egyéb információk 10. alpontjában foglaltaknak.” A kérelmező kifejtette, hogy téves az az ajánlatkérői megállapítás, mely szerint az ajánlatban benyújtott, a kérelmező által a közös ajánlattevők nevében és képviseletében az ajánlatban és a hiánypótlásban benyújtott bármelyik nyilatkozat joghatás kiváltására vonatkozó alkalmasságát érintette volna az új megállapodás II. r. egyéb érdekelt által történt felmondása.

E körben a kérelmező hangsúlyozta, hogy képviseleti jogosultsága az eredeti, és jelenleg is hatályos megállapodáson alapul, annak hatályát az új megállapodás és annak felmondása nem érinti. Rögzítette, hogy képviseleti jogosultsága a Kbt. 25. § (2) bekezdésén alapuló, a keretmegállapodásos eljárásra, az annak második részét képező versenyújranyításra, valamint a keretmegállapodás és az annak alapján lefolytatott közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések teljesítésére is kiterjed. Az eredeti megállapodás hatálya a keretmegállapodás hatályának lejártáig fennáll (7. pont), annak megkötésére a keretmegállapodásos eljárás első részében történő ajánlattétel és az első részre alapítottan megkötött szerződés (keretmegállapodás) teljesítése érdekében került sor (bevezető rendelkezés, 1. pont). A közös ajánlattevők képviseletének ellátására vonatkozó külön meghatalmazás adására – függetlenül attól, hogy erre vonatkozó rendelkezést az új megállapodás is tartalmaz – jogi szempontból nem volt szükség, figyelemmel az eredeti megállapodás 2. pontjában foglalt meghatalmazásra.

A kérelmező az eredeti megállapodás 2. pontjára vonatkozóan kiemelte, hogy a keretmegállapodás, illetve az azon alapuló egyedi megbízások teljesítése során az ajánlat aláírására és benyújtására vonatkozó felhatalmazásra történő utalás egyértelműen és szükségyszerűen magába foglalja a keretmegállapodásos eljárás második részét képező versenyújranyítás során történő ajánlattételre, annak során az ajánlat közös ajánlattevők nevében történő aláírására és az ajánlat benyújtására vonatkozó meghatalmazás megadását is. A Kbt. 25. § (2) bekezdésében foglaltakon alapulóan – figyelemmel arra is, hogy a keretmegállapodásos eljárás során ezt érintő ajánlatkérői előírásra nem került sor – az ajánlatkérő és a közös ajánlattevők viszonylatában joghatályos nyilatkozat megtételére az

eredeti megállapodás alapján a keretmegállapodásos eljárás 2. részében is kizárólag a kérelmező volt jogosult.

Előadta továbbá, hogy a versenyújranyításra az Irányelvben és a Kbt.-ben foglaltaknak megfelelően a keretmegállapodásos eljárás második részéként, a megkötött keretmegállapodás alapján kerül sor. A megkötött keretmegállapodás tárgyát képezi a versenyújranyítási eljárás lefolytatása és az annak alapján történő egyedi szerződések megkötése, továbbá az értelemszerűen rendelkezést tartalmaz a keretmegállapodásos eljárás második részét képező versenyújranyítási eljárásban történő ajánlattételre vonatkozóan is.

A fentiekből következően a Kbt.-ben foglalt szabályozási konstrukció szerint a keretmegállapodásos eljárás második részét képező versenyújranyításra, az ahhoz kapcsolódó eljárási cselekményekre a megkötött keretmegállapodás alapján, a keretmegállapodásban foglaltak teljesítéseként kerül sor. A keretmegállapodás megkötésének célja az, hogy annak alapján, az abban rögzített feltételrendszer szerint a konkrét beszerzés megvalósítását célzó eljárási cselekmények lefolytatásra kerüljenek és a beszerzésre irányuló szerződések megkötésére sor kerüljön. Ennek megfelelően a keretmegállapodásos eljárás második részét képező versenyújranyítás, mint eljárási cselekménysor nem vonható ki a keretmegállapodás tárgyából és ekként annak lefolytatása a keretmegállapodás teljesítésének köréből.

Álláspontja szerint a fentiekből az eredeti megállapodás hivatkozott rendelkezése alapján képviseleti jogosultsága a versenyújranyítási eljárás egészét illetően attól függetlenül is fennáll, hogy abban a keretmegállapodás egyik teljesítési elemeként a versenyújranyítás nem került külön nevesítésre.

Kifejtette azt is, hogy amennyiben a kérelmező képviseleti jogosultsága kizárólag az új megállapodáson alapult volna, az ajánlatkérő az ajánlatban és a hiánypótlásban foglalt jognyilatkozatok hatálytalanságára ebben az esetben sem hivatkozhat alappal.

E körben rögzítette, hogy a II. r. egyéb érdekelt az új megállapodást a hiánypótlás teljesítését követően, a kérelmezőhöz 2021. november 29. napján este intézett nyilatkozattal mondta fel azonnali hatállyal, és ezt a dokumentumot nyújtotta be az ajánlatkérőhöz 2021. november 30. napján. A megállapodás azonnali hatályú felmondására és az abban foglalt meghatalmazás visszavonására a II. r. egyéb érdekelt részéről a Ptk. 6:140. § (1) bekezdése alapján került sor.

A megállapodás azonnali hatályú felmondása annak a többi féllel történő közlésével hatályosul, azaz – abban az esetben, ha az érintett megállapodás megkötésére és ennek keretében a kérelmező képviseleti felhatalmazásának megadására a tárgyi közbeszerzési eljárásban szükség lett volna – a megállapodás felmondása nem érinti az azt megelőzően a felmondott megállapodás alapján történő képviselet ellátásának és az ezen alapuló jognyilatkozatok megtételének jogszerűségét. Álláspontja szerint ennek megfelelően, az új megállapodásban foglaltakkal is összhangban állóan jogszerűen nyújtotta be az ajánlatot, és ugyanez vonatkozik a hiánypótlás teljesítésére is.

A kérelmező utalt arra, hogy amennyiben az ajánlatkérő az ezt követően a II. r. egyéb érdekelttől érkezett bejelentést joghatás kiváltására alkalmas jognyilatkozatnak minősítette, azt kellett volna megvizsgálnia, hogy a benyújtott és hiánypótlott ajánlat érvényességére ez a fentiek tükrében kihathatott-e. Véleménye szerint az ajánlat és hiánypótlás benyújtása a megállapodás felmondása esetén sem válhatott a Kbt., a felhívás és a dokumentáció vonatkozó rendelkezéseivel ellentétessé, mert azok benyújtásakor – a felmondás visszaható hatályának hiányában – az új megállapodás érvényben volt. Ennek megfelelően az ajánlatban és hiánypótlásban foglalt valamennyi, a közös ajánlattevők nevében és képviseletében megtett nyilatkozat joghatás kiváltására alkalmas nyilatkozatként volt bírálendő az eljárásban.

Az új megállapodásban foglalt meghatalmazás visszavonása ennek megfelelően kizárólag a felmondást követő eljárási cselekményekre fejthetett ki joghatást, azaz legfeljebb az ezt követően a kérelmező által benyújtott felvilágosítások tekintetében fennálló képviseleti jogosultságra hathatott volna ki, de nem lehetett alkalmas arra, hogy a hiánypótoló ajánlat keretében megtett jognyilatkozatokat visszamenőlegesen joghatás kiváltására alkalmatlanná tegye. A felvilágosítások figyelmen kívül hagyása pedig nem érinthette az ajánlatkérő kötelezettségét arra vonatkozóan, hogy a hiánypótoló ajánlat érvényességét ettől függetlenül, illetve ezt figyelmen kívül hagyva vizsgálja.

Hangsúlyozta, hogy a fentiek alapján nincs jogalapja az ajánlatkérő azon megállapításának, mely szerint a felmondásra tekintettel nem vehetők figyelembe az ajánlat érvényességének vizsgálata során az ajánlatban és a hiánypótlásban foglalt, a kérelmező által a közös ajánlattevők nevében és képviseletében aláírt, valamint a II. r. egyéb érdekelt által aláírt nyilatkozatok. Ezzel ellenkezőleg, az ajánlatkérőnek ezen nyilatkozatok alapján kellett volna vizsgálnia azt, hogy az ajánlat megfelel-e a Kbt.-ben, a keretmegállapodásban és versenyújranyitáshoz kapcsolódó dokumentumokban foglalt előírásoknak.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy véleménye szerint az ajánlatkérő észrevételében érdemben nem cáfolta a kérelmező azon érvelését, hogy a keretmegállapodásos eljárás első részében benyújtott megállapodásban foglalt képviseleti felhatalmazás kiterjed a keretmegállapodásos eljárás második részére arra tekintettel is, hogy a versenyújranyitás a megkötött keretmegállapodás tárgyát képezi, annak lefolytatása a keretmegállapodás teljesítésének részét képezi. E körben utalt arra, hogy nincs jogi relevanciája annak a feltételezésnek, hogy a közös ajánlattevők milyen okból kötötték meg az új megállapodást. Véleménye szerint az a lényegi kérdés, hogy az ajánlatkérő mellőzhette-e a versenyújranyitás szakaszában az eredeti megállapodás figyelembevételét, ha álláspontja szerint az új megállapodás – annak felmondására tekintettel – nem volt figyelembe vehető.

27. Álláspontja szerint téves az ajánlatkérő azon megállapítása, hogy az ajánlat nem felel meg a Kbt. 60. § (3) bekezdésében foglaltaknak, mivel az ajánlat tartalmazza a Kbt. 60. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot, amely az új és eredeti megállapodás alapján egyaránt joghatályos, és az ajánlatok bírálata során figyelembe veendő nyilatkozatnak minősül.

28. A kérelmező véleménye szerint megalapozatlan az az érvénytelenségi indok is, mely szerint az ajánlat nem felelt meg a felhívás 16) 10. pontjában foglalt előírásnak, mert nem az ott rögzítettek szerint, nem valamennyi közös ajánlattevő aláírásával ellátva került benyújtásra a felolvasólap.

A kérelmező e körben hangsúlyozta, hogy a felhívás hivatkozott rendelkezésében nincs utalás a felolvasólap aláírására, illetve bármely azzal kapcsolatos követelményre, amiből következően nem eredményezhet a felhívás ezen előírásának való meg nem felelést a felolvasólapnak az erre meghatalmazott közös ajánlattevő által valamennyi közös ajánlattevő nevében és képviseletében történő aláírása.

Utalt arra, hogy az összegezésben az ajánlatkérő hivatkozott a dokumentáció II. fejezetének 2. számú mellékletét képező felolvasólap kitöltéséhez fűzött megjegyzésre, miszerint „közös ajánlattétel esetén minden ajánlattevő által aláírt egy darab nyilatkozatot kell benyújtani.”

E körben előadta, hogy az ajánlatkérő a közös ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségét érdemben továbbra sem a felolvasólap kitöltéséhez fűzött megjegyzésben foglaltaknak való meg nem felelésre alapozta, melynek következtében az indokolásban erre történő utalás nem minősül érdemi, jogi szempontból figyelembe vehető érvnek.

Az ajánlatkérő azon érvelésére, hogy a felhívásban foglalt előírás értelmezését tartalmazza az iratmintában található lábjegyzet, a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint erre az

ajánlatkérő állításán túlmenően semmi nem utal. A nyilatkozat benyújtása és annak aláírása nem azonos fogalmat takar. Közös ajánlattétel esetében a felhívás hivatkozott rendelkezése alapján csak az állapítható meg, hogy a nyilatkozatokat valamennyi közös ajánlattevőnek be kell nyújtania. A felolvasólap ugyanakkor – összhangban a Kbt. rendelkezéseivel – valamennyi közös ajánlattevő által benyújtottnak minősül, ha azt a közös ajánlattevők erre meghatalmazott képviselője írja alá és nyújtja be a közös ajánlattevők nevében és képviselőjében eljárva.

Véleménye szerint a felhívás 16) 10. pontjában foglaltak értelmezésének kizárólag a tekintetben van relevanciája, hogy közös ajánlattétel esetén a Kbt. és végrehajtási rendeletei alapján mely nyilatkozatok nyújtandók be valamennyi közös ajánlattevő részéről önállóan. Ennek ugyanakkor nincs köze ahhoz, hogy a nem valamennyi ajánlattevő által önállóan benyújtandó nyilatkozatok aláírására milyen szabályok vonatkoznak.

Álláspontja szerint az érvénytelenné nyilvánításra azért nem a dokumentációban szereplő iratmintákban szereplő megjegyzésben foglaltaknak meg nem felelő felolvasólap benyújtására tekintettel került sor, mivel az iratminta lábjegyzetében foglaltak nem minősülnek az ajánlattevőkre vonatkozó kötelezően alkalmazandó előírásnak. A kiadott minták az ajánlattételt segítő dokumentumok, azok alkalmazása – amennyiben az ajánlatkérő ezt nem írta elő – az eljárásban nem kötelező, így a mintákban foglalt egyes megjegyzések is csupán ajánlásként értelmezhetők.

Megítélése szerint ezt támasztja alá a dokumentáció bevezető részének azon rendelkezése, mely szerint „Ajánlattevő ajánlatának megkönnyítése érdekében tartalmazza azokat a formanyomtatványokat, nyilatkozatmintákat, amelyek használata javasolt.” Nincs tehát kötelező ajánlatkérői rendelkezés sem a nyilatkozatminták kötelező használatára, sem az abban foglalt bármely tartalmi elem, megjegyzés kötelező alkalmazására. Éppen ellenkezőleg, a nyilatkozatminták használata, az azokban foglalt ajánlások használata az ajánlattevők mérlegelésétől függ. Ebből következően a nyilatkozatmintában szereplő megjegyzések nem minősülhetnek az adott nyilatkozatra vonatkozó tartalmi követelménynek, így azok mellőzése nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét.

Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy az ajánlatok benyújtása során az ajánlattevőknek nem a Kbt. irányadó rendelkezései és az ajánlatkérő által kötelezően alkalmazandóként előírt követelményeknek megfelelően kell elkészíteniük és benyújtaniuk ajánlatukat. Az ajánlatkérő ugyanakkor kizárólag ezeknek a rendelkezéseknek és követelményeknek való megfelelés vizsgálatára alapítottan dönthet az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről, azaz nem vehet figyelembe e körben a segédletként és ajánlásként kiadott mintákban szereplő megjegyzéseket.

Hangsúlyozta, hogy a felolvasólap tekintetében nincs olyan ajánlatkérői előírás, ami a Kbt. 25. § (2) bekezdésén alapulóan, az eredeti megállapodásban foglaltak szerint – érvényességi szempontból – akadályát képezte volna a felolvasólap kérelmező által a közös ajánlattevők nevében és képviselőjében történt aláírásának.

Az összegezésben rögzített azon ajánlatkérői érvelésre vonatkozóan, hogy valamennyi közös ajánlattevő akként értelmezte a felhívásban és dokumentációban foglaltakat, hogy a felolvasólapot valamennyi közös ajánlattevőnek alá kell írnia, illetve az erre irányuló hiánypótlási felhívásnak a kérelmező által képviselt közös ajánlattevők korábban eleget tettek, a kérelmező előadta, hogy a Kbt.-nek, illetve a felhívásban és dokumentációban foglaltaknak való megfelelés, illetve ezen alapulóan egy ajánlat érvényessége tekintetében hozandó döntés megalapozottsága tekintetében nem bír relevanciával az érintetteknek a keretmegállapodáson alapuló más közbeszerzési eljárásokban követett magatartása.

29. A kérelmező hivatkozott továbbá arra, hogy az ajánlatkérő által az előzményi határozat megküldését követően kiadott, az ajánlat további fenntartására vonatkozó 2022. február 7. napi felkérésre a közös ajánlattevők nevében és képviselőjében eljárva a közös ajánlatot érintő ajánlati kötöttség meghosszabbításáról az előírt határidőn belül nyilatkozatot nyújtott be. Az ajánlatkérő az érvénytelenségi indokolás alapján a nyilatkozat megtételét a kérelmező képviselői jogosultságának hiányára alapítottan nem tekintette joghatályosnak, és erre tekintettel az ajánlatot a Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján az értékelés során figyelmen kívül hagyta.

Álláspontja szerint a fent kifejtettek alapján az ajánlatkérő az ajánlat értékelés során történő figyelmen kívül hagyásával megsértette a Kbt. 152. § (7) bekezdésére tekintettel a Kbt. 65. § (2) bekezdését.

Az ajánlatkérő ide kapcsolódó érvelésére a kérelmező előadta, hogy a közös ajánlattevők képviselőjében a közös ajánlattevők között hatályban lévő eredeti megállapodás alapján az ajánlati kötöttség fenntartását illetően megtett nyilatkozat joghatályos. Álláspontja szerint a II. r. egyéb érdekelt saját nevében benyújtott nyilatkozata a jogszerűen benyújtott közös ajánlattevői nyilatkozatot érintő ellentmondás előidézésére nem volt alkalmas.

30. A kérelmező a II. r. egyéb érdekelt azon álláspontjára vonatkozóan, hogy az eredeti megállapodás szerinti képviselői felhatalmazás a versenyújranyitások során történő ajánlattevői képviselőre nem terjed ki, előadta, hogy a II. r. egyéb érdekelt ezt a kijelentést jogi érvekkel nem támasztotta alá, észrevétele azt sem tartalmazza, hogy a versenyújranyitás milyen okból nem minősül a keretmegállapodás teljesítésének körébe tartozó, és ekként a közös ajánlattevők által az eredeti megállapodásban rögzített képviselői felhatalmazás körébe tartozó eljárásnak.

A II. r. egyéb érdekelt azon hivatkozására, hogy a 16) 10. pontjában foglaltak szerint a képviselői jog igazolását az ajánlatkérő kifejezetten a versenyújranyitás vonatkozásában írta elő, a kérelmező kifejtette, hogy arra vonatkozó előírás viszont nem került rögzítésre, hogy a képviselői jog fennállása milyen módon igazolható, illetve tekinthető igazoltnak. Véleménye szerint a képviselői jog fennállását mind az új, mind az eredeti megállapodás igazolta.

31. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevételei

32. Az ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelmet – a kérelmező által megsértettként megjelölt valamennyi Kbt. rendelkezés vonatkozásában –, mint alaptalant kérte elutasítani.

33. Álláspontja szerint a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára alapított érvénytelenségre tekintettel az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 73. §-át, hiszen az kifejezetten rögzíti, hogy az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

34. A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára alapított érvénytelenség jogszerűségének alátámasztásaként – az egyes érvénytelenségi indokokra a kérelmező által kialakított sorrendnek megfelelően reagálva – a következőket adta elő.

35. Álláspontja szerint a közös ajánlat ellentmondása abból következik, hogy a közös ajánlat tekintetében a bírálati szakasz alatt különböző, nem egymással összhangban álló nyilatkozatok kerültek benyújtásra az ajánlatkérő részére a közös ajánlattevő tagjai által,

valamint az ajánlat további fenntartására vonatkozó 2022. február 7. napi felkérés tekintetében is egymással ellentétesen nyilatkoztak a tagok.

A kérelmező, a II. r. egyéb érdekelt, illetve a Juharos Ügyvédi Iroda közös ajánlattevőként nyújtottak be ajánlatot a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban, amely során a közös ajánlattevő tagjai a 2015. december 21. napján kelt eredeti megállapodásban meghatalmazták a kérelmezőt a képviselőikre, melyre vonatkozó álláspontja szerint az nem terjed ki minden további nyilatkozat nélkül az egyes versenyújranyításokra. A benyújtott ajánlat alapján a közös ajánlattevők kerültek megjelölésre érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőként a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás összegezésében, így a közös ajánlattevők érvényes ajánlata alapján a közös ajánlattevőkkel került sor a keretmegállapodás aláírására is.

Hangsúlyozta, hogy a keretmegállapodás teremti meg a jogalapját a versenyújranyításoknak is, amely során kizárólag a keretmegállapodásban részt vevő ajánlattevők tehetnek ajánlatot. A tárgyi versenyújranyítás tekintetében közös ajánlattevő tagjai között 2021. november 22. napján létrejött új megállapodás rögzítette, hogy a tagok meghatalmazzák a kérelmezőt a képviselőre, ez a megállapodás a II. r. egyéb érdekelt által felmondásra került azonnali hatállyal, még az az ajánlatkérő döntését megelőzően, a versenyújranyításos eljárás bírálati szakaszában. A közös ajánlattevői minőség nem keletkeztet önálló jogalanyiságot, a tagok egymással kötelmi jogi viszonyban állnak, a megállapodásuk a tagok közös célja által meghatározott együttműködésre irányul. A döntéseiket közösen kell meghozniuk, ebből fakadóan minden egyes versenyújranyítás tekintetében az ajánlat benyújtásának egy konszenzuson alapuló döntésnek kell lennie. A közös ajánlattevő tagjainak nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy az ajánlattétel tekintetében a tagok között nem volt, s jelenleg sincs egyetértés vagy megegyezés, konszenzus.

Véleménye szerint a közös ajánlattevők önálló jogalanyiségének hiányából következik az is, hogy az eredeti és új megállapodásban foglalt meghatalmazások egyike sem a közös ajánlattevők képviselőjére hatalmazta fel a kérelmezőt, hanem a kérelmező csak a többi tagot volt jogosult képviselni.

E körben kifejtette, hogy a meghatalmazásra a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:15. §-ában foglalt szabályok az irányadók, a képviselői jog terjedelmét a Ptk. 6:17. §-a az alábbiak szerint szabályozza: „A képviselői jog kiterjed mindazon cselekmények elvégzésére és jognyilatkozatok megtételére, amelyek a képviselővel elérni kívánt cél érdekében szükségesek.” Az új megállapodás felmondására, a meghatalmazás visszavonására került a II. r. egyéb érdekelt által. A 2021. november 27. napi felhívásra a kérelmező a hiánypótlást a II. r. egyéb érdekelt által benyújtott dokumentumokban foglaltak alapján a tagok előzetes egyeztetésétől eltérő tartalommal nyújtotta be, ezért az elérni kívánt közös cél semmi esetre sem lehetett a tárgyi versenyújranyítás tekintetében az ajánlattétel.

E körben a Ptk. 6:14. § (1)-(2) bekezdésére hivatkozva rögzítette, hogy amennyiben a meghatalmazott a képviselői jogát túllépi, álképviselő lesz. Figyelemmel arra, hogy a képviselt II. r. egyéb érdekelt jóváhagyása a kérelmező által benyújtott nyilatkozatok, valamint azok tartalma tekintetében a mai napig nem történt meg, így a tárgyi versenyújranyítás során tett nyilatkozatok joghatást a fentiek szerint sem válhatnak ki.

Álláspontja szerint téves a kérelmező azon hivatkozása is, miszerint a II. r. egyéb érdekelt általi felmondás nem érinti a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalását, tehát az a Kbt. 25. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelel.

Utalt arra is, hogy a II. r. egyéb érdekelt szándéka nem terjed ki az ajánlat fenntartására a 2022. február 7. napján benyújtott nyilatkozata alapján, ebből adódóan a szerződés megkötésére és teljesítésére sem, így az egyetemleges felelősségvállalás értelmezhetetlen a közös ajánlattevők tekintetében, amely közös ajánlattevővel került sor a keretmegállapodás

megkötésére, amely közös ajánlattevő jogosult a versenyújranyitási eljárásban ajánlatot tenni, a közös ajánlattevő tagjai külön-külön nem.

A fentiek alapján az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy amennyiben a II. r. egyéb érdekelt nyilatkozatait figyelmen kívül hagyja, azt eredményezné, hogy a közös ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő(k) személyében az ajánlattételi határidő lejártá után változás következne be, tehát az a Kbt. 25. § (7) bekezdésébe ütközne.

36. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy nem tartja alátámasztottnak a kérelmező azon érvelését, hogy a tárgyi versenyújranyitás vonatkozásában a képviseleti jogosultságot az eredeti megállapodás alapozza meg, különös tekintettel arra, hogy az új megállapodás kifejezetten a tárgyi versenyújranyitás tárgyában született. Amennyiben a kérelmező korábban is úgy tekintette volna, hogy az eredeti megállapodás alapján jogosult ajánlatot tenni a közös ajánlattevő tagjai képviseletében, és jogi szempontból nem szükséges további meghatalmazás a versenyújranyitás tekintetében, az új megállapodást a közös ajánlattevők tagjai meg sem kötötték volna.

Álláspontja szerint az eredeti megállapodás 2. pontja értelmében a kérelmezőnek egyébként sincs képviseleti jogosultsága ajánlatot tenni az egyes versenyújranyitások tekintetében. A keretmegállapodásos eljárás tekintetében a kérelmező által kifejtett érvelés az ajánlatkérői állásponttal nem ellentétes, hanem az ajánlatkérő álláspontját támasztja alá, hiszen az ajánlatkérő nem vonta ki a keretmegállapodás második részét a közbeszerzési eljárások köréből, hanem a Kbt.-ben foglalt közbeszerzési eljárásokra vonatkozó szabályok szerint folytatta le a versenyújranyitást, illetve a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns bírálatot, figyelembe véve a keretmegállapodásban foglaltakat is.

Véleménye szerint az új megállapodás felmondásának kizárólag a Ptk. 6:140. § (1) bekezdése szerinti értékelése is téves kérelmező részéről. E körben hivatkozott a Kbt. 3. §-ában előírt kógenciára, valamint a Kúria Kfv.VI.38.036/2021/22. sz. ítéletére.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérőnek az egész eljárás során az összes körülményt, minden benyújtott dokumentumot vizsgálnia kell. A Kbt. 25. § (7) bekezdéséből következően az ajánlatkérő nem teheti meg, hogy figyelmen kívül hagyja a II. r. egyéb érdekelt tárgyi versenyújranyitás során becsatolt nyilatkozatait, továbbá az ajánlatban kötelezően csatolandó felolvasólap vonatkozásában egyértelműen megállapítható, hogy sem az új megállapodás felmondása előtt, sem azután nem felelt meg a felhívásban foglalt előírásoknak, így az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelensége alátámasztott. A II. r. egyéb érdekelt nyilatkozataiból – melyek minden esetben hivatkoznak a kérelmezővel kötött új megállapodás felmondására – egyértelműen megállapítható, hogy a közös ajánlattevő a Kbt. 25. § (6) bekezdésnek sem felel meg.

37. Az ajánlatkérő álláspontja szerint téves a kérelmező Kbt. 60. § (3) bekezdésére vonatkozó érvelése, hiszen az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők részéről benyújtott valamennyi dokumentumot köteles figyelembe venni az értékelés és bírálat során, és az eljárást lezáró döntést mindezek alapján meghozni. Amennyiben az ajánlatban az ajánlattevő nem csatolt valamely dokumentumot, az hiányos, vagy a csatolt dokumentumok tartalma lehet hiányos, nem egyértelmű, amelyek kapcsán az ajánlatkérő a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint jogosult eljárni és a hiánypótlás, valamint a felvilágosítás kérésekre benyújtott nyilatkozatok, dokumentumok tartalmát az ajánlatkérő köteles a felhívás, a dokumentáció és a vonatkozó jogszabályi előírásokkal összhangban bírálni és értékelni

38. A felolvasólapnak a felhívás 16) 10. pontjának való meg nem felelősége kapcsán hangsúlyozta, hogy a felolvasólap közbeszerzési és polgári jogi szempontból is nyilatkozatnak tekintendő, azt a felhívás előírása szerint közös ajánlattétel esetén valamennyi ajánlattevőnek be kellett volna nyújtania, oly módon, hogy valamennyi tag aláírja.

E körben kiemelte, hogy a felhívásban és a dokumentációban egyértelműen rögzítette a felolvasólap benyújtására vonatkozó előírásokat, amelyeket eddig a kérelmező is egyértelműnek tekintett és elfogadott, annak megfelelően nyújtotta be ajánlatát, illetve a legutóbbi alkalommal, 2021. április 15. napján indított versenyújranyitás vonatkozásában hiánypótlás keretében teljesítette az előírásoknak eleget tevő felolvasólap benyújtását. Véleménye szerint hibás az a vélemény, hogy a korábbi versenyújranyitások során tanúsított magatartást nem lehet figyelembe venni a tárgyi versenyújranyitás vonatkozásában, mivel azonos feltételek alapján kerültek az eljárások lefolytatásra, azonos jogszabályi környezet és azonos közbeszerzési dokumentumok szerint, amelyek során a felolvasólap benyújtására vonatkozó előírások nem voltak a kérelmező részéről a jelen jogorvoslati kérelmében előadottak szerint megkérdőjelezettek vagy szabályozatlanok, illetve kiegészítő tájékoztatókérés sem érkezett az ajánlatkérőhöz ezzel kapcsolatban.

Előadta továbbá, hogy helytálló a kérelmező azon álláspontja, hogy nem volt kötelező ajánlatkérői rendelkezés a nyilatkozatminták használatára vonatkozóan, azonban a felhívás 16) 10. pontja egyértelműen, kötelező rendelkezésként rögzíti, hogy a nyilatkozatokat valamennyi közös ajánlattevőnek be kell nyújtania. Erre vonatkozóan a felolvasólap mintájában foglaltak egyfajta értelmezésként tartalmazzák, hogy „közös ajánlattétel esetén minden ajánlattevő által aláírt egy darab nyilatkozatot kell benyújtani”. A dokumentációban rögzítettek (így a mintákban foglaltak is) segítik a helyes ajánlattételt, a felhívásban rögzített kötelezettségeket részletesen leírják az érvénytelen ajánlatok, illetve hiánypótlások csökkentése céljából. Mivel a nyilatkozatminták kötelező előírást nem tartalmaznak, így az ajánlatkérő természetesen azt is köteles lett volna elfogadni, ha közös ajánlattétel esetén valamennyi ajánlattevő külön-külön aláírt felolvasólapot nyújt be az ajánlat részeként, azonban erre sem került sor. E körben hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.005/2009/7. sz. döntésére, mely szerint „Az ajánlatkérő az értékelés során maga is kötve van a felhívásban és a dokumentációban meghatározottakhoz, akkor jogosult, illetve köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, és a további értékelésből kivonni, ha az valamely előírt követelménynek nem felel meg”.

39. Az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (2) bekezdése kapcsán előadta, hogy az ajánlat fenntartása vonatkozásában különböző, egymásnak ellentmondó tartalmú nyilatkozatok kerültek benyújtásra az ajánlatkérő részére a közös ajánlattevő tagjai által. Mivel a közös ajánlattevők nem egységesen, nem azonos tartalommal nyilatkoztak, az ajánlatkérő nem tekintheti a benyújtott ajánlatot fenntartottnak a fent részletesen kifejtett azon álláspontjára tekintettel, hogy a kérelmező az eredeti megállapodásban foglalt meghatalmazás alapján nem jogosult képviselni a közös ajánlattevő tagjait a tárgyi versenyújranyitás vonatkozásában.

Kifejtette továbbá, hogy amennyiben a Döntőbizottság véleménye szerint az eredeti megállapodásban foglalt meghatalmazás kiterjedhet a tárgyi versenyújranyitás vonatkozásában benyújtott ajánlat fenntartására, a fent leírt érvelés szerint akkor sem lehet figyelmen kívül hagyni a II. r. egyéb érdekelt 2022. február 7. napján tett nyilatkozatát, mely szerint a közös ajánlat fenntartásához nem járul hozzá.

A közös ajánlattevők önálló jogalanyiségének hiányából következően az előzőekben kifejtettek szerint a tagoknak a döntéseiket közösen kell meghozniuk, ebből fakadóan az ajánlat fenntartásának is egy konszenzuson alapuló döntésnek kell lenni.

E körben hangsúlyozta, hogy a közös ajánlattevő tagjainak nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy az ajánlat fenntartása tekintetében a tagok között nem volt, s jelenleg sincs egyetértés vagy megegyezés, illetve hogy a II. r. egyéb érdekelt nyilatkozatára tekintettel a kérelmező a képviseleti jogát túllépte.

40. Az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárásban tett további észrevételében előadta, hogy a Döntőbizottság az előzményi határozatban nem változtatta meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését abban, hogy a kérelmező nyertes lett volna. Álláspontja szerint a határozat abban állt, hogy az érvénytelenségre vonatkozó döntés részletes indokolását mulasztotta el az ajánlatkérő megadni, mely mulasztását az új eljárást lezáró döntésében orvosolta.

Az I. r. egyéb érdekelt észrevétele

41. Az I. r. egyéb érdekelt a rendelkezésére álló három munkanapos határidőben jelezte a jelen jogorvoslati eljárásra vonatkozó részvételi szándékát.

Észrevételében előadta, hogy az összegezésben leírtak alapján a közös ajánlattevők az előzményi jogorvoslati eljárás lefolytatását követően ajánlati kötöttségüket nem tartották fenn, így álláspontja szerint iratellenes a kérelmező azon állítása, hogy az érvénytelenné nyilvánítás nélkül a közös ajánlattevők ajánlata minősült volna az eljárásban legkedvezőbb ajánlatnak. Hangsúlyozta, hogy a rendelkezésére álló információk alapján a közös ajánlattevők ajánlatát az ajánlatkérő – az érvénytelenné nyilvánítástól függetlenül – ajánlati kötöttség hiányában jogszerűen nem vehette figyelembe az értékelés folyamán, és semmiképp sem hirdethette ki nyertes ajánlatként.

A II. r. egyéb érdekelt észrevétele

42. A részére nyitva álló három munkanapos határidőben a II. r. egyéb érdekelt is jelezte az eljárásban való részvételi szándékát.

Észrevételében az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, valamint a kérelmező eljárási költségekben marasztalását kérte.

43. A felhívás 16) 10. pontjára hivatkozva hangsúlyozta, hogy a közös ajánlattevők képviseletére szóló jogosultság igazolását az ajánlatkérő egyértelműen előírta a versenyújranyítás során. Ennek megfelelően a versenyújranyítás keretében benyújtott ajánlatnak mindenképpen része kellett, hogy legyen a vezető közös ajánlattevő meghatalmazása, arra a keretmegállapodás első részében kötött eredeti megállapodás semmilyen tekintetben nem volt alkalmas egyrészt azért, mert – a kérelmező értelmezésével ellentétben – a versenyújranyítások során történő ajánlattevői képviseletre nem terjed ki, másrészt azért, mert a képviseleti jog igazolását az ajánlatkérő kifejezetten a versenyújranyítás vonatkozásában írta elő.

Álláspontja szerint nem csak iratellenes, de életszerűtlen is, hogy az eredeti megállapodás és az abban foglalt képviseleti meghatalmazás kiterjedjen a versenyújranyításokra, mivel a megállapodás ilyen rendelkezést nem tartalmaz, és értelemszerűen nem is tartalmazhat bianco módon, úgy, hogy a felek nem ismerhették a versenyújranyítások tartalmát és feltételeit. Ezen 2015. évi megállapodás tehát nem alapozta meg a kérelmező képviseleti jogát a versenyújranyítás során, ezért is kötöttek a felek új közös ajánlattevői megállapodást. Ezt a tényt nem befolyásolja az sem, hogy a versenyújranyítás kapcsán kötött új megállapodás hivatkozik az eredeti megállapodásra, sőt, az épp azáltal válik irányadóvá a versenyújranyításokban, hogy a közös ajánlattevők kifejezetten ekként rendelkeztek róla.

Az új megállapodás 2. pontjára hivatkozva előadta, hogy álláspontja szerint téved a kérelmező abban, hogy képviseleti jogosultsága a Kbt. 25. § (2) bekezdésén alapul, a Kbt. ezen szakasza ugyanis nem keletkeztet képviseleti jogosultságot, hanem a kérelmező felhívásban előírt képviseleti joga az új megállapodásban foglalt meghatalmazáson alapult. Ezen közös ajánlattevői megállapodást a kérelmező is aláírta, a versenyújranyításban történő ajánlattétel során tehát még a kérelmező sem az eredeti megállapodással kívánta képviseleti jogát igazolni, erre csak utólag hivatkozott.

44. A II. r. egyéb érdekelt a Ptk. meghatalmazásra vonatkozó 6:15. §-át idézve rögzítette, hogy a II. r. egyéb érdekelt az új megállapodás felmondásával együtt a kérelmező közös ajánlattevők képviseletére vonatkozó meghatalmazását is visszavonta, a továbbiakban tehát a kérelmező nem volt jogosult a közös ajánlattevők nevében és képviseletében eljárni. Minden olyan eljárási cselekmény, amelyet a kérelmező ezt követően a közös ajánlattevők képviseletében tett, hatálytalan, nem vehető figyelembe az eljárás során.

E körben megjegyezte továbbá, hogy a kérelmező maga sem vitatja a versenyújranyítás során kötött közös ajánlattevői megállapodás felmondását, képviseleti meghatalmazása visszavonását. Ugyanakkor saját érvelésének ellentmondó módon mégsem a közös ajánlattevők nevében nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, hanem önállóan, amely a jogorvoslati eljárásban történő eljárási jogosultságát, jogképességét is megkérdőjelezi.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás alapjául szolgáló, annak első szakaszát képező, keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő 2015. október 28. napján a Kbt. alapján indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni.

A kérelmező 2022. március 7. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: új Kbt.) ezen utóbbi napon hatályos rendelkezésit vette figyelembe.

46. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy az előzményi határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdését azáltal, hogy az első, 2021. december 8. napi eljárást lezáró döntésében a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenségének mindkét oka tekintetében elmulasztotta a részletes indokolási kötelezettségét. A Döntőbizottság egyéb jogkövetkezményként megsemmisítette az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését, mely által a tárgyi közbeszerzési eljárás visszakerült a bírálati szakaszba, azaz az ajánlatkérőnek új döntést kellett hoznia a közös ajánlattevők érvényessége/érvénytelensége tekintetében is.

Az ajánlatkérő az új eljárást lezáró döntésében a közös ajánlattevők ajánlatát ismételen érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mely döntésének részletes indokolását az összegezés 12. oldalán a következőképpen foglalta össze:

„A Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívásra, valamint a felvilágosítás kérésekre adott válaszok alapján az IMPERIAL Tender Kft., NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda, Juharos Ügyvédi Iroda közös ajánlattevők ajánlata – figyelembe véve mind a Közös Ajánlattevők képviseletét ellátó IMPERIAL TENDER Kft. nyilatkozatait, mind a Közös Ajánlattevő tagja NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda nyilatkozatait – a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. A közös ajánlattevők ajánlata hiányos, az abban csatolt nyilatkozatok joghatás kiváltására alkalmatlanok, figyelemmel arra, hogy a Közös ajánlattevők tagja, NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda 2021. november 29-ei keltezésű, Közös Ajánlattevők képviseletében

eljáró IMPERIAL TENDER Kft. részére is megküldött tájékoztatásában foglaltak alapján a versenyújranyításban a meghatalmazását visszavonta és a közös ajánlattevők megállapodását Ptk. 6:140. § (1) bekezdése alapján azonnal hatállyal felmondta, az ajánlat nem felel meg a Kbt. 25. § (6)-(7), a Kbt. 60. § (3)-ban előírtaknak, továbbá az ajánlat nem tartalmazza a felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglaltaknak megfelelő felolvasó lapot, így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglaltaknak sem.”

A részletes indokolás és az idézett összefoglalás alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az új döntésében lényegét tekintve fenntartotta a korábbi két érvénytelenségi okot az alábbiak szerint:

- 1. érvénytelenségi ok: a közös ajánlattevők ajánlata hiányos, az abban és a hiánypótlásban, valamint a felvilágosításokban csatolt nyilatkozatok joghatás kiváltására alkalmatlanok, mivel a II. r. egyéb érdekelt a tárgyi versenyújranyítás tekintetében kötött új megállapodást azonnali hatállyal felmondta, illetve a kérelmezőnek a képviselőre adott meghatalmazását visszavonta,
- 2. érvénytelenségi ok: az ajánlat a hiánypótlás és a felvilágosítások ellenére sem felel meg a felhívás 16) 10. pontja szerinti előírásnak, mivel a felolvasólap nem tartalmazza valamennyi közös ajánlattevő aláírását.

47. A Döntőbizottságnak a fentiek alapján – a jogorvoslati kérelem keretei között – abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a közös ajánlattevők ajánlatát.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező ajánlatának – jelen esetben a közös ajánlat – érvénytelenségét megállapító döntés vitatása egy kérelmi elemet képez függetlenül az érvénytelenségi okok, illetve a kérelmező által megsértettként vélelmezett jogszabályi rendelkezések számától.

48. A Döntőbizottság az 1. érvénytelenségi ok körében elsődlegesen a közös ajánlattevők eredeti és új megállapodását, ezzel összefüggésben a kérelmező képviselői jogának keletkezését és terjedelmét, illetve annak esetleges módosulását, illetve megszűnését vizsgálta meg, az alábbiakban idézett jogszabályi rendelkezések alapján.

A Kbt. 4. § 12. pontja szerint:

„E törvény alkalmazásában:

12. keretmegállapodás: meghatározott egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előírányzott mennyiséget;”

A Kbt. 25. § (1)-(7) bekezdései szerint:

„(1) Több gazdasági szereplő közösen is tehet ajánlatot vagy nyújthat be részvételi jelentkezést.

(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők kötelesek maguk közül egy, a közbeszerzési eljárásban a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők nevében eljárni jogosult képviselőt megjelölni.

(3) A közös ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők csoportjának képviselőjében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők megjelölését.

(4) Ahol e törvény az ajánlatkérő számára az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők értesítését írja elő, valamint a kiegészítő tájékoztatás megadása [45. §], a hiánypótlás [67. §], a felvilágosítás [67. §] és indoklás [69-70. §] kérése esetében az ajánlatkérő a közös ajánlattevőknek (részvételre jelentkezőknek) szóló értesítését, tájékoztatását, illetve felhívását a (2) bekezdés szerinti képviselőnek küldi meg.

(5) Amennyiben az ajánlatkérő ajánlati biztosíték nyújtását [59. §] írja elő, a közös ajánlattevőknek a biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátaniuk. Az ajánlati kötöttségnek bármelyik közös ajánlattevő részéről történt megsértése [59. § (4) bekezdése] esetén a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg.

(6) A közös ajánlattevők a szerződés teljesítéséért az ajánlatkérő felé egyetemlegesen felelnek.

(7) Az egy közös ajánlatot vagy részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplő(k) személyében az ajánlattételi vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi határidő lejárta után változás nem következhet be.”

A Kbt. 60. § (3) bekezdése szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 65. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Az ajánlatkérő indokolt esetben az ajánlati kötöttség lejártának időpontját megelőzően felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított 60 napot. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.”

A Kbt. 108 §-a szerint:

„(1) Az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.

(2) Ennek során

a) nyílt, meghívásos, vagy – amennyiben a tárgyalásos eljárás alkalmazásának feltételei fennállnak – tárgyalásos eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt a 109. §-ban foglaltak figyelembevételével;

b) a keretmegállapodás alapján a beszerzést a 110. §-ban foglaltak szerint valósítja meg.”

A Kbt. 109. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Keretmegállapodás négy formában köthető:

a) egy ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás, amely az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét kötelező erővel tartalmazza;

b) egy ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás, amely nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét vagy azokat nem kötelező erővel tartalmazza;

c) több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás, amely az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét kötelező erővel tartalmazza;

d) több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás, amely nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét vagy azokat nem kötelező erővel tartalmazza.”

A Kbt. 110. § (4) bekezdése szerint:

„(4) A több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

a) a 109. § (1) bekezdés c) pontja szerinti keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint keretmegállapodást ajánlatkérőként megkötő fél általi közvetlen megrendelés útján a 109. § (8) bekezdése szerint kiválasztott ajánlattevőtől;

b) a 109. § (1) bekezdés d) pontja szerinti keretmegállapodás esetén a verseny újranyitásával elektronikus árlejtés vagy az (5)-(7) bekezdés szerinti eljárás lefolytatásával.”

A Kbt. 152. § (7) bekezdése szerint:

„(7) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését, az ajánlatkérő köteles a határozat végrehajthatóságának időpontjától számított harminc napon belül új eljárást lezáró döntést hozni. Ha az eljárás előre láthatólag nem eredménytelen, döntése meghozatala előtt – határidő tűzésével – be kell szereznie valamennyi érvényes ajánlatot tevő nyilatkozatát arról, hogy ajánlatát fenntartja. Amennyiben az ajánlattevő a megadott határidőben nem nyilatkozott, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát nem tartja fenn. Amennyiben ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötötte, az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőknek igazolniuk kell az ajánlati biztosíték fenntartását vagy újbóli rendelkezésre bocsátását az ajánlati kötöttségnek az ajánlatkérő által meghatározott új idejére.”

49. A keretmegállapodásos eljárás olyan sajátos beszerzési módszer, melynek keretében az ajánlatkérő két szakaszban valósítja meg a közbeszerzését. Az ajánlatkérő az első szakaszban a keretmegállapodás megkötése érdekében folytat le eljárást, melynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban a felek között meghatározott módon megkötendő szerződések lényeges feltételeit, majd a második szakaszban a keretmegállapodás alapján kerül sor a közbeszerzés megvalósítására, azaz a beszerzési igény tényleges kielégítésére annak megfelelően, hogy milyen típusú keretmegállapodást kötöttek a felek. A két szakasz együttesen alkot egy beszerzési módszert, azok egymással szorosan összefüggésben állnak, melynek következtében az egyes szakaszokban keletkezett dokumentumok is egymásra épülnek, illetve kiegészítik egymást.

Jelen esetben az ajánlatkérő nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeképpen a Kbt. 109. § (1) bekezdés d) pontja szerinti keretmegállapodást kötött többek között a közös ajánlattevőkkel, a közbeszerzés realizálása, tényleges megvalósítása érdekében pedig megindította a tárgyi, Kbt. 110. § (4) bekezdés b) pontja és (5) bekezdése szerinti versenyújranyitós eljárást.

Az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt eljárás felhívásában előírta, hogy közös ajánlattétel esetén az ajánlathoz egyebek mellett csatolni kell a közös ajánlattevők közötti – a közös egyetemleges felelősségvállalásról szóló – megállapodást, mely tartalmazza az ajánlattevő tagok közötti hatáskörök bemutatását, illetve kijelöli a közös ajánlattevőket az eljárás során kizárólagosan képviselő ajánlattevőt, aki a közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozatot tehet.

A közös ajánlattevők a fenti előírásnak, illetve a Kbt. 25. § (2) bekezdésének eleget téve 2015. december 21. napján megkötötték az eredeti megállapodást, melynek 2. pontjában a közös ajánlattevők vezetőjeként a kérelmezőt nevezték meg, és rögzítették, hogy „A közös ajánlattevők ezennel meghatalmazzák az IMPERIAL TENDER Kft-t [...] a közös ajánlattevők tárgyi közbeszerzési eljárás keretében az ajánlatkérővel, továbbá harmadik személyekkel, valamint a közös ajánlattevők nyertessége esetén a keretmegállapodás, illetve azon alapuló egyedi megbízások szerződések teljesítése során ajánlatkérővel illetve annak képviselőjével, továbbá harmadik személyekkel szemben történő teljes körű képviseletére, a közös ajánlattevők vezetésére, az ajánlatkérővel való kapcsolattartásra, valamint a teljes körű döntéshozatalra, az ajánlat közös ajánlattevők nevében történő aláírására és benyújtására, közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozat tételére.”

50. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések és azokból levont következtetések, valamint az eredeti megállapodás tartalmának együttes értelmezése alapján megállapította, hogy a közös ajánlattevők szándéka egyértelműen arra irányult, hogy a kérelmezőt teljes körű képviseletre és a közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozatok megtételére hatalmazzák meg a keretmegállapodáson túl az azon alapuló, a közbeszerzést ténylegesen megvalósító szerződéskötések, illetve az azok alapjául szolgáló versenyújranyitások eljárások tekintetében is. A Döntőbizottság megítélése szerint ezen értelmezést erősíti az eredeti megállapodás 7. pontja is, amelynek értelmében az eredeti megállapodás a közös ajánlattevőkkel kötött keretmegállapodás teljes tartama alatt hatályban lesz, azaz valamennyi, a keretmegállapodás alapján lefolytatott versenyújranyitások eljárásra, és annak valamennyi szakaszára is vonatkozik.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az eredeti megállapodásban adott meghatalmazás, és az azon alapuló teljes körű képviseleti és nyilatkozattételi jog alapján a kérelmező joghatályosan nyújthatta, illetve nyújtotta be a közös ajánlattevők nevében a tárgyi versenyújranyitások eljárás minden szakaszában valamennyi nyilatkozatot, így a közös ajánlatot, a hiánypótlást, a felvilágosításokat, valamint a 2022. február 7. napján tett, a közös ajánlat fenntartására vonatkozó nyilatkozatot.

A Döntőbizottság – osztva a kérelmező ide vonatkozó érvelését – rögzíti e körben, hogy a tárgyi versenyújranyitások tekintetében megkötött új megállapodás az eredeti megállapodásban foglalt képviseleti felhatalmazást nem érintette, mivel az új megállapodással az eredeti megállapodás nem került sem módosításra, sem hatályon kívül helyezésre. Ennél fogva az új megállapodás II. r. egyéb érdekelt általi felmondása, illetve a meghatalmazás visszavonása a kérelmező eredeti megállapodáson alapuló képviseleti jogosultsága tekintetében nem válthatott ki joghatást. A kérelmező képviseleti jogosultságát megváltoztató, illetve megszüntető, joghatás kiváltására alkalmas jognyilatkozat a II. r. egyéb érdekelt részéről az eredeti megállapodás felmondása, illetve az abban foglalt meghatalmazás visszavonása lett volna, melynek megtételére nem került sor.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi versenyújranyitásokban a kérelmező valamennyi nyilatkozata a közös ajánlattevők – köztük a II. r. egyéb érdekelt – nevében megtettnek minősül, ezért a közös ajánlattevők továbbra is egyetemlegesen felelnek

a szerződés teljesítéséért, személyükben az ajánlattételi határidőt követően nem következett be változás, és a kiírás feltételeinek elfogadására vonatkozó ajánlati nyilatkozat is joghatályos, ennél fogva az ajánlat megfelelt a Kbt. 25. § (6)-(7) bekezdésének, valamint a Kbt. 60. § (3) bekezdésének. Mindezek alapján a kérelmező 2022. február 7. napján tett nyilatkozata is joghatás kiváltására alkalmas, azaz úgy kell tekinteni, hogy a közös ajánlatot mindhárom közös ajánlattevő nevében tartotta fenn.

A fentiek értelmében nem bírt relevanciával, így a Döntőbizottság döntésénél nem vette figyelembe az ügyfelek új megállapodás felmondásának visszaható hatályára, illetve a Ptk. szerinti meghatalmazásra és álképviselőre vonatkozó előadásait.

51. A Döntőbizottság a 2. érvénytelenségi okot – mely szerint az ajánlat nem felel meg a felhívás 16) 10. pontja szerinti előírásnak, mivel a felolvasólap nem tartalmazza valamennyi közös ajánlattevő aláírását – az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta meg.

A Kbt. 49. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő – a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében – dokumentációt, versenypárbeszéd esetén ismertetőt köteles készíteni, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban pedig dokumentációt készíthet. A dokumentáció egyebek mellett tartalmazza a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni, (szerződéstervezet és szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet.)

(2) A dokumentáció tartalmazza az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, valamint az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét. A dokumentációban ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták szerepelhetnek. Amennyiben a dokumentációt már a részvételi szakaszban rendelkezésre bocsátják, a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszára vonatkozóan is tartalmazhat tájékoztatást. Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.”

A Kbt. 60. § (1) és (6) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(6) Az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteteti ajánlat esetében a 62. § (3) bekezdés, részvételi jelentkezés esetében a 62. § (5) bekezdés szerinti információkat.”

A Kbt. 62. § (3) bekezdése szerint:

„(3) Az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek.”

A Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és a dokumentációban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit. A dokumentáció elsődleges funkciója, hogy az ajánlatok érvényességének elősegítése érdekében a felhívás előírásait kiegészítse, pontosítsa.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat, azok érvényessége szempontjából. Fontos annak hangsúlyozása, hogy a nem egyértelmű előírások nem eshetnek az ajánlattevő terhére, mely kritérium vonatkozik mind a felhívás és a dokumentáció kötelezően alkalmazandó rendelkezéseire, mind pedig az ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákra is.

Amennyiben valamely ajánlat nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, és az a Kbt. 67. §-ában meghatározottak szerint sem orvosolható, az ajánlatkérőnek az adott ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítania.

52. A Döntőbizottság a fentiek alapján vizsgálta meg az ajánlatkérő előírásait, a közös ajánlatot, illetve az ajánlatkérő egyes eljárási cselekményeit, valamint az azokra alapított döntését.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a felhívás 16) 10. pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött keretmegállapodásban megbízottként szerződő fél közös ajánlattevőként kötötte meg a keretmegállapodást, úgy az ajánlatban közös ajánlattevőnek – a többi, közös ajánlattétellel érintett ajánlattevő – nevében és képviselőként történő eljárási és kötelezettségvállalási jogosultságát igazolnia kell, a nyilatkozatokat valamennyi közös ajánlattevőnek be kell nyújtania”.

A dokumentációban az ajánlattevő a nyilatkozatmintákra vonatkozóan általánosságban előírta, hogy „Ajánlattevő ajánlatának megkönnyítése érdekében tartalmazza azokat a formanyomtatványokat, nyilatkozatmintákat, amelyek használata javasolt. Használata esetén kitöltve, és cégszerűen aláírva kell az Ajánlattevőnek ajánlatában elhelyeznie.”

A dokumentáció II. Mellékletek, nyilatkozatminták, formanyomtatványok fejezetének 2. számú mellékletét képezte a felolvasólap, amelynek lábjegyzete a következő megjegyzést is tartalmazta: „közös ajánlattétel esetén minden ajánlattevő által aláírt egy darab nyilatkozatot kell benyújtani.”

A közös ajánlattevők ajánlatában a felolvasólapon mindhárom közös ajánlattevő megnevezése és címe szerepelt, a felolvasólapot a kérelmező vezető tisztségviselője írta alá cégszerűen, a közös ajánlattevők képviselőjében.

Az ajánlatkérő a felolvasólap vonatkozásában három alkalommal – 2021. november 26. napján, november 30. napján és december 1. napján – bocsátott ki hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosításkérést a közös ajánlattevők részére azzal a felszólítással, hogy a közös ajánlattevők nyújtsanak be a felhívás 16) 10. pontjának megfelelő felolvasólapot. A közös ajánlattevők képviselőjében a kérelmező mindhárom alkalommal azt a választ adta, hogy a vonatkozó jogszabályi és ajánlatkérői előírások alapján az általa a közös ajánlattevők nevében aláírt felolvasólap megfelelően benyújtottnak minősül.

Az ajánlatkérő az új eljárást lezáró döntésében a közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánította e tekintetben azon indokolással, hogy az ajánlat nem felel meg a felhívás 16) 10. pontja szerinti előírásnak, mivel a felolvasólap nem tartalmazza valamennyi közös ajánlattevő aláírását.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azon előírása, hogy „a nyilatkozatokat valamennyi közös ajánlattevőnek be kell nyújtania” nem volt egyértelmű felolvasólap tekintetében sem, hiszen lehetett úgy is értelmezni, hogy a közös ajánlattevőknek a felolvasólapot

- külön-külön az egyes ajánlattevők által önállóan aláírva, illetve
- egy dokumentumot valamennyiük (jelen esetben mindhármuk) által aláírva, avagy
- a képviselőre jogosult ajánlattevő által aláírva kell benyújtaniuk.

Az ajánlatkérő által csak ajánlott, nem kötelezően alkalmazandó felolvasólap minta lábjegyzetében elhelyezett megjegyzés, miszerint „közös ajánlattétel esetén minden ajánlattevő által aláírt egy darab nyilatkozatot kell benyújtani” a felhívás nem konkrét rendelkezésének pontosítására, kiegészítésére nem volt alkalmas, mivel az első verziót – ajánlasként – kizárta, viszont a további két módszert egyaránt lehetővé tette azáltal, hogy „a minden ajánlattevő által aláírt” mondatrész úgy is értelmezhető volt, hogy a dokumentumot a képviselőre jogosult ajánlattevő írja alá valamennyi közös ajánlattevő nevében.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező, mint az eredeti megállapodás alapján a közös ajánlattevők képviselőjére a tárgyi versenyújranyitási eljárásban is jogosult vezető ajánlattevő joghatályosan írta alá az ajánlatban benyújtott felolvasólapot. Ebből kifolyólag a felolvasólap benyújtása és aláírása nem ütközött a felhívás 16) 10. pontja előírásába, az annak való meg nem felelés okán az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a közös ajánlattevők ajánlatát.

54. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a közös ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával – annak mindkét oka tekintetében – megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdését.

55. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság az új Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, és a (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsemmisítette 2022. február 28. napján megküldött eljárást lezáró döntést, valamint az ezt követően hozott ajánlatkérői döntéseket, illetve a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

56. Az új Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

Az új Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

Az új Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy az eljárást lezáró döntés meghozatalakor nem járt el jogszerűen.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során az ajánlatkérő javára vette figyelembe a közbeszerzés alacsony, nem egészen 25 millió forintos becsült értékét, valamint azt a tényt, hogy a megállapított jogsértés reparálható.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a szintén a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban lefolytatott D.544/2021. számú jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítása mellett bírság is kiszabásra került.

Az új Kbt. 165. § (11) bekezdés e)-f) pontjában szabályozott szempontok, illetve körülmények jelen esetben nem álltak fenn, így azokat a Döntőbizottság a bírság összegének meghatározásakor nem vehette figyelembe.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve, illetve az eset összes további körülményét figyelembe véve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

57. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az új Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 124-126. §-a és 129. §-a alapján rendelkezett.

Az új Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezrezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezrezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre

vonatkozó általános szabályok szerint rendelkeznek. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség]

„Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”

Az Ákr. 125. §-a értelmében [Az eljárási költség viselésének általános szabálya]

„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.”

Az Ákr. 126. §-a alapján [Az eljárási költség ügyfél általi viselése]

„(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.”

Az Ákr. 129. §-a szerint [Döntés az eljárási költség viseléséről]

„(1) Az eljárási költséget a hatóság összezszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.”

A fentiek alapján a Döntőbizottság bevételeit képezi a kérelmező által megfizetett 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj, mely összegnek a kérelmező részére történő megfizetésére az alapos jogorvoslati kérelemre tekintettel kötelezte a Döntőbizottság az ajánlatkérőt.

A Döntőbizottság a kérelmező által megfizettetni kért – megbízási szerződéssel és költségkimutatással igazolt – 300.000.-Ft + ÁFA ügyvédi megbízási díjból 200.000.-Ft megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt, figyelembe véve a jogi képviselő által kifejtett ügyvédi tevékenységet, ezen belül a beadványok terjedelmét, illetve megszerkesztésük időigényességét, valamint azt a tényt, hogy a döntés meghozatalára tárgyalás tartása nélkül került sor.

A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bíróság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”.

A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára – az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költség viselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincs áfa vonzata. Ezért a Döntőbizottság az eljárási költség után általános forgalmi adót nem állapított meg.

58. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége az új Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdéseinek alapul.

59. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát az új Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. április 11.

*Dr. Virágh Norbert sk.
közbizottsági biztos,
a tanács elnöke*

*Bán János sk.
közbizottsági biztos*

*Dr. Kenessey Réka sk.
közbizottsági biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. I. r. egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. II. r. egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbizottsági Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)