



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.574/16/2025.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Gyomaendrőd Város Önkormányzata
(Gyomaendrőd, Selyem út 124.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Varga Imre Ügyvéd
Békéscsaba, Kinizsi u. 13.

A kérelmezett: Békés-VILL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Békés, Dózsa Gy. utca 3.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Pécsy Mária
állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Napelemes rendszerek telepítése Gyomaendrődön - 5 - Varga Lajos Sportcsarnok”; 17.620.000.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001778702022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulátát.

A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b) és e) pontjait.

A Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ötödik kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a hatodik kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt és a kérelmezettet 300.000.-Ft - 300.000.-Ft, azaz háromszázezer-háromszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Ajánlatkérő 2022. november 17. napján a Kbt. Harmadik Rész, a Kbt. 115. §-a szerint, az ajánlattételi felhívás (továbbiakban: felhívás) közvetlen megküldésével, a tárgyi részben megjelölt építési beruházás megvalósítása érdekében nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával feltételes közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás jogorvoslati eljárás szempontjából releváns rendelkezései a következők voltak.

A felhívás II.1.4) pontja alapján a közbeszerzés hat részből állt.

A felhívás II.1.7) pontja alapján biztosított volt a részajánlattétel lehetősége. Ajánlat valamennyi rész tekintetében benyújtható volt.

A tárgyi hivatalbóli kezdeményezéssel érintett 5. részajánlati kör tekintetében felhívás II.2.4) pontja alapján a közbeszerzés rövid ismertetése az alábbi:

„Napelemes rendszer telepítése a Varga Lajos Sportcsarnok épületére.

A termelő berendezés DC oldali villamos teljesítménye 60 kWp.

A tervezett napelemes rendszer az alábbi berendezéseket, anyagokat foglalja magában:

- *Viessmann M400AK napelem panel 150 db
- *GOODWE GW50KN-MT hálózati inverter beépített online monitoring 1 db
- *Santon DFS-14 tűzvédelmi leválasztó kapcsoló 1 db
- Telepítéshez szükséges *K2 System tartókonzol (szükséges rögzítővel, tartósínnel, közbenső- és végleszorítókkal együtt) 150 szett
- DC oldali védelmi doboz 1 klt
- AC oldali védelmi doboz IP65 1 klt
- Villamos segédanyagok, AC és DC kábelek, kábelcsatornák, csatlakozók, szolár kábelek, biztosítók és túlfesz levezetők, inverterbe építhető, sínes 2. tip. túlfeszültség levezetőkkel, beleértve a rendszer villámvédelembe és EPH-ba integrálásának segédanyagait 1 szett

Részletesen a műszaki dokumentációban.

* "vagy azzal egyenértékű" - a gyártmány/típus megnevezés csak a beszerzési tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt."

A felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama: 90 nap.

A felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok az alábbiak voltak:

Minőségi szempont:

Jótállás (24-60 hónap) Súlyszám: 30

Ár szempont:

Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) Súlyszám: 70

A felhívás III.1.4) pontja szerint „Ajánlatkérő valamennyi rész esetében jótállási biztosíték nyújtását írja elő. A nyertes Ajánlattevő köteles a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékaként a szerződés szerinti általános forgalmi adó nélkül számított vállalkozói díj 5%-ának megfelelő jótállási biztosítékot nyújtani. A biztosíték a nyertes Ajánlattevő választása szerint nyújtható óvadékként az előírt pénzüsszegnek az Ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. A jótállási biztosítéknak jelen szerződés teljesítésének időpontjától kezdődően a jótállási idő teljes időtartamát követő 30 napig kell rendelkezésre állnia.”.

A felhívás III.1.5) pontja szerint „[...] A kivitelezés során ajánlatkérő valamennyi rész esetében 1 darab végszámla benyújtásának lehetőségét biztosítja a nyertes ajánlattevő számára. [...] Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 135. § (1) és (6)-(7) bekezdésére [...], valamint a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. §-ára, 32/A. §-ára.”.

A felhívás V.2) pont 4. alpontja szerint „A nyertes ajánlattevőként szerződő fél köteles a szerződéskötésig - a szerződés teljes időtartamára, a végső teljesítésigazolás kibocsátásáig - teljes körű felelősségbiztosítást kötni, vagy a meglévőt kiterjeszteni. Minimális kártérítési összeg: [...] 1-3. és 5. részek: 5 millió HUF/káresemény, 10 millió HUF/év; [...]”.

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amelynek releváns tartalma az alábbi volt.

A műszaki specifikáció 7 tételből álló árazatlan költségvetést és műszaki leírást tartalmazott.

A Műszaki leírás a napelemrendszer telepítéséről a következőket rögzíti:

„A napelemek rögzítési módja (az 1. pontbeli kiírásnak megfelelő változatban)

Telepítés tetőfelületre

A napelem modulok elhelyezése cserép-, trapézlemez-, szendvicspanel- vagy szigetelt lapos tetőre K2 Alu System alumínium profilrögzítő sín segítségével történik. A síneket a tetőn kialakított szerelőprofilra rögzítjük, amely a tetőfelület felületére kerül rögzítésre.”

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2022. november 28. 09:00 óráig a közbeszerzés 5. része tekintetében 3 db ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást valamennyi rész tekintetében a 2022. november 30. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítőben 2022. december 20. napján, KÉ-27762/2022 azonosítószámon

közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben a közbeszerzés 5. része tekintetében nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

4. Az ajánlatkérő 2022. december 15. napján nettó 19.617.050.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződést (továbbiakban: szerződés) kötött a kérelmezettel.

A szerződés tárgyi jogorvoslati kezdeményezés tekintetében releváns rendelkezései az alábbiak.

„1. Preambulum

[...]

Tekintettel arra, hogy a fenti közbeszerzési eljárást a Megrendelő a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján feltételes közbeszerzésként folytatta le, a szerződés abban az esetben – és adott esetben abban az időpontban – lép hatályba, ha (és amikor) az OPUS TITÁSZ Zrt. az adott részre vonatkozóan a csatlakozási dokumentációt jóváhagyja. (Kbt. 135. § (12) bekezdése szerinti felfüggesztő feltétel)

A hatályba lépésről a Megrendelő köteles haladéktalanul tájékoztatni a Vállalkozót.”

A szerződés 7. pontja a felhívás III.1.4) pontjában foglaltakkal egyezően rendelkezik a jótállási biztosítékról.

„A Vállalkozó köteles a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékeként a szerződés szerinti általános forgalmi adó nélkül számított vállalkozói díj 5%-ának megfelelő jótállási biztosítékot nyújtani.

A biztosíték a Vállalkozó választása szerint nyújtható óvadékként az előírt pénzüsszegnek az Ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel.

A jótállási biztosítéknak jelen szerződés teljesítésének időpontjától kezdődően a jótállási idő teljes időtartamát követő 30 napig kell rendelkezésre állnia.”

A szerződés 11. pontja alapján „[...] A kivitelezés során Megrendelő 1 darab végszámla benyújtásának lehetőségét biztosítja a Vállalkozó számára. [...] Amennyiben a vállalkozó a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, akkor a megrendelő a 322/2015. (X.30.) Korm. r. 32/A. §-a rendelkezései szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni. [...]”.

5. A kérelmezett a szerződéskötés időpontjában kettő felelősségbiztosítással rendelkezett:

- a 8877107068 kötvényszámú 2019. szeptember 27. napján kiállított általános, határozatlan idejű felelősségbiztosítási szerződés (Groupama Biztosító Zrt.);

- Allianz Hungária Zrt. által 2022. december 14. napján kiállított, 2022. december 12. kockázatviselési kezdettel rendelkező 342143119 kötvényszámú építés-szerelésbiztosítás, amely szerint:

„Kockázatviselés kezdete: 2022.12.12

de a fenti dátumot követő ajánlattétel esetében legkorábban az ajánlat biztosítóhoz való beérkezését követő nap 0,00 óra

Kockázatviselés vége: 2023.03.31

Ezt követően 12 hónap a 004.sz. záradék szerint majd 12 hónap a 003.sz. záradék szerint.

[...]

A biztosítási szerződés tárgya: „Napelemes rendszerek telepítése Gyomaendrődön” 5. rész Varga Lajos Sportcsarnok

Az építési/szerelési munkákra megkötött kivitelezési szerződés szerinti műszaki tartalommal azonosítható létesítmények megvalósítása érdekében végzett építési/szerelési tevékenység.

Tevékenység kódja:

(4329) Egyéb épületgépészeti szerelés

A kockázatviselés helye: A biztosított beruházás építési/szerelési valamint felvonulási területe
Cím/hrszt: 5500 Gyomaendrőd, Szabadság tér 1/1. 5. rész Varga Lajos Sportcsarnok kivitelezési munkálatai.”

[...]

„II. FEJEZET - Felelősségbiztosítás

Kártérítési limit: 5 000eFt/ bizt. esemény és 10 000eFt/ tartam/év

A kártérítési limit a felelősségi fedezetre, valamint az összes kapcsolódó záradékra összevontan érvényes.

Önrészesedés (levonásos): általános 10% de minimum 100 000Ft/ bizt. esemény személysérülés esetén nincs”

A kérelmezett a szerződéskötés időpontjában az Allianz Hungária Zrt. által kiállított, 342143119 kötvényszámú építés-szerelésbiztosítást bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére. A fedezetigazolás 004. sz. záradéka a szavatossági időszakra vonatkozó kiterjesztett fedezet, a 003. sz. záradéka a szavatossági időszakra vonatkozó fedezet feltételeit rögzítette:

„003. A szavatossági időszakra vonatkozó fedezet

Tartam: 12 hónap a 004. záradék szerinti fedezet lejáratát követően

Kártérítési limit a 003 záradékra: 5 000eFt/ bizt. esemény és 10 000eFt/ tartam/év

Kártérítési limit a 003 és 004 záradékra összevontan: 5 000eFt/ bizt. esemény és 10 000eFt/ tartam/év

Önrészesedés (levonásos) I. Fejezet szerint

004. A szavatossági időszakra vonatkozó kiterjesztett fedezet

Tartam: 12 hónap az alábbiak közül a legkorábbi időpontot követően:

- műszaki átadás-átvételt,
- üzembe-helyezés vagy használatbavétel,
- I Fejezet alapfedezetének lejáratát

Kártérítési limit a 004 záradékra: 5 000eFt/ bizt. esemény és 10 000eFt/ tartam/év

Kártérítési limit a 003 és 004 záradékra összevontan: 5 000eFt/ bizt. esemény és 10 000eFt/ tartam/év

Önrészesedés (levonásos) I. Fejezet szerint”

A fedezetigazolás továbbá utalt a 2022. szeptember 1. napjától hatályos építés- és szerelésbiztosítás záradékgyűjteményre, amely a:

- 003. sz. záradék tekintetében a következőket tartalmazza:

„2. A szavatossági időszak folyamán azonban a biztosító kizárólag azokat az építési-szerelési teljesítésben keletkező károkat téríti meg, amelyeket a biztosított építési vállalkozó(k) a vállalkozási szerződés szerinti szavatossági kötelezettség teljesítése során okoz(nak).”;

- 004. sz. záradék tekintetében a következőket tartalmazza:

„2. A szavatossági időszak folyamán azonban a biztosító kizárólag azokat az építési-szerelési teljesítésben keletkező károkat téríti meg,

a) amelyeket a biztosított építési vállalkozó(k) a vállalkozási szerződés szerinti szavatossági kötelezettség teljesítése során a szavatossági időszak alatt okoz(nak), vagy

b) amelyek a szavatossági időszak alatt következnek be, feltéve, hogy ezen károkat az építés helyszínén, az építési/szerelési időszak alatt, (az átadási-átvételi jegyzőkönyv felvétele előtt) közvetlenül az építési-szerelési tevékenységgel okozták.”

6. A szerződés 1. pontjában foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő 2023. február 2. napján kelt levelében tájékoztatta a kérelmezettet arról, hogy a szerződés a tájékoztatás napján hatályba lépett.

7. A munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a munkaterület átadására 2023. február 15. napján került sor.

8. A kérelmezett alvállalkozóként a B&D Light Kft.-t vonta be a teljesítésbe. A 2023. március 17. napján megnyitott, 2023/3345/1-2 sorszámú e-alnapló mellékletét képezi a B&D Light Kft.-vel 2022. december 16. napján megkötött alvállalkozói szerződés.

9. A kérelmezett 2023. április 5. napján (rögzítve: 2023. április 12. napján) a 2023/3345/1-1 sorszámú e-főnaplóban akadályt közölt az alábbiak szerint:

„Akadályközlés

Az érintett épület együttesre tervezett 150 db napelem tábla felhelyezése nem kivitelezhető. A lapos tetős épületrész estében 100 db tábla helyezhető el a megfelelő benapozás (árnyékolás elkerülése) elérése érdekében.

A további 50 db napelem tábla csak az íves tetőfelületre építhető, amely jelen esetünkben nem megvalósítható, mivel annak tartószerkezetének terhelhetőségéről nincs információnk.

Kérjük Megrendelő állásfoglalását a fennmaradó 50 db napelem panel elhelyezésének módjáról.”

8. A kérelmezett akadályközlésére tekintettel a felek a szerződést a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogalap alapján 2023. április 18. napján módosították (továbbiakban: módosítás). A módosításról a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-9016/2023 iktatószámon, 2023. május 15. napján került tájékoztató hirdetmény (továbbiakban: hirdetmény) közzétételre.

A Módosítás indoka a következő:

„1.2. Felek rögzítik, hogy a Szerződés megkötését követően, 2023. április 12-én a Vállalkozó kivitelezést akadályozó tényezőről tájékoztatta a Megrendelőt.

Az akadályközlés szerint:

„Az érintett épület együttesre tervezett 150 db napelem tábla felhelyezése nem kivitelezhető. A lapos tetős épületrész esetében 100db tábla helyezhető el a megfelelő benapozás (árnyékolás elkerülése) elérése érdekében.

A további 50 db napelem tábla csak az íves tetőfelületre építhető, amely jelen esetünkben nem megvalósítható, mivel annak tartószerkezetének terhelhetőségéről nincs információnk.

Kérjük Megrendelő állásfoglalását a fennmaradó 50 db napelem panel elhelyezésének módjáról.”

1.3. A Megrendelő az épület üzemeltetőjével közösen megvizsgálta az épület lemez tető borítását és a közösen kialakított álláspont szerint annak állapota nem teszi lehetővé a panelek elhelyezését anélkül, hogy maradandó károsodást szenvedve. Az épület adottságai nem teszik lehetővé más helyen a napelem táblák felszerelését, ezért a felek a szerződés módosítását határozták el.

Ennek keretében a műszaki tartalmat a felek akként csökkentik, hogy a Vállalkozó feladatát az eredeti 150 db Viessmann M400AK napelem panel telepítése helyett 100 db Viessmann M400AK napelem panel telepítése képezi. [...]”.

A hirdetményben megjelölt módosítási indokok megegyeznek a módosításban megjelölt indokokkal, azonban az ajánlatkérő a hirdetmény VI.2.2) pontjában a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg szerződésmódosítási jogalapként.

A módosítás eredményeként a felek a szerződés 2. pontjában meghatározott feladatokat a következők szerint módosították:

„Napelemes rendszer telepítése a Varga Lajos Sportcsarnok épületére.

A termelő berendezés DC oldali villamos teljesítménye 60 kWp.

A tervezett napelemes rendszer az alábbi berendezéseket, anyagokat foglalja magában:

- *Viessmann M400AK napelem panel 100 db
 - *GOODWE GW50KN-MT hálózati inverter beépített online monitoring 1 db
 - *Santon DFS-14 tűzvédelmi leválasztó kapcsoló 1 db
 - Telepítéshez szükséges *K2 System tartókonzol (szükséges rögzítővel, tartósínnel, közbenső- és végleszorítókkal együtt) 150 szett
 - DC oldali védelmi doboz 1 klt
 - AC oldali védelmi doboz IP65 1 klt
 - Villamos segédanyagok, AC és DC kábelek, kábelcsatornák, csatlakozók, szolár kábelek, biztosítók és túlfesz levezetők, inverterbe építhető, sínes 2. tip. túlfeszültség levezetőkkel, beleértve a rendszer villámvédelembe és EPH-ba integrálásának segédanyagait 1 szett
- Részletesen a műszaki dokumentációban.[...]"

A módosítás eredményeként továbbá a felek a szerződés 3. pontjában meghatározott nettó 19.617.050.-Ft + ÁFA összegű vállalkozói díjat nettó 14.519.050.-Ft + ÁFA összegre csökkentették.

10. A kérelmezett 2023. április 21. napján az e-főnaplóban rögzítette, hogy a „Napelem rendszer beüzemelése az áram szolgáltató részéről megtörtént. A szerződésben leírtakat a vállalkozó teljesítette.”.

A műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2023. április 21. napján került sor. Az arról felvett jegyzőkönyvben az ajánlatkérő képviselője rögzítette, hogy „Az elkészült napelemes rendszer rendeltetésszerű használatra alkalmas. Az elkészült létesítményt a Megrendelő a mai nappal átveszi. [...]”. A műszaki ellenőr rögzítette továbbá, hogy „Tárgyi kivitelezési munkák a jóváhagyott műszaki dokumentumoknak, terveknek és a vállalkozási szerződésnek megfelelően, határidő előtt elkészültek. [...] A műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett sikeres lezárása 2023. április 21.”.

11. A kérelmezett fentiek szerint alvállalkozóként a B&D Light Kft.-t vonta be a teljesítésbe.

Az előlegheszámán kívül 1 db végszámlát állított ki az alábbiak szerint:

	AT nyilatkozat az AV-i teljesítésről	Számla sorszáma	Kelte	Számla értéke (nettó Ft)	Feltüntetett AV-i teljesítés (Ft)	Kifizetés időpontja
végszámla	2023.04.21.	BV-2023-48	2023.04.25	9.885.101,-	-	2023.05.03.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során megküldött dokumentumok alapján a B&D Light Kft. alvállalkozó az alábbi számlát állította ki:

Alvállalkozó	TIG kelte	Számla sorszáma	Számla kelte	Számla értéke (nettó Ft)	Kifizetés időpontja
B&D Light Kft.	2023.04.21.	1259/2023/SZ	2023.04.27.	12.000.000,-	2023.05.04.

A kérelmezett végszámlája alvállalkozói teljesítést nem tartalmazott.

Az ajánlatkérő a végszámla ellenértékét 2023. május 3. napján megfizette a kérelmezett részére.

A kérelmezett a B&D Light Kft. számlája ellenértékét 2023. május 4. napján fizette meg.

12. Az ajánlatkérő 2023. június 6. napján kelt levelében a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátására szólította fel a kérelmezettet.

Az ajánlatkérő részére a kérelmezett a jótállási biztosítékot 725.953.-Ft összegben garancianyújtással teljesítette a 2023. július 7. napján kelt, a Raiffeisen Bank Zrt. által kiállított jótállási bankgaranciával azzal, hogy a „Mebízás garancia kiadására” elnevezésű nyomtatvány megjegyzés rovatában rögzítésre került: „A garancia kezdete: 2023. április 21.”.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

12. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy 2024. november 5. napján – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára, illetőleg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a jelen közbeszerzési eljárás tárgya szerinti szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el, amely körében adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt és a kérelmezettet. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvet a kezdeményező 2025. június 24. napján állította ki.

13. Az ellenőrzés megállapításai alapján a hivatalbóli kezdeményezés 2025. szeptember 8. napján a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását kezdeményezte a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján a negyedik kezdeményezési elem, valamint a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont első fordulata alapján a további kezdeményezési elemek vonatkozásában.

14. A kezdeményezés hat kezdeményezési elemet tartalmazott, az alábbiak szerint.

15. Az első kezdeményezési elem vonatkozásában a kezdeményező az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ának feltételezett megsértését állította, amelynek alátámasztására a következőket adta elő.

16. Előadta, hogy a kérelmezett számára teljes körű felelősségbiztosítás rendelkezésre bocsátását írta elő a felhívás V.2) pont 4. alpontja, mely felelősségbiztosítás hatályának a szerződéskötés időpontjától a végső teljesítésigazolás kibocsátásáig kellett fennállnia. A limitek tekintetében az ajánlatkérői előírás 5 millió Ft/káresemény és 10 millió Ft/év volt.

17. A kezdeményező e körben megjegyezte, hogy az ajánlatkérő feltételes közbeszerzési eljárás folytatott le, a szerződés hatályba lépését függő feltételhez, a csatlakozási dokumentáció OPUS TITÁSZ Zrt. általi jóváhagyásához kötötte, melyre figyelemmel a szerződéskötésre (2022. december 15.) és a szerződés hatályba lépésére (2023. február 2.) eltérő időpontban került sor. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő előírása a felelősségbiztosítás rendelkezésre bocsátásának időpontja tekintetében nem volt megfelelő.

18. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy a kérelmezett a szerződéskötés időpontjában az Allianz Hungária Zrt. által kiállított, 342143119 kötvényszámú építés-szerelésbiztosítást bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére. A kötvény a kockázatviselés végét 2023. március 31. napján jelölte meg, rögzítette továbbá, hogy „Ezt követően 12

hónap a 004. sz. záradék szerint majd 12 hónap a 003. sz. záradék szerint.” A fedezetigazolás 004. sz. záradéka a szavatossági időszakra vonatkozó kiterjesztett fedezet, a 003. sz. záradéka a szavatossági időszakra vonatkozó fedezet feltételeit rögzítette.

A fedezetigazolás továbbá utalt a 2022. szeptember 1. napjától hatályos építés- és szerelésbiztosítás záradékgyűjteményre, amely a

- 003. sz. záradék tekintetében a következőket tartalmazza:

„2. A szavatossági időszak folyamán azonban a biztosító kizárólag azokat az építési-szerelési teljesítésben keletkező károkat téríti meg, amelyeket a biztosított építési vállalkozó(k) a vállalkozási szerződés szerinti szavatossági kötelezettség teljesítése során okoz(nak).”;

- 004. sz. záradék tekintetében a következőket tartalmazza:

„2. A szavatossági időszak folyamán azonban a biztosító kizárólag azokat az építési-szerelési teljesítésben keletkező károkat téríti meg,

a) amelyeket a biztosított építési vállalkozó(k) a vállalkozási szerződés szerinti szavatossági kötelezettség teljesítése során a szavatossági időszak alatt okoz(nak), vagy

b) amelyek a szavatossági időszak alatt következnek be, feltéve, hogy ezen károkat az építés helyszínén, az építési/szerelési időszak alatt, (az átadási-átvételi jegyzőkönyv felvétele előtt) közvetlenül az építési-szerelési tevékenységgel okozták.”

19. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a kérelmezett szerződés-ellenőrzési eljárás során tett, 2024. december 23. napján kelt nyilatkozata az építés-szerelésbiztosítás megfelelősége tekintetében az alábbiakat tartalmazza: „[...] a megkötött építés-szerelésbiztosítási kötvény tartalmazza a 004-es és a 003-as záradékot, mely szerint 2023.03.31. után további 12 hónapig a felelősségbiztosítás él.”. Az ajánlatkérő a 2024. december 19. napján kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy „A vállalkozási szerződés megkötése során az Ajánlatkérő megbizonyosodott az Ajánlattevő által benyújtott felelősségbiztosítás meglétéről, azonban annak hatályának hiányosságát nem észlelte a szerződés hatálybalépése során. Az Ajánlattevő általános felelősségbiztosítással is rendelkezik.”.

20. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a 342143119 kötvényszámú építés-szerelésbiztosítás hatályát tekintve nem felelt meg a felhívásban foglaltaknak az alábbiakra figyelemmel.

21. A felhívás V.2) pont 4. alpontja alapján a kérelmezett teljes körű felelősségbiztosításának az előírt minimális kártérítési összegekkel (5 millió Ft/káresemény, 10 millió Ft/év) a kivitelezés teljes időtartamára, a végső teljesítésigazolás kibocsátásáig kellett rendelkezésre állnia, biztosítandó a kivitelezési munkák során bekövetkező biztosítási eseményekből származó károk megtérülését. A 342143119 számú kötvény tartalma szerint a kockázatviselés vége 2023. március 31. napja volt, azonban a végteljesítésigazolás kiállítására az ajánlatkérő részéről csupán 2023. április 21. napján került sor.

22. Figyelemmel arra, hogy a 2023. március 31. napját követő 12 hónapra a biztosítási kötvény 004. sz. és 003. sz. záradékai alapján a 342143119 kötvényszámú felelősségbiztosítási kötvény kizárólag a szavatossági időszak során felmerült károk tekintetében biztosított fedezetet, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint – a kérelmezett álláspontjával ellentétben – az ajánlatkérő rendelkezésére 2023. április 1. napja és 2023. április 21. napjai között a szerződés szerinti kivitelezési munkák tekintetében hatályos felelősségbiztosítási kötvény nem állt.

23. Előadta, hogy a Groupama Biztosító Zrt. által kiállított, határozatlan idejű, 887107068 számú kötelező kivitelezői felelősségbiztosítás szerint a kockázatviselés kezdete 2019. szeptember 28. napja, a kártérítési limitek: 30.000.000.-Ft/év, 10.000.000.-Ft/kár.

24. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő 2025. május 13. napján kelt nyilatkozata szerint a 887107068 számú kötelező kivitelezői felelősségbiztosítást a kérelmezett egy korábbi, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás során bocsátotta rendelkezésére. A kérelmezett e körben 2025. május 16. napján úgy nyilatkozott, hogy „[...] a Groupama Biztosító Zrt. által kiállított (887107068 kötvényszámú) felelősségbiztosítás nem lett megküldve, mivel már egy korábbi szerződéshez rendelkezésre lett bocsátva. A Napelemes rendszerek telepítésére vonatkozó munkákra a Békés-Vill Kft. külön építés szerelési biztosítást kötött [...]”.

25. A fentiekben foglaltakra tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett ugyan rendelkezett kettő felelősségbiztosítással, azonban

- a 887107068 kötvényszámú általános felelősségbiztosítási szerződés figyelembe vételét a kérelmezett a jelen jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti szerződés vonatkozásában az ajánlatkérőtől nem kérte, a szerződésre tekintettel külön felelősségbiztosítási szerződést kötött,

- a 342143119 kötvényszámú építés-szerelésbiztosítás pedig nem felelt meg a teljesítés teljes időtartama alatt a felhívásban foglaltaknak, hiszen a 342143119 számú kötvény kockázatviselése 2023. március 31. napján lejárt, időbeli hatályát a kérelmezett a végteljesítésigazolás kiállításáig, 2023. április 21. napjáig nem hosszabbította meg.

26. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint arra lehet következtetni, hogy – figyelemmel a 90 napos teljesítési időtartamra – a kérelmezett már a szerződés hatálybalépésének időpontjában, 2023. február 2. napján, továbbá a 342143119 számú kötvény időbeli hatályának meghosszabbítása nélkül a szerződés teljes időtartama alatt sem rendelkezett a felhívásban meghatározott építés-szerelésbiztosítással a felelősségbiztosítás hatályát tekintve, mellyel valószínűsíthetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában foglaltakat.

27. A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként a kezdeményező 2023. április 1. napját, a 342143119 számú építés-szerelésbiztosítási kötvény szerinti kockázatviselés időtartamának lejártát követő napot jelölte meg. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezetekkel való közlés időpontjaként pedig 2025. június 27. napját, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmező általi átvételének napját jelölte meg.

28. A második kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondata első fordulatainak a kérelmezett általi feltételezett megsértését állította.

29. Előadta, hogy a felhívás III.1.4) pontja és a szerződés 7. pontja a szerződés hibás teljesítéséből eredő ajánlatkérői igények biztosítékaul jótállási biztosítékot írt elő, melynek mértéke a teljes nettó vállalkozói díj 5%-a. A biztosítékot a nyertes ajánlattevő választása szerint nyújthatta pénzügyi intézmény által vállalt garancia biztosításával is. A jótállási biztosítéknak a szerződés teljesítésének időpontjától kezdődően, a végső teljesítésigazolás kibocsátásáig, a jótállási idő teljes időtartamát követő 30 napig kellett rendelkezésre állnia.

30. A kezdeményező megjelölte, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására és a vég számla benyújtására jogosító teljesítésigazolás kiállítására 2023. április 21. napján került sor, tehát a felhívás és a szerződés alapján a jótállási biztosítékot legkésőbb ezen a napon kellett a kérelmezettnek az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.

31. A kérelmezett az ajánlatkérő részére jótállási biztosítékot 725.953.-Ft összegben garancianyújtással teljesítette a 2023. július 7. napján kelt, a Raiffeisen Bank Zrt. által kiállított jótállási bankgaranciával. Figyelemmel arra, hogy a felhívás és a szerződés a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásának időpontját egyértelműen határozta meg, a jótállási idő kezdetének időpontja 2023. április 21. napja, azaz a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatásának napja. Azonban a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátására a jótállási idő kezdetének időpontját követően, több, mint kettő hónappal később, valószínűsíthetően késedelmesen került sor.

32. A hivatalbóli kezdeményező ehelyütt megjegyezte, hogy az ajánlatkérő 2023. június 6. napján kelt levelében a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátására felszólította a kérelmezettet.

33. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a mulasztásos jogsértés 2023. április 21. napján beállt, annak megtörténtét nem annulálja a jótállási biztosíték több, mint kettő hónappal későbbi időpontban, 2023. július 7. napján történő rendelkezésre bocsátása annak ellenére sem, hogy a kérelmezett a Raiffeisen Bank Zrt. által rendszeresített, „Mebízás garancia kiadására” elnevezésű nyomtatvány megjegyzés rovatában feltüntette, hogy „A garancia kezdete: 2023. április 21.”.

34. Álláspontja szerint a fentiekben foglaltakra tekintettel a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulatóban foglaltakat azzal, hogy a felhívásban és a szerződésben rögzített, a jótállási biztosítékre vonatkozó rendelkezések ellenére a biztosíték nyújtására valószínűsíthetően késedelmesen került sor.

35. A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként 2023. április 21. napját, a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatásának napját jelölte meg a kezdeményező. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezetekkel való közlés időpontjaként pedig 2025. június 27. napját, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napját jelölte meg.

36. A harmadik kezdeményezési elem körében a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és e) pontjainak a kérelmezett általi feltételezett megsértését jelölt meg a kezdeményező.

37. A kezdeményező e körben előadta, hogy az építési beruházás tárgyú szerződés teljesítéséért járó ellenszolgáltatás kifizetése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a szerződés 11. pontja is rögzítette, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja továbbá azt a kötelezettséget rója a nyertes ajánlattevőként szerződő félre, hogy amennyiben alvállalkozót vesz igénybe a közbeszerzési szerződés teljesítése során, az alvállalkozói teljesítés mértékét az alvállalkozói teljesítéssel érintett időszakot érintő számláiban részletezze.

38. A kezdeményező bemutatta, hogy a szerződés teljesítése során a kérelmezett – az előleghozzájáruláson kívül - 1 db végzámlyát állított ki az alábbiak szerint:

	AT nyilatkozat az AV-i teljesítéséről	Számla sorszáma	Kelte	Számla értéke (nettó Ft)	Feltüntetett AV-i teljesítés (Ft)	Kifizetés időpontja
végzámly	2023.04.21.	BV-2023-48	2023.04.25	9.885.101,-	-	2023.05.03.

A kérelmezett alvállalkozóként a B&D Light Kft.-t vonta be a teljesítésbe, mellyel összefüggésben 2024. december 5. napján úgy nyilatkozott, hogy „az e-építési alnapló megnyitásával teljesítettük az alvállalkozói bejelentést.”

A következőket döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján a kérelmezett eleget tett a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerinti bejelentési kötelezettségének azzal, hogy az alvállalkozót az építési naplóban megnevezte, továbbá a szerződés 6. pontjában nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

A 2023. március 17. napján megnyitott, 2023/3345/1-2 sorszámú e-alnapló mellékletét képezi a B&D Light Kft.-vel 2022. december 16. napján megkötött alvállalkozói szerződés. Ezen gazdasági szereplő a kérelmezett által sem vitatottan – a szerződés-ellenőrzés során megküldött dokumentumok, alvállalkozói szerződés és számla alapján – a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő, amely nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, nem gyártó, forgalmazó, alkatrész vagy alapanyag eladó, vagy építőanyag-eladó, továbbá a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt, ekként alvállalkozónak minősül, tehát esetében is alkalmazni kellett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltakat.

39. A szerződés-ellenőrzési eljárás során megküldött dokumentumok alapján a B&D Light Kft. alvállalkozó az alábbi számlát állította ki:

Alvállalkozó	TIG kelte	Számla sorszáma	Számla kelte	Számla értéke (nettó Ft)	Kifizetés időpontja
B&D Light Kft.	2023.04.21.	1259/2023/SZ	2023.04.27.	12.000.000,-	2023.05.04.

Tekintettel arra, hogy a kérelmezett végzámlyája szerinti teljesítési időszak a B&D Light Kft. alvállalkozó teljesítésével volt érintett, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezettnek a végzámlyában részleteznie kellett volna a B&D Light Kft. alvállalkozó tekintetében az alvállalkozói teljesítés mértékét.

40. A hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett azáltal, hogy a végzámlyában nem tüntette fel a B&D Light Kft. alvállalkozó teljesítésének mértékét, feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

41. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakkal összefüggésben a kérelmezett 2024. december 19. napján úgy nyilatkozott, hogy „[...] az alvállalkozó által benyújtott 1259/2023/SZ sorszámú számla összegének kifizetése az utalásra jogosult akadályoztatása miatt nem történt meg a nyertes ajánlattevő által Gyomaendrőd Város Önkormányzatának benyújtott BV-2023-48 sorszámú számlájának kiegyenlítése előtt.” A 2025. március 5. napján kelt nyilatkozatában a kérelmezett rögzítette továbbá, hogy „[...]”

Mellékelt banki igazolás alátámasztja, hogy utalásra csak a Békés-Vill Kft. ügyvezetője [...] [K. S.] [...] jogosult.” Az alvállalkozói számla kiegyenlítését igazoló banki bizonylat mellett a kérelmezett csatolta a 2019. január 30. napján 52020/Ü/39/2019/2. ügyszámon kiállított közjegyzői okiratot, mely a meghatalmazott korlátozott képviseleti jogát rögzíti, amely képviseleti jog nem terjedt ki a kérelmezett bankszámlája feletti rendelkezésre.

42. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint – a kérelmezett által sem vitatottan – a kérelmezett nem adta át az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerint az alvállalkozói követelés kiegyenlítését igazoló átutalás igazolásának másolatát a kérelmezett vég számla kiegyenlítését megelőzően, amelyre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontját.

43. A negyedik kezdeményezési elem körében a kezdeményező a Kbt. 28. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi feltételezett megsértését jelölte meg.

44. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése igen nagy körülmétekintést igényel az ajánlatkérők részéről, ugyanis az előkészítésnek az eljárás valamennyi, lényeges mozzanatát át kell fognia. A Kbt. rögzíti, hogy milyen körben, mely körülmények vizsgálata alapján kell az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során eljárnia, ez a felsorolás azonban nem taxatív, mindig az adott beszerzési igény határozza meg azon körülmények, feltételek körét, amelyet az ajánlatkérőnek a Kbt. kógenciája alapján figyelembe kell vennie. Alapvető fontossággal bír azonban a megfelelő alaposságú előkészítés körében, hogy a nyertes ajánlattevő szerződés szerű teljesítéséhez szükséges műszaki dokumentumok az ajánlatkérő beszerzési igényének pontos mennyiségére tekintettel kerüljenek összeállításra, valamint az ajánlatkérőknek a Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján törekedniük kell a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.

45. Az ajánlatkérő a Varga Lajos Sportcsarnok (továbbiakban: sportcsarnok) épületére kívánt napelemes rendszert telepíteni, így ezen beszerzési igényére tekintettel állította össze a közbeszerzési dokumentumokat, határozta meg a műszaki tartalmat.

46. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azonban valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárását nem a Kbt. 28. § (1) bekezdésében előírt megfelelő alapossággal készítette elő, ugyanis az ajánlatkérő által a kérelmezett részére átadott közbeszerzési dokumentumok alapján a szerződés szerű teljesítés nem volt lehetséges annak okán, hogy az ajánlatkérő valószínűsíthetően nem jól mérte fel a telepíthető napelemek számát.

47. Rámutatott, hogy az EKR-ben elérhető műszaki dokumentáció részét képezte az árazatlan költségvetés, valamint a 2022. október 6. napján kelt műszaki leírás, amely a napelemeknek a sportcsarnok íves tetőszerkezetére történő telepíthetőségével, a benapozás vizsgálatával, az árnyékoló tényezők felméréssel kapcsolatos információt nem tartalmazott. A szerződés-ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő továbbá a sportcsarnok alaprajzát és metszeteit tartalmazó dokumentumot bocsátotta a kezdeményező rendelkezésére, egyéb, a sportcsarnok tetőszerkezetének a napelemek telepíthetősége tekintetében történő felmérését tartalmazó dokumentumot nem csatolt. Az ajánlatkérő a 2024. december 3. napján kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy „A közbeszerzési eljárásban szereplő műszaki tartalom az Ajánlatkérő adatbázisában lévő műszaki tervek, valamint az épület helyszíni szemrevételezése alapján került kialakításra. Az előkészítő munkafolyamatokról külön dokumentumok nem

készültek.”, továbbá a 2025. január 8. napján kelt nyilatkozata szerint „A közbeszerzési eljárás műszaki dokumentumainak elkészítése során a tervező saját felmérése alapján úgy állapította meg, hogy az íves tetőfelület is alkalmas a napelemek tartószerkezeteinek rögzítésére. [...]”. Az ajánlatkérő továbbá a 2025. április 10. napján kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy „[...] a tervezett műszaki tartalom kivitelezhetőségével kapcsolatban a műszaki tervdokumentációra hagyatkozott. Külön vizsgálat nem történt.” A 2025. április 28. napján kelt ajánlatkérői nyilatkozat szerint „[...] Az épület állapotára vonatkozó információkat a tervezési fázisban történt szemrevételezés során szerzett a tervező.”

48. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem járt el megfelelő alapossággal, mivel beszerzési igényét, továbbá annak műszaki megvalósíthatóságát előzetesen nem mérte/tárta fel kellő körültekintéssel a napelemek telepíthetőségére tekintettel. Álláspontja szerint az ajánlatkérőtől elvárható lett volna a megfelelő alaposságú előkészítés körében, hogy csupán a sportszarnok tetőszerkezetének alapos vizsgálatát, valamint a tető dőlésszögének, tájolásának és az árnyékvetítő objektumok felmérését követően határozza meg a telepíteni kívánt és telepíthető napelemek darabszámát. Figyelemmel azonban arra, hogy az ajánlatkérő által sem vitatottan az épület, így a tetőszerkezet állapotára vonatkozóan információkat a tervező szemrevételezéssel szerzett, külön vizsgálat a közbeszerzési eljárás előkészítése során a tervezett műszaki tartalom kivitelezhetőségével kapcsolatban nem történt, a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő beszerzési igényének meghatározásakor nem járt el megfelelő alapossággal, a mely a szerződés módosítását, a telepítendő napelem számának csökkentését, valamint a vállalkozói díj csökkentését eredményezte.

49. Mindezek alapján az ajánlatkérő azzal, hogy a tetőszerkezetet, a beárnyékolási körülményeket nem a megfelelő alapossággal mérte fel, mely mulasztás a szerződés módosításához, a műszaki tartalom csökkentéséhez vezetett, a közbeszerzési eljárását nem a megfelelő alapossággal készítette elő, amely magatartásával feltételezhetően megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

50. Az ötödik kezdeményezési elem körében a kezdeményező a Kbt. 141. § (2) bekezdésének az ajánlatkérő és a kérelmezett általi feltételezett megsértését állította, a szerződés módosítására tekintettel.

51. E körben előadta, hogy a felek a módosítás 2.1. és 2.2. pontjaiban rögzítették, hogy arra a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja alapján kerül sor. A szerződés 3. pontja alapján a vállalkozói díj összege nettó 19.617.050.-Ft volt, mely összeget nettó 5.098.000.-Ft-tal csökkentettek a felek a módosítással. Figyelemmel arra, hogy a szerződés szerinti ellenérték 15%-a nettó 2.942.558.-Ft, a mindösszesen nettó 5.098.000.-Ft-os értékcsökkenés az eredeti szerződés összegének közel 26%-os csökkenését eredményezte.

52. A hivatalbóli kezdeményező bemutatta, hogy az ajánlatkérő a 2024. december 19. napján kelt nyilatkozatában kifejtette, hogy „[...] A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről (2023. május 25.) e körben a következők szerint rendelkezik: "A módosítás a Kbt. 141. § (2) bekezdése b) pontjának megfelel akkor is, ha a módosítás következtében az ellenszolgáltatás értéke nem növekszik, hanem csökken."

A fentiek alapján tehát a Kbt. hivatkozott rendelkezésének megfelel, ha a szerződést a felek akként módosítják, hogy annak következtében az ellenszolgáltatás értéke csökken. Tekintettel

arra, hogy az ellenérték változásának kizárólag felső korlátja van, miután a törvényhely az ellenérték növekedésére utal, bármilyen mértékű – tehát akár 15%-ot meghaladó – árcsökkenés megfelel a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja szerinti korlátnak.” Ajánlatkérő a 2025. május 28. napján kelt nyilatkozatában rögzítette továbbá, hogy „[...] A szerződésmódosítás szövegében a módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja került kifejezetten megjelölésre, figyelemmel arra, hogy a módosítás a műszaki tartalom, és ezzel összefüggésben a vállalkozói díj csökkentésére irányult, így a hivatkozott törvényhelyben meghatározott feltételek maradéktalanul teljesültek. [...]”.

53. Kifejtette továbbá, hogy a kérelmezett a 2024. december 5. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy „[...] A jogalpnak való megfeleléssel kapcsolatban – Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja – álláspontunk az, hogy a módosítás nem eredményezett költségnövekményt és nem változtatta meg a szerződés általános jellegét, ezért nem volt szükség újabb eljárás lebonyolítására.” A 2024. december 23. napján kelt kérelmezetti nyilatkozat szerint továbbá „[...] A módosítás a jogszabálynak megfelelt, mivel a hivatkozott Kbt. rendelkezésnek megfelelően az ellenérték nem növekedett, hanem jelen esetben csökkent. Az ellenérték változásnak csak felső korlátja van meghatározva, ezáltal bármilyen mértékű ellenérték csökkenés megfelel a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja szerinti előírásnak.”.

54. A kezdeményező előadta, hogy a tárgyi jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti módosítás vonatkozásában releváns, az ún. „de minimis” szabály az ellenérték növekedése tekintetében tartalmaz maximális korlátot, azaz a jogszerű szerződésmódosítás felső határát határozza meg, amely építési beruházások esetén az eredeti szerződéses érték 15%-a.

55. A közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló útmutatója (2022. szeptember 29.) – mely a szerződő felek által hivatkozott jogalapot érintően megegyezik az ajánlatkérő által hivatkozott, 2023. május 25. napjától hatályos útmutatóval – II.1. pontjában foglaltakkal összhangban a kialakult gyakorlat szerint a módosítás a Kbt. 141. § (2) bekezdése b) pontjának megfelel akkor is, ha a módosítás következtében az ellenszolgáltatás értéke nem növekszik, hanem csökken.

56. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ellenérték csökkenés azonban nem lehet korlátok nélküli a következőkre figyelemmel. Az európai uniós közbeszerzési jog elsődlegességére tekintettel a Kbt. 141. §-ában foglaltak értelmezésekor és alkalmazásakor sem lehet figyelmen kívül hagyni a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (EGT-vonatkozású szöveg) szóló Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelvét (továbbiakban: Irányelv), mely Preambulumának (107) pontja a következőket rögzíti: „Az olyan szerződésmódosításokat, amelyek a szerződés értékét csak kismértékben, egy adott értéket meg nem haladóan változtatják meg, minden esetben új közbeszerzési eljárás lebonyolítása nélkül lehetővé kell tenni. Ebből a célból és a jogbiztonság garantálása érdekében ebben az irányelvben meg kell állapítani bizonyos minimális értékhatárokat, amelyek alatt nincs szükség új eljárás lebonyolítására. A szerződés ezen értékhatárokat meghaladó módosítása abban az esetben lehetséges új közbeszerzési eljárás lebonyolítása nélkül, ha megfelel az ezen irányelvben foglalt vonatkozó feltételeknek.” A hivatalbóli kezdeményező által sem vitatottan a közbeszerzési szerződés módosítható a szerződés értékének kismértékben történő, akár pozitív, akár negatív irányú változtatása esetében új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül a Kbt. 141. § (2) bekezdése szerinti jogalap alapján. A szerződő felek álláspontjával ellentétben azonban a kezdeményezői álláspont az, hogy a

Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja szerinti 15%-os törvényi küszöb az ellenérték csökkentése esetén is irányadó.

57. Álláspontját támasztja alá a Kbt. 141. § (3) bekezdésének rendelkezése is, amely már a szerződés értékének változásával járó, azaz a szerződés értékének pozitív és a negatív irányú módosítására is biztosítja a Kbt. 141. § (2) bekezdésének jogszerű alkalmazását. Erre figyelemmel Hivatalbóli kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy a Kbt. 141. § (2) bekezdése a szerződés értékének negatív irányú módosítása esetében akkor lesz jogszerűen alkalmazható a Kbt. 141. § (3) bekezdése alapján, ha az ellenérték csökkenése sem éri el a 15%-os törvényi küszöböt.

58. Álláspontja szerint az Irányelv és a Kbt. kógenciájára, valamint a jogbiztonság garantálására tekintettel tévesen értelmezi az ajánlatkérő és kérelmezett a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakat, figyelemmel a Kbt. 141. § (3) bekezdésének rendelkezésére is, miszerint a szerződő felek a szerződés ellenértékét a 15%-os törvényi küszöb figyelmen kívül hagyásával, korlátlanul, jogszerűen csökkenthették.

59. Tekintettel arra, hogy a módosítás eredményeként a szerződés értéke a 15%-os törvényi küszöböt meghaladóan csökkent, álláspontja szerint a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja nem állt fenn a módosítás esetén, ekként az a Kbt. 141. § (2) bekezdése alapján a vállalkozói díj csökkentése tekintetében nem tekinthető jogszerűnek.

60. Az ajánlatkérő a hirdetmény VI.2.2) pontjában a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg a módosítás jogalapjaként. Ehhez kapcsolódóan a 2025. május 28. napján kelt nyilatkozatában kifejtette, hogy „[...] Ugyanakkor a szerződésmódosítás előzményeket tartalmazó 1. pontjában részletezett körülmények egyben megalapozzák a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának alkalmazhatóságát is. Ennek megfelelően a módosítást közzétevő, 9016/2023 iktatószámú hirdetményben a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára történt hivatkozás a módosítás tárgyát képező körülményekre tekintettel szintén megalapozott. [...]”.

61. A hivatalbóli kezdeményező e körben előadta, hogy a módosítás 1. pontjában rögzített kérelmezetti akadályközlés szerint a tervezett 150 db napelemből 50 db napelem elhelyezése – a megfelelő benapozás elérésére tekintettel, valamint az íves tetőfelület tartószerkezetének terhelhetőségére vonatkozó információ hiányában – nem volt kivitelezhető.

62. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására egyrészt olyan körülményeket kell igazolnia, amelyek szükségessé teszik a szerződésmódosítást, másrészt ezeknek a körülményeknek az ajánlatkérő oldalán beálló, előre nem látható körülménynek kell lenniük.

63. A következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkoztatható. Így a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e. Az előre nem láthatóság követelménye tehát alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Adott körülmény előre nem láthatóságát azonban nem alapozza meg az ajánlatkérő mulasztása, vagy a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítése.

64. A hivatalbóli kezdeményező – II.4. pontban részletesen kifejtett – álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem a megfelelő alapossággal járt el a tetőszerkezet fogadóképességének felmérése, erre tekintettel pedig a telepíthető napelemek darabszámának meghatározása körében, mely ajánlatkérői mulasztást a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 28. § (1) bekezdése körében kérte értékelni a Döntőbizottságtól. Amennyiben az ajánlatkérő megfelelő alapossággal járt volna el a közbeszerzési eljárás előkészítése során, nem teremt olyan helyzetet, amelyben műszaki tartalmat és a vállalkozói díjat módosítani, csökkenteni kell.

65. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő annak ellenére értékelte előre nem látható körülményként a módosítást előidéző körülményeket, hogy azok a közbeszerzési eljárás megfelelő alaposságú előkészítése mellett, azaz a beszerzési igény pontos meghatározásával, a napelemek telepíthetőségének körültekintő felméréssel elkerülhetők lettek volna. Erre figyelemmel az előre nem láthatóság alátámasztására nem alkalmas azon indokolás, miszerint az épület adottságai nem tették lehetővé más helyen a napelem táblák felszerelését. A rendelkezésre álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján a szerződés teljesítése során, a szerződéskötés és a módosítás aláírásának időpontja között tehát nem merült fel olyan váratlan helyzet, amelyet előre nem látható körülményként lehetne értékelni, melyre tekintettel a szerződés módosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint sem volt jogszerű.

66. Továbbá a rendelkezésre álló dokumentumok alapján nem merült fel arra vonatkozó körülmény, miszerint a módosítás a Kbt. egyéb rendelkezése alapján jogszerűnek minősülhet, melyre figyelemmel a kezdeményező álláspontja szerint valószínűsíthető, hogy a szerződő felek szerződésmódosítása jogsértő.

67. A feltételezett jogsértés megtörténtének időpontjaként a kezdeményező 2023. április 18. napját, a módosítás hatálybalépésének napját jelölte meg.

68. A hatodik kezdeményezési elem körében a kezdeményező a Kbt. 142. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg.

69. A hivatalbóli kezdeményező e körben előadta, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, ezáltal annak fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában. Az ajánlatkérő folyamatos ellenőrzésével biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során folyamatosan figyelemmel kíséresse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában lehet és szükséges vizsgálni.

70. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő valószínűsíthetően nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének a felelősségbiztosítás rendelkezésre állásának ellenőrzése tekintetében az alábbi indokokra figyelemmel.

71. Az ajánlatkérő a felhívás V.2) pont 4. alpontjában előírta, hogy nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötésig a szerződés teljes időtartamára, a végső teljesítésigazolás kibocsátásáig (2023. április 21.) teljes körű felelősségbiztosítással kell rendelkeznie. A hivatalbóli

kezdeményező szerint azonban a kérelmezett által benyújtott 342143119 számú építés-szerelési felelősségbiztosítási kötvény 2023. április 1. és 2023. április 21. napja között – a nyertes ajánlattevői állásponttal ellentétben – annak okán nem felelt meg az ajánlatkérői előírásnak, mivel a felelősségbiztosítás 004-es és a 003-as sz. záradéka a szavatossági idő és nem a teljesítési időtartam tekintetében biztosított fedezetet 2023. március 31. napját követően további 12 hónap időtartamban.

72. A hivatalbóli kezdeményező szerint amennyiben az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségének a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján eleget tett volna, észlelnie kellett volna, hogy a rendelkezésére bocsátott felelősségbiztosítás hatálya nem felel meg az általa előírtaknak, és fel kellett volna hívnia a kérelmezettet a felelősségbiztosítás időbeli hatályának meghosszabbítására annak érdekében, hogy a felelősségbiztosítás a kivitelezés teljes időtartamára, a végső teljesítésigazolás kibocsátásáig – esetleges károkozás esetén – védelmet nyújtson.

73. Figyelemmel arra, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő nem bocsátott a kezdeményező rendelkezésére olyan dokumentumot, mely azt igazolná, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének a felelősségbiztosítás tekintetében az ajánlatkérő eleget tett, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

74. Figyelemmel a kezdeményezés II.3. kezdeményezési elemében rögzítettekre az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

75. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kifizetés rendje körében az ajánlatkérőnek a teljesítés során keletkezett dokumentum (pl. építési napló), valamint a kérelmezett által a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint megtett nyilatkozat tartalmát össze kellett volna vetnie a BV-2023-48 sorszámú kérelmezetti végszámla tartalmával, és fel kellett volna hívnia kérelmezettet, hogy a végszámlát úgy állítsa ki, hogy abban az alvállalkozói teljesítés mértékét feltünteti.

76. A fentiek alapján az ajánlatkérő azáltal, hogy nem intézkedett annak érdekében, hogy kérelmezett a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint járjon el, feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

77. A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként a kezdeményező 2023. április 1. napját, a felelősségbiztosítási kötvény kockázatviselés időtartamának lejártát követő napot jelölte meg.

78. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a fentiekben részletezett kezdeményezési elemekben megjelölt jogsértéseket a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja és a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogalapok alapján állapítsa meg, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és kérelmezettel szemben bírságot szabjon ki.

79. A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérői, illetve a kérelmezetti észrevételek vonatkozásában előadta, hogy a kérelmezett a 342143119 kötvényszámú építési-szerelési felelősségbiztosítást mutatta be az ajánlatkérőnek a

szervédkötésakor, amelynek időbeli hatálya 2023. március 31. napjáig állt fenn, azaz a kérelmezett – tekintettel a 2025. május 16. napján kelt nyilatkozatában foglaltakra is – ezen építési-szerelési felelősségbiztosítással kívánt az ajánlatkérői előírásoknak megfelelni. Figyelemmel azonban arra, hogy a végteljesítésigazolás kiállítására az ajánlatkérő részéről csupán 2023. április 21. napján került sor, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az építési beruházás 2023. április 1. és április 21. napjai között építési-szerelési felelősségbiztosítással nem volt biztosított. A kérelmezett ugyan rendelkezett egy általános, a 8877107068 kötvényszámú felelősségbiztosítással, azonban annak figyelembe vételét a szerződés vonatkozásában az ajánlatkérőtől éppen annak okán nem kérte, mivel külön építési-szerelési biztosítást kötött a „Napelemes rendszerek telepítésére vonatkozó munkákra” Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett által továbbra sem igazolt, hogy 2023. április 1. és április 21. napjai között rendelkezett a felhívás V.2) pont 4. alpontja szerinti építési-szerelési felelősségbiztosítással.

80. A Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatának előírása tekintetében a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy álláspontja szerint a rendelkezés egyértelmű, ha az ajánlatkérő biztosíték nyújtását írja elő, a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia. A kérelmezett ezzel tisztában volt, hiszen ajánlatát ennek ismeretében tette meg, továbbá a megkötött szerződésben a felek pontosan meghatározták a jótállási biztosíték, a garancianyújtás határidejét. Ez az időpont a végteljesítésigazolás kiállításának időpontja, a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatásának napja, vagyis 2023. április 21. napja volt. Tényszerűen rögzíthető, hogy a jótállási biztosíték (bankgarancia) nyújtására –a kérelmezett által sem vitatottan – ezen határidőre nem került sor, a banki nyilatkozat szerint az csak 2023. július 7. napjától, késedelmesen állt rendelkezésre. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint ezen a tényen nem változtat, hogy a bankgaranciát a Raiffeisen Bank Zrt. a szerződésben meghatározott határidő napjáig, 2023. április 21.-ig visszamenőlegesen vállalta.

81. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés ötödik kérelmi elemében részletesen kifejtette a kialakult joggyakorlatra is figyelemmel azon álláspontját, miszerint a Kbt. 141. § (2) bekezdése szerint irányadó 15%-os törvényi küszöb – összhangban a Kbt. 141. § (3) bekezdésében foglaltakkal - a Kbt. kötelező érvényű rendelkezéseire, valamint a jogbiztonság garantálására tekintettel abban az esetben is köti a szerződő feleket, amennyiben a szerződésmódosítás eredményeként a szerződés szerinti ellenérték csökken, vagyis a szerződéses érték csökkentése nem lehet korlátlan, az nem érheti el a 15%-os mértéket.

82. Előadta, hogy ezt az álláspontot támasztja alá A Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez (szerkesztette: Dezső Attila) is, mely szerint „[...] A de minimis módosítás lehetőségét a gyakorlat alkalmazhatónak tartja arra az esetre is, amikor az ellenérték nem nő, hanem csökken a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt értékbeli keretek között [...]”

83. Nem osztotta a hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő azon állítását sem, mely szerint „az alapelvekből nem következik világosan, hogy csökkenő ellenérték esetén miért lenne szükséges a módosítás indokoltságát külön vizsgálni”. A szerződő feleknek a szerződés egyes elemeinek csökkentése tekintetében is az alapelvekre figyelemmel kell eljárniuk, a szerződés eredeti nagyságrendje ugyanis befolyásolhatja azt, hogy mely gazdasági szereplő képes/kíván ajánlatot benyújtani a közbeszerzési eljárás során, ekként a szerződés összegének jelentős, korlátok nélküli csökkentése a verseny torzulását eredményezheti, mivel a szerződés ily

módon csökkentett volumenének ismeretében akár más gazdasági szereplők is érdeklődhetnek volna a közbeszerzési eljárás iránt. A hivatalbóli kezdeményező és a szerződő felek álláspontja a Kbt. 141. § (2) - (3) bekezdéseinek értelmezése vonatkozásában ellentétes tehát a tekintetben, hogy a 15%-os törvényi küszöb az ellenérték csökkentésével járó szerződésmódosításokra is alkalmazandó-e, avagy ezen szerződésmódosítások esetében a vállalkozói díj csökkentése korlátok nélküli.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

84. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során az ötödik kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint abból, hogy a Kbt. 141. § (3) bekezdésében a jogalkotó akként fogalmazott, hogy a szabályt „arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár”, éppen hogy arra lehet következtetni, hogy a jogalkotó szándékosan és kizárólagosan az ellenérték növekedése kapcsán kívánta a 15%-os korlátot bevezetni, hiszen ellenkező esetben a 141. § (2) bekezdésében is ezt a kifejezést („változás”) használta volna. A „növekedés” és a „változás” szavak jelentése egymástól egyértelműen elhatárolható, egymással, nyilvánvalóan nem szinonim kifejezések, így nem lehet arra következtetni, hogy a jogalkotó ugyanarra a fogalomra utalt a két különböző szó használatával. A Kbt. alapelveiből továbbá egyértelműen levezethető, hogy az ellenérték növekedése lehet aggályos, mert indokolatlan előnyhöz juttathatja a nyertes ajánlattevőt, és torzíthatja a versenyt, ezért annak korlátozása indokolt. Ugyanakkor az alapelvekből nem következik világosan, hogy csökkenő ellenérték esetén miért lenne szükséges a módosítás indokoltságát külön vizsgálni, így az ajánlatkérőben alappal nem merült fel a hivatalbóli kezdeményező által preferált, egyébként contra legem jogértelmezés.

85. Felhívta a figyelmet az ajánlatkérő arra, hogy az Európai Unió 2014/24/EU irányelve átültetésre került a magyar jogba, így az ajánlatkérőnek a Kbt. szabályait kell közvetlenül alkalmaznia. Ha az irányelv és a Kbt. között különbség mutatkozik, az a jogalkotás során keletkezett eltérés, amelynek rendezése nem az ajánlatkérő feladata. Az ajánlatkérőt elsősorban a hatályos magyar jogszabály köti, így a jogszerű eljárás mércéje a Kbt. tételes rendelkezéseire való igazodás.

86. Rámutatott az ajánlatkérő, hogy a Közbeszerzési Hatóság 2023. május 25. napján kiadott útmutatója egyértelműen megerősíti, hogy a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja szerinti 15%-os korlát az ellenérték növekedéshez kapcsolódik. Az útmutató kifejezetten rögzíti, hogy a módosítás akkor is megfelel a törvényi feltételnek, ha az ellenérték nem növekszik, hanem csökken, ami aggálytalanul le is vezethető a Kbt. 141. § (3) bekezdésének „változás” szóhasználatából. Ugyanakkor az útmutató arra nem tér ki, hogy csökkenés esetén is figyelemmel kellene lenni a 15%-os korlátra. Márpedig az útmutató célja éppen a jogalkalmazás segítése, ezért az ajánlatkérő joggal feltételezhette, hogy ha a Hatóság álláspontja szerint a 15%-os küszöb a csökkenésre is vonatkozna, arra egyértelműen kitérne. Tehát a Hatóság hivatalos állásfoglalása sem ír elő a gyakorlatban a hivatalbóli kezdeményező által képviselt értelmezéssel azonos követelményt.

87. Előadta továbbá, hogy a jogbiztonság elvéből következően az ajánlatkérőknek előre kiszámítható és egyértelmű szabályok alapján kell eljárniuk. Ha a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező értelmezését fogadná el, az utólagos, a Kbt. szövegével ellentétes jogértelmezéshez vezetne, ami bizonytalanságot okozna minden ajánlatkérő számára. Az önkormányzat jogszerűen járt el, amikor a törvény kifejezett szövegét és a Közbeszerzési Hatóság útmutatását követte; ennél többet a jogrendszer az ajánlatkérőtől nem követelhet

meg.

88. Mindezek – valamint a szerződés-ellenőrzési eljárásban kifejtettek – alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelemben foglalt jogszabálysértéseket nem követte el.

Fentiek szerint kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165 § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kezdeményezést, mint alaptalant valamennyi kezdeményezési elem tekintetében utasítsa el. Amennyiben a hivatalbóli kezdeményező álláspontját elfogadva jogsértést állapítana meg, indítványozta, hogy bírság kiszabására ne kerüljön sor, illetve annak kiszabása esetén annak összegét a Döntőbizottság méltányosan határozza meg. Ennek kapcsán enyhítő körülményként kérte figyelembe venni, hogy a feltételezett jogsértések kisebb súlyúak, amik valójában senkinek a jogos érdekét nem sértették, és az eljárást lezáró döntésre semmilyen befolyást nem gyakoroltak. Az önkormányzat a szerződésmódosítással a közpénzek hatékonyabb felhasználását érte el, az érintett felek közötti reparáció megvalósult, így a jogsértés tényleges hátrányt nem okozott. További enyhítő körülmény, hogy a jogorvoslati eljárás megindítására hosszú idővel a feltételezett jogsértést követően került sor, valamint az eljárás során nem merült fel jogsértés ismételt tanúsítása sem. Mindezek mellett hangsúlyozta, hogy az esetlegesen megállapítandó jogsértés nem volt szándékos, adott esetben kifejezetten a Kbt. rendelkezéseinek jóhiszemű, a Közbeszerzési Hatóság útmutatásához igazodó alkalmazása mellett történt.

89. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a Döntőbizottsághoz benyújtott műszaki tervdokumentációban szereplő alaprajzon és metszet rajzon található adatok alapján ítélte meg úgy, hogy az épület tetőfelülete alkalmas 150 darab napelem tábla elhelyezésére. A döntés alapját az képezte, hogy a rendelkezésre álló dokumentáció szerint az épület lapostető tetőfelülete 414 m², az íves lemeztető felülete 1361 m² nagyságú, melyek együttes felülete 1775 m², amely a tervezett napelemes rendszer elhelyezéséhez szükséges felületet biztosította, tekintettel arra, hogy a 150 db napelem mérete megközelítőleg 293 m² (mely az árnyékolás elkerülése érdekében szükséges távolságtartásokat nem tartalmazza). A műszaki tervdokumentációban rögzített méretek, valamint a tájolási adottságokra vonatkozó információk együttes értékelése alapján az ajánlatkérő megalapozottnak látta a 150 db napelem elhelyezésének lehetőségét. A kivitelezés során az épület üzemeltetője a helyszíni kooperáció során jelezte, hogy álláspontja szerint az íves tetőfelület lemez borítása már nincs olyan állapotban, hogy a tartószerkezetet a rendszer teljes élettartama alatt biztonságosan megtartsa, valamint a panelek elhelyezése maradandó károsodást okozhat a tető-héjzatban. Az ajánlatkérő az üzemeltető szakmai véleményét a szakmai tapasztalatának ismeretében elfogadta és a szerződés módosítása mellett döntött.

A kérelmezett észrevétele

90. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során az első kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 26. § rendelkezéseit nem sértette meg.

91. E körben kifejtette, hogy tekintettel arra, hogy nagy múltra visszatekintő, gazdaságilag és pénzügyileg stabil, számos sikeres munkálatot maga mögött tudó építési vállalkozásnak tekinthető, több biztosítónál is rendelkezik különböző biztosításokkal. Kivitelezői kötelező felelősségbiztosítással (kötvényszám: 8877107068) rendelkezik a Groupama Biztosító Zrt. társaságnál 2019. szeptember 28. napja óta megszakítás nélkül, mely folyamatosan rendelkezésre áll, és díjrendezettsége is folyamatos. Emellett a szerződés tárgyát képező

beruházás kapcsán külön építési-szerelési felelősségbiztosítást (kötvényszám: 342143119) is kötött az Allianz Hungária Zrt. társaságnál, amely biztosítás esetében a kockázatviselés kezdete 2022. december 12. napja volt.

92. Hivatkozott arra, hogy a 8877107068 kötvényszámon nyilvántartott felelősségbiztosítása hatályban volt a kezdeményező által hivatkozott időszakban, tekintet nélkül arra, hogy az ajánlatkérő kérte vagy sem. A felelősségbiztosítás megléte álláspontja szerint ténykérdés. A 322/2015. Korm. rendelet 26. § rendelkezései alapján rendelkezett a szükséges felelősségbiztosítással.

93. Hivatkozott továbbá az eljárás megindításának időpontjában hatályos, 191/2009. Korm. rendelet 5. § (5b) bekezdés rendelkezéseire, mint analógiára.

„(5b) Az építési munkaterület nem adható át a fővállalkozó kivitelező részére, az építési napló nem nyitható meg és a kivitelezés nem kezdhető meg

a) a 3. § (2a) bekezdésében meghatározott nyilatkozat hiányában, és

b) ha a fővállalkozó kivitelező nem rendelkezik a lakóépület építésének egyszerű bejelentéséről szóló kormányrendeletben meghatározott esetben a kötelező felelősségbiztosítással.”

Vagyis nem működhet, mint kivitelező, ha nem rendelkezik felelősségbiztosítással.

94. A jogorvoslati kezdeményezés második eleme tekintetében hangsúlyozta - ahogyan a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolta a garanciavállaló által kibocsátott garanciát – hogy a garancia kezdete 2023. április hónap 21. napja. Azaz a garancia a szükséges időpontra érvényben volt. Kérte a Döntőbizottságot, hogy mérlegelje a ténykérdést és ne csak a határidő kérdéskörét, tekintettel arra, hogy a garancia a kért időpontra fennállt.

95. A harmadik kezdeményezési elem tekintetében a kérelmezett előadta, hogy elismeri az abban foglaltakat, azonban kérte a Döntőbizottságot, hogy szíveskedjen figyelembe venni az akadályoztatás tényét, mint emberi tényezőt. Megjegyezte, hogy az alvállalkozó részére az összeg megfizetésre került a fizetési határidőn belül.

96. A negyedik kezdeményezési elem tekintetében megjegyezte, hogy a szerződés hatálybalépését követően szembesült a műszaki állapottal. Erre tekintettel intézett akadályközlést az ajánlatkérő irányába, mivel figyelemmel kívánt lenni a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelvre, hiába a Kbt. az ajánlatkérőnek címzi ezen utasítását. Nyilatkozott továbbá, hogy az ajánlatkérő rendelkezett – feltételezhetően – jogi szakértelemmel, tekintettel arra, hogy a Kbt. 27. § (3) és (4) bekezdései szerint a bírálóbizottsági munkába szükséges jogi szakértelemmel rendelkező személy bevonása is.

97. Kérte a Döntőbizottságot, hogy enyhítő körülményként értékelje a jogsértés kisebb súlyát, figyelemmel a reparációra, illetve, hogy az addig sem sértette senkinek a jogos érdekét. A feltételezett jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást és annak az adott közbeszerzés vonatkozásában ismételt tanúsítása sem merült fel. A bírság mérséklése érdekében a kérelmezett további indoka, hogy a feltételezett jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el, illetve a jogsértés nem volt szándékos.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

98. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 17. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során. A hivatalbóli kezdeményező 2025. szeptember 8. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

99. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

A Döntőbizottság az alábbi releváns jogszabályi rendelkezések szerint járt el.

Az 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a szerint építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – feltételes közbeszerzés esetén a szerződés hatálybalépését követően a szerződésben meghatározott időpontig - felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

A Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 32/A. § (1) bekezdése b) és e) pontja szerint: „Az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

[...] b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét; [...]

e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait; [...]

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint „alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;”

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy

szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

A Kbt. 3. § 22. pontja szerint közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 46. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.

A Kbt. 134. § (4) bekezdése szerint a (2)–(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

A Kbt. 141. § (2) bekezdése alapján a szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;
 b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;
 valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3) A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggnek. [...]

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás

lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

100. Az első kezdeményezési elem szerint a kérelmezett nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére a 322/2015. Korm. rendeletben előírt, 2023. április 1. napja és 2023. április 21. napjai közötti időszakra vonatkozó, a szerződés szerinti kivitelezési munkák tekintetében hatályos felelősségbiztosítási kötvényt. E körben a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kérelmezett bocsátott-e az ajánlatkérő rendelkezésére az adott időszakban a szerződés szerinti kivitelezési munkák tekintetében hatályos felelősségbiztosítást 322/2015. Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően.

101. A Döntőbizottság megvizsgálta az eljárás során az ügyfelek által benyújtott dokumentumokat és megállapította, hogy a szerződés teljesítése érdekében benyújtott felelősségbiztosítás a következő releváns rendelkezéseket tartalmazta.

„Kockázatviselés kezdete: 2022.12.12

de a fenti dátumot követő ajánlattétel esetében legkorábban az ajánlat biztosítóhoz való beérkezését követő nap 0,00 óra

Kockázatviselés vége: 2023.03.31

Ezt követően 12 hónap a 004.sz. záradék szerint majd 12 hónap a 003.sz. záradék szerint.

[...]

003. A szavatossági időszakra vonatkozó fedezet

Tartam: 12 hónap a 004. záradék szerinti fedezet lejáratát követően

Kártérítési limit a 003 záradékra: 5 000eFt/ bizt. esemény és 10 000eFt/ tartam/év

Kártérítési limit a 003 és 004 záradékra összevontan: 5 000eFt/ bizt. esemény és 10 000eFt/ tartam/év

Önrészesedés (levonásos) I. Fejezet szerint

004. A szavatossági időszakra vonatkozó kiterjesztett fedezet

Tartam: 12 hónap az alábbiak közül a legkorábbi időpontot követően:

- műszaki átadás-átvételt,
- üzembe-helyezés vagy használatbavétel,
- I Fejezet alapfedezetének lejáratát

Kártérítési limit a 004 záradékra: 5 000eFt/ bizt. esemény és 10 000eFt/ tartam/év

Kártérítési limit a 003 és 004 záradékra összevontan: 5 000eFt/ bizt. esemény és 10 000eFt/ tartam/év

Önrészesedés (levonásos) I. Fejezet szerint”

102. Az Allianz Hungária Zrt. (a továbbiakban: biztosító) által kiállított nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta:

„Alulírott Allianz Hungária Zrt nyilatkozat tételre jogosultja, nyilatkozom, hogy a Békés-Vill Kft számára 2022.december 12. napján kiadott 342143119 kötvényszámú építés-szerelési biztosítási kötvény tartalmazza a 004-es és a 003-as záradékot, mely szerint 2023.03.31. után további 24 hónapig, vagyis 2025.03.31-ig a biztosító kockázatviselése fennáll.

003. A szavatossági időszakra vonatkozó fedezet

Tartam: 12 hónap a 004. záradék szerinti fedezet lejáratát követően

004. A szavatossági időszakra vonatkozó kiterjesztett fedezet

Tartam: 12 hónap az alábbiak közül a legkorábbi időpontot követően:

- műszaki átadás-átvételt,
- üzembe-helyezés vagy használatbavétel,
- I Fejezet alapfedezetének lejáratára”

103. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 004. számú záradék a szavatossági időszakra vonatkozó kiterjesztett fedezet időbeli hatályának kezdetét több feltétel közül a legkorábban beálló feltétel bekövetkezéséhez köti, ez pedig tárgyi esetben az I. Fejezet alapfedezetének lejáratára, ami pedig 2023. március 31. napja volt.

104. Fentiek alapján, továbbá figyelemmel arra, hogy a kártérítési limit mértéke megegyezik a kockázatviselés idején és az azt követő 12+12 hónapban a 003. számú és a 004. számú záradékok alapján nyújtott kártérítési limit mértékével, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő részére benyújtott felelősségbiztosítás kiterjedt a kezdeményezésben foglalt, 2023. április 1. napja és 2023. április 21. napja közötti időszakra. Megjegyzi e körben a Döntőbizottság, hogy a biztosító által kiállított nyilatkozat is fentieket támasztja alá,

105. Megjegyzi továbbá a Döntőbizottság, hogy ugyan a záradékokban megjelölt kiterjesztett fedezet a szavatossági időre vonatkozik, annak időbeli hatálya kezdetére éppen azért van a leghamarabb bekövetkező feltétel meghatározva, hogy abban az esetben, ha a végteljesítés (a műszaki átadás-átvétel) későbbi időpontban történik meg, mint a kockázatviselés végeként megjelölt időpont, ne keletkezzen olyan kieső idő, amelyre a felelősségbiztosítás nem áll rendelkezésre.

106. Fentiek alapján a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapította meg.

107. A kezdeményező a második kezdeményezési elem körében azt kifogásolta, hogy a kérelmezett a tárgyi szerződés vonatkozásában nem teljesítette a Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondata első fordulatóban foglalt kötelezettségét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás III.1.4) pontja és a szerződés 7. pontja a szerződés hibás teljesítéséből eredő ajánlatkérői igények biztosítékaul jótállási biztosítékot írt elő, melynek mértéke a teljes nettó vállalkozói díj 5%-a. A biztosítékot a nyertes ajánlattevő választása szerint nyújthatta pénzügyi intézmény által vállalt garancia biztosításával is. A jótállási biztosítéknak a szerződés teljesítésének időpontjától kezdődően, a jótállási idő teljes időtartamát követő 30 napig kellett rendelkezésre állnia. A műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására és a teljesítésigazolás kiállítására 2023. április 21. napján került sor, tehát a jótállási biztosítékot legkésőbb ezen a napon kellett a kérelmezettnek az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. A kérelmezett az ajánlatkérő részére a jótállási biztosítékot

725.953.-Ft összegben garancianyújtással teljesítette a 2023. július 7. napján kelt, a Raiffeisen Bank Zrt. által kiállított jótállási bankgaranciával azzal, hogy a „Megbízás garancia kiadására” elnevezésű nyomtatvány megjegyzés rovatában rögzítésre került: „A garancia kezdete: 2023. április 21.”.

108. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátására a jótállási idő kezdetének időpontját követő több, mint kettő hónappal később került sor.

109. A Döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező álláspontját a tekintetben, hogy a jótállási biztosítékot a kérelmezett több, mint kettő hónappal a felhívásban és a szerződésben rögzített időpontnál később időpontban – 2023. július 7. napján – bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, függetlenül attól, hogy a Raiffeisen Bank Zrt. által rendszeresített, „Megbízás garancia kiadására” elnevezésű nyomtatvány megjegyzés rovatában a kérelmezett feltüntette, hogy „A garancia kezdete: 2023. április 21.”

110. A jótállási biztosíték elsődleges célja, hogy fedezetet nyújtson a szerződés teljesítését követően felmerülő hibák, hiányosságok kijavítására, amennyiben a kötelezett szerződésszegése esetén az esetlegesen előírt kötelezettségének nem tesz eleget, biztosítékul szolgál az ajánlatkérő számára. Tárgyi esetben amennyiben ilyen esemény a 2023. április 21. napja és a biztosíték nyújtásának, 2023. július 7. napja közötti időszakban merült volna fel, a biztosíték nem állt volna az ajánlatkérő rendelkezésére, amelyet a fenti kitétel sem tesz jogszerűvé.

111. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította a második kezdeményezési elem tekintetében, hogy figyelemmel arra, hogy a jótállási biztosítékot a kérelmezett nem az előírt időpontban, hanem annál több, mint két hónappal később bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondata első fordulatában foglalt kötelezettségét.

112. A harmadik kezdeményezési elem tekintetében a kezdeményező azt kifogásolta, hogy a kérelmezett a tárgyi szerződés vonatkozásában nem teljesítette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) és e) pontjaiban foglalt kötelezettségeit.

113. E körben a Döntőbizottság megvizsgálta a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket és az eljárás során benyújtott, rendelkezésre álló dokumentumokat.

114. A vonatkozó jogszabályi rendelkezés több kötelezettséget rögzít a szálmák kiállításával és a fizetés rendjével kapcsolatosan, mind az ajánlattevő, mind az ajánlatkérői oldalon. Ezen rendelkezések célja a körbetartozások bekövetkezésének megelőzése. A vonatkozó rendelkezéseket a felhívás és a szerződés előírásai is tartalmazták, így a kérelmezett előtt ismert volt e körben fennálló kötelezettsége.

115. Az eljárás során benyújtott dokumentumok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés teljesítése során a kérelmezett – az előlegrszámlán kívül – 1 db végszámlát állított ki az alábbiak szerint:

	AT nyilatkozat az AV-i teljesítésről	Számla sorszáma	Kelte	Számla értéke (nettó Ft)	Feltüntetett AV-i teljesítés (Ft)	Kifizetés időpontja
vég számla	2023.04.21.	BV-2023-48	2023.04.25	9.885.101,-	-	2023.05.03.

A 2023. március 17. napján megnyitott, 2023/3345/1-2 sorszámú e-alnapló mellékletét képezi a B&D Light Kft.-vel 2022. december 16. napján megkötött alvállalkozói szerződés. A Döntőbizottság megállapította, hogy a B&D Light Kft. közvetlenül került bevonásra a szerződés teljesítésébe, az általa ellátott tevékenységet nem kizárólagos jog alapján végzi, továbbá nem számít gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladónak, illetve nem számít építőanyag eladónak. A fentiek alapján rögzíthető, hogy a Kbt. rendelkezésének értelmében a B&D Light Kft. alvállalkozónak minősül.

116. A Döntőbizottság a benyújtott dokumentumok alapján megállapította továbbá, hogy a B&D Light Kft. alvállalkozó az alábbi számlát állította ki:

Alvállalkozó	TIG kelte	Számla sorszáma	Számla kelte	Számla értéke (nettó Ft)	Kifizetés időpontja
B&D Light Kft.	2023.04.21.	1259/2023/SZ	2023.04.27.	12.000.000,-	2023.05.04.

Tekintettel arra, hogy a kérelmezett vég számlája szerinti teljesítési időszak a B&D Light Kft. alvállalkozó teljesítésével volt érintett, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezettnek a vég számlában részleteznie kellett volna az alvállalkozó tekintetében az alvállalkozói teljesítés mértékét.

A kezdeményezéssel egyezően a Döntőbizottság megállapította, hogy a B&D Light Kft. számlája a kérelmezett által benyújtott számla szerinti teljesítési időszakot érintette.

117. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmezett a 2023. április 21. napján kiállított „Nyilatkozat alvállalkozói teljesítésről” megnevezésű dokumentumban megjelölte az alvállalkozói teljesítés értékét.

118. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította ugyanakkor, hogy a kérelmezett az általa kiállított számlában nem részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét, ezért a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

119. A Döntőbizottság ezen kezdeményezési elem körében megállapította továbbá, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakkal összefüggésben a kérelmezett 2024. december 19. napján úgy nyilatkozott, hogy „[...] az alvállalkozó által benyújtott 1259/2023/SZ sorszámú számla összegének kifizetése az utalásra jogosult akadályoztatása miatt nem történt meg a nyertes ajánlattevő által Gyomaendrőd Város Önkormányzatának benyújtott BV-2023-48 sorszámú számlájának kiegyenlítése előtt.” A 2025. március 5. napján kelt nyilatkozatában a kérelmezett rögzítette továbbá, hogy „[...] Mellékelt banki igazolás alátámasztja, hogy utalásra csak a Békés-Vill Kft. ügyvezetője [...] [K. S.] [...] jogosult.” Az alvállalkozói számla kiegyenlítését igazoló banki bizonylat mellett a kérelmezett csatolta a 2019. január 30. napján 52020/Ü/39/2019/2. ügyszámon kiállított közjegyzői okiratot, mely a meghatalmazott korlátozott képviseleti jogát rögzíti, amely képviseleti jog nem terjedt ki a kérelmezett bankszámlája feletti rendelkezésre.

120. A Döntőbizottság a benyújtott dokumentumok alapján azt is megállapította, hogy a kérelmezett számlájának kifizetése 2023. május 3. napján történt meg az ajánlatkérő által, az alvállalkozó számlájának kiegyenlítésére pedig 2023. május 4. napján került sor.

121. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett nem adta át az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerint az alvállalkozói követelés kiegyenlítését igazoló átutalás igazolásának másolatát a kérelmezett végszámla kiegyenlítését megelőzően, ezért a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontját.

122. A negyedik kezdeményezési elem tekintetében a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakat a tárgyi közbeszerzés műszaki előkészítése tekintetében.

123. E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás keretében az ajánlatkérő a Varga Lajos Sportcsarnok (továbbiakban: sportcsarnok) épületére kívánt napelemes rendszert telepíteni, így ezen beszerzési igényére tekintettel állította össze a közbeszerzési dokumentumokat, határozta meg a műszaki tartalmat. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a „műszaki tervdokumentációban szereplő alaprajzon és metszet rajzon található adatok alapján ítélte meg az ajánlatkérő úgy, hogy az épület tetőfelülete alkalmas 150 darab napelem tábla elhelyezésére. A döntés alapját az képezte, hogy a rendelkezésre álló dokumentáció szerint az épület lapostető tetőfelülete 414 m², az íves lemeztető felülete 1361 m² nagyságú, melyek együttes felülete 1775 m², amely a tervezett napelemes rendszer elhelyezéséhez szükséges felületet biztosította, tekintettel arra, hogy a 150 db napelem mérete megközelítőleg 293 m² (mely az árnyékolás elkerülése érdekében szükséges távolságtartásokat nem tartalmazza). A műszaki tervdokumentációban rögzített méretek, valamint a tájolási adottságokra vonatkozó információk együttes értékelése alapján az ajánlatkérő megalapozottnak látta a 150 db napelem elhelyezésének lehetőségét.”

124. Az EKR-ben elérhető műszaki dokumentáció részét képezte az árazatlan költségvetés, valamint a műszaki leírás, amely a napelemeknek a sportcsarnok íves tetőszerkezetére történő telepíthetőségével, a benapozás vizsgálatával, az árnyékoló tényezők felmérésével kapcsolatos információt nem tartalmazott. Az ajánlatkérő a sportcsarnok tetőszerkezetének a napelemek telepíthetősége tekintetében történő felmérését tartalmazó dokumentumot az eljárásban nem csatolt. Az ajánlatkérő a 2024. december 3. napján kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy „A közbeszerzési eljárásban szereplő műszaki tartalom az Ajánlatkérő adatbázisában lévő műszaki tervek, valamint az épület helyszíni szemrevételezése alapján került kialakításra. Az előkészítő munkafolyamatokról külön dokumentumok nem készültek.”, továbbá a 2025. január 8. napján kelt nyilatkozata szerint „A közbeszerzési eljárás műszaki dokumentumainak elkészítése során a tervező saját felmérése alapján úgy állapította meg, hogy az íves tetőfelület is alkalmas a napelemek tartószerkezeteinek rögzítésére. [...]”. Az ajánlatkérő továbbá a 2025. április 10. napján kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy „[...] a tervezett műszaki tartalom kivitelezhetőségével kapcsolatban a műszaki tervdokumentációra hagyatkozott. Külön vizsgálat nem történt.” A 2025. április 28. napján kelt ajánlatkérői nyilatkozat szerint „[...] Az épület állapotára vonatkozó információkat a tervezési fázisban történt szemrevételezés során szerzett a tervező.”

125. A Döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, miszerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem járt el megfelelő alapossggal,

mivel beszerzési igényét, továbbá annak műszaki megvalósíthatóságát előzetesen nem mérte/tárta fel kellő körültekintéssel a napelemek telepíthetőségére tekintettel. Az ajánlatkérőtől elvárható lett volna a megfelelő alaposságú előkészítés körében, hogy csupán a sportcsarnok tetőszerkezetének alapos vizsgálatát, valamint a tető dőlésszögének, tájolásának és az árnyékvető objektumok felmérését követően határozza meg a telepíteni kívánt és telepíthető napelemek darabszámát. Figyelemmel azonban arra, hogy az ajánlatkérő által sem vitatottan az épület, így a tetőszerkezet állapotára vonatkozóan információkat a tervező szemrevételezéssel szerzett, külön vizsgálat a közbeszerzési eljárás előkészítése során a tervezett műszaki tartalom kivitelezhetőségével kapcsolatban nem történt, az ajánlatkérő beszerzési igényének meghatározásakor nem járt el megfelelő alapossággal, a mely a szerződés módosítását, a telepítendő napelem számának csökkentését, valamint a vállalkozói díj csökkentését eredményezte.

126. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy az előkészítés körében a beszerzési igényét megalapozó műszaki feltételeket, körülményeket nem a megfelelő alapossággal mérte fel, amely mulasztás a szerződés módosításához, a műszaki tartalom csökkentéséhez vezetett, megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

127. Az ötödik kezdeményezési elem tekintetében a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 141. § (2) bekezdésének rendelkezései szerint jártak-e el a szerződés módosítása tekintetében

128. A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a módosítás 2.1. és 2.2. pontjaiban rögzítették, hogy arra a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja alapján kerül sor. A szerződés 3. pontja alapján a vállalkozói díj összege nettó 19.617.050.-Ft volt, mely összeget nettó 5.098.000.-Ft-tal csökkentettek a felek a módosítással, amely módosítással az értékcsökkenés az eredeti szerződés összegének közel 26%-os csökkenését eredményezte.

129. Az ajánlatkérő a 2024. december 19. napján kelt nyilatkozatában kifejtette, hogy „[...] A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről (2023. május 25.) e körben a következők szerint rendelkezik: "A módosítás a Kbt. 141. § (2) bekezdése b) pontjának megfelel akkor is, ha a módosítás következtében az ellenszolgáltatás értéke nem növekszik, hanem csökken." Kifejtett álláspontja szerint a Kbt. hivatkozott rendelkezésének megfelel, ha a szerződést a felek akként módosítják, hogy annak következtében az ellenszolgáltatás értéke csökken. Tekintettel arra, hogy az ellenérték változásának kizárólag felső korlátja van, miután a törvényhely az ellenérték növekedésére utal, bármilyen mértékű - tehát akár 15%-ot meghaladó - árcsökkentés megfelel a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja szerinti korlátnak.”. Ajánlatkérő a 2025. május 28. napján kelt nyilatkozatában rögzítette továbbá, hogy „[...] A szerződésmódosítás szövegében a módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja került kifejezetten megjelölésre, figyelemmel arra, hogy a módosítás a műszaki tartalom, és ezzel összefüggésben a vállalkozói díj csökkentésére irányult, így a hivatkozott törvényhelyben meghatározott feltételek maradéktalanul teljesültek. [...]”.

130. A Döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező álláspontját, amely szerint az ellenérték csökkenés nem lehet korlátok nélküli a következőkre figyelemmel. Az európai uniós közbeszerzési jog elsődlegességére tekintettel a Kbt. 141. §-ában foglaltak értelmezésekor és alkalmazásakor sem lehet figyelmen kívül hagyni a közbeszerzésről és a

2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (EGT-vonatkozású szöveg) szóló Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelvét (továbbiakban: Irányelv), mely Preambulumának (107) pontja a következőket rögzíti: „Az olyan szerződésmódosításokat, amelyek a szerződés értékét csak kismértékben, egy adott értéket meg nem haladóan változtatják meg, minden esetben új közbeszerzési eljárás lebonyolítása nélkül lehetővé kell tenni. Ebből a célból és a jogbiztonság garantálása érdekében ebben az irányelvben meg kell állapítani bizonyos minimális értékhatárokat, amelyek alatt nincs szükség új eljárás lebonyolítására. A szerződés ezen értékhatárokat meghaladó módosítása abban az esetben lehetséges új közbeszerzési eljárás lebonyolítása nélkül, ha megfelel az ezen irányelvben foglalt vonatkozó feltételeknek.”. A közbeszerzési szerződés módosítható tehát a szerződés értékének kismértékben történő, akár pozitív, akár negatív irányú változtatása esetében új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül a Kbt. 141. § (2) bekezdése szerinti jogalap alapján. Azonban a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja szerinti 15%-os törvényi küszöb az ellenérték csökkentése esetén is irányadó. Ezt támasztja alá a Kbt. 141. § (3) bekezdésének rendelkezése is, amely már a szerződés értékének változásával járó, azaz a szerződés értékének pozitív és a negatív irányú módosítására is biztosítja a Kbt. 141. § (2) bekezdésének jogszerű alkalmazását. A Kbt. 141. § (2) bekezdése a szerződés értékének negatív irányú módosítása esetében is akkor lesz jogszerűen alkalmazható a Kbt. 141. § (3) bekezdése alapján, ha az ellenérték csökkenése sem éri el a 15%-os törvényi küszöböt.

131. A Kbt.-hez fűzött Nagykommentár (Várhomoki-Molnár Márta, In: Dezső Attila, Tátrai Tünde (szerk.)) szerint „az uniós bírósági gyakorlatnak és az irányelvi megközelítésnek megfelelően a szabályozás azt határozza meg, hogy melyek azok az esetek, amikor a módosítás nem tekinthető – nagyságrendjénél és/vagy körülményeinél fogva – új beszerzésnek, és ilyen módon új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható az eredeti szerződés.”

132. Tárgyi esetben a szerződés értékének 15%-át meghaladó csökkenés azt jelenti, hogy az eredetileg a szerződés alapján felhelyezendő 150 napelem helyett 100 db napelem felhelyezése valósul meg. A 150 napelem helyett 100 napelem felhelyezése nem tekinthető nagyságrendjénél fogva ugyanannak a beszerzésnek, mintha eredetileg – megfelelő előkészítés mellett – 100 napelem felhelyezését határozta volna meg az ajánlatkérő, mint beszerzési igényt, figyelemmel arra is, hogy a napelem elsődleges funkciója a fényenergia közvetlen átalakítása környezetbarát, megújuló villamos energiává. A 100 napelem által termelt energia mennyisége nagyságrendileg nem egyezik a 150 napelem által termelt energia mennyiségével.

133. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő a hirdetmény VI.2.2) pontjában a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg a módosítás jogalapjaként. Ehhez kapcsolódóan a 2025. május 28. napján kelt nyilatkozatában kifejtette, hogy „[...] Ugyanakkor a szerződésmódosítás előzményeket tartalmazó 1. pontjában részletezett körülmények egyben megalapozzák a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának alkalmazhatóságát is. Ennek megfelelően a módosítást közzétevő, 9016/2023 iktatószámú hirdetményben a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára történt hivatkozás a módosítás tárgyát képező körülményekre tekintettel szintén megalapozott. [...]”.

134. Osztotta a hivatalbóli kezdeményező álláspontját a Döntőbizottság a tekintetben is, hogy figyelemmel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható, a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem volna

figyelman kívül hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e. Az előre nem láthatóság követelménye tehát alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Adott körülmény előre nem láthatóságát azonban nem alapozza meg a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítése.

135. Fentieket támasztja alá az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata is, amely szerint „A kivitelezés során az épület üzemeltetője a helyszíni kooperáció során jelezte, hogy álláspontja szerint az íves tetőfelület lemez borítása már nincs olyan állapotban, hogy a tartószerkezetet a rendszer teljes élettartama alatt biztonságosan megtartsa, valamint a panelek elhelyezése maradandó károsodást okozhat a tető héjazatban. Az ajánlatkérő az üzemeltető szakmai véleményét a szakmai tapasztalatának ismeretében elfogadta és a szerződés módosítása mellett döntött.”

136. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján fentiek szerint nem merült fel arra vonatkozó körülmény, miszerint a módosítás a Kbt. egyéb rendelkezése alapján jogszerűnek minősülhet, továbbá a módosítás eredményeként a szerződés értéke a 15%-os törvényi küszöböt meghaladóan csökkent, ezért a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt jogalap nem állt fenn, amelyre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (2) bekezdését.

137. A hatodik kezdeményezési elem tekintetében a kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat a 322/2015. Korm. rendelet szerinti felelősségbiztosítás rendelkezésre állásának ellenőrzése és a kifizetés rendjének ellenőrzése tekintetében.

138. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő valószínűsíthetően nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének a felelősségbiztosítás rendelkezésre állásának ellenőrzése tekintetében. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében a felelősségbiztosítás fennállása körében jogsértés hiányát állapította meg, a Döntőbizottság okafogyottság fennállása miatt a kezdeményezési elem ezen részét a továbbiakban nem vizsgálta.

139. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint továbbá az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének. A kifizetés rendje körében az ajánlatkérőnek a teljesítés során keletkezett dokumentum (pl. építési napló), valamint a kérelmezett által a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint megtett nyilatkozat tartalmát össze kellett volna vetnie a BV-2023-48 sorszámú kérelmezetti vég számla tartalmával, és fel kellett volna hívnia kérelmezettet, hogy a vég számlát úgy állítsa ki, hogy abban az alvállalkozói teljesítés mértékét feltünteti. Az eljárás során nem került csatolásra olyan dokumentum, amely alapján megállapítható lett volna, hogy az ajánlatkérő intézkedést tett volna annak érdekében, hogy kérelmezett a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint járjon el.

140. A Kbt.-hez fűzött Nagykommentár (Cseh Tamás, In: Dezső Attila (szerk.)) szerint az „ajánlatkérők alapvető felelősségét a teljesítési szakaszra kiszélesítő szabályozás – előterjesztői indokolásban deklarált – célja, hogy az ajánlatkérők ténylegesen megköveteljék a

nyertes ajánlattevőktől a közbeszerzési eljárás során tett – a közbeszerzési szerződés odaítélését eredményező – vállalásaik teljesítését, ami egyúttal szorosan összefügg egyebek mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával, amelyre a Kbt. 142. §-ának címe is kifejezetten utal, s amelyet jogalkotó a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontjában a Hatósághoz telepített ellenőrzési jogosítványok révén tovább erősít.[...] Az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség – annak eredményétől függően – az ajánlatkérő intézkedési kötelezettségét is megalapozza, önmagában ugyanis a jogsértő állapot dokumentálása, az annak elhárítása érdekében tett ajánlatkérői intézkedések hiányában a jogintézmény nem töltene be a jogalkotó által deklarált célt.”

141. Fentiek alapján a Döntőbizottság a hatodik kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését azzal, hogy a kifizetés rendje körében nem tett eleget az ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

142. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pont alapján az első kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapította meg. A Döntőbizottság a második, harmadik, ötödik és a hatodik kezdeményezési elem kifizetés rendjét érintő kifogása tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértést, és mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett vonatkozásában alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt. A Döntőbizottság a negyedik, kezdeményezési elem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és az ajánlatkérővel szemben alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

143. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

144. Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

145. A Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

146. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdés meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

147. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt

tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

148. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő kapcsán a második, harmadik, ötödik és hatodik kezdeményezési elemek tekintetében nem volt mérlegelési lehetősége a körben, hogy bírságot szabjon-e ki irányukba, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

A Döntőbizottság a negyedeik kérelmi elem körében az ajánlatkérővel szemben a jogsértés súlyosságára tekintettel indokoltnak tartotta bírság kiszabását.

A Döntőbizottság a bírságok mértékének megállapítása során eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte a következők szerint.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és annak relatíve alacsony értékét (17.620.000.-Ft).

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során mérlegelte a jogsértések súlyát. Ennek körében az ajánlatkérő tekintetében figyelembe vette, hogy az eljárás előkészítése kihat az eljárás alapján megkötött szerződés teljesítésére, a nem megfelelő teljesítés következményeként felmerülő módosítás bekövetkeztére és arra is, hogy a szerződés teljesítésének ellenőrzése, dokumentálása és ezzel összefüggő intézkedési kötelezettségének elmulasztása szintén kihatással van a szerződés teljesítésének teljes tartamára. A kérelmezett tekintetében figyelembe vette, hogy a jótállási biztosíték előírások szerinti rendelkezésre bocsátása és a kifizetés rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása szintén kihatással van a szerződés teljesítésére és a közpénzek átlátható és ellenőrizhető felhasználására. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértések jellegüknél fogva nem orvosolhatók, ugyanakkor értékelte, hogy a megállapított jogsértések – azok természetére tekintettel – a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást nem gyakorolhattak.

A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá a jogsértést követően eltelt relatíve hosszabb időtartamra.

A Döntőbizottság a bírságok összegének meghatározása során figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósult meg, ezáltal a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció e körben nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett javára vette figyelembe, hogy a vizsgálata során nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak lettek volna.

149. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságok kiszabását tartotta indokoltnak a megállapított jogsértések miatt a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság a Kbt. 165. § (7) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét sem a kérelmezett, sem az ajánlatkérő vonatkozásában nem éri el.

150. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

151. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

152. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

153. A kereseti kezdeményezés elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 29.

*Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ