



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

A határozat iktatószáma: D.209/9/2018.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás Imre közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A kérelmező: Isoplus Kft.
(KRID: 10199819)

A kérelmező képviselője: Lászka Ügyvédi Iroda
(KRID: 10851498)

Az ajánlatkérő: SZÉPHŐ Székesfehérvári Épületfenntartó és
Hőszolgáltató Zrt.
(KRID: 11103413)

Az ajánlatkérő képviselője: Szuchy Ügyvédi Iroda
(KRID: 18028678)

A közbeszerzés tárgya: 2018. évben tervezett távhővezeték beruházáshoz szükséges távhővezeték-rendszer beszerzése és ehhez kapcsolódó helyszíni utószigetelési feladatok ellátása és mérnöki szolgáltatás nyújtása

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a PURECON Plus Kft. részére 30.000.-Ft, azaz harmincezer forint eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. október 27-én küldte meg az összefoglaló tájékoztatását a Közbeszerzési Hatóságnak a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás megindítása érdekében.

2. Az ajánlatkérő 2017. november 8-án a gazdasági szereplőknek megküldött eljárást megindító felhívásával a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított árubeszerzés tárgyában.

3. Az eljárást megindító felhívás 5.) pontjában az ajánlatkérő ismertetette a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét:

„SZÉPHŐ Zrt. által Székesfehérvár területén, 2018. évben tervezett távhővezeték beruházáshoz szükséges - az ajánlatkérőnél lévő előreszigetelt rendszerekkel kompatibilis - előreszigetelt, földbe fektethető KPE köpenycsöves vagy légvezetéként alkalmazott spirálkorcolt horganylemez köpenycsöves, hosszvarratos haszoncsövű, 130 °C tartós hőterhelésre és 25 bar maximális nyomásra alkalmas, jelzőeres kivitelű primer távhővezeték-rendszer szállítása helyszíni utószigeteléssel, a rendszer statikai ellenőrzésével, párnázási terv készítésével, műszaki/tervezői tanácsadás biztosításával, adásvételi keretszerződés keretében, ajánlatkérő eseti megrendelése alapján, maximum a szerződéses keretösszeg (nettó 56 millió Ft (+ 30%)) kimerüléséig.

A leszállításra kerülő csővezetéknek meg kell felelniük az alábbi szabványoknak:

- a) MSZ EN 253 (vagy azzal egyenértékű);
- b) MSZ EN 448 (vagy azzal egyenértékű);
- c) MSZ EN 488 (vagy azzal egyenértékű);
- d) MSZ EN 489 (vagy azzal egyenértékű);
- e) MSZ EN 13941 (vagy azzal egyenértékű);
- f) MSZ EN 14419 (vagy azzal egyenértékű) szabvány.

A szabványok részletezését a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás 3. sz. melléklete tartalmazza.

Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell az ajánlatában arról, hogy nyertessége esetén vállalja, hogy az ajánlatkérő részére eladásra és leszállításra kerülő csővezetékek megfelelnek a fenti szabványoknak.

Tájékoztatjuk ajánlattevőket, hogy a közbeszerzés tárgyát képező termékek vonatkozásában megjelölt gyártmány, típus, szabvány csak a közbeszerzés illetőleg a szerződés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása, illetőleg a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, az ilyen megnevezés mellé a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is oda kell érteni.

A részletes műszaki leírást, valamint a beruházásokhoz kapcsolódó termékek ártáblázatát és a szerződéstervezetet jelen felhívással együtt megküldött közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzés tárgyát képező, eseti megrendeléssel megrendelt és nyertes ajánlattevőként szerződő fél (Eladó) által szerződésszerűen teljesített és ajánlatkérő (Vevő) tulajdonába került, de Vevő által fel nem használt termékek tekintetében a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény („Ptk.”) 6:225. § (2) bekezdése szerinti eladási opciót köt ki, amelynek keretében Vevő az Eladóhoz címzett, erre vonatkozó kifejezett, egyoldalú írásbeli jognyilatkozattal jogosult eladási jogát gyakorolni a szerződés hatályban

léte alatt 1 (egy) alkalommal, legkésőbb 2018. november 30. napjáig. Az eladási jog egyes konkrét termékekre és részmennyiségekre is vonatkozhat.

Ajánlattevő ajánlatában köteles vállalni, hogy a jelen pontban részletezett eladási opció keretében a Vevő, mint ajánlatkérő eladási jogának gyakorlására irányuló írásbeli nyilatkozata alapján az általa jelen közbeszerzési szerződés keretében ajánlatkérő részére szerződészerűen szállított és átadott, ajánlatkérő tulajdonába került és ajánlatkérő nyilatkozatában megjelölt terméke(ke)t az értékelési szempontok között értékelésre kerülő, a szerződéses ár nyertes ajánlattevő által vállalt %-ának megfelelő áron visszavásárolja. A visszavásárolt termékek elszállítása a nyertes ajánlattevő kötelezettsége és az ezzel összefüggésben felmerülő költségek nyertes ajánlattevőt terhelik.

Ajánlatkérő szavatol azért, hogy az eladási joggal érintett termékek használatba vételre nem kerültek és sérülésmentesek.

Ajánlatkérő a jelen pontban kikötött eladási jogát a szerződéses keretösszeg alsó határának (nettó 56 M Ft) kimerítésére vonatkozó kötelezettségére figyelemmel gyakorolja.”

4. Az eljárást megindító felhívás 11.) B) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

5. Az eljárást megindító felhívás 12.) pontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár/érték arány értékelési szempontja alapján értékelte az alábbiak szerint:

	Értékelési szempontok	Súlyszám
1.	Tervezett távhővezeték beruházáshoz jellemzően szükséges tételek összesen ára (nettó Ft)	60
2.	Tervezett távhővezeték beruházáshoz esetlegesen szükséges tételek összesen ára (nettó Ft)	20
3.	Tervezett távhővezeték beruházáshoz szükséges termékek vonatkozásában vállalt szállítási határidő az ajánlatkérői megrendeléstől számítva munkanapokban megadva (legfeljebb 10 munkanap)	10
4.	Vállalt jótállási időtartam – egész hónapokban kifejezve (min. 36 hónap)	5
5.	Az ajánlatkérő által gyakorolt, az ajánlattételi felhívás 5. pontjában részletezett eladási opció esetén az ajánlattevő által vállalt visszavásárlási ár, az opcióval érintett termék eredeti, szerződés szerinti árához képest - az eredeti szerződéses ár %-ában meghatározva (min. 80 %)	5

(...)

„1. szempont – Tervezett távhővezeték beruházáshoz jellemzően szükséges tételek összesen ára (nettó Ft)

A tervezett távhővezeték beruházáshoz jellemzően szükséges tételek összesen árát a Felolvasólapon kell megadni nettó forint + ÁFA összegben.

A Felolvasólapon az 1. értékelési szempont (Tervezett távhővezeték beruházáshoz jellemzően szükséges tételek összesen ára (nettó Ft)) tekintetében megadott ajánlati árnak meg kell egyeznie a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás 1. sz. mellékletét képező ártáblázat „összesen ár” sorában szereplő összeggel.

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a nettó ajánlati árat veszi figyelembe.

Tájékoztatjuk ajánlattevőket arról, hogy az 1. értékelési szempont alapját képező ártáblázatban azok a tételek kerültek feltüntetésre, amelyek a korábbi tapasztalatok alapján jellemzően felmerülhetnek igényként az ajánlatkérő részéről.

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget az ártáblázatban megadott valamennyi tétel megrendelésére, továbbá tájékoztatjuk ajánlattevőket arról, hogy az ártáblázatban megadott mennyiségek kizárólag tájékoztató jelleggel és az ajánlatok összehasonlítása céljából kerültek megadásra, és a mennyiségek a szerződés időtartama alatt ténylegesen felmerülő igények szerint alakulnak, legfeljebb a megadott keretösszeg kimerítéséig.

2. szempont – Tervezett távhővezeték beruházáshoz esetlegesen szükséges tételek összesen ára (nettó Ft)

A tervezett távhővezeték beruházáshoz esetlegesen szükséges tételek összesen árát a Felolvasólapon kell megadni nettó forint + ÁFA összegben.

A Felolvasólapon a 2. értékelési szempont (Tervezett távhővezeték beruházáshoz esetlegesen szükséges tételek összesen ára (nettó Ft)) tekintetében megadott ajánlati árak meg kell egyeznie a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás 2. sz. mellékletét képező ártáblázat „összesen ár” sorában szereplő összeggel.

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a nettó ajánlati árat veszi figyelembe.

Tájékoztatjuk ajánlattevőket arról, hogy a 2. értékelési szempont alapját képező ártáblázatban azok a tételek kerültek feltüntetésre, amelyek a korábbi tapasztalatok alapján ritkán vagy kivételes esetben merülhetnek fel igényként ajánlatkérő részéről a szerződés időtartama alatt. Erre tekintettel az ártáblázat valamennyi tételénél mennyiségként 1 db került feltüntetésre, az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében.

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget az ártáblázatban megadott tételek megrendelésére, továbbá tájékoztatjuk ajánlattevőket arról, hogy az ártáblázatban megadott mennyiségek kizárólag az ajánlatok összehasonlítása céljából kerültek megadásra, és a mennyiségek a szerződés időtartama alatt ténylegesen felmerülő igények szerint alakulnak, legfeljebb a megadott keretösszeg kimerítéséig.

Az 1. és 2. értékelési szempontokra egyaránt irányadó előírások:

Ajánlatkérő az ajánlatok megalapozottságának megítélése és érdemi összehasonlíthatósága érdekében a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként ártáblázatot (műszaki leírás 1. sz. és 2. sz. melléklete) bocsát az ajánlattevők rendelkezésére.

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy az ártáblázat valamennyi tételét be kell árazni, továbbá a tételek beárazása során figyelembe kell venni, hogy a kapcsolódó mérnöki szolgáltatások (párnázási tervekészítés, statikai ellenőrzés, műszaki/tervezői tanácsadás) díját ajánlattevő külön nem jogosult elszámolni, azt a termékek egységárának tartalmaznia kell.

A termékek egységárának továbbá tartalmaznia kell az ártáblázat adott tételénél feltüntetett valamennyi kiegészítő felszerelés, alkatrész, tartozék (mint például zsugorkarmantyú esetében szerelési anyagok, habanyag, stb.) költségét, továbbá amely terméknél ez feltüntetésre került, a termék utószigeteléssel történő ellátásának díját is. Ennek megfelelően az ajánlatkérő által megrendelt termékeket az ártáblázatban szereplő valamennyi műszaki elvárásnak megfelelően kell ajánlatkérő részére leszállítani és tulajdonába adni.

Az ártáblázat külön sorában (1. sz. melléklet 85. tétel (92. sor)) feltüntetett utószigetelési díjat nyertes ajánlattevő csak abban az esetben jogosult külön érvényesíteni az ajánlatkérő felé, amennyiben az ajánlatkérő az utószigetelési szolgáltatás ellátására vonatkozó kifejezett megrendelést ad a nyertes ajánlattevő részére.

Amennyiben az ártáblázat esetlegesen be nem árazott tétel(ek)e)t tartalmaz, abban az esetben ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét arra, hogy az ártáblázat szövegének és/vagy mennyiségének átírása az ajánlat érvénytelenítését vonja maga után.

Az ártáblázatban megadott mennyiségek kizárólag az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgáló értékek, illetőleg az ebből képzett „összesen ár” is kizárólag az ajánlatok összehasonlítására és értékelésére szolgál, a nyertes ajánlattevővel megkötendő szerződésben az egyes tételek ajánlati egységára fog szerepelni és az elszámolás alapját is ezen egységarak fogják képezni.

Az egyes tételek egységárát egész értékben kérjük megadni, az egységarak tört számot (tizedes jegyet) nem tartalmazhatnak, ellenkező esetben ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

A kitöltött ártáblázatot ajánlattevőnek a papír alapú ajánlat részeként cégszerűen aláírva, valamint Excel formátumban is be kell nyújtania a szkennelt ajánlatot tartalmazó elektronikus példányban (CD-n vagy DVD-n).

Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlati ár a jelen ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok által meghatározott műszaki leírásnak, feladatoknak és a részletes szerződéses feltételeknek megfelelő teljesítés reális ellenértékét jelentse. Ennek megfelelően az ajánlati árak magában kell foglalnia az ajánlattevő valamennyi szerződéses kötelezettségének költségét. Ily módon az ajánlati árak minden egyéb járulékos költséget is tartalmaznia kell, ezen felül ajánlattevők más díjat, költséget semmilyen jogcímen nem számolhatnak el.

6. Az eljárást megindító felhívás 21.) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

7. Az ajánlatkérő készített egy közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratot, amelynek műszaki leírása mellékleteiként szerepeltek az első és második értékelési szempontokra vonatkozó ártáblázatok.

8. Az ajánlattételi határidőre többek között a kérelmező és a PURECON Plus Kft. nyújtotta be az ajánlatát. A kérelmező ajánlata tartalmazta a kitöltött ártáblázatok.

9. Az ajánlatkérő 2017. december 21-én a Kbt. 72. §-a alapján indokolást kért a kérelmezőtől a benyújtott ajánlatában foglalt aránytalanul alacsonynak értékelt ellenszolgáltatással kapcsolatban az első és második értékelési szempontokra vonatkozóan az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdéseiben foglalt kötelezettségére tekintettel felkéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az ajánlati árat, azaz a „Tervezett távhővezeték beruházáshoz jellemzően szükséges tételek összesen ára” és a „Tervezett távhővezeték beruházáshoz esetlegesen szükséges tételek összesen ára” keretében megajánlott összegeket megalapozó adatokat – értékelési szempontokként külön-külön – megadni, valamint objektív alapú indokolást adni az ajánlati árak megalapozottsága vonatkozásában arról, hogy a kért ellenszolgáltatás a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, azaz a közbeszerzési szerződés a megajánlott összegért szerződészerűen teljesíthető.

Kérjük, hogy a fentiek alapján a Tisztelt Ajánlattevő nyújtson be a „Tervezett távhővezeték beruházáshoz jellemzően szükséges tételek összesen ára” és a „Tervezett távhővezeték beruházáshoz esetlegesen szükséges tételek összesen ára” értékelési szempontokra vonatkozóan külön-külön:

- részletes költségkalkulációt és
- a részletes költségkalkuláció szöveges indoklását, amelyben részletesen bemutat minden olyan tény, adatot, kalkulációt, amely az ajánlati ár kialakításánál szerepet játszott, és amely egyben az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztja.

Ennek keretében Ajánlatkérő különös tekintettel a következők bemutatását igényli:

- szerződés teljesítéséhez felmerülő valamennyi eszköz-, anyag- és járulékos költségei,
- személyi költségek (kalkulált bérköltség és adóterhei valamint járulékai),

- ügyviteli-, működési- és esetleges egyéb kapcsolódó költségek,
- egyéb olyan, az ajánlati ár kalkulációjánál figyelembe vett költség, amely az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztja,
- kalkulált haszon / nyereség.

Ajánlatkérő kéri, hogy az indokolás keretében ajánlattevő különös tekintettel térjen ki a jelen árindokolás 1-2. sz. mellékletében („Árindokolás_1-2. számú melléklet_SZÉPHŐ_Távvezeték beruházás 2018.xls”) megjelölt, a többi ajánlattevő által az adott termékek vonatkozásában megadott átlagos egységárakhoz képest jelentős mértékben alacsonyabb egységárú termékek egységárának megalapozottságára, és ezen termékek vonatkozásában tételesen mutassa be az árképzés módszerét, különös tekintettel az alábbi költségekre (amennyiben a hivatkozott költség az adott termék esetében értelmezhető):

- bekerülési költség (gyártási költség / beszerzési ár illetve - költség)
- logisztikai költségek (pl. csomagolás, tárolás, raktározás, stb. költsége)
- az adott tételnél az ártáblázatban feltüntetett kiegészítő felszerelés, alkatrész, tartozék (mint például zsugorkarmantyú esetében szerelési anyagok, habanyag, stb.) költsége
- kapcsolódó mérnöki szolgáltatások (párnázási terv készítés, statikai ellenőrzés, műszaki/tervezői tanácsadás) költsége
- a termék utószigeteléssel történő ellátásának költsége (amely terméknél ez feltüntetésre került)
- egyéb olyan, az egységár kalkulációjánál figyelembe vett költség, amely az indokoláskérésben megjelölt árelemek megalapozottságát alátámasztja
- kalkulált haszon / nyereség

A fentiekben megjelölt bekerülési költség részletezése keretében a beszerzési árak vonatkozásában kérjük dokumentumokkal is (pl. gyártói / forgalmazói (beszállítói) árajánlat vagy nyilatkozat, szerződés, előszerződés, stb.) alátámasztani az indokolásban feltüntetett adatokat, információkat.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § rendelkezéseinek megfelelően „objektív” alapú indokolást vár el, amely alapján a megajánlás megalapozottsága visszakövethető és ellenőrizhető.

Ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Amennyiben az indokolás elfogadhatósága kétséges, úgy Ajánlatkérő a megalapozott döntéshez, további kiegészítő indokolást kérhet.

Ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a Kbt. 71. § (2) bekezdése alapján kerül összeállításra, továbbá, ha:

- számításokkal alátámasztott,
- igazolások, dokumentumok csatolásával bizonyított.

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 72. §-ának (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

10. A kérelmező 2018. január 12-én adta meg árindokolását, amelynek első része az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlatkérő által kimutatott 23,4%-os, illetve 25,9%-os áreltérés önmagában sem aránytalan. A jelenleg hatályos Kbt.-ben már nem szerepel a 20%-os áreltérés, mint aránytalansági mérték. A bírói gyakorlat az aránytalansági kérdésekben mindig is hangsúlyozta, hogy konkrét törvényi előírás hiányában nem lehet és emiatt nem is szabad

általánosan irányadó aránytalansági mértéket megállapítani, de azért a bírósági gyakorlatban a 30%-ot szokás kritikus aránytalansági mértéknek tekinteni.

Az áreltérés első oka az ajánlattevőknek az eljárás tárgyául szolgáló áruk és kiegészítő szolgáltatások vertikumában elfoglalt alapvetően különböző helyzete. Az ajánlattevők közül az Isoplus Kft. kb. 85%-os arányban gyártja az eljárás tárgyául szolgáló árukat és az Isoplus Kft.-nek vannak saját munkavállalói az eljárás tárgyául szolgáló kiegészítő szolgáltatások teljes körű nyújtására. A Purecon Plus Kft. és a METSYS Kft. a nyilvános cégadatai alapján kereskedő cégek, amelyek 0%-ban gyártanak. Üzemméretéből eredően feltételezhetően a Purlen d.o.o. ajánlattevő is cégünkénél sokkal nagyobb mértékben kénytelen külső gyártóktól vásárolni az eljárás tárgyául szolgáló árukat. A távhővezeték piacon köztudomásúan legalább 8-10%-os kereskedelmi árréssel lehet számolni. A termékekre eső 0,75 X 10%-os és a szolgáltatásokra eső 1,00*10%-os kereskedelmi árrés levonásával az Isoplus Kft. gyártói árai és a többi pályázó kereskedői árai közötti különbség 15,4%-ra illetve 15,9%-ra csökken. Ez a különbség messze nem minősül olyan mértékűnek, ami bármilyen indokolásra szorulna.

Az Isoplus Kft. székhelye és egyben termelőüzeme közúton 73 km-re van az ajánlatkérő székhelyétől. A Purlen d.o.o. ajánlattevő a saját termékeit 205 km távolságból a szlovéniai Lendva-ból szállítja. A többi ajánlattevő kereskedőként más gyártóktól szerzi be az eljárás tárgyát képező árukat: a Purecon Plus Kft. 800 km távolságból a lengyelországi Miedzyrzecz-ből, a METSYS Kft. vagy szintén 530 km távolságból a lengyelországi Zabrze-ből, vagy még messzebből, 1.560 km távolságból a dániai Danmarksvej-ből. Így megállapítható, hogy a többi ajánlattevő szállítási távolsága átlagosan 500 km, ami az Isoplus Kft. szállítási távolságnak a 6,8 szerese. A szállítási távolságnak a szállítási költségre való hatása magától értetődik, de ennek a ténynek a bizonyítására 1. sz. mellékletként csatoljuk az Universal Logistics ajánlatát. Önmagában a rendkívül kedvező szállítási távolság kb. 2,48%-os árelőnyt jelent az Isoplus Kft.-nek.

Az Isoplus Kft. székhelyén lévő gyártóüzeme a legnagyobb Közép-Európában. A nagy volumenű gyártással elérhető alacsonyabb gyártási költségek szabálya közismertnek tekinthető. Emellett fontos kiemelni, hogy az Isoplus Kft. gyára nem egy egyszerű összeszerelő üzem. Az Isoplus Kft. a szigetelt acélső termékek három fő összetevője közül készen csak az acélsőveket vásárolja meg. A PUR habot és a műanyag köpenycsövet az Isoplus Kft. maga állítja elő. A műanyag cső saját gyártása nem jellemző ebben az iparágban, mert ennek előnye csak nagy gyártási volumen mellett jelentkezik. A műanyag csövek saját gyártásával az Isoplus Kft. számottevő költségelőnyre tudott szert tenni.

Az Isoplus Kft. a termékei értékesítését elsődlegesen területi képviselői beosztásban dolgozó üzletkötőin keresztül végzi. A területi képviselők rendelkeznek átfogó ismeretekkel az adott földrajzi terület legnagyobb vevőiről és az földrajzi terület piaci körülményeiről. Különösen igaz volt ez a 2017 augusztusáig az Isoplus Kft.-nél dolgozó, az ajánlatkérőre vonatkozóan illetékes P. G. üzletkötőnkre, aki régebben az ajánlatkérő munkatársa volt és így jól ismerte az ajánlatkérő igényeit és lehetőségeit. Üzletkötőnk az ő földrajzi területén a kiváló minőségű Isoplus termékek magasabb árkategóriába pozicionálását tartotta célszerűnek, ezért Székesfehérváron cégünk ezt az árképzési elvet követte. Cégünknek azonban a viszonylag magas árai miatt ezen a földrajzi területen csökkent a piaci részesedése. Ezért cégünk vezetése felülbírált a székesfehérvári területi képviselőnk árképzési elveit, és a forgalom növelése és a piaci pozíciók visszaszerzése érdekében ezen a földrajzi területen csökkentette az árait. Bízunk abban, hogy a nagyobb forgalom miatt cégünk nyereségessége kisebb árrés mellett is eléri a régi mértéket. Cégünknek az adott területen végrehajtott árcsökkentésével egyidejűleg P. G. üzletkötőnk munkaviszonyát megszüntettük az Isoplus Kft.-nél. P. G. úr a jelen közbeszerzési eljárásban már a Purecon Plus Kft. képviselőjeként vesz részt. Úgy tűnik, hogy ő a Purecon Plus Kft. képviselőjében is inkább a magasabb régi árszínvonal elérését tartja a legfontosabb szempontnak.”

A kérelmező az árindokolás második részét üzleti titokká nyilvánította a Kbt. 44. § (1) bekezdésére hivatkozva. Az indokolás e része tartalmazza a kérelmező árkalkulációjának számítási módszereit és az ajánlat indokolni kért tételeinek konkrét árszámításait.

A kérelmező üzleti titokká nyilvánítás indokolásaként a következőket rögzítette:

„Mind az árkalkuláció számítási módszerei, mind az ajánlat indokolni kért tételeinek konkrét árszámításai, mind pedig a mellékletként csatolt konkrét beszállítói árajánlatok az Isoplus Kft. szigorúan védett üzleti titkát képezik. Ezeknek az adatoknak a nyilvánosságra kerülése akár a jelen közbeszerzési eljárás többi résztvevője, akár pedig rajtuk kívüli kör számára azzal járna, hogy a szigetelt távhővezeték piac konkurens résztvevői megismernék az Isoplus Kft. irányadó beszerzési árait, árképzési szabályait és minimális árelvárásait. Ezen információk birtokában a piac konkurens szereplői a saját árképzésüket az Isoplus Kft.-éhez igazíthatnák. Indokaink alapján élünk a Kbt. 44. § (1) bekezdésében biztosított jogunkkal, és megtiltjuk indokolásunk jelen 6. pontjának és az abban felsorolt mellékleteknek akár az eljárás többi résztvevője akár az eljáráson kívüli személyek felé történő nyilvánosságra hozatalát. Kérjük, hogy indokolásunk jelen 6. pontját és az abban felsorolt mellékleteket szíveskedjenek a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti szigorú üzleti titokként kezelni.”

11. Az ajánlatkérő 2018. január 26-án a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől a benyújtott ajánlatában foglalt aránytalanul alacsonynak értékelt ellenszolgáltatással kapcsolatban az első és második értékelési szempontra vonatkozóan az alábbiak szerint:

„1. Az indokolás tekintetében ajánlattevő köteles az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Fentiek alapján kérjük, hogy további kiegészítő indokolás keretében ajánlattevő átlátható módon, egyértelműen mutassa be az összesen ajánlati árak vonatkozásában („Tervezett távhővezeték beruházáshoz jellemzően szükséges tételek összesen ára” és „Tervezett távhővezeték beruházáshoz esetlegesen szükséges tételek összesen ára” külön-külön) az árindokolás különböző részeiben ismertetett költségeket és azok megoszlását (táblázatos formában vagy felsorolással; megjelölve az egyes költségnemek összesen összegét és az összesen ajánlati árhoz viszonyított százalékos arányát).

2. Ajánlattevő által benyújtott árindokolásban az egyes termékek egységárának megalapozottságát bemutató táblázatok („2018. évi távhővezeték beruházáshoz szükséges tételek” és „2018 évi távhővezeték beruházáshoz esetleges tételek” táblázatok, árindokolás 17-22. oldal) vonatkozásában kérjük, szíveskedjenek további tájékoztatást nyújtani az alábbiak szerint.

2.1. Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy a kapcsolódó mérnöki szolgáltatások (párnázási terv készítés, statikai ellenőrzés, műszaki/tervezői tanácsadás) költsége, illetve a termék utószigeteléssel történő ellátásának költsége (amely terméknél ez feltüntetésre került) költségelemeket ajánlattevő a táblázat mely oszlopában szereplő költségelembe kalkulálta bele és milyen mértékben.

További kiegészítő indokolás keretében szíveskedjenek egyértelműen megjelölni, hogy a kapcsolódó mérnöki szolgáltatások (párnázási terv készítés, statikai ellenőrzés, műszaki/tervezői tanácsadás) költsége, illetve a termék utószigeteléssel történő ellátásának költsége (amely terméknél ez feltüntetésre került) költségelemeket ajánlattevő a táblázat mely oszlopában szereplő költségelembe tervezte be és milyen mértékben.

2.2. A táblázatokban szereplő, nem saját gyártású termék esetében nem állapítható meg egyértelműen, hogy azok a becsatolt árajánlatok melyik tételének feleltethetőek meg.

2.2.1. Kérjük, hogy ajánlattevő szíveskedjen egyértelműen beazonosítani, hogy a becsatolt árajánlatokban szereplő termékek mely nem saját gyártású termékeknek feleltethetők meg a táblázatokban.

Kérjük továbbá valamennyi, az árindokolás 17-22. oldalán lévő táblázatokban szereplő nem saját gyártású termék vonatkozásában az annak megfeleltethető árajánlat szerinti terméket és beszerzési árát egyértelműen megjelölni, továbbá valamennyi, a táblázatok szerinti nem saját gyártású termék beszerzési árát árajánlat(ok) becsatolásával alátámasztani.

2.2.2. Kérjük, hogy az egyes tételek egységeire vonatkozó kalkulációt bemutató táblázatokban szereplő, a nem saját gyártású termékekre vonatkozó költségek egyértelmű beazonosíthatósága és ellenőrizhetősége érdekében hiánypótlás keretében szíveskedjenek becsatolni az indokolásban benyújtott árajánlatok ajánlattevő általi felelős magyar nyelvű fordítását.

2.2.3. Továbbá kérjük részletesen bemutatni, hogy a nem magyar forintban megadott összegek forintra történő átszámítását ajánlattevő hogyan végezte el.

2.3. Ajánlatkérő a feltüntetett adatokból nem tudja egyértelműen megállapítani a „2018. évi távhővezeték beruházáshoz szükséges tételek” táblázat 85., 86., 89. tétele és a „2018. évi távhővezeték beruházáshoz esetleges tételek” táblázat 606-611., 617-618., 650-653., 666-668. és 699-709. tételek ajánlati árának megalapozottságát.

További kiegészítő indokolás keretében szíveskedjenek részletesen bemutatni (tételeken felsorolni), hogy a fent megjelölt tételek esetében ajánlattevő milyen személyi költségeket és a szolgáltatás ellátásához szükséges milyen egyéb költségeket, illetve ezeket milyen mértékben vett figyelembe.

3. Ajánlattevő által benyújtott árindokolásban becsatolt árajánlatok vonatkozásában további kiegészítő indokolás keretében kérjük ajánlattevő tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy az árajánlatokban feltüntetett árak jelenleg is érvényesek-e.

Fentiek alátámasztására kérjük, hogy szíveskedjenek olyan dokumentumokat csatolni (pl. gyártói / forgalmazói nyilatkozat), mely igazolja, hogy az egyes tételek egységeire vonatkozó kalkulációt bemutató táblázatokban szereplő – valamennyi nem saját gyártású termék esetében – a vonatkozó beszerzési árak jelenleg is érvényesek.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § rendelkezéseinek megfelelően „objektív” alapú indokolást vár el, amely alapján a megajánlás megalapozottsága visszakövethető és ellenőrizhető, továbbá számításokkal alátámasztott és dokumentumok csatolásával bizonyított.

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 72. §-ának (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

12. A kérelmező 2018. február 1-jén adta meg kiegészítő árindokolását, amelynek egészét üzleti titokká nyilvánította a Kbt. 44. § (1) bekezdésére hivatkozva.

13. Az ajánlatkérő 2018. február 16-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.2) pontjában érvényes ajánlatot tevőként tüntette fel az összes ajánlattevőt.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint nyertes ajánlatot tevő lett a kérelmező.

14. A PURECON Plus Kft. 2018. február 21-én iratbetekintési és előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, és az utóbbiban azt kérte az ajánlatkérőtől, hogy a kérelmező ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mert az feltételezhetően aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásokat tartalmaz.

15. A PURECON Plus Kft. 2018. február 23-án a Kbt. 72. §-a, a Kbt. 44. §-a és a minimális építőipari rezsióradíj 2017. évi mértékéről szóló 15/2017. (VI. 7.) MvM rendelet megsértését valószínűsítve betekintett egyebek mellett a kérelmező ajánlatában található ártáblázatokba, a kérelmező árindokolásának üzleti titokkal nem érintett részébe és az üzleti titokká nyilvánítás indokolásába.

16. Az ajánlatkérő 2018. február 26-án megküldte a PURECON Plus Kft. előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, amellyel azt elutasította.

17. A PURECON Plus Kft. 2018. február 28-án is előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a 2018. február 23-ai iratbetekintés alapján a jogorvoslati kérelmében megjelölt jogsértéseket rögzítve.

18. Az ajánlatkérő 2018. március 5-én megküldte a PURECON Plus Kft. előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, amellyel azt elutasította.

A PURECON Plus Kft. jogorvoslati kérelme a D.61/2018. iktatószámú jogorvoslati eljárásban

19. A PURECON Plus Kft. jogorvoslati kérelme 2018. év március 7-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz, amelyben kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését első kérelmi elemében azért, mert az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1) bekezdését, mert a kérelmező árindokolásához és a kiegészítő árindokolásához csatolt nagy mennyiségű iratanyagot nem vizsgálta át abból a szempontból, hogy azok köre valóban kivétel nélkül az üzleti titok körébe tartozik-e. A PURECON Plus Kft. véleménye szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését is, amikor a kérelmezőnek nem küldött hiánypótlási felhívást az üzleti titokká nyilvánítás indokolásának tartalma vonatkozásában, ugyanis az elégtelen, nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdés utolsó két mondatában foglalt közens tartalmi követelményeknek.

A PURECON Plus Kft. a második kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert a kérelmező ajánlatát nem nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdése és a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó mondata alapján érvénytelenné, pedig az indokolás alapján a szerződés a megajánlott ár alapján nem teljesíthető.

A Döntőbizottság döntése a D.61/2018. iktatószámú jogorvoslati eljárásban

20. A Döntőbizottság a 2018. április 23-án meghozott, D.61/33/2018. iktatószámú határozatában a PURECON Plus Kft. jogorvoslati kérelmének első kérelmi eleme esetében megállapította, hogy a kérelmező az árindokolása egy részének és a kiegészítő árindokolása egészének az üzleti titokká nyilvánítása során nem tartotta be a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert nem megfelelő az üzleti titokká nyilvánítás indokolása. Ez alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontjára tekintettel a Kbt. 44. § (4) bekezdését, mert hiánypótlás keretében nem hívta fel a kérelmezőt megfelelő tartalmú, üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolás benyújtására.

21. A Döntőbizottság a D.61/33/2018. iktatószámú határozatában a második kérelmi elem esetében megállapította, hogy a kérelmező nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert sem az árindokolásában, sem a kiegészítő árindokolásában nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontjára tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát megsértve járt el akkor, amikor nem nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelennek.

22. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által az ajánlattevők részére 2018. február 16-án megküldött eljárást lezáró döntést megsemmisítette.

23. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szabott ki.

A kérelmező keresete a D.61/33/2018. iktatószámú határozat ellen

24. A kérelmező a D.61/33/2018. iktatószámú határozat ellen keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez 2018. május 14-én, amelyben kérte a Fővárosi Törvényszéktől, hogy elsősorban változtassa meg a D.61/33/2018. számú határozatot és a Kbt. 165. § (2) bekezdése alapján a PURECON Plus Kft. jogorvoslati kérelmét utasítsa el, másodsorban helyezze hatályon kívül a D.61/33/2018. iktatószámú határozatot, valamint a Döntőbizottságot utasítsa új eljárásra és új határozat hozatalára.

A Fővárosi Törvényszék eljárási cselekménye

25. A Fővárosi Törvényszék 2018. október 10-én 9 órára kitűzte a D.61/33/2018. számú határozat felülvizsgálatára vonatkozó közigazgatási per első tárgyalását.

A tárgy szerinti közbeszerzési eljárás további eljárási cselekményei

26. Az ajánlatkérő 2018. május 15-én tájékoztatta arról a kérelmezőt a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mert az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az ajánlatkérő e döntése indokául azt adta elő, hogy a Döntőbizottság D.61/33/2018. iktatószámú határozata szerint a kérelmező nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert sem az árindokolásában, sem a további kiegészítő árindokolásában nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

27. A kérelmező 2018. május 18-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőnek a 2018. május 15-ei tájékoztatása ellen a jogorvoslati kérelmében rögzített tartalommal.

28. Az ajánlatkérő 2018. május 24-én megküldte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, amellyel azt elutasította.

29. Az ajánlatkérő 2018. május 25-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint nyertes ajánlatot tevő lett a PURECON Plus Kft.

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.11) pontjában érvénytelen ajánlatot tevőként tüntette fel a kérelmezőt. Az ajánlatkérő az érvénytelenítés indokaként megismételte a 2018. május 15-ei tájékoztatása tartalmát.

30. A kérelmező 2018. május 30-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőnek a 2018. május 25-ei összegezése ellen a jogorvoslati kérelmében rögzített tartalommal.

31. Az ajánlatkérő 2018. június 4-én megküldte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, amellyel azt elutasította.

A jogorvoslati kérelem

32. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2018. június 8-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

33. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mert az ajánlatkérő nem csak nem bizonyította, de nem is valószínűsítette, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazott volna.

A D.61/33/2018. iktatószámú határozat sem tartalmaz olyan megállapítást, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazott volna. A határozat indokolása szerint a Döntőbizottság kizárólag azt vizsgálta, hogy az ajánlattevő az indokolási kötelezettségének eleget tett-e. Mivel a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a kérelmező az indokolási kötelezettségét hiányosan teljesítette, ezért az indokolás tartalmi helyességét egyáltalán nem is vizsgálta, ennek megfelelően az ajánlott ellenérték megfelelőségére vonatkozóan semmiféle megállapítást nem tett. A Döntőbizottság határozatában nem is hivatkozik a Kbt. 73. § (2) bekezdésére, amely szerint az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, hanem azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát. Az ajánlatkérőnek a D.61/2018. iktatószámú jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatai is kifejezetten ellentétesek az érvénytelenné nyilvánítás indokaként megjelölt állítással.

34. A kérelmező megítélése szerint a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatában egy teljesen önálló, önmagában alkalmazandó érvénytelenségi ok van, amely nem szorul kiegészítésre. A Kbt. 73-74. §-ában szereplő érvénytelenségi okok nem kizárólagosak. Teljesen más esetre vonatkozik a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata és a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelenségi ok. A Kbt. 73. § (2) bekezdésének végén zárójelben szereplő „72. §” megjelölés pedig csak azt jelenti, hogy mely Kbt.-n belüli jogintézmény az, amely szerinti érvénytelenségi okot a jogalkotó e bekezdésben meghatározta.

35. A kérelmező 364.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

36. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

37. Az ajánlatkérő kijelentette, a D.61/33/2018. iktatószámú határozat szerint a kérelmező által közölt információk nem indokolták megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata szerint köteles volt érvénytelennek nyilvánítani a kérelmező ajánlatát. Az érvénytelenség oka ebben az esetben kizárólag a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglalt esetkör lehetett, mert a D.61/33/2018. iktatószámú határozat idézett megállapításából kizárólag az a következtetés vonható le, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

38. Az ajánlatkérő álláspontja szerint már azzal azt határozza meg az ajánlatkérő, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz egy ajánlat, ha felhívja a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indoklásadásra az ajánlattevőt. Ha az ajánlattevő nem megfelelően tudja ezt az indokolást megadni, és a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatát, akkor azt kell megállapítani, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz az ajánlat. Önálló érvénytelenségi okot nem foglal magában a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata, mert a Kbt. 73-74. §-aiban szerepelnek a Kbt. szerinti cím alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések érvénytelenségi okai. Ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata szerinti kötelezés alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint kell az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítania. Amennyiben nem megfelelő vagy hiányos az árindokolás, és ezért a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata szerinti eset áll fenn, akkor aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásnak minősítendő az ajánlatban szereplő ár. Ha az ajánlatkérő egy ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árindokolást kér, akkor az ajánlattevőt terheli az ellenbizonyítása annak, hogy nem aránytalanul alacsony az ellenszolgáltatás. Mivel a kérelmező az indokoláskérésnek nem tudott maradéktalanul eleget tenni, ezért az ajánlatkérő nem tudott arról meggyőződni, hogy nem aránytalanul alacsony az ellenszolgáltatása, és ezért nem volt más választása, mint a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okot megállapítani.

A PURECON Plus Kft. észrevétele

39. A PURECON Plus Kft. kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

40. A PURECON Plus Kft. kifejtette, hogy a Kbt. 72. §-ának előírásaiból adódóan az ajánlattevőknek olyan objektív alapú indokolást kell adniuk az ajánlatkérő részére, amely az ajánlati ár megalapozottságát kétséget kizáróan bizonyítja, és meggyőzi az ajánlatkérőt az ajánlati ár megalapozottságáról. Mivel a kérelmező sem az árindokolásban, sem a kiegészítő árindokolásában nem adta meg az ajánlatkérő által kért, a D.61/33/2018. iktatószámú határozatban rögzített adatokat, tényeket, kalkulációkat, a kérelmező nem tudta meggyőzni az ajánlatkérőt az ajánlati ár megalapozottságáról, ezért az ajánlati ár aránytalanul alacsony a Kbt. 72. §-a körében tett ajánlatkérői feltevés szerint. Az érvénytelenség oka ezen esetben a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó mondata alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (2) bekezdése, mert a Kbt. 73. § (2) bekezdése kifejezetten visszahivatkozik a Kbt. 72. §-ára.

41. A PURECON Plus Kft. kérte a Döntőbizottságot, hogy kötelezze a kérelmezőt jogi képviselője által a jogorvoslati eljárás során végzett munkáért járó díjnak a viselésére, amelyet 250.000.-Ft + ÁFA összegben jelölt meg. A PURECON Plus Kft. képviselője a 2018. június 18-án kötött megbízási szerződés alapján látta el jelen jogorvoslati eljárásban a jogi

képviselőt. A megbízási szerződés szerint a megbízási díj 25.000.-Ft + ÁFA munkaóránként. A PURECON Plus Kft. képviselője mellékelte egy kimutatást, amely szerint 10 munkaórát teljesített a megbízó felé a jelen jogorvoslati eljárásban ellátott jogi képviselőt teljesítésével összefüggésben a következő tevékenységekkel és munkaórákkal: a kérelmező jogorvoslati kérelmének áttekintése, értelmezése: 1 óra; az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatának áttekintése, értelmezése: 1,5 óra; helyzetértékelés, egyeztetés az ügyféllel: 1 óra; jogkutatás, csatlakozási kérelem és érdemi észrevétel összeállítása: 6 óra; a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásának a teljesítése: 0,5 óra. A PURECON Plus Kft. képviselője a jogorvoslati eljárás során végzett munkájának az indokaként azt adta elő, hogy mivel a PURECON Plus Kft. a közbeszerzési eljárás nyertese, ezért alapvető érdeke a jogorvoslati eljárásban történő részvétel. Szükséges volt az ajánlatkérő érdemi észrevételének kiegészítése és támogatása a jogorvoslati eljárásban.

42. A PURECON Plus Kft. álláspontja szerint a kérelmezőnek nincs ügyfélképesége a jelen jogorvoslati eljárásban tekintettel arra, hogy jogorvoslati kérelmében nem az érvénytelenné nyilvánítás tényét, hanem csupán annak módját vitatta, azaz a jogorvoslati kérelme nem arra irányult, hogy az ajánlata érvényes lenne. Nem is irányulhatott arra, hiszen a Döntőbizottság a D.61/33/2018 számú jogerős és végrehajtható határozatában az érvénytelenség körében állást foglalt, amely köti az ügyfeleket, és az ajánlatkérő a 2018. május 25-én megküldött összegezést e határozatra alapította. Erre tekintettel az eljárás nyertesévé a kérelmező nem válhat, az ajánlatkérő döntése kérelmező jogát, jogos érdekét nem sértette, így a jelen jogorvoslati eljárásban nem áll fenn ügyfélképesége.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

43. Az eljárást megindító felhívás megküldési időpontja 2017. november 8-a volt, ezért a Döntőbizottságnak az e napon hatályos Kbt. rendelkezéseit kellett alkalmazni. Eljárása során figyelembe vette azt is, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. napját követően indult és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 143. § (átmeneti rendelkezések) (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését (2018. január 1. napja) követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

44. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján – a D.61/2018. iktatószámú jogorvoslati eljárásra tekintettel – kizárólag abban kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő megfelelő jogszabályi rendelkezés alapján határozott-e az érvénytelenítésről, azaz a kérelmezői ajánlat érvénytelenítése a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint jogszerű volt-e.

45. A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

46. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

47. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az

ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

48. A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettség azt jelenti, hogy az ajánlattevőnek mindent meg kell azért tennie, hogy alaposan megindokolja azt, hogy az ajánlata nem tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást. Amennyiben az ajánlatkérő nem kapja meg a Kbt. 72. § (3) bekezdése második mondatának megfelelő indokolást, akkor nem tud olyan döntést hozni, hogy az ajánlati ár megalapozott, és a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, mert a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. A szerződés ezen esetben akkor nem teljesíthető az adott áron, ha az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony.

51. A Döntőbizottság a D.61/33/2018. iktatószámú határozatában a második kérelmi elem esetében azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontjára tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát megsértve járt el akkor, amikor nem nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelennek.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata nem egy érvénytelenségi okot tartalmaz, hanem e jogszabályi rendelkezésben a jogalkotó egy eljárási cselekmény megtételének a kötelezettségét szabta meg az ajánlatkérő számára: érvénytelennek kell nyilvánítania az adott ajánlatot a megfelelő érvénytelenségi ok alapján. A megfelelő érvénytelenségi okot pedig a Kbt. 73. § (2) bekezdése foglalja magában (erre utal a szögletes zárójelben található szakaszshivatkozás), ezért a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata szerinti érvénytelennek nyilvánítási kötelezettséget a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok megállapításával kell teljesíteni.

53. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az alapján, hogy nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét. Ebből következően a jogorvoslati kérelem alaptalan.

54. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel az alaptalan jogorvoslati kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

55. A Kbt. 160. § (4) bekezdése szerint az ügyfelek, illetve egyéb érdekelték a (3) bekezdés szerint meghatározott időpontot, illetve a tárgyalást követően csak a Közbeszerzési Döntőbizottság erre irányuló felhívása esetén terjeszthetnek elő további észrevételt vagy nyilatkozatot. A (3) bekezdés szerint meghatározott időpontot, illetve az ügyben tartott tárgyalást követően a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívása nélkül előterjesztett további észrevételeket vagy nyilatkozatokat a Közbeszerzési Döntőbizottság nem veszi figyelembe döntése meghozatalakor.

56. A Döntőbizottság az ügyben tartott tárgyalást követően hívta fel a PURECON Plus Kft.-t arra, hogy szerkeszthető formában, elektronikus úton nyilatkozzon arról, hogy az érdemi észrevételében megjelölt összegű képviselési költség mely tételekből épül fel, valamint mely ügyfelet jelöli meg a költség viselőjeként. Indokolnia kellett továbbá az összeg mértékének szükségességét, és be kellett nyújtani bizonyítékait.

A PURECON Plus Kft. e felhívásnak eleget tett, viszont eljárásjogi kifogást is előterjesztett. Mivel a PURECON Plus Kft. az ügyben tartott tárgyalást követően a Döntőbizottság felhívása nélkül terjesztette elő e észrevételét a Döntőbizottság azt nem vette figyelembe döntése meghozatalakor a Kbt. 160. § (4) bekezdése alapján.

57. A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. §-a következőket tartalmazza:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

(2) Amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(3) Amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.”

58. Eljárási költség az Ákr. 124. §-a alapján mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

59. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az ügyfél képviselésében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

60. Az Ákr. 126. (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

61. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárési költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

62. A PURECON Plus Kft. kérte a kérelmező kötelezését bruttó 317.500.-Ft eljárési költség megfizetésére a kérelmező képviselőjében eljáró személy munkadíjára figyelemmel. Az Ákr. valamint a hivatkozott Korm. rendelet lehetőséget ad az ügyfél képviselőjében eljáró személy költségének az elszámolására. Az eljárési költség vonatkozásában a Döntőbizottság az eljárás során köteles költségkímélő módon és a célszerűség figyelembevételével eljárni, a PURECON Plus Kft. mint ügyfél pedig köteles eljárési cselekményeit a célszerűség figyelembevételével teljesíteni. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a Döntőbizottság – tekintettel az előző tagmondatra – az indokolatlanul magas eljárési költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

63. A Döntőbizottság a PURECON Plus Kft. költségigényét alaposnak találta, és ezért az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a kérelmezőt kötelezte e költség viselésére, viszont az indokolatlanul magas eljárési költség helyett alacsonyabb összeget állapított meg az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján. A Döntőbizottság álláspontja szerint jogorvoslati kérelem, valamint az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatának áttekintése és értelmezése nem tarthat egy felkészült jogi képviselőnek összesen 2,5 óráig, a PURECON Plus Kft.-vel mint ügyféllel folytatott helyzetértékelés, egyeztetés pedig nem tartozik a jogorvoslati eljárás során elvégzett képviselői tevékenységek közé úgy, hogy a tényállás áttekintését és az iratok elkészítését külön kezelte a PURECON Plus Kft. képviselője. A hat munkaóra a benyújtott észrevétel négy oldalas terjedelméhez képest indokolatlanul sok az előkészületi munkák ellenére is. Végül a Döntőbizottság hiánypótlási felhívása teljesítésének a díja szintén nem szerepelhet az ügyfél képviselőjében eljáró személy költségei között, mert a hiánypótlás során előadottakat az érdemi észrevételbe kellett volna belefoglalni.

64. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata valamint az Ákr. 126. § (2) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

65. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. június 28.

Dr. Jánosi Bálint sk.
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás Imre sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hunya István sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Lászka Ügyvédi Iroda (KRID: 10851498)
2. Szuchy Ügyvédi Iroda (KRID: 18028678)
3. Dr. Sándor Ügyvédi Iroda a PURECON Plus Kft. képviselésében (KRID: 18102671)
4. Irrattár