



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.213/12/2018.

A tanács tagjai: Dr. Telek Katalin közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Perfektum Mérnöki Kft.
(Budapest, Perc u. 2.)

A kérelmező képviselője: Czeglédy Gergő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Perc u. 2.)

Az ajánlatkérő: EDC Debrecen Város-és Gazdaságfejlesztési Központ Nonprofit Kft.
(Debrecen, Széchényi u. 31.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Paróczai Bernadett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Kozármisleny, Rózsa u. 32/2.)

A közbeszerzés tárgya: Modern Városok Program keretében megvalósuló „Debreceni Nemzetközi Iskola” tárgyú projekt műszaki ellenőri és műszaki lebonyolítói feladatai.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) második része, az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzések szabályai szerint nyílt eljárást indított a rendelkező rész szerinti szolgáltatás megrendelésére, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. április 19-én jelent meg 2018/S 76-169612 számon, a feladásra 2018. április 14-én került sor.

2. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:
 „Debreceni Nemzetközi Iskola” tárgyú projekt műszaki ellenőri és műszaki lebonyolítói feladatai. Debrecen-Pallag településrészen, a Heltai Gáspár utca 1. számú, 66056/2 helyrajzi számú ingatlanon egy több oktatási egységből álló iskolaépület és az ahhoz kapcsolódó építmények létesítése, valamint a gépjármű parkolók, kerékpártárolók, telken belüli közlekedő utak kivitelezése és azok közúthoz történő csatlakozása. A gépjárműparkolók száma 173 db, az autóbusz várakozóhelyek száma 4 db. Az iskolaépület pinceszintje 1528,3 m², a földszintje 2714,4 m², az emelete 3049,5 m² alapterületű, a külső építmények nettó alapterülete 92,5 m², az összes nettó alapterület 7384,7 m². Az iskolaépülethez kapcsolódóan 1 db 21,4 m x 42,1 m-es, félig földbe süllyesztett tornaterem és kiszolgáló helyiségeinek a létesítése.

További főbb mennyiségek:

- 450 m² extensive zöldtető építése,
- sportcélú helyiségben 910,15 m² beltéri sportburkolat kivitelezése,
- 21,4 m fesztávú monolit vasbeton födém kivitelezési munkarészt,
- 3928 m² nagyságú kültéri sportpálya építése,
- 26 342 m² nagyságú parkosítás, parképítés.

Beruházás becsült értéke: nettó 3 216 803 117- HUF.

Feladatmeghatározás:

Műszaki ellenőri feladatok:

Megbízott tevékenységét a vonatkozó jogszabályoknak, különösen az építőipari kivitelezői tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletnek megfelelően köteles végezni.

Az építési műszaki ellenőr az építőipari kivitelezési tevékenység teljes folyamatában elősegíti és ellenőrzi a vonatkozó jogszabályok, hatósági előírások, szabványok, szerződések és a kivitelezési dokumentáció betartását.

Műszaki lebonyolítói, szakértői feladatok.

A további információkat, a részletes és teljes műszaki tartalmat a további közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

3. Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok:

„Minőségi kritérium: Legalább 1 fő olyan szakember, aki rendelkezik összesen legalább 5400 m² nagyságú nettó alapterületű monolit vasbeton szerkezetű épület kivitelezésének műszaki ellenőrzésében szerzett tapasztalattal / Súlyszám: 20

Minőségi kritérium: Rendelkezik-e a teljesítésbe bevonni kívánt legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik zöldtető építésének műszaki ellenőrzésében szerzett tapasztalattal (Nem / Igen) / Súlyszám: 15

Minőségi kritérium: Legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik összesen legalább 2500 m² nagyságú kültéri sportpálya műszaki ellenőrzésében szerzett tapasztalattal / Súlyszám: 15

Ár - Súlyszám: 50

4. Az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 14.) alpontja szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (4) bekezdése alapján az ajánlati ár értékelési szempontot rögzített, nettó 85 000 000,- HUF értéken adja meg, melyet ajánlatkérő az indikatív árajánlatok legmagasabb értéke alapján határozta meg. Ezen felmért becsült érték alapján ajánlatkérő fix

árat szeretne alkalmazni, mivel a projekt kiemelt jelentőségű a város életében, ezért ajánlatkérő semmiképpen nem szeretné, ha a kialakuló árverseny a minőség romlását eredményezné. Jelen műszaki ellenőri és műszaki lebonyolítói munka összetett, komplex feladat, ezért a teljesítés minősége ajánlatkérő számára meghatározóbb jelentőséggel bír az ellenszolgáltatás összegénél, így ajánlatkérő a műszaki ellenőr és műszaki lebonyolító kiválasztása során nem az árat, hanem a munka minőségi paramétereit kívánja elsődlegesen értékelni oly módon, hogy az ellenszolgáltatás összegét egy olyan értéken rögzíti, mely megítélése szerint megfelelő fedezetet biztosít a beszerzés teljesítésére, és amely összegből szakmailag magas színvonalú, a megrendelői igényeket és a szakmai elvárásokat mindenben maximálisan kielégítő munka valósítható meg. Ajánlatkérő által rögzített ajánlati ártól eltérő megajánlás az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását vonja maga után.”

5. Az ajánlati felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés nem volt kapcsolatos európai uniós projekttel vagy programmal.

6. Az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő meghatározta a műszaki, illetve szakmai alkalmasság követelményeit. Az M1. pontban – többek között – az alábbiakat írta elő: A Kbt. 65. § (4) bekezdés és a Kr. 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző 6 év (72 hónap) legjelentősebb befejezett, és a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített szolgáltatásainak ismertetése.

A Kr 21. § (3a) bekezdés alapján ajánlatkérő hat év teljesítéseinek igazolását írja elő és a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb kilenc éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe.

Az igazolás, ill. nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés kezdő és befejező ideje (év/hónap), a szerződést kötő másik fél neve és székhelye, a szolgáltatás tárgya, mennyisége, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Amennyiben az ajánlattevő a referenciát konzorciumban teljesítette, úgy a referencia-igazolásból egyértelműen ki kell derülnie, hogy az ajánlattevő a referencia mely részeit teljesítette. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kr. 22. § (5) bekezdésére.

A csatolt nyilatkozat(ok)ból, illetve igazolás(ok)ból derüljenek ki egyértelműen az előírt alkalmassági-i minimumkövetelmények.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

(M1) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább, a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 6 évben (72 hónapban) befejezett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, az alábbiak szerintireferenciákkal:

— összesen minimum 5400 m² nettó alapterületű közhasználatú épület építésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésére irányuló referenciával (ezen referencia követelményt maximum 3 szerződéssel lehet teljesíteni),

— összesen minimum 300 m² nagyságú zöldtető építésének műszaki ellenőrzésére irányuló referenciával,

— összesen legalább 19 500 m² nagyságú terület parkosításának és/vagy parképítésének és/vagy parkfelújításának műszaki ellenőrzésére vonatkozó referenciával.

A referenciák között átfedés lehetséges.

7. A 2018. május 2-i ajánlattételi határidőig ajánlatot tettek a kérelmezőn kívül a FŐBER Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt., az MG Építész Kft., a KEM-BER Beruházó-Tervező és Kereskedelmi Kft. és az EUROUT Kft. gazdasági szereplők.

Mind az öt ajánlat azonos megajánlásokat tartalmazott, valamennyi ajánlattevő „igen” választ adott mindhárom minőségi értékelési részszerpontra, az ár részszerpont pedig ajánlatkérő által került fix értéken meghatározásra.

8. A KEM-BER Beruházó- Tervező és Kereskedelmi Kft. ajánlatának 36-37. oldalain található referencia igazolás szerint az ajánlattevő a Debreceni Nagyerdei Stadion rekonstrukciójához kapcsolódó kibővített műszaki tartalmú építési műszaki ellenőri feladatokat látott el megbízási szerződés keretében. A munka volumenének meghatározásaként a következő információt tartalmazza a referenciaigazolás:

„Megépítendő összes nettó szintterület: 28.665,42 m²”

A referenciaigazolást a Nagyerdei Stadion Rekonstrukciós Kft. képviselőjében K.F. ügyvezető állította ki.

9. Az ajánlatkérő 2018. május 14-én hiánypótlási felhívással és felvilágosítás kéréssel fordult mind az öt ajánlattevőhöz 2018. május 16-i határidő tűzésével, melynek a felhívottak – a FŐBER Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt. kivételével – határidőben eleget tettek. A FŐBER Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt. által benyújtott nyilatkozat szerint a 3. minőségi értékelési szempont körében bemutatott szakember már nem dolgozik az ajánlattevőnél.

Az ajánlatkérő 2018. május 24-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a FŐBER Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt. ajánlatának 3. minőségi értékelési szempontra tett ajánlatát „nem” értékkel veszi figyelembe, tekintettel arra, hogy a megajánlott szakember vonatkozásában az ajánlattevő megajánlását nem tudta alátámasztani.

10. 2018. május 24-én az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdése szerint sorsolást tartott, melyen jelen volt a Dr.H.Á. közjegyző mellett működő Dr.M.Cs. közjegyző helyettes, valamint Dr.P.B. az ajánlatkérő képviselője, mint az eljárásban résztvevő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és a bírálóbizottság tagja, P.Z. az ajánlatkérő ügyvezetője és D.L. az ajánlatkérő városfejlesztési csoportvezetője. A sorsolásról készült közjegyzői okirat (jegyzőkönyvi tanúsítvány ténytanúsítás sorsolásról) szerint a sorsolás nyertese a KEM-BER Beruházó- Tervező és Kereskedelmi Kft. lett.

11. A közjegyzői okiratot az ajánlatkérő 2018. május 31-én megküldte valamennyi ajánlattevőnek. Ugyan ezen a napon az ajánlatkérő felkérte az ajánlattevőket ajánlati kötöttségük 2018. július 31. napjáig történő fenntartására. Szintén ezen a napon felhívta a KEM-BER Beruházó- Tervező és Kereskedelmi Kft.-t a kizáró okok és az alkalmassági követelmények eljárást megindító felhívásban előírt igazolásainak benyújtására a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint, 2018. június 6-i határidővel, melynek a felhívott határidőben eleget tett.

A kérelmező 2018. június 4-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő által tartott sorsolás módjával kapcsolatban, lényegében a jogorvoslati kérelmével egyező indokolással. Álláspontja szerint az, hogy az ajánlatkérő a közjegyzői sorsolást nem nyilvánosan tartotta, sérti a Kbt. alapelveit. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat, miszerint „a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát”.

Kérte a véleménye szerint jogsértő sorsolási eredmény megsemmisítését, és a nyilvánosságnak megfelelő eljárás lefolytatását.

12. Az ajánlatkérő 2018. június 5-én az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította a jogorvoslati eljárásban tett észrevételeivel lényegileg megegyező indokolással.

13. Az ajánlatkérő 2018. június 12-én elkészítette az összegezést és megküldte az ajánlattevők részére.

Az összegezés szerint a kérelmező, az MG Építész Kft., a KEM-BER Beruházó- Tervező és Kereskedelmi Kft. és az EUROOUT Kft. ajánlattevő ajánlatainak pontszámai megegyeztek, erre tekintettel az ajánlatkérő közjegyző előtti sorsolást tartott, mely alapján a közbeszerzési eljárás nyertese a KEM-BER Beruházó- Tervező és Kereskedelmi Kft. lett.

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező 2018. június 11-én benyújtott és 2018. június 29-én hiánypótolta és kiegészített jogorvoslati kérelme alapján a jogorvoslati eljárás 2018. július 3-án indult meg.

A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, a (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg a jogsértő eljárási cselekményt (sorsolást) és annak eredményét, míg a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra. Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

A kérelem kiegészítésben kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, a (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az eljárást lezáró összegezést. Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

15. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő nem hívta meg a kérelmezőt a sorsolásra, annak dátumáról és helyéről sem küldött tájékoztatást. Álláspontja szerint a közbeszerzési törvény alapelveit sérti ajánlatkérő eljárása, tekintettel arra, hogy a sorsolás nem volt nyilvános. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető követelmény szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani (...) a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

Idézte a Kbt. 2. § (7) bekezdését és annak miniszteri indokolását, kiemelve a közbeszerzési eljárások alapelveknek megfelelő lefolytatását, az átláthatóság garantálását. Idézte az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU Irányelve (90) cikkét is. Véleménye szerint egyértelmű, hogy a nyilvánosság és az ajánlatkérő kizárásával lefolytatott sorsolás nem teljesítette a törvény 2. § (1) bekezdésében és az Irányelvben is előírt alapelveket, amelyek megtartása mellett alkalmazandóak a törvény nem egyértelmű vagy hiányosan kifejtett szabályai.

Álláspontja szerint a kifogásolt sorsolás részrehajlónak tűnik a nyertes ajánlattevő tulajdonosának személyi vonatkozásai miatt, nem csak a közbeszerzési eljárás lebonyolítása, hanem a későbbiek során a teljesítés igazolása okán is.

Hivatkozott további közbeszerzési eljárások sorsolásának eredményeire is, amelyek nyertesei szintén debreceni cégek lettek.

Előadta, hogy annak valószínűsége, hogy három sorsolásban „debreceni kötődésű baráti cég” nyerjen kevesebb, mint 1%. Persze e valószínűség feltételezi a részrehajlás mentességét.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető követelményt, amely szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

16. A kérelem kiegészítésben a második kérelmi elemmel kapcsolatban kifejtette, hogy a nyertesként kihirdetett KEM-BER Kft. a Nagyerdei Stadion Rekonstrukciós Kft.-nek végzett

„Debreceni Nagyerdei Stadion rekonstrukciójához kapcsolódó kibővített tartalmú szakági műszaki ellenőrzési feladatok ellátása” tárgyú referenciával kívánta teljesíteni e feltételt.

A nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolás tartalmazza, hogy „megépítendő összes nettó szintterület: 28 665,42 m².” Ezen adatból az épület jogszabályban is definiált fogalmú nettó alapterülete nem következtethető ki, nem számolható ki, így az M1 alkalmassági feltétel fentebb hivatkozott része nem került igazolásra.

17. Arra hivatkozott, hogy a vonatkozó jogszabály, amely megkülönbözteti a nettó alapterület és szintterület fogalmát: 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről.

„Szintterület: az összes építményszint bruttó alapterülete.”

„Nettó alapterület: helyiség vagy épületszerkezettel részben vagy egészben közrefogott tér vízszintes vetületben számított területe.”

Tekintettel arra, hogy az M1 alkalmasság nem megállapítható, az ajánlatkérő köteles hiánypótlás keretében felszólítani a KEM-BER Kft. alkalmassága igazolására. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A kérelmező észrevétele az ajánlatkérő észrevételére

18. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a többi közbeszerzési eljárásban, amely azonos módon sorsolásos úton került lebonyolításra, szintén dr. P.B. Debrecen Város közbeszerzési osztályvezetőjeként volt megbízva képvisellel a lebonyolításra és a közjegyző előtti képviseletre. E tekintetben azt állítani, hogy teljesen függetlenül bonyolódott a másik két közbeszerzési eljárás, álláspontja szerint nem helytálló.

19. A második kérelmi elemmel kapcsolatos észrevételre reagálva előadta, hogy a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 1. számú melléklet Fogalommeghatározások nem ismeri a nettó szintterület fogalmát, amely a referenciaigazolásban van. A bruttó alapterület, nettó alapterület és a szintterület fogalmát viszont igen. Az ajánlati felhívás nettó alapterületet határozott meg referenciának, nem pedig összes nettó szintterületet. Ahhoz, hogy az alkalmasság megítélhető legyen, a referenciaigazolásnak egyértelműen és kétséget kizáróan tartalmaznia kell, hogy mekkora volt a nettó alapterület. Márpedig nem létezik olyan matematikai módszer vagy építési jogi rendelkezés, amely kiszámíthatóvá tenné a nettó alapterületet a referenciaigazolásban szereplő összes nettó szintterületből.

Jogi kérdésekben és fogalommeghatározásban mindig a jogszabály, esetünkben az OTÉK (Kormányrendelet) előírásai és utasításai a mérvadók, az építőiparban ezt lehet egységes és egyértelmű fogalommeghatározásként használni, egy közbeszerzési eljárásban pedig az ajánlati dokumentációban nem szereplő előírások hiányában kiváltképp a jogszabályra lehet csak támaszkodni.

Előadta, hogy az építőipari gyakorlatban a két kifejezés két eltérő fogalmat jelöl. Az OTÉK-ban meghatározott nettó alapterület egy szint helyiségének, vagy épületszerkezettel részben vagy egészben közrefogott terének vízszintes vetületben számított területét jelöli, míg az OTÉK által nem ismert összes nettó szintterület fogalma elvileg előző területek összegét hivatott jelölni. A nettó alapterület szintenként változhat, mind a külső térelhatárolás, mind belső térelválasztás kialakításának módja miatt, tehát a pontos meghatározásához a kifejezés bizonyos esetekben még kiegészítésre is szorul (pl. melyik szint nettó alapterülete). Ebből kifolyólag nem használható a nettó alapterület fogalma önmagában az összes szint nettó alapterületének meghatározására (mintegy a fent említett nettó szintterülettel egyenértékű kifejezésként), ugyanúgy az összes nettó szintterület kifejezés sem használható az egyes szintek nettó alapterületének meghatározására.

Álláspontja szerint a vitatott referenciaigazolásból nem derültek ki egyértelműen az előírt alkalmassági követelmények, mert az előírás „összesen minimum 5400 m² nettó alapterületű” építmény volt, míg a beadott igazolás „28 665,42 m² összes nettó szintterület” jelölt csak meg, így a nyertes ajánlattevő ajánlata még nem lehet érvényes. A két fogalom az egyetlen mérvadó jogszabály (OTÉK) alapján sem felel meg egymásnak, de így ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő 2018. július 9-én érkezett észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

21. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a sorsolást a Kbt. 77. § (5) bekezdése alapján biztosított jogalappal élve végezte el, a hivatkozott bekezdés szerinti kógens rendelkezése alapján járt el és élt a sorsolás lehetőségével. A Kbt. nem tartalmaz az ajánlattevők sorsoláson való részvételének biztosítására irányuló ajánlatkérői kötelezettséget. Ha a jogalkotó a közjegyzői sorsolás jelenlétében tartandó sorsolás alkalmával az ajánlattevők részvételét is biztosítottnak kívánta volna látni, akkor a törvény értelemszerűen és minden bizonnyal ilyen kötelezettséggel került volna megalkotásra ugyanúgy, mint ahogyan a Kbt. 68. §-ában szabályozott bontási eljárásnál is történt, amely esetben az ajánlattevői részvétel lehetőségét a Kbt. kifejezetten nevesíti. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy ebben az esetben a közjegyzői jelenlétre irányuló előírás veszítené el értelmét, hiszen a közjegyző jelentését a Kbt. egyetlen más olyan eljárási cselekmény esetében sem írja elő, ahol az ajánlattevői részvétel biztosítandó. Értelmezhetetlen lenne a közjegyzői jelenlét az ajánlattevői részvétel mellett, és az állítás fordítva is igaz. A jogalkotó a közjegyző jelenlétében tartandó sorsolással kívánta a Kbt. alapelvi rendelkezéseit kielégíteni, hiszen a közjegyző személye önmagában is közhitelességet biztosít. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 1. § (1) bekezdése szerint a törvény közhitelességgel ruhazza fel a közjegyzőket, hogy a jogviták megelőzése érdekében a feleknek pártatlan jogi szolgáltatást nyújtsanak. A közjegyző sorsoláson való jelenléte tehát a pártatlanságot és hitelességét biztosítja. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közjegyzői jelenlét a vitatott eljárási cselekmény hitelességét, a verseny tisztaságát, ezáltal annak átláthatóságát jóval magasabb szinten biztosítja, mint az esetleges ajánlattevői részvétel.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem értelmezhető az alapelvi rendelkezések megsértése abban az esetben, ha az ajánlatkérő a Kbt. tételes jogi normája által szabályozott eljárási cselekményt a Kbt. tételes jogi normája által előírt módon hajt végre. Jelen, vitatott esetben ez történt. A közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával járt el a tárgyi közbeszerzési eljárása során, erre tekintettel kérte a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalan kérelmet elutasítani.

22. Előadta, hogy a kérelemben két olyan közbeszerzési eljárásra történik utalás, melyek egyikének ajánlatkérője nem azonos jelen eljárás ajánlatkérőjével. A hivatkozott „A Csokonai Nemzeti Színház, valamint a Színház felújításához felmérési, koncepció, engedélyezési és kiviteli terv készítése” tárgyú közbeszerzési eljárás Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának ajánlatkérésében zajlik, mely szervezet önálló jogi személyként a közbeszerzési eljárásait saját hatáskörben folytatja, és a közbeszerzési eljárásban hozott döntései az ajánlatkérőtől függetlenül születnek. A számára nem egyértelmű, hogy a kérelmezőnek milyen módon lehet információja a párhuzamosan folyamatban lévő, „Modern Városok Program keretében megvalósuló „a debreceni Nagyerdő program befejezése” tárgyú projekt műszaki ellenőri és műszaki bonyolítói feladatai” tárgyú közbeszerzési eljárás

keretében a FŐBER Zrt. által benyújtott ajánlat tartalmáról. A közbeszerzési eljárás kimenetele ugyanakkor jelen eljárás szempontjából teljességgel irreleváns. Tekintve, hogy az Önkormányzat az ajánlatkérő által kiírt közbeszerzési eljárásokban, továbbá a későbbiekben a teljesítés igazolása során nem rendelkezik illetékességgel, a kérelmező által felvetett személyi aggályok irrelevánsak. A Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési Főosztályának vezetője sem az eljárások előkészítésében, sem az eljárások lefolytatásában, sem a teljesítési szakaszban nem vesz részt.

Hivatkozott arra, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban 4 ajánlattevő között történt a sorsolás. Vitatta a kérelmező által kiszámított esélyeket. Álláspontja szerint a három eljárás semmilyen matematikai művelet elvégzése érdekében nem vethető össze, az esélyszámítás szempontjából az eljárások nem kumulálhatók, mindegyik eljárás külön-külön értelmezendő. Eljárásonként mindegyik ajánlattevőnek azonos esélye van, ezért minden egyes sorsolási kombinációnak vitathatatlanul pontosan ugyanakkora esélye van.

23. A második kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező állítása szerint a KEM-BER Kft. ajánlatának részeként csatolt referenciaigazolás tartalma alapján nem állapítható meg az épület nettó alapterülete.

Az ajánlatkérő az eljárás referenciakövetelményeként „minimum 5400 m² nettó alapterületű közhasználatú épület” építésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzését írta elő. A referenciaigazolás tartalma „összes nettó szintterület” tartalmaz 28.665,42 m²-ben.

A kérelmező által is hivatkozott 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) az alábbiakban határozza meg a szintterület, a nettó és bruttó alapterület fogalmát: Nettó alapterület: helyiség vagy épületszerkezettel részben vagy egészben közrefogott tér vízszintes vetületben számított területe. Bruttó alapterület: épületszerkezetek alapterületével növelt nettó alapterület. Szintterület: az összes építményszint bruttó alapterülete.

24. A kérelmező által hivatkozott jogszabály szerinti szintterület az összes építményszint bruttó alapterületét jelenti, melyből valóban nem állapítható meg az adott épület teljes nettó alapterülete. A referenciaigazolás ugyanakkor kifejezetten „összes nettó szintterület” tartalmaz, mely értelemszerűen az összes építményszint nettó alapterülete (azaz az építmény szintjeinek nettó alapterülete összeadva)

Az „összes nettó szintterület” az építőiparban – a kérelmező által is – jól ismert fogalom, ezt támasztja alá a TERC fogalomtára is (<http://www.terc.hu/fogalom/osszes-netto-szintterulet>), mely szerint az összes nettó szintterület az építmény-szintek összes nettó – falak nélküli – területe (azaz az összes építményszint nettó alapterülete).

Az összes építményszint nettó alapterülete pedig nem más, mint az épület nettó alapterülete.

25. A referenciakövetelmény nettó alapterületet tartalmaz, ami a hivatkozott jogszabály szerint is az „épületszerkezettel részben vagy egészben közrefogott tér vízszintes vetületben számított területe”. Egy építmény mindegyik szintje ilyen, azaz épületszerkezettel közrefogott tér. Ezek vízszintes vetületben számított területe a szintenkénti nettó alapterület. Ha ezeket összeadjuk, akkor megkapjuk az épület teljes nettó alapterületét, azaz összes nettó szintterületet. Tehát, az épület nettó alapterülete megegyezik a nettó szintterülettel.

A szintterület az építmény szintjeinek bruttó alapterülete összeadva. Jelen esetben nettó szintterületet tartalmaz a referenciaigazolás, azaz az építmény szintjeinek nettó alapterületét összeadva (28.665 m²).

A kiírás nettó alapterületet tartalmaz, ami az „épületszerkezettel részben vagy egészben közrefogott tér vízszintes vetületben számított területe”. Egy építmény mindegyik szintje ilyen, azaz épületszerkezettel közrefogott tér. Ezek vízszintes vetületben számított területe a

szintenkénti nettó alapterület. Tehát, az épület nettó alapterülete megegyezik a nettó szintterülettel.

26. Az ajánlatkérő kétségen kívül meg tudott győződni arról, hogy a referenciaigazolásban szereplő adatok alapján a KEM-BER Kft. rendelkezik az előírt referenciakövetelménnyel. A fentiekben túlmenően megjegyezte, hogy az ajánlatkérő által előírt referenciakövetelmény tekintetében az eljárás során kiegészítő tájékoztatás-kérés nem érkezett, az előírt követelményt és annak fogalom-használatát tehát az érdeklődő gazdasági szereplők tudomásul vették és elfogadták. Az alkalmassági követelmény körében alkalmazott „nettó alapterület” és a referenciaigazolásban szereplő „összesen nettó szintterület” fogalmak az építőipari kivitelezéssel foglalkozó szakkégek körében ismertek és ismeretük az ajánlattevőktől el is várható.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. április 14. napján indította meg, így a jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

28. A Döntőbizottság a következő indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme alaptalan.

29. A Kbt. 2. § az alábbi rendelkezéseket is tartalmazza:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

30. A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

31. A Kbt. 77. § (5) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban meghatározhatja azt az objektív módszert vagy a 76. § (6) bekezdés a)-d) pontjának megfelelő kiegészítő szempontot, amelynek alapján a legkedvezőbb ajánlatot kiválasztja, ha több ajánlatnak azonos az (1) bekezdés szerint kiszámított összpontszáma, vagy a legalacsonyabb árat vagy költséget, mint egyedüli értékelési szempontot több ajánlat

azonos összegben tartalmazza. Ha az ajánlatkérő nem adott meg ilyen módszert vagy szempontot, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlysúlyú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott, a legalacsonyabb ár értékelési szempontja esetében pedig közjegyző jelenlétében tartott sorsolás alapján választ az ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ajánlatok között. Az ajánlatkérő akkor is jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat az e bekezdés szerinti módszerrel nem határozható meg.

32. A törvény fent idézett előírása szerint a sorsolást, mint kiválasztási módszert a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat bírálati szempontja szerinti értékelést követően abban a helyzetben alkalmazhatja az ajánlatkérő, amikor a nyertes ajánlattevő személye nem megállapítható.

33. Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdése alapján sorsolást tartott közjegyző jelenlétében. A 2018. május 24-én „Közjegyzői okirat, Jegyzőkönyvi tanúsítvány, Ténytanúsítás sorsolásról” elnevezésű közokirat hitelesen tanúsítja azt, hogy közbeszerzési eljárás keretében az EDC Debrecen Nonprofit Kft., mint ajánlatkérő által tartott sorsoláson Dr.P.B., P.Z., D.L. jelenlétében, a három beérkezett ajánlat tekintetében miként ment végbe a sorsolás, valamint azt, hogy a FŐBER Zrt. ajánlata került kihúzásra a sorsolás során. A közokirat mindhárom ajánlattevő részére megküldésre került.

A közokirat alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a sorsolást a Kbt. 77. § (5) bekezdése szerint végezte el, ezen kógens rendelkezések szerint járt el.

34. Jelen esetben a kérelmező a sorsolás alkalmazásának jogszerűségét nem vitatta, hanem azt kifogásolta, hogy a közjegyző jelenlétében történt sorsolás időpontjáról az ajánlatkérő nem értesítette előzetesen az ajánlattevőket, így a nyilvánosság alapelve nem tudott érvényre jutni, a közbeszerzési eljárás átláthatóságát, a Kbt. alapelveinek érvényesülését az ajánlatkérő nem minden kétséget kizáróan biztosította.

35. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI törvény a jelen ügyben releváns alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

1. § (1) A törvény közhitelességgel ruházza fel a közjegyzőket, hogy a jogviták megelőzése érdekében a feleknek pártatlan jogi szolgáltatást nyújtsanak.

(2) A közjegyző a jogügyletekről és jogi jelentőségű tényekről közokiratot állít ki, okiratokat őriz meg, a felek megbízásából pénzt, értéktárgyat és értékpapírt vesz át a jogosult részére történő átadás végett, a feleket a hatáskörébe utalt eljárásokkal kapcsolatban – a felek esélyegyenlőségének biztosításával – kioktatással segíti jogaik gyakorlásában és kötelességeik teljesítésében.

(4) A közjegyző a jogszabály által meghatározott hatáskörében az állam igazságszolgáltató tevékenysége részeként jogszolgáltató hatósági tevékenységet végez.

111. § (1) A közjegyzői okiratok az ügyleti okirat és a ténytanúsító okirat (közjegyzői tanúsítvány). Az ügyleti okirat közhitelesen tanúsítja a jogügyletre vonatkozó akaratnyilvánítás tényét, a ténytanúsító okiratban a közjegyző a jogi jelentőségű tényeket közhitelesen tanúsítja jegyzőkönyvi vagy záradéki formában.

(2) A közjegyző által e törvényben előírt alakszerűségek megtartásával elkészített közjegyzői okirat, ennek hiteles kiadmánya és hiteles másolata: közokirat.

113. § A közjegyző felel azért, hogy a közjegyzői okirat a valóságnak megfelelően tartalmazza a közjegyző jelenlétében történt tényeket.

36. A Döntőbizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a Kbt. nem tartalmaz az ajánlattevők sorsolásra való meghívására, illetve a sorsoláson való részvételének biztosítására irányuló ajánlatkérői kötelezettséget, jogsértés nem állapítható meg.

A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő azon álláspontjával, hogy amennyiben a jogalkotói szándék az lett volna, hogy a sorsoláson való részvétel lehetőségét az ajánlattevőknek biztosítsa, akkor ezt a törvény a Kbt. 68. §-hoz hasonlóan nevesítette volna.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogalkotó a közjegyző jelenlétében tartandó sorsolással kívánta a Kbt. alapelvi rendelkezéseinek, így a verseny tisztasága, az átláthatóság és a nyilvánosság, valamint a jóhiszeműség és a tisztesség alapelvének érvényesülését a sorsolás lefolytatása során biztosítani tekintettel arra, hogy a fent idézett törvény alapján a ténytanúsító okiratban a közjegyző a jogi jelentőségű tényeket közhitelesen tanúsítja jegyzőkönyvi vagy záradéki formában. Jelen esetben azt, hogy az ajánlatkérő akként végezte el a sorsolást, hogy a három ajánlattevő nevét tartalmazó jelöletlen borítékot egy dobozban összekeverte, majd a lefedett dobozból került kihúzásra egy ajánlat. Az ajánlattevő neve felolvasásra, a dokumentum bemutatásra került.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentiekben idézett közjegyzői törvény a közjegyzőket közhitelességgel ruházza fel. A közjegyző az általa szerkesztett és hitelesített közokiratok által éppen a jelen ügyszámhoz hasonló jogviták megelőzése érdekében nyújtja a feleknek a pártatlan jogi szolgáltatást. A ténytanúsító okiratban (közjegyzői tanúsítvány) a közjegyző a jogi jelentőségű tényeket közhitelesen tanúsítja jegyzőkönyvi vagy záradéki formában.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében helytállóan hivatkozott arra, hogy a közjegyzői okirat valódiságát vitatni lehet, valamint arra, hogy a közokiratokkal szemben is van helye az ellenbizonyításnak, azonban csak bírósági úton.

37. A Döntőbizottság rámutat, hogy a döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint az alapelvek sérelmére akkor lehet eredményesen hivatkozni, ha valamely magatartás tételes rendelkezésekbe nem ütközik, azonban olyan tényállási elemekre hivatkozik a kérelmező, amelyek alapján tételes szabály megsértése nélkül az alapelvek sérülnek. A Döntőbizottság a tételes jogszabály megsértésének hiányát a fentiek szerint megállapította, és álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem nem tartalmaz olyan további körülményeket, ami a fentiekben kifejtetteken túlmenően az alapelvek megsértésének további vizsgálatát indokolná.

A Döntőbizottság álláspontja szerint nem tekinthető a Kbt. alapelveibe ütközőnek az az ajánlatkérői magatartás sem, hogy az ajánlatkérő más eljárásokban is sorsolást alkalmazott.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

38. A jogorvoslati kérelem kiegészítésben a kérelmező által előterjesztett második kérelmi elemében a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta hiánypótlás keretében felszólítani a KEM-BER Kft.-t az alkalmassága igazolása körében és ezzel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

39. Az Európai Parlament és a Tanács a 2014. február 26-i 2014/24/ EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről az 56. cikk (3) bekezdésében kimondja, hogy amennyiben a gazdasági szereplők által benyújtott információk vagy dokumentumok nem teljes körűek, hiányosak vagy hibásak, vagy nem teljes körűek, hiányosnak vagy hibásnak tűnnek, illetve bizonyos dokumentumok hiányoznak, az ajánlatkérő szerv/közszolgáltató ajánlatkérő – hacsak az ezen irányelvet végrehajtó nemzeti jogszabályok másként nem rendelkeznek – felkérheti az érintett gazdasági szereplőket, hogy megfelelő határidőn belül nyújtsák be, egészítsék ki vagy pontosítsák a szóban forgó információkat vagy dokumentumokat, feltéve, hogy a felkérés teljes mértékben megfelel az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elvének.

40. A Kbt. 71. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

41. A kérelmező arra tekintettel tartotta hiánynosnak az ajánlatot, hogy az nem a nettó alapterületet tartalmazta, hanem a referenciaigazolás nettó szintterület kifejezést használt. A kérelmező álláspontja az volt, hogy az igazolásból az épület jogszabályban is definiált fogalmú nettó alapterülete nem következtethető ki, nem számolható ki, így az M1 alkalmassági feltétel vitatott része nem került igazolásra.

42. A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján arra az álláspontra jutott, hogy a KEM-BER Kft. ajánlata tekintetében az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg az M1 alkalmassági feltétel igazolását.

43. A Kbt. előírásai szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni. A Kbt. azt is rögzíti, hogy a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás és az ajánlattevőktől való felvilágosítás kérésének célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét jogintézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára – feltéve, hogy az ajánlat valamilyen hiányt mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található.

44. A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint az a jogszabálysértő, ha az ajánlatkérő annak ellenére, hogy az ajánlatban vagy részvételre jelentkezésben hiány, hiányosság, hiba mutatkozik, a Kbt. 71. § keretei között a hiánypótlást nem rendeli el, vagy az ajánlatban, illetve a részvételi jelentkezésben mutatkozó nem egyértelmű nyilatkozatok, igazolások, kijelentések ellenére nem rendel el hiánypótlást, illetve felvilágosításkérést, és ennek hiányában nyilvánítja az ajánlatot/részvételi jelentkezést akár érvényesnek, akár érvénytelennek.

45. A Döntőbizottság a referenciára vonatkozó előírás és a benyújtott referenciaigazolás vizsgálata alapján arra az álláspontra helyezkedett, hogy az ajánlat nem volt hiányos és felvilágosításkérés sem volt indokolt.

46. Az ajánlatkérő a felhívásban azt írta elő, hogy „Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): (M1) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább, a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 6 évben (72 hónapban) befejezett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, az alábbiak szerinti referenciákkal: – összesen minimum 5400 m² nettó alapterületű közhasználatú épület építésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésére irányuló referenciával (ezen referencia követelményt maximum 3 szerződéssel lehet teljesíteni),”

A nyertesként kihirdetett KEM-BER Kft. a Nagyerdei Stadion Rekonstrukciós Kft.-nek végzett „Debreceni Nagyerdei Stadion rekonstrukciójához kapcsolódó kibővített tartalmú szakági műszaki ellenőrzési feladatok ellátása” tárgyú referenciával kívánta teljesíteni e

feltételt. A nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolás tartalmazza, hogy „megépítendő összes nettó szintterület: 28 665,42 m².”

47. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) 1. számú melléklete a fogalom meghatározások között az alábbi fogalmakat tartalmazza:

18. *Bruttó alapterület*: épületszerkezetek alapterületével növelt nettó alapterület.

46. *Hasznos alapterület*: a nettó alapterületnek azon része, amelyen a belmagasság legalább 1,90 m.

88. *Nettó alapterület*: helyiség vagy épületszerkezettel részben vagy egészben közrefogott tér vízszintes vetületben számított területe.

110. *Szintterület*: az összes építményszint bruttó alapterülete.

48. Tekintettel arra, hogy az M1 alkalmasság követelmény minimum 5400 m² nettó alapterület igazolását írta elő, és az ajánlattevő referenciaigazolása 28.665,42 m² nettó szintterületre vonatkozott, amely adat megegyezik a Kormányhivatal.hu honlapon nyilvánosan elérhető, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal által IX-B-005/01005-35/2012. ügyiratszám, 2012. szeptember 14-én kelt, a Nagyerdei Stadion Rekonstrukciós Kft. Debrecen Nagyerdei park 12. szám alatti ingatlanon meglévő labdarúgó stadion rekonstrukciójára vonatkozó építési engedély kérelmére kiadott határozatban szereplő összesen hasznos alapterület tekintetében szereplő adattal, ezen közismert adatra tekintettel a referenciaigazolás vonatkozásában hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés a nem a jogszabálynak megfelelő szóhasználat vonatkozásában nem volt indokolt. Az OTÉK fogalom meghatározásai alapján megállapítható, hogy a nettó alapterület minden esetben nagyobb vagy egyenlő mint a – határozatban is megadott – hasznos alapterület.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a fenti határozatban szereplő adatok (parkszinten: 12.102,1 m², félemeleti szinten: 3.755,74 m², érkezési szinten: 8.546,68 m², VIP szinten: 2.510,24 m², Sky boks szinten: 1.750,66 m², összesen 28665,42 m² hasznos alapterület) azt igazolják, hogy több szint önállóan is meghaladja az ajánlatkérő által előírt alkalmassági minimumkövetelményt.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az alaptalan kérelmi elemet elutasította.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

50. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

52. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. július 17.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Perfektum Mérnöki Kft. (KRID: 25424959)
2. EDC Debrecen Város- és Gazdaságfejlesztési Központ Nonprofit Kft. (KRID: 20308874)
3. MG Építész Kft. (KRID: 13079909)
4. KEM-BER Kft. (KRID: 10581236)
5. EUROOUT Kft. (KRID: 10637784)
6. FŐBER Zrt. (KRID: 12037984)