



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.347/16/2024

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Investment Mérnöki és Fővállalkozó Kft.
(Kaposvár, Kontrássy u. 1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Halász Lajos ügyvéd
(Kaposvár, Bajcsy- Zs. u. 7.)

Az ajánlatkérő: Baranyajenő Község Önkormányzat
(Baranyajenő, Szabadság u. 71.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó, bejegyzés alatt álló állami közbeszerzési
szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

A beszerzés tárgya, értéke: Óvodaépület energetikai fejlesztése, 82.082.232.-Ft
EKR001892042023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második és harmadik eleme tekintetében
megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI.
törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdésére tekintettel a 73. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem negyedik, ötödik, hatodik és kilencedik eleme
kapcsán a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első, hetedik, nyolcadik, valamint tizedik kérelmi
elemei tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság ezért megsemmisíti az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlata
érvénytelenségét megállapító 2024. május 6. napján hozott döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot
szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől
számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül a kérelmező számlájára utaljon vissza 265.458.-Ft, azaz kettőszázhatvanötezer-négyszázötvennyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. október 31-én „Óvodaépület energetikai fejlesztése” tárgyában az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR001892042023 számon, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2023/214 számában, 22111/2023 iktatószámom 2023. november 6. napján jelent meg. A felhívás 24006/2023 iktatószámú hirdetménnyel 2023. november 21. napján és 24539/2023 iktatószámú hirdetménnyel 2023. november 29. napján módosításra került.

2. A felhívás II.2.2) pontja szerint a teljesítés helye: 7384 Baranyajenő, Várhegy utca 20, 268 hrsz.

A felhívás II.2.4) pontban a közbeszerzés mennyisége:

Óvoda energetikai fejlesztése, felújítása:

Épületek energiahatékony-ság-központú fejlesztése külső határoló szerkezeteik korszerűsítése által

- külső nyílászárók részbeni cseréje, korszerűsítése 3 db műanyag nyílászáró 3 rétegű hőszigetelt üvegezésű 5,51 m²

- külső határoló szerkezetek utólagos hőszigetelése Homlokzat hőszigetelése Rockwool Frontrock Super 15 cm vastagságban 257,1 m²

AUSTROTHERM Grafit Reflex 15 cm vastagságban 259,84 m², AUSTROTHERM XPS premium 14 cm vastagságban 112,94 m²

Padlásfödém hőszigetelése Knauf MPE 035 25 cm vastagságban 586,14 m²

Alulról hűlő födém hőszigetelése 15 cm vastagságban 47,9 m²

- utólagos injektálásos vízszigetelés készítése vályog épületrészen 30 m

Háztartási méretű kiserőmű (HMKE) fotovillamos rendszer kialakítása 18,4 kWp-os napelemes rendszer telepítése:

Napelemes (fotovoltaikus) rendszer elemek telepítése, napelem táblák elhelyezése, rögzítése, elektromos összekötés kialakítása, monokristályos, 400Wp napelem panel 46 db

Napelemes (fotovoltaikus) rendszeremlek telepítése, inverter elhelyezése, rendszerbe kötése, hálózatra szinkronizáló inverter, 20 kW teljesítményű háromfázisú hálózatra visszatermelő inverter 1 db.

Fosszilis energiahordozó alapú hőtermelő berendezések korszerűsítése, cseréje, és/vagy a kapcsolódó fűtési és HMV rendszerek korszerűsítése

Meglévő széntüzelésű, energetikailag elavult rendszer alternatív energiára váltásra kerül, mely során a kazán elbontásra került, illetve a jelenleg meglévő régi tagos radiátorok cseréje történik. Az épület fűtési hővesztesége 3db MIDEA hőszivattyúval lesz pótolva. A 4 db elektromos vízmelegítő elbontásra kerül, a korszerűsítés után hőszivattyús villanybojler szolgálja a melegvízellátást.

Fizikai és infokommunikációs akadálymentesítési munkái

- akadálymentes parkoló felújítása - parkoló jelek, táblák felfestése, elhelyezése
- óvoda akadálymentes bejárathoz síkban csatlakozó burkolat kialakítása, térburkolat készítése
- tornaterem épületrészhez vezető járda mellé korlát építése, akadálymentes bejárat kialakítása
- meglévő akadálymentes illemhely szerelvényeinek felülvizsgálata és szükség szerinti felújítása
- az infokommunikációs akadálymentesítés keretében megvalósul a beépített szerkezetek kontrasztos, jól érzékelhető kialakítása; az óvodában információs táblarendszer kiépítése; óvodában indukciós berendezés telepítéséhez szükséges előkészítő szerelés

A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információkat, a konkrét és teljeskörű mennyiségeket az engedélyezési tervdokumentáció és az árazatlan költségvetési kiírás tartalmazzák.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történik, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása ajánlattevő feladata.”

A felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési szempontok:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 70
2. Az építési beruházás valamennyi elemére kiterjedő többletjótállás időtartama (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, max. 60 hónap) / Súlyszám 15
3. Az ajánlattevő által M1.1) alkalmassági feltételre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalati ideje (min. 0-max. 36 hónap) / Súlyszám: 15

A felhívás VI.3. 9) További információk pontjában az ajánlatkérő rögzítette az 1. értékelési részszempont - Egyösszegű nettó ajánlati ár tekintetében, hogy „az összehasonlítás alapját az Ajánlattevő által megajánlott egyösszegű nettó ajánlati ár képezi. A teljes ajánlati ár, melyet a Kbt. 66. § (5) bekezdésének megfelelő Felolvasólapon kell feltüntetni és ez képezi az értékelés alapját. Az Ajánlattevőnek az ellenszolgáltatás összegét a szerződés tárgyának teljes körű megvalósítására, a befejezési határidőre prognosztizált, rögzített díjként kell megadnia, magyar forintban. Abban az esetben, amennyiben az Ajánlattevő a megajánlott ajánlati árat alulprognosztizálja, az ebből eredő pluszköltségeket, kiadásokat stb. nem háríthatja át az Ajánlatkérőre és ez nem mentesíti a teljesítési kötelezettség alól.”

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 12 hónap.

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók leírása: Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás II.2.4) pontjában meghatározott feladatok közül a Napelemes rendszer kiépítését opcionális tételként kívánja megvalósítani. A költségvetésben az opcionális tétel) "Villamos - HMKE (opcionális tétel)"-ként került megjelölésre.

Ajánlatkérő az opciós jogát írásban tett egyoldalú jognyilatkozatával, eseti megrendelésekkel jogosult gyakorolni a szerződés hatályba lépését követő 12 (tizenkettő) hónapon belül, 30 (harminc) naptári napos beüzemelési határidővel.

Az opció az Ajánlatkérő számára megrendelési kötelezettséget nem jelent. Ajánlattevő elfogadja, hogy nincs semmilyen jogcímen kártérítési-, vagy egyéb igénye arra az esetre, ha az Ajánlatkérő nem vagy csak részben él opciós vételi jogával Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP_PLUSZ-2.1.1-21-BA1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése tárgyú felhívás alapján.

A felhívás VI.3.1) pontja szerint a közbeszerzés feltételes közbeszerzés

[x] Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be.

Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása:

Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást. A Kbt. 135. § (12) bekezdése szerint feltételes közbeszerzés esetén az ajánlatkérő jogosult az eljárást megindító felhívásban megjelölt azon feltételt, amelytől a közbeszerzés eredményességét függővé tette, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatálybalépését felfüggesztő feltételként is kikötni.

Ilyen feltételek: az eljárás eredményeképp kapott ajánlatok magasabbak a Támogatási Szerződés alapján a projekt megvalósítása során még rendelkezésre álló összegnél, és az Irányító Hatóság felé kérelmezett többlet támogatási igény nem kerül elfogadásra.

Ezen okokat ajánlatkérő olyan körülményeknek tekinti, amely miatt az eljárást vagy annak részeit eredménytelenné nyilváníthatja.

3. Az ajánlati dokumentáció V.2. további információk, egyéb információk 23) pontjában ajánlatkérő a következőt írta elő: Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdést valamennyi részajánlati kör kapcsán.

4. Az ajánlatkérő 2023. november 8-án, 2023. november 23-án és 2023. november 28-án kiegészítő tájékoztatást nyújtott.

5. A 2023. december 1-i ajánlattételi határidőre 12 ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatkérő közölte a rendelkezésére álló fedezetet, melynek összege nettó 92.227.280.-Ft. Az alábbi gazdálkodó szervezetek a következő ajánlati árakon tettek ajánlatot:

INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft.	63 919 812
Ács- és Állványozó Korlátolt Felelősségű Társaság	59 263 927
BTC-ORG KFT	61 961 006
ARKEUS Korlátolt Felelősségű Társaság	68 159 988
Benedek Generál Korlátolt Felelősségű Társaság	76 401 417
Ména Trade Housing Korlátolt felelősségű társaság	78 683 010

OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft.	78 981 467
Proaugere Kft.	79 336 521
PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság	81 103 531
NÁNA-KER ÉPÍTŐIPARI ÉS KERESKEDELMI Kft.	81 245 368
B Terv Baranya Kft.	81 717 737
Pillér Invest Építőipari Kft	82 894 561

6. Az INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft. (továbbiakban: kérelmező) árazott költségvetésének „bádogozás” tételei:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	43-000-5	Lefolyó csatorna bontása 50 cm kiterített szélességig	31,5	m	0	1 560	0	49 140
2	43-000-7	Szegélyek, párkány könyöklő bontása, 100 cm kiterített szélességig	61,27	m	0	3 185	0	195 145
3	43-002- 11.6- 0144017	Lefolyócső szerelése kör keresztmetszettel, bármilyen kiterített szélességgel, horganyzott acéllemezből LINDAB Rainline Magestic SRÖR 100 körszelvényű lefolyócső egyik végén szűkítve, natúr Zn-Mg bevonatú acél, lefolyócső rögzítővel, kompletten	31,5	m	3 150	3 705	99 225	116 708
4	43-003- 8.2.1- 0144455	Ablak- vagy szemöldökpárkány színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 50 cm kiterített szélességig LINDAB párkánylemez Lv. 0,5 mm, 150 mm széles, 2 m hosszú, Classic bevonattal, standard színben	61,27	m	3 500	3 185	214 445	195 145
5	43-000-7	Szegélyek bontása, 100 cm kiterített szélességig kéményszegély bontása	8	m	0	1 250	0	10 000
		Munkanem összesen:					313 670	566 138

7. 2023. december 15-én az Ács- és Állványozó Korlátolt Felelősségű Társaságtól a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából általa lényegesnek tartott ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért, majd 2024. január 12-én a Kbt. 72. §-a szerinti további kiegészítő áringdolás benyújtására hívta fel az ajánlattevőt. 2024. január 30-én az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította az Ács- és Állványozó Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

8. 2024. január 25-én az ajánlatkérő felkérte az ajánlattevőket az ajánlati köztöttség fenntartására

9. 2024. február 9-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és a Kbt. 72. §-a szerinti indokolást kért a kérelmezőtől és a BTC-ORG Kft-től.

„INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft.: Az ajánlat aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett alábbi ár(ak)/költség(ek) tekintetében:

1. Kérjük ajánlattevő nyilatkozni szíveskedjék a költségvetésben a 43-as tételcsoport bádогоzás költségsorain milyen tényekre tekintettel határozta meg az anyag és díjak összegeit? Kérjük ajánlattevő indokolásához, illetve az árak megalapozottságához minden tény, adatot, illetve kalkulációt közöljön, árait konkrét bizonyítékokkal, szükség szerint a beszállítók által aláírt árajánlatokkal támassza alá. Kérjük ajánlattevőt, hogy különös tekintettel térjen ki arra, hogy miként felel meg a jogszabályban előírt minimális építőipari rezsióradíj mértékének.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy szíveskedjenek kitérni a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az építési beruházás gazdaságosságára, az élömunka-ráfordítás mértékére és a kapcsolódó közterhekre, továbbá az elérni kívánt haszonra is. Kérjük, részletesen fejtse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt (pl. biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak).

Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.

Ajánlatkérő felszólítja a fenti Ajánlattevő(ke)t, hogy a megjelölt indokolást adják meg.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérjük az ajánlattevőket, vegyék figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el! (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.)

Amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.

Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett.

Amennyiben az ajánlati ár megalapozottságáról szóló döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.”

10. 2024. február 9-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött a kérelmezőnek és a BTC-ORG Kft-nek.

11. A kérelmező hiánypótlását és indokolását 2024. február 19-én határidőben benyújtotta.

„2024. február 9-én a tárgy szerinti közbeszerzési eljárás keretében indoklást kértek tőlünk a Kbt. 72. § alapján, melyre az alábbi választ és egyben indoklást adjuk:

Az ajánlati ár megalapozottságával kapcsolatban álláspontunk szerint árunkat leginkább az Alaptörvény Alapvetés M) cikk (1) pontjával tudjuk indokolni.

Társaságunk 1992-ben alakult, jelenleg 100.000.000,- forint jegyzett tőkével, 618.420.000,- forint saját tőkével rendelkezik. Árbevételünk évek óta folyamatosan meghaladja az egymilliárd forintot. Rendelkezünk a munka megvalósításához szükséges saját létszámmal, így azt alvállalkozói árrés számottevően nem növeli. Az elmúlt években Kaposvár egyik

legnagyobb építőipari foglalkoztatói voltunk. Az elmúlt 31 év mindegyike nyereséges volt, nem valószínűsíthető, hogy ez lenne az első veszteséges projektünk. Számptalan hasonló intézményben, azon belül is több teljes átalakítást célzó projektben is megmutathattuk alkotó tevékenységünket (ezek közül több nagyságrendekkel nagyobb költségvetésű volt, mint a jelenlegi eljárás tárgya), így piacpolitikai szempontból is fontos számunkra, hogy térségünk megrendelői bázisának – ahol jelenleg is több, egyenként félmilliárd forint feletti költségvetésű projekt megvalósításán dolgozunk fővállalkozóként - továbbra is versenyképes ajánlatokat adjunk. Meggyőződésünk, hogy a folyamatos, sikeres megjelenést nem lehet extraprofitot eredményező árképzéssel elérni, így jelen eljárás során is ezt a tisztességes elvet követjük.

Természetesen az Alaptörvény kötelező erején és a fenti általános érvényű indokokon túl részletesen is be kívánjuk mutatni jövőbeli vállalásunk gazdasági körülményeit:

Ajánlatunk alapját többek között az anyagokra vonatkozó ajánlat képezi:

Kivételesen előnyös helyzetben vagyunk, mert beszerzési forrásaink régi kapcsolatokon nyugszanak és speciális kedvezményeket kapunk tekintettel a tartós együttműködésünkre, így ennek alátámasztására az anyagárak és szállítási feladatok vonatkozásában becsatoljuk a Lambda Systeme Kft. korábbi ajánlatát (1. sz. melléklet), mely eleve anyagveszteséggel növelt árakat tartalmaz és amelyet anyagigazgatási és egyéb költségekkel növelten állítottunk be az ajánlatunkban. Ezen árak jelenlegi beszerzési árak, ennek azonban nincs relevanciája, mivel ez esetben is fennáll a Kbt. 72. § (2) bekezdésének c) pontjában rögzített körülmény, azaz raktári készletünkön megtalálható a beépítésre szánt bádigos termékek jelentős része, ezért a teljesítés során történő felhasználáshoz különös érdekünk fűződik, így fennállnak a törvényben rögzített kivételesen előnyös körülmények. Az anyagok természetesen a szükséges minősítési dokumentációval rendelkeznek.

Az ajánlaton felül elkészítettük díjköltség és rezsioradíj elemzésünket is (2. sz. melléklet), melyben bemutatjuk több évtizedes szakmai tapasztalatunk alapján kidolgozott és összeállított, saját vállalkozási körülményeinket is megjelenítő normagyűjteményünk vonatkozó részeit. A rezsioradíj ajánlattételünknel történő meghatározásánál a piaci lehetőségeken túl természetesen figyelembe vettük a jelenleg hatályos jogszabályt, azaz a minimális építőipari rezsioradíjról szóló 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet előírásait (minimális építőipari rezsioradíj: nettó 5.856,- Ft.). Könnyen megállapítható, hogy valamennyi kérdéses munkatételünk esetében a rezsioradíj jelentősen meghaladja az előző összegeket, hiszen a költségvetés valamennyi érintett tételére egyenként igazoljuk, hogy az alkalmazott rezsioradíjunk nettó 10.000,- Ft. Indoklásunkat az a tény is megerősíti, hogy alvállalkozóként legfeljebb csak az Aqualor Kft-t kívánjuk bevonni, akivel együtt a kivitelezés teljes spektrumát egyéb alvállalkozó nélkül képesek vagyunk megvalósítani. Ezért, mivel több alvállalkozóra nincs szükség, a megvalósítást túlnyomó részét egy értékesítési lépcsővel kevesebbel vagyunk képesek megvalósítani. Mivel gyakorlatilag csak minimális, nem meghatározó mértékben kell alvállalkozót foglalkoztatnunk, ezért ez esetben is fennáll a Kbt. 72. § (2) bekezdésének c) pontjában rögzített kivételesen előnyös körülmény. Az ajánlatadásnál éltünk továbbá a Kbt. 72. § (2) f) pontja adta lehetőséggel, tekintettel arra, hogy elnyert uniós pályázataink mindegyike a létszámtartást írta elő, ezért megajánlásainkat az állami támogatások megszerzésének lehetőségével határoztuk meg, tekintettel arra, hogy amikor a pályázatainkat benyújtottunk már kalkuláltunk azzal, hogy állományi létszámmal kapcsolatos vállalásunkat be fogjuk tartani. Az alkalmazott rezsioradíjunk külön kimutatását is mellékeljük (3. melléklet). Árindoklásunkat humánerőforrás elemzéssel (4. melléklet) is kiegészítjük, mely részletesen ismerteti a teljesítés során igénybe venni kívánt humánerőforrás költségeit különböző szakértelemmel rendelkező, különböző munkát végző személyekre lebontva, csoportosítva.

Különösen kedvező körülmény számunkra, hogy a munkaterület székhelyünkötől 28 km-re, fióktelepünktől pedig 5 km-re található. Ez kivételesen előnyös helyzetet teremt számunkra, hiszen a szállítási költségek ezáltal minimálisak. A megvalósítás során alkalmazandó szállító járműveink Euro 5-ös és Euro 6-os motorral rendelkeznek, mely hozzájárul a szállítási távolságokkal már gyakorlatilag minimalizált környezetterhelés további csökkentéséhez.

Munkavállalóink túlnyomó részben kaposvári és sásdi lakosok, így a munkába járás terhei (utazással töltött idő, utazási költség, stb.) gyakorlatilag elhanyagolhatóak. Álláspontunk szerint a sikeres ajánlattétel nagymértékben hozzájárul Társaságunk munkahely megtartó és munkahely teremtő képességéhez, továbbá a térség foglalkoztatási mutatóinak javításához is.

Meggyőződésünk, hogy indoklásunk teljes körű, azonban amennyiben szükségesnek ítélik, készséggel állunk rendelkezésükre további részletes számításokkal, egységár elemzésekkel, egyéb kalkulációkkal, általános költségelemzésekkel. Kalkulációinkat a cég 31 éve akkumulálódó adatainak figyelembevételével készítettük azzal, hogy valamennyi üzleti évünk nyereséges volt. Természetesen a munka megvalósítása során számításaink nem csak üzemi eredményt, hanem a cégre vonatkozó adózás utáni eredményt is tartalmaznak.

Cégünk 1996 óta vesz részt közbeszerzési eljárásokban (nem ritkán ajánlatkérői oldalon tanácsadóként, jelenleg 4 megyében Törvényszéki Szaktanácsadóként), több alkalommal kellett indokolnunk a „kirívóan, vagy aránytalanul alacsony” ellenszolgáltatást. Mindez ideig indoklásainkat mindig elfogadták.”

Az árindokolása mellékleteként a kérelmező az alábbi dokumentumokat nyújtotta be:

_1_arajanlat_badog.pdf

_2_dij_kimutatas.pdf

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Normaidő (óra/egys.)	Rezsióradíj	Díj egységre	Díj összesen
1	43-000-5	Lefolyó csatorna bontása 50 cm kiterített szélességig	31,5	m	0,1560	10 000	1 560	49 140
2	43-000-7	Szegélyek, párkány könyöklő bontása, 100 cm kiterített szélességig	61,27	m	0,3185	10 000	3 185	195 145
3	43-002- 11.6- 0144017	Lefolyócső szerelése kör keresztmetszettel, bármilyen kiterített szélességgel, horganyzott acéllemezről LINDAB Rainline Magestic SRÖR 100 körszelvényű lefolycső egyik végén szűkítve, natúr Zn-Mg bevonatú acél, lefolycső rögzítővel, kompletten	31,5	m	0,3705	10 000	3 705	116 708
4	43-003- 8.2.1- 0144455	Ablak- vagy szemöldökpárkány színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemezről, 50 cm kiterített szélességig LINDAB párkánylemez Lv. 0,5 mm, 150 mm	61,27	m	0,3185	10 000	3 185	195 145

		széles, 2 m hosszú, Classic bevonattal, standard színben						
5	43-000-7	Szegélyek bontása, 100 cm kiterített szélességig kéményszegély bontása	8	m	0,1250	10 000	1 250	10 000
		Munkanem összesen:						566 138

_3_rezsioradij_2024.pdf

A 10.000.-Ft rezsioradíj kimutatás 31. során 3999.-Ft tartalék szerepel.

_4_eroforras.pdf

A bádogozási munkákra kérelmező összesen 56,61 munkaórát mutatott ki építőmesteri és szakipari munkások (bádogos szakember) humán erőforrás bevonással.

12. 2024. március 1-én az ajánlatkérő kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján.

„Az ajánlat aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett alábbi ár(ak)/költség(ek) tekintetében:

1. Kérjük ajánlattevő nyilatkozni szíveskedjék, hogy a költségvetésben a _3_rezsioradij_2024.pdf dokumentumban a 10.000 Ft/óra rezsioradíj összegében szerepeltetett, egy munkaórára számított 3.999 Ft/óra "Tartalék" érték mi alapján került meghatározásra és a teljes rezsioradíj ezen 39,99%-a milyen tartalékot jelent egy munkaórára számítva a meghatározott 2,00% elvárt eredményen túl?

2. Kérjük ajánlattevő nyilatkozni szíveskedjék, hogy a költségvetésben a Bádogos költségvetési tételeknél figyelembe vett saját normaidők esetében a tervezés során figyelembe vett TERC VIP GOLD 2023_4 adattárban meghatározott normaidőkhöz képest, mi indokolja a jelentős eltéréseket egy épületfelújítás esetében, azaz nem új épület építése esetében, illetve támassa alá, hogyan lett figyelembe véve a szakmunkás és a segédmunkaerő? A jelentős eltéréseket támassa alá technológiai leírással, a tételek részletes tartalmának leírásával, a számítások módjának objektív bemutatásával, a személyi és tárgyi feltételek ismertetésével.

A TERC VIP GOLD 2023_4 adattárban a normaidők a következők:

43-000-5 tételnél Bádogos + segédmunkás együtt épületfelújítás esetében 0,24. Ez az Investment Kft. ajánlatadó esetében 0,1560, tehát a ~65%-a.

43-000-7 tételnél Bádogos + segédmunkás együtt épületfelújítás esetében 0,49. Ez az Investment Kft. ajánlatadó esetében 0,3185, tehát a ~65%-a.

43-002-11.6-0144017 tételnél Bádogos + segédmunkás együtt épületfelújítás esetében 1,22. Ez az Investment Kft. ajánlatadó esetében 0,3705, tehát a ~30,5%-a.

43-003-8.2.1-0144455 tételnél Bádogos + segédmunkás együtt épületfelújítás esetében 0,49. Ez az Investment Kft. ajánlatadó esetében 0,3185, tehát a ~65%-a.

43-000-7 tételnél Bádogos + segédmunkás együtt épületfelújítás esetében 0,49. Ez az Investment Kft. ajánlatadó esetében 0,1250, tehát a ~25,5%-a.

3. Kérjük ajánlattevő nyilatkozni szíveskedjék, hogy a költségvetésben a 10.000 Ft/óra rezsiorá díjat kizárólag a Bádogos tételek esetében alkalmazta, vagy minden egyéb költség-tételnél is? Ha minden egyéb költség-tételnél alkalmazta, abban az esetben a TERC VIP GOLD 2023_4 adattárban szereplő normaidőkhöz képest szintén jelentős eltérések adódnak, melyhez megindoklását kérjük.

Ha csak a Bádogos tételeknél alkalmazta, akkor mi indokolta az eltérést az egyéb tételektől? Kérjük, mutassa ki az egyes tételeknél a figyelembe vett normaidőket.

4. Kérjük ajánlattevő nyilatkozni szíveskedjék a költségvetésben, hogy a _4_eroforras.pdf táblázatban az 56,61 összes munkaóra a Bádogos munkák esetében hogyan került meghatározásra és indokolja, hogy segédmunkaerő a munkaóra kimutatásnál miért nem lett figyelembe véve?

5. Kérjük ajánlattevő nyilatkozni szíveskedjék a költségvetésben az alábbi tételek esetében milyen tényekre tekintettel határozta meg az anyagárak összegeit?

- Villamos - HMKE: 71-999-002 Napelemes (fotovoltaikus) rendszerelemek telepítése, napelem táblák elhelyezése, rögzítése, elektromos összekötés kialakítása, monokristályos, 400 Wp napelem panel, Típus: CanadianSolar CS3N-400MS,

- Villamos - HMKE: 71-999-007 Napelemes (fotovoltaikus) rendszerelemek telepítése, inverter elhelyezése, rendszerbe kötése, hálózatra szinkronizáló inverter, HUA EI SUN2000-20KTL-M3 háromfázisú hálózatra visszatermelő inverterrel

- Gépészet: 75-111-1.2.2.3-0355095 Levegő-víz hőszivattyúk elhelyezése kültérben stb...

Kérjük a pontos beszerzési forrás (árajánlat) és az árindoklás benyújtását!

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy szíveskedjenek kitérni a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az építési beruházás gazdaságosságára, az élőmunka-ráfordítás mértékére és a kapcsolódó közterhekre, továbbá az elérni kívánt haszonra is. Kérjük, részletesen fejtse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt (pl. biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak).

Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.

Ajánlatkérő felszólítja a fenti Ajánlattevő(ke)t, hogy a megjelölt indokolást adják meg.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérjük az ajánlattevőket, vegyék figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el! (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.)

Amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.

Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett.

Amennyiben az ajánlati ár megalapozottságáról szóló döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.”

13. A kérelmező 2024. március 6-án benyújtotta 126. oldalas indokolás kiegészítését.

14. 2024. március 22-én az ajánlatkérő újabb kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján.

„1. A 2024.03.01-i kiegészítő áringdóklás kérés 1. bekezdésével, és az arra adott válasszal kapcsolatban:

A 3.999 Ft/óra „Tartalék” meghatározásának módja volt a feltett kérdés, melyet a Vállalkozó szerepeltetett és önmaga határozott meg a „_3_rezsióradij_2024.pdf” dokumentumban, mely így a teljes 10.000 Ft/óra rezsióradíj 39,99%-a. A „Tartalék” meghatározásának módja a nyilatkozata szerint egy több évtizedes szakmai tapasztalaton alapuló becslés, melyet a 3. bekezdésben tett nyilatkozata alapján kizárólag a bádogos munkáknál alkalmazott, tehát az egyéb munkanemeknél már nem. A válaszuk 1. bekezdésében a közelmúltbeli és jelenlegi kiszámíthatatlan építésgazdasági folyamatok miatt részletesen és befejezésre prognosztizáltan meghatározta a rendes üzleti kockázat mértékét. Az árindexálással így meghatározott 10.000 Ft/óra rezsióra díj a 10.198 Ft/óra biztonság javára lefelé kerekített értéke, de a 3. bekezdés alapján nem érhető, hogy az egyes tételeknél ez a kockázat akkor hogyan, milyen mértékben jelentkezik az építészeti, hanem akár a gépészeti, akár a villamossági tételek esetében.

Kérjük Ajánlattevőt, indokolja meg, hogy miért csak a bádogos munkák esetében alkalmazta a „Tartalék” képzését, az építészeti, gépészeti, villamossági tételek esetében pedig miért nem?

2. A 2024.03.01.-i kiegészítő áringdóklás kérés 2. bekezdésével, és az arra adott válasszal kapcsolatban:

A tervezés során használt Terc Vip Gold költségvetés készítő program esetében az egyes tételeknél szereplő tétel normaidőknek van jelentőségük, mivel az alkalmazott rezsióra díj, illetve a tétel mennyiség függvényében határozható meg az adott tételnek a munkadíja. A 2023.04, illetve a 2023.03 adattár esetében is a normaidők az azonos tételszámoknál megegyezőek. Ilyen szempontból teljesen lényegtelen, hogy 2023.3 vagy jelen esetben 2023.04 adattár szerepelt az indoklaskérésben. A normaidő meghatározása a lényeges. A normaidők azért is fontosak, mert egy munkanem esetében meghatározhatóak a segítségükkel a kivitelezés minimális időszükségletei is, illetve a rendeletben meghatározott minimális építőipari rezsióradíj alkalmazásával a munkadíjak ellenőrizhetőek, adott esetben kiszűrhetőek az aránytalanul alacsony összegek. Az Ajánlattevő által alkalmazott normaidő és a mennyiség függvényében határozza meg a bádogozási tétel munkaidejét, melyet lefelé kerekítve 56,61 órában összegez. Jelen bekezdésben a feltett kérdés arra irányult, hogy az egyes tételeknél maga a normaidő hogyan lett meghatározva (43-000-5 tétel esetében 0,1560; 43-000-7 tétel esetében 0,3185; 43-002-11.6-0144017 tétel esetében 0,3705; 43-003-8.2.1-0144455 tétel esetében 0,3185; 43-000-7 tétel esetében 0,1250). Valójában ezen normaidőkre nem kaptunk választ. A Terc programból lett beemelve a tétel munkafolyamat részletezése, tehát a Terc munkafolyamatait használja Ajánlattevő, de a Terc normaidőktől mégis eltér.

Kérjük, adjon magyarázatot arra és támassza alá, igazolja, hogy a felsorolt tételek esetében a Terc normaidőktől eltérő idő alatt hogyan tudja megvalósítani az adott munkafolyamatot.

A TERC VIP GOLD 2023_4 adattárában a normaidők a következők:

43-000-5 tételnél Bádogos + segéd munkás együtt épület felújítás esetében 0,24. (Ez az Investment Kft. ajánlatadó esetében 0,1560, tehát a ~65%-a.)

43-000-7 tételnél Bádogos + segéd munkás együtt épület felújítás esetében 0,49. (Ez az Investment Kft. ajánlatadó esetében 0,3185, tehát a ~65%-a.)

43-002-11.6-0144017 tételnél Bádogos + segéd munkás együtt épület felújítás esetében 1,22. (Ez az Investment Kft. ajánlatadó esetében 0,3705, tehát a ~30,5%-a.)

43-003-8.2.1-0144455 tételnél Bádogos + segéd munkás együtt épület felújítás esetében 0,49. (Ez az Investment Kft. ajánlatadó esetében 0,3185, tehát a ~65%-a.)

43-000-7 tételnél Bádogos + segéd munkás együtt épület felújítás esetében 0,49. (Ez az Investment Kft. ajánlatadó esetében 0,1250, tehát a ~25,5%-a.)

A magyarázatban kérjük pontos képlettel mutassa be és támassza alá, igazolja, hogy az adott munkanemnél bemutatott Ajánlattevő által használt normaidő miként jön ki végeredményként. Például:

A 42-002-11.6-0144017 tétel esetében a 31,5 métert x fő * y óra alatt tudja elvégezni. Ebből a 0,3705 óra normaidő úgy jön ki, hogy: ...

3. A 2024.03.01.-i kiegészítő árindoklás kérés 3. bekezdésével, és az arra adott válasszal kapcsolatban:

A 3. bekezdésben Ajánlattevő arról nyilatkozik, hogy kizárólag a bádogsmunkáknál alkalmazza a 10.000 Ft/óra rezsioradíjat. Ugyanakkor Ajánlatkérő számításai alapján a Terc normaidőivel számolva az alábbi munkadíjak esetében Ajánlattevő nem éri el a kötelezően alkalmazandó minimális 5856 Ft/óra rezsioradíjat:

- 15-012-6.1 Homlokzati csőállvány állítása állványcsőből mint munkaállvány, szintenkénti pallóterítéssel, korláttal, lábdeszkával, kétlábas, 0,60-0,90 m padlószélességgel, munkapadló távolság 2,00 m, 2,00 kN/m² terhelhetőséggel, állványépítés MSZ és alkalmazástechnikai kézikönyv szerint, 6,00 m munkapadló magasságig. 770,41 m²
- 15-012-25.1 Védőfüggöny szerelése állványszerkezetre, műanyag hálóból 770,41 m²
- 21-003-7.1.2.1 Munkagödör földkiemelése épületek és műtárgyak helyén bármely konzisztenciájú, I-IV. oszt. talajban, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, alapterület: 10,01-50,0 m² között, új térburkolat helyén 4,39 m²
- 21-004-5.1.1.1 Tükörkészítés tömörítés nélkül, sík felületen gépi erővel, kiegészítő kézi munkával talajosztály: I-IV. 21,96 m²
- 21-008-2.1.3 Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, nagy felületen, tömörségi fok: 95% 5,64 m³
- 33-091-8.4.3 Teherhordó és kitöltő falazat, égetett agyag-kerámia termékekből, kifalazások csorbázatok kifalazása, kisméretű téglából, BAKONYTHERM kisméretű tömör téglá, 250×120×65 mm, I.o., Cikkszám: TEG001 Hf5-mc, falazó cementes mészhabarcs, mészpéppel 4,3 m
- 36-011-7-0415908 Üvegszövet háló beágyazása, függőleges, vízszintes, ferde vagy íves felületen BaunitopenContact ragasztó tapasz fehér, Cikkszám: 123359 257,1 m²
- 36-011-7-0415945 Üvegszövet háló beágyazása, függőleges, vízszintes, ferde vagy íves felületen BaunitProfiContact - emelt minőségű ragasztótapasz, Cikkszám: 156154 440,82 m²
- 36-90-2.1.2 Gépészeti bontások utáni helyreállítások, vakolatok pótlása, keskenyvakolatok pótlása oldalfalon, 11-20 cm szélesség között ELŐIRÁNYZAT! 200 m
- 48-007-41.1.5.1-0155830 Födém; Padló hő-, hangszigetelő anyag elhelyezése, vízszintes felületen, nem járható födémre (zárófödém, padlásfödém), szálás szigetelő anyaggal (üvegyapot, kőzetgyapot) KNAUF INSULATION Unifit 035 kasírozatlan hő- és hangszigetelő üvegyapot tekercs, 100 mm 586,14 m²
- 48-007-41.1.5.1-0155836 Födém; Padló hő-, hangszigetelő anyag elhelyezése, vízszintes felületen, nem járható födémre (zárófödém, padlásfödém), szálás szigetelő anyaggal (üvegyapot, kőzetgyapot) KNAUF INSULATION Unifit 035 kasírozatlan hő- és hangszigetelő üvegyapot tekercs, 150 mm 586,14 m²
- 48-021-1.51.1.2.1-0091314 Szigetelések rögzítése; Hőszigetelő táblák pontszerű mechanikai rögzítése, alulról hűlő födém alsó felületén, beton aljzatszerkezethez, műanyag vagy fém beütőszeges/csavaros műanyag beütődübelekkel MASTERPLAST

Thermomaster D-H 195 mm, PP dübel, hőhidmentes fém beütőszeggel, A B C falazatokhoz, Cikkszám: 0118-00190200 288 db

- 48-021-1.51.2.2.1-0091314 Szigetelések rögzítése; Hőszigetelő táblák pontszerű mechanikai rögzítése, homlokzaton, beton aljzatszerkezethez, műanyag vagy fém beütőszeges/csavaros műanyag beütődübelekkel MASTERPLAST Thermomaster D-H 195 mm, PP dübel, hőhidmentes fém beütőszeggel, A B C falazatokhoz, Cikkszám: 0118-00190200 4322 db
- 62-001-3.1 Kiskő, keramit és téglaburkolat bontása, homokos kavicsagyazattal meglévő rámpa bontása 4,83 m²
- 62-003-6-0110765 Térburkolathoz fagyálló, teherhordó alap készítése, 20 cm vastagságban Zúzottkő, Z 35/55 Mészke és Dolomit, Polgárdi 5,64 m³
- 62-003-6-0120123 Térburkolathoz fagyálló, teherhordó alap készítése, 20 cm vastagságban Nemes zúzottkő, NZ 0/4 Colas-Északkő, Szob 1,12 m³

Kérjük a fenti tételek esetében mutassa be és támassza alá, igazolja, hogy az adott tételknél milyen normaidőekkel számolt a munkadíj meghatározásakor, és az adott normaidőket hogyan számolta ki, valamint az erre vonatkoztatott rezsioradíjat hogyan határozta meg a 3. bekezdésben tett nyilatkozata függvényében. Például:

pl.: A 15-012-25.1 tétel esetében a 770,41 m²-t x fő * y óra alatt tudja elvégezni. Ebből a normaidő úgy jön ki, hogy: ...

4. Az alábbi tételek esetében kérjük, mutassa be az eltérésének okát:

A 48-021-1.51.1.2.1-0091314 és a 48-021-1.51.2.2.1-0091314 tételek műszaki tartalma, tehát az alkalmazott dübelezés típusa teljesen azonos, azonban Ajánlattevő ajánlatában az anyagára eltérő. Kérjük, mutassa be és támassza alá, igazolja, mi az eltérés oka? Kérjük a pontos beszerzési forrást alátámasztó dokumentum (pl. árajánlat) és az árindoklás benyújtását!

A 36-090-2.1.2 Vakolatok pótlása, keskenyvakolatok pótlása nyílászáró csere után, 11-20 cm szélesség között és a 36-90-2.1.2 Gépészeti bontások utáni helyreállítások, vakolatok pótlása, keskenyvakolatok pótlása oldalfalon, 11-20 cm szélesség között **ELŐIRÁNYZAT!** esetében az anyagdíj és a munkadíj is a két tétel esetében jelentősen eltér. Kérjük, mutassa be és támassza alá, indokolja, mi az eltérés oka? Kérjük a pontos beszerzési forrást alátámasztó dokumentum (pl. árajánlat) és az árindoklás benyújtását!

48-031-1.6.6.3-0418860 Utólagos talajnedvesség elleni vízszintes falszigetelés készítése, téglá vagy kő-téglá falszerkezetben, furatinjektációs módszerrel, alacsony- vagy közepes nyomású injektálás, egy- vagy kétsorú furatkiosztás esetén hidrofóbizáló hatású vizes oldattal BOTAMENT MS 10 injektáló folyadék. 0,5 ker.m²

Ennél a tételnél a Terc anyagárhoz és a többi ajánlattevőhöz képest is jelentősen alacsony az anyagár. Kérjük a pontos beszerzési forrást alátámasztó dokumentum (pl. árajánlat) és az árindoklás benyújtását, valamint, az anyagszükséglet kimutatást a technológiai előírások betartása mellett!

5. A kiegészítő árindoklásban szerepel a Bádogos munkák tervezési és kivitelezési szabályai című kiadvány, mint technológiai leírás, melyet a szakma ismer, használ, de Ajánlatkérő számára nem értelmezhető, hogy Ajánlattevő miért, vagy mihez csatolta be hivatkozásként. Kérjük Ajánlattevő indoklását, és alátámasztását!

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy szíveskedjenek kitérni a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az építési beruházás gazdaságosságára, az élömunka-ráfordítás mértékére és a kapcsolódó közterhekre, továbbá az elérni kívánt haszonra is. Kérjük, részletesen fejtse ki,

hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt (pl. biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak).

Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.

Ajánlatkérő felszólítja a fenti Ajánlattevő(ke)t, hogy a megjelölt indokolást adják meg.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérjük az ajánlattevőket, vegyék figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el! (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.)

Amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.

Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Amennyiben az ajánlati ár megalapozottságáról szóló döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.”

15. 2024. március 25-én az ajánlatkérő felkérte ajánlattevőket az ajánlati kötöttség további 60 nappal, 2024. május 29-ig történő fenntartására

16. A kérelmező az indokolás kiegészítését 2024. március 28-án határidőben benyújtotta.

„2024. március 22-én a tárgy szerinti közbeszerzési eljárás keretében ismételt indokolást kértek tőlünk a Kbt. 72. §. alapján, melyre – felhasználva indokoláskérésük sorszámozását - az alábbi választ és egyben indokolást adjuk:

Mindenekelőtt ismételten szeretnénk felhívni a figyelmet arra, hogy az indokoláskérés majdnem annyi állítást fogalmaz meg, mint amennyi kérést, továbbá szakmai véleményünk szerint számos szakmaiatlan fejtegetést tartalmaz, illetve ezen eljárási cselekmény ilyen sajátos alkalmazása egyre inkább kétséget ébresztő, különös figyelemmel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 114. § (6a) bekezdésére is, mely szerint: „Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkozások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.”

1.

Ajánlatkérő kérése (mely véleményünk szerint a kérés, a kérdés és a kijelentés sajátos keveréke): Kérjük Ajánlattevőt, indokolja meg, hogy miért csak a bádogos munkák esetében alkalmazta a „Tartalék” képzését, az építészeti, gépészeti, villamossági tételek esetében pedig miért nem?

Szeretnénk rögzíteni, hogy mi sosem állítottunk olyat, hogy csak a bádogos munkák esetében alkalmaztunk tartalék-képzést és olyat sem, hogy más tételeknél nem alkalmaztunk. Megjegyezzük, hogy a kérdésben fellelhető állítás egyben paradoxon, hiszen a bádogosmunka az építészet részhalmaza. Tekintettel a körülményekre álláspontunk szerint nem lehetséges indokolást nyújtani a feltett kérdés kapcsán, így kérjük – amennyiben tényleg, továbbra is

indokoltnak látják - szíveskedjenek azt érthető módon megfogalmazni összhangban a Kbt. 2. § (6) bekezdésében meghatározott alapelvvel.

2.

A költségvetések elemzése során arra a megállapításra jutottunk, hogy azok nem a nevezett, Terc VIP Gold rendszerrel készültek. Az akadálymentesítés költségvetése egyáltalán nem Terc alapú, a gépészet, a villamosság és a napelem Terc-Etalon rendszerrel, míg az építészet véleményünk szerint nem a Gold verziójú szoftverrel készült. Mindennek azonban csak a téves állítás szempontjából van jelentősége, mivel árképzésünk vonatkozó részleteit már ismertettük.

Az előzőekben bemutattuk, hogy az 5 db költségvetés kiírásból 4 db biztosan nem a nevesített szoftverrel készült, továbbá véleményünk szerint az 5. sem az említett verzióval. És ha már egyszer ajánlatkérő nevében eljáró tévesen azt feltételezi, hogy egy kereskedelmi forgalomban kapható szoftver (melynek létrehozója egy társaságunkhoz képest közel azonos ideje működő és közel azonos éves árbevétellel rendelkező, építőiparhoz köthető gazdasági szereplő volt) adatbázisa minden kétséget kizáróan nemcsak hatással kell, hogy legyen, hanem egyenesen meg is kell, hogy egyezzen a gazdasági szereplők építőipari árképzésével (mely figyelemmel az ágazatban zajló gyors változásokra is építésgazdasági nonszensz), úgy ez esetben kifejezetten nem értjük a 2023.4, illetve a 2023.3. adattárakkal kapcsolatos felvetéseket, különös tekintettel arra, hogy a kéressel leginkább érintett költségvetés egy 2023.1 adattár alkalmazásával készült.

Mindezekről eltekintve, ha az ajánlatkérő nevében eljárónak helyes lenne az álláspontja, akkor visszaállna Magyarországon a rendszerváltás előtti, hatósági árképzés. Ezzel szemben szeretnénk felhívni a szíves figyelmet az Alaptörvény Alapvetés M) cikk (1) bekezdésére és annak alkalmazására jelen eljárás során is.

A normaidők nem a kivitelezés minimális időszükségletét határozzák meg, hanem átlagos körülményekre vonatkozó, tájékoztató adatoknak minősülnek és ez oly mértékben szakmai alapvetés, hogy ezt most külön nem kívánjuk indokolni (természetesen külön kérésre megtesszük). Álláspontunk szerint jogszerűtlen az ajánlatkérő kifejezetten nevesített, aránytalanul alacsony összegek kiszűrésére irányuló törekvése figyelemmel az esetünkben egyébként csak „önszorgalomból” alkalmazandó Kbt. 72. § (1) bekezdésére is, mely szerint:

Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Könnyen belátható, hogy a 2. számú kérdésben nevesített 5 db bádogos tétel ára nem értékelési szempont, nem lényeges elem és nem az értékelési szempont valamely önállóan értékelésre kerülő eleme.

Ajánlatkérő kérése: Kérjük, adjon magyarázatot arra és támassza alá, igazolja, hogy a felsorolt tételek esetében a Terc normaidőktől eltérő idő alatt hogyan tudja megvalósítani az adott munkafolyamatot.

(...)

A magyarázatban kérjük pontos képlettel mutassa be és támassza alá, igazolja, hogy az adott munkanemnél bemutatott Ajánlattevő által használt normaidő miként jön ki végeredményként. Például: A 42-002-11.6-0144017 tétel esetében a 31,5 métert x fő * y óra alatt tudja elvégezni. Ebből a 0,3705 óra normaidő úgy jön ki, hogy: ...

Alátámasztásunk az előírt és elvárt formátumban mellékeljük.

3.

Ajánlatkérő kérése: Kérjük a fenti tételek esetében mutassa be és támassa alá, igazolja, hogy az adott tételeknél milyen normaidőekkel számolt a munkadíj meghatározásakor, és az adott normaidőket hogyan számolta ki, valamint az erre vonatkoztatott rezsioradíjat hogyan határozta meg a 3. bekezdésben tett nyilatkozata függvényében. Például: pl.: A 15-012-25.1 tétel esetében a 770,41 m²-t x fő * y óra alatt tudja elvégezni. Ebből a normaidő úgy jön ki, hogy: ...

Alátámasztásunk az előírt és elvárt formátumban mellékeljük – a további esetleges vizsgálatok elősegítése céljából - az ajánlati költségvetés valamennyi tételére vonatkozóan.

4.

Ajánlatkérő kérése: A 48-021-1.51.1.2.1-0091314 és a 48-021-1.51.2.2.1-0091314 tételek műszaki tartalma, tehát az alkalmazott dűbelezés típusa teljesen azonos, azonban Ajánlattevő ajánlatában az anyagára eltérő. Kérjük, mutassa be és támassa alá, igazolja, mi az eltérés oka? Kérjük a pontos beszerzési forrást alátámasztó dokumentum (pl. árajánlat) és az árindoklás benyújtását!

Ajánlatkérő megállapítása - mely szerint a két tétel műszaki tartalma azonos – téves, ennek egyértelmű igazolásaként beillesztjük a két tételt, pirossal jelölve a különbséget: (...) (...)”

A kérelmező csatolta az ajánlati költségvetés valamennyi tételére kimutatott díj költség kimutatást, normaidő, rezsioradíj kimutatással, az ajánlatkérő által javasolt formátumban.

17. Az ajánlatkérő 2024. május 6-án a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, valamint a BTC-ORG Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

„Az érvénytelenítés jogcíme

Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Az érvénytelenítés indoklása

Az INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítjuk az alábbiak miatt:

Ajánlattevő Aránytalanul alacsony ár indoklásra és kétszer annak kiegészítésére hívta fel Ajánlattevőt, melyek benyújtását követően Ajánlatkérő az alábbi tételek esetében úgy ítéli meg, hogy Ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz:

15-012-25.1 Védőfüggöny szerelése állványszerkezetre, műanyag hálóból 770,41 m²

21-003-5.1.1.1 Munkaárok földkiemelése közművesített területen, kézi erővel, bármely konzisztenciájú talajban, dúcolás nélkül, 2,0 m² szelvényig, I-II. talajosztály Ak. m. rámpa mellett 0,96 m³

21-003-7.1.2.1 Munkagödör földkiemelése épületek és műtárgyak helyén bármely konzisztenciájú, I-IV. oszt. talajban, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, alapterület: 10,01-50,0 m² között, új térburkolat helyén 4,39 m³

21-004-5.1.1.1 Tükrökészítés tömörítés nélkül, sík felületen gépi erővel, kiegészítő kézi munkával talajosztály: I-IV. 21,96 m²

21-008-2.1.3 Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, nagy felületen, tömörségi fok: 95% 5,64 m³

21-011-12 Munkahelyi depóniából építési törmelék konténerbe rakása, kézi erővel, önálló munka esetén elszámolva, konténer szállítás nélkül 5,67 m³

36-005-21.2.4.2-0415261 Vékonyvakolatok, színvakolatok felhordása alapozott, előkészített felületre, vödörös kiszerelésű anyagból, szilikát vékonyvakolat készítése, egy rétegben, 1,5-2,5 mm-es szemcsemérettel Baumit SilikatTop (Baumit Szilikát) vakolat, kapart 1,5 mm, I. színcsoport (6, 7, 8, 9-re végződő színek) 257,1 m²

36-005-21.2.6.2-0415361 Vékonyvakolatok, színvakolatok felhordása alapozott, előkészített felületre, vödörös kiszerelésű anyagból, szilikon vékonyvakolat készítése, egy rétegben, 1,5-2,5 mm-es szemcsemérettel Baumit SilikonTop (Baumit Szilikon) vakolat, kapart 1,5 mm, I. színcsoport (6, 7, 8, 9-re végződő színek) 333,35 m²

36-011-7-0415908 Üvegszövet háló beágyazása, függőleges, vízszintes, ferde vagy íves felületen Baumit openContact ragasztó tapasz fehér, Cikkszám: 123359 257,1 m²

36-011-7-0415945 Üvegszövet háló beágyazása, függőleges, vízszintes, ferde vagy íves felületen Baumit ProfiContact - emelt minőségű ragasztótapasz, Cikkszám: 156154 440,82 m²

36-90-2.1.2 Gépészeti bontások utáni helyreállítások, vakolatok pótlása, keskenyvakolatok pótlása oldalfalon, 11-20 cm szélesség között ELŐIRÁNYZAT! 200 m

35-003-1.1 Tetőlécezés pótlása hornyolt cserépfedés alá Fenyő tetőléc 3-6,5 m 24x48 mm 1,2 m²

44-000-1.1 Fa vagy műanyag nyílászáró szerkezetek bontása, ajtó, ablak vagy kapu, 2,00 m²-ig 1,305 m²

48-007-21.1.1.1-0093365 Külső fal; Homlokzati fal hő- és/vagy hangszigetelése, falazott vagy monolit vasbeton szerkezeten, függőleges felületen, (rögzítés, vakolás, légrés kialakítása külön tételben) vékonyvakolat alatti üveggyapot vagy kőzetgyapot lemezzel ROCKWOOL Frontrock Super vakolható kétrétegű, inhomogén kőzetgyapot lemez 1000x600x150 mm 257,1 m²

48-007-21.1.1.2-0113613 Külső fal; Homlokzati fal hő- és/vagy hangszigetelése, falazott vagy monolit vasbeton szerkezeten, függőleges felületen, (rögzítés, vakolás, légrés kialakítása külön tételben) vékonyvakolat alatti méretstabil expandált polisztirolhab lemezzel AUSTROTHERM GRAFIT REFLEX expandált polisztirol keményhab hőszigetelő lemez, 1000x500x150 mm 259,84 m²

48-007-21.21.1-0113283 Külső fal; Hőszigetelések épületlábazon vagy koszorún, ragasztva (rögzítés külön tételben), extrudált polisztirolhab lemezzel AUSTROTHERM XPS TOP P extrudált polisztirolhab hőszigetelő lemez, 600x1250x100 mm 68,04 m²

48-007-21.21.1-0113285 Külső fal; Hőszigetelések épületlábazon vagy koszorún, ragasztva (rögzítés külön tételben), extrudált polisztirolhab lemezzel AUSTROTHERM XPS TOP P extrudált polisztirolhab hőszigetelő lemez, 600x1250x140 mm 112,94 m²

48-021-1.51.1.2.1-0091314 Szigetelések rögzítése; Hőszigetelő táblák pontszerű mechanikai rögzítése, alulról hűlő födém alsó felületén, beton aljzatszerkezethez, műanyag vagy fém beütőszeges/csavaros műanyag beütődübelekkel MASTERPLAST Thermomaster D-H 195 mm, PP dübel, hőhídmentes fém beütőszeggel, A B C falazatokhoz, Cikkszám: 0118-00190200 288 db

48-021-1.51.2.2.1-0091314 Szigetelések rögzítése; Hőszigetelő táblák pontszerű mechanikai rögzítése, homlokzaton, beton aljzatszerkezethez, műanyag vagy fém beütőszeges/csavaros műanyag beütődübelekkel MASTERPLAST Thermomaster D-H 195 mm, PP dübel, hőhídmentes fém beütőszeggel, A B C falazatokhoz, Cikkszám: 0118-00190200 4322 db

48-021-1.63.1.1-0391231 Szigetelések rögzítése; Hőszigetelő és hangelnyelő táblák ragasztásos rögzítése, alulról hűlő födém alsó felületén, cementbázisú ragasztóanyaggal Baumit StarContact ragasztótapasz, Cikkszám: 156101 47,91 m²

48-021-1.63.2.1-0415945 Szigetelések rögzítése; Hőszigetelő és hangelnyelő táblák ragasztásos rögzítése, homlokzaton, cementbázisú ragasztóanyaggal Baumit ProfiContact - emelt minőségű ragasztótapasz, Cikkszám: 156154 440,82 m²

62-003-6-0120123 Térburkolathoz fagyálló, teherhordó alap készítése, 20 cm vastagságban Nemes zúzottkő, NZ 0/4 Colas-Északkő, Szob 1,12 m³

62-011-2.3.1 Út- és térburkolatok befejező fugázása, homokkal, bármilyen közlekedésnek kitett felületeken, 80 mm fugamélységgel 28,25 m²

75-111-1.2.2.3-0355095 Levegő-víz hőszivattyúk elhelyezése kültérben, -7°C/35°C hőmérséklet tartománynál, fűtésre-hűtésre és HMV-ellátásra, 10-20 kW teljesítmény között, HAJDU HPAW-12 monoblokk kivitelű, levegő-víz hőszivattyú, 12 kW, fűtésre, hűtésre és melegvíz készítésre, R32 gázzal, beépített elektromos pótfűtéssel, COP 4,95 (A7W35), EER 3,95 (A35W18), SCOP A++ (55°C), három fázisú, Csz.: 2239999607 3 db

82-005-23.1.1-0346902 WATTS UWK/VA rozsdamentes tágulási tartály konzol használati ivóvízes tágulási tartályhoz Csonkok: 3/4"km hidegvíz csővezeték csatlakozáshoz, 3/4"bm tágulási tartály csatlakozáshoz, 1/2"km biztonsági szelep csatlakozáshoz, 1/4"bm manométer csatlakozáshoz WATTS Saniflex 5 literes tágulási tartállyal WATTS manométer 63mm 1/4" 0-10bar WATTS SVW biztonsági szelep 6bar 1/2" 1 db”

18. A kérelmező 2024. május 9-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az árándokolás kérések jogszerűségét és az érvénytelenség indokait sérelmezte és a Kbt. 2. § (1)-(4), valamint (7) bekezdése, a Kbt. 27. § (3)-(4) bekezdése, a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdése, Kbt. 70. § (1) bekezdése, Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése, a Kbt. 73. § (2) bekezdése, a Kbt. 79. § (1) bekezdése és a Kbt. 114. § (6a) bekezdése megsértését állította.

19. Az ajánlatkérő 2024. május 14-én a vitarendezési kérelmet valamennyi kérelmi elem tekintetében elutasította. A vitarendezésre adott válaszában az összegezésben megjelölt érvénytelenségi okokat táblázatban foglalta össze, melyben továbbra is arra hivatkozott, hogy nem elégségesek a munkatételek tekintetében a munkák elvégzéséhez szükséges időtartamok.

20. 2024. június 11-én aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás körében újabb ajánlattevőtől kért árándokolást az ajánlatkérő, melyre 2024. június 17-én az ARKEUS Korlátolt Felelősségű Társaság árándokolását benyújtotta.

A jogorvoslati kérelem

21. A kérelmező 2024. május 29- napján előterjesztett és hiánypótlást követően egységes szerkezetbe foglalt jogorvoslati kérelmében elsődlegesen a Kbt. 72. § (1) és (3), továbbá a 73. § (2) bekezdésének feltételezett megsértését, valamint a Kbt. alapelveinek megsértését, továbbá a Kbt. 79. § (1) bekezdésének és a Kbt. 70. § (1) bekezdésének megsértését állította. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a megjelölt jogsértéseket állapítsa meg és a Kbt. 165. § (3) bekezdésének b) pontjára tekintettel semmisítse meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntést és szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben és indítványozta ideiglenes intézkedésként a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

22. Álláspontja szerint az indokolás kérés és annak kiegészítő indokolás kérései, valamint az érvénytelenítésről szóló dokumentumban konkrétan nevesített tételek (pl. lefolyócsatorna, ablakpárkány, majd később ezek helyett földmunka és tetőléc javítás) nem értékelési szempontok, és nem önállóan értékelésre kerülő elemek, így a Kbt. 72. § (1) bekezdésére alapozott indokolás kérés alapján meghozott döntés jogszerűtlen. Az ajánlatkérő még akkor sem alkalmazta a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglaltakat, amikor a vizsgált tételek összértéke (mely nem azonos az esetlegesen vélelmezett eltéréssel) nagyságrendileg az egyösszegű átalányáron megajánlott ajánlati ár (a releváns értékelési szempont) 1 %-a volt, és ily módon annak megalapozottságára értelemszerűen semmilyen gyakorlati hatással nem bírt, különösen egy átalányáras szerződés megkötésére irányuló eljárás során.

A közbeszerzési eljárások szabályai és gyakorlata szerint amennyiben az egyes tételek nem kerülnek önállóan értékelésre, akkor azokra vonatkozóan nincs lehetősége ajánlatkérőnek aránytalanul alacsonnyá minősíteni az árakat és árindokolást kérnie, kizárólag az összár tekintetében vizsgálhatja az ár aránytalanul alacsony voltát és csak az összárra van lehetősége indokolást kérni. Hivatkozott a kérelmező a Döntőbizottság D.151/41/2019., valamint D.280/13/2021. számú határozatában foglaltakra. Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűtlenül, rosszhiszeműen alkalmazta a Kbt. 72. § (1) bekezdését, amely tény az is igazol, hogy ezt követően újabb és újabb kiegészítő indokolásokat kért, annak ellenére, hogy azok egy része már a legcsekélyebb mértékben sem volt összefüggésben az eredeti indokolás kérésben megfogalmazottakkal. Jellemző példa, hogy ereszcatorna kapcsán kér indokolást, majd miután erre megfelelő választ kap, akkor „indokolás kiegészítést” fogalmaz meg, új elemekre tér ki és gyakorlatilag munkagödrön keresztül eljut a tetőlécig.

Az ajánlattevők által benyújtott árindokolásnak, kiegészítő árindokolásnak összességében szükséges objektívnek és megalapozottnak lennie, és az adott ajánlati áron való teljesíthetőséget és megvalósíthatóságot alátámasztania. Minden ajánlattevő másképp képezi a költségeit, más az árazási politikája, a többféle tevékenységre tekintettel másképp oszlanak a vállalkozások általános költségei, ezért összehasonlítási alapként nem szolgálhatnak az eltérő feltételek, körülmények miatt, így önmagában az ajánlat érvénytelenségét nem alapozzák meg.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, különös figyelemmel arra, hogy nem rendeltetésszerűen (azaz kiegészítésre) használta, hanem rosszhiszeműen, az ajánlattevő bármely körülmények közötti kizárására irányuló módon alkalmazta. A vélelmezett jogsértés következménye a Kbt. 73. § (2) bekezdés sérelme is. Az eljárás átalányáras szerződés megkötésére irányul, így ez a vizsgálat lényegileg és legfeljebb az ajánlati árra terjedhet ki, mely a közbeszerzési eljárások, valamint a Döntőbizottság gyakorlata alapján sem minősülhet aránytalanul alacsonynak a jelen eljárás konkrétumainak figyelembe vételével, mivel az ajánlati ára a beérkezett ajánlatok átlagától mindössze 14,2 %-kal tér el, valamint az ajánlatok sorrendjében a harmadik, továbbá a negyedik – eddig ki nem zárt - ajánlattevő árától való eltérés gyakorlatilag minimális. Az ajánlat teljesíthetetlen feltételt nem tartalmaz.

Kérelmező szerint a Kbt. 72. § (1), (3), továbbá a 73. § (2) bekezdésének téves alkalmazásával az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelennek.

A jogsértés megtörténtének időpontja a kérelmező szerint 2024. május 6. napja, mely napon az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során az EKR-ben rögzítette az ajánlat érvénytelenítéséről szóló dokumentumot. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára tekintettel 2024. május 14. napja.

23. A kérelmező a fenti tételes jogszabályi rendelkezések megjelölése mellett hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő eljárása súlyosan sérti a Kbt. 2. § (1), (2), (3), (4) és (7) bekezdéseiben foglalt alapelveket.

Az ajánlatkérő egy egyszerűnek és az eljárások során könnyen kezelhetőnek minősülő közbeszerzési eljárással összefüggésben mintegy hat hónapon keresztül munkálkodott egyes ajánlattevők mesterséges eltávolításán, az alkalmazott módszer pedig kifejezetten sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető rendelkezéseket. Az indokolás és a két kiegészítő indokolás hat dokumentuma, továbbá az előzetes vitarendezés kérelem és az arra adott válasz önmagában alátámasztja ezt. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő az indokolások során sorozatosan tévedett, a számára elvárt és szerinte alkalmazott költségvetés készítő szoftverek és azok adatbázisainak folyamatos, téves megjelenítése és azokból levont szakmaiatlan következtetések során.

A kérelmező előadta, hogy sérült a verseny tisztasága is, mert az ajánlatkérő nem biztosított egyenlő feltételeket, egyúttal ezáltal egyes ajánlattevők indokolatlanul kedvezőtlenebb, míg mások indokolatlanul kedvezőbb helyzetbe kerülhettek. Mivel az ajánlatkérő kéréseiben folyamatosan több állítást fogalmazott meg, mint kérést, továbbá ezen állítások túlnyomó többsége tulajdonképpen igazolt alapvető szakmai tévedés, ezáltal a feltételek világos és érthető megfogalmazása nem történt meg, nem alakulhattak ki kiszámítható, befolyásmentes, jogszerű folyamatok és döntések, mely az átláthatóság alapelveinek sérelmét jelenti, továbbá mindez a közpénzek ésszerű, átlátható, hatékony és ellenőrizhető felhasználásának sérelmére történt, ezáltal sérült az ellenőrzés egyik legfontosabb eszköze és a hatékony működés garanciája a nyilvánosság alapelve, melynek igénye egyébiránt kifejezett közérdeket is megtestesít.

Álláspontja szerint egyértelmű az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelveinek sérelme, továbbá kifejezetten megvalósul az arányossági alapelv megsértése, melyet az indokolás és a két kiegészítő indokolás hat dokumentuma, továbbá az előzetes vitarendezés kérelem és az arra adott válasz önmagában alátámaszt. Egyebekben kifejezetten aránytalan intézkedésnek tartja egy alapvetően megvalósítási képesség vizsgálatára szolgáló eljárási cselekmény keretein belül egyes jelentéktelen tételek visszaélésszerű kiragadását (pl. Tetőlécezés pótlása: 1,2 m²).

Az eljárás során a jóhiszeműség legkisebb jele sem mutatkozott, továbbá álláspontja szerint tisztességtelen elbánásban részesült, mert az ajánlatkérő tudott, de legalábbis kellő körültekintés mellett tudnia kellett a saját maga általa keltett látszattal ellentétes helyzetről, nevezetesen a kérelmező alkalmasságáról és a konkrét beruházás kapcsán meglévő megvalósítási képességéről. Az ajánlatkérő által alkalmazott konkrét eljárás sorozatot feltehetően a közbeszerzési szaktanácsadók nagyobb közössége, mint szakmai közösség sem tartja, tarthatja helyesnek és követendőnek. A jóhiszeműség és a tisztesség alapelveinek sérelmét jelenti az is, hogy az ajánlatkérő joggyakorlása szemben áll a szakma olyan korábbi általános magatartásával, melyben egy évtizedek óta a közbeszerzési piacról élő, tapasztalt gazdasági szereplő okkal bízhatott.

A kérelmező kifejtette, hogy a vitarendezés során azt a joggyakorlatot követte mely szerint az alapvető rendelkezésekből, valamint a törvény céljából indult ki és ez alapján közelített az egyes konkrét körülményekhez. Álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása szembemegy a hatékony és felelős gazdálkodás alapelveinek tiszteletben tartásával, mivel az egyre magasabb ellenszolgáltatás irányába mutat. Az eljárás a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapvető tekintetében olyan súlyos jogsértést vet fel, mely nemcsak jogi, hanem az alapvető társadalmi elvárásokkal is szöges ellentétben áll, megvalósítja a közpénzek felhasználásakor elvárt hatékony és felelős gazdálkodás elvének sérelmét. Az ajánlatkérő döntése egy olyan piaci szereplő kizárására irányult, amelyik 32 éve működik, minden évben eredményes volt és a cég értéke lényegesen több, mint tízszerese az ajánlati árak átlagának, továbbá minden ajánlatkérői indokolási elvárásnak részletesen és objektív módon eleget tett jóval az elvárható mértéken felül, közel 200 oldalnyi indokolásain keresztül is és melyek során dokumentumokkal alátámasztotta be szerteágazó beszállítói kapcsolatrendszerét, valamint régi együttműködésre való tekintettel kapott beszállítói kedvezményes árait is.

24. A Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértése körében a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő részletes indokolási kötelezettségét kétséget kizáróan elmulasztotta, a korábbiakban vélelmezett egyéb jogsértéseihez hasonlóan saját céljainak elérése érdekében jogszerűtlenül alkalmazta a Kbt-t, melyet alátámaszt az előzetes vitarendezésre adott válaszában megkísérelt reparáció is, melynek helye és ideje a törvény szellemiségével összeegyeztethetetlen.

25. Az eljárás elhúzódása az ajánlatkérőnek felróható, ezzel megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdését. Egy közbeszerzési szempontból rutinmunkák közé sorolandó kistelepülési óvodafelújítás bírálati folyamata eddig nagyságrendileg hat hónapig tartott úgy, hogy azt megelőzően három darab kiegészítő tájékoztatással együtt is 46 nap alatt lezajlott az ajánlattétel szakasza és most még eljutott a jogorvoslat fázisába is. Az eljárás előkészítésével, az eljárás során kötelezően alkalmazandó szakmai képvisellel biztosan nagy probléma van, különös figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő ráadásul még az időmegtakarítás szellemisége alapján létrehozott fordított bírálat intézményét is alkalmazta, mely kapcsán sajnos egyéb téves és jogszerűtlen ajánlatkérői cselekmények is megvalósultak.

Kérelme alátámasztására példával szemléltette, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő módon közelített egyik munkatételen keresztül (48-021-1.51.2.2.1-0091314) az árindokolásokhoz és videofelvételek linkjét csatolta. A munkatételt egy folyamatban lévő, szintén közbeszerzési eljárás során elnyert munkája helyszínén kísérletképpen rekonstruálta, amely videofelvételek az alábbi linken elérhetőek:

<https://www.youtube.com/watch?v=lzQboDUNgIs>

<https://www.youtube.com/watch?v=g8Rh0dvqBLg>

<https://www.youtube.com/watch?v=WS3xjYxar0g>

<https://www.youtube.com/watch?v=zLZBeq0u-bQ>

A valós körülmények között dokumentált munkafolyamat-vizsgálat eredménye pedig visszaigazolta az előzetes kalkulációját:

Videó ssz	Hossz (perc)	Hossz (óra)	Idő 2 fővel (munkaóra)	Dübel (db)
1	11,9	0,198	0,396	36
2	11,75	0,196	0,392	61
3	11,33	0,189	0,378	52
4	6,5	0,108	0,216	26
Összesen:			1,382	175
Számított norma:			0,008	óra/db

Tehát 1,382 munkaóra alatt 175 db pontszerű mechanikai rögzítést készített el, mely jóval kedvezőbb eredményt jelent (0,008 óra/db, mely gyakorlattal igazolt normaidő a megajánlott körülmények mindössze 64 %-a!), mint az ajánlatában kalkulált munkaidő és melyre az ajánlatkérő az irreális és szakszerűtlen jelzőket tévesen tette.

26. A kérelmező hiánypótlásában fenntartotta az alapelvek megsértésének megállapítására irányuló kérelmét, a jogsértésekről történt tudomásszerzése időpontját valamennyi alapvető jogsértést állító kérelmi elem tekintetében a 2024. május 6-án közölt érvénytelenségről szóló döntés időpontjában jelölte meg. A Kbt. 2. § (7) bekezdése körében előadta, hogy ezen kérelmi elemet külön nem kéri vizsgálni, azt a többi kérelmi elem alátámasztására terjesztette elő.

A kérelmező kiemelte, hogy kizárólag a tételes rendelkezések alkalmazásával nem bírálható el az ajánlatkérő magatartása. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával, az indokoláskéréssel, illetve a kiegészítő indokolás kérésekkel, továbbá azok kapcsán adott ajánlattevői indokolások, illetve kiegészítésekkel kapcsolatos vizsgálatokat követően levonható következtetések és meghozható döntések körülményei már részletesen nem szabályozott kérdések. A Kbt. konkrétan nem rendelkezik arról, hogyan járjon el az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony árindokolás vizsgálatát követő konkrét döntések meghozatala során, azonban biztosan figyelemmel kell lenni az alapelvekre. Az átláthatóság követelményéből ered azon kötelezettség, mely alapján az ajánlatkérő által kiadott kérelmek, valamint a beérkezett válaszok vizsgálatának és azok alapján meghozott döntéseknek kiszámíthatónak és racionálisnak kell lenniük, mely szemléletnek az egész közbeszerzési eljárás során érvényesülnie kell. Ez esetben az ajánlatkérő a korábbi álláspontjától eltért, folyamatosan új elemekre terjesztette ki a vizsgálatát, azokból téves következtetéseket vont le, így módon az átláthatóság és nyilvánosság elve sérült. Az ajánlat érvénytelenítéséről meghozott döntést követően elmaradt a részletes indokok bemutatása, mely konkrét jogszabályi sérelmet eredményez. Az a körülmény viszont, hogy az ajánlatkérő megkísérelte elrejtetni az okokat, ezzel megfosztva a gazdasági szereplőt a megalapozottabb előzetes vitarendezéstől, majd ennek reparációjára tett kísérlet az előzetes vitarendezésre adott válasza kapcsán más jogszabályi hivatkozásokkal le nem fedett részben alapvető sérelmet okozott. Megsértette ezáltal a verseny tisztaságára, az átláthatóságra és a nyilvánosságra vonatkozó alapvető rendelkezést.

Az ajánlatkérő egymást követő lépései során nem volt egyértelműen megállapítható, hogy mely indokolási elemet fogadja el és melyet nem, továbbá, hogy mi alapján és ez az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód sérelméhez vezetett. Az ellentétes tartalmú megnyilvánulásai eredményeként rendezetlenné vált ugyanis az ajánlat jogi helyzete. Ugyanez az ajánlatkérői magatartás egyben a verseny átláthatóságának és nyilvánosságának alapelveit is sérti, hiszen az eredményesség körében meghozott döntését nem részletezte, majd erre kísérletet tett az előzetes vitarendezésre adott válaszában. Mivel ilyen esetben ezen kötelezettségének az ajánlatkérő kizárólag utólag tett eleget, ez a magatartás szintén nincs összhangban az alapelvekkel.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése megsértésére előadta, hogy álláspontja szerint egyértelmű az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelveinek sérelme, továbbá kifejezetten megvalósul az arányossági alapelv megsértése. Az ajánlatkérő egymást követő lépései során nem volt egyértelműen megállapítható, hogy mely indokolási elemet fogadja el és melyet nem, továbbá, hogy mi alapján és ez az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód sérelméhez vezetett. Az ellentétes tartalmú megnyilvánulásai eredményeként rendezetlenné vált ugyanis az ajánlat jogi helyzete. Azzal, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta az érvénytelenség indokait részletezni, sérült a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelv, mivel a szükséges információk megadásának elmulasztásával megfosztotta a kérelmezőt az egyenlő esélyű, arányos jogorvoslat kezdeményezésének lehetőségétől, ennélfogva megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

Rögzítette, hogy az árindokolás kérelmben első alkalommal a 43-as tétel bádogozás költségsorainak anyag és díj összegeire kérdezett rá, míg a soron következő, a sorrendben 4. ajánlattevő (Arkeus Kft.) árindokolásában már minden egyes költségsor alátámasztását kérte. Esetében általános jelleggel munkanemet indokoltatott, míg a következő ajánlattevő esetében részletes tájékoztatást nyújtott tétel, mennyiség, egység megjelölésével és a kérdéses költségelem meghatározásával. Az ajánlattevők ilyen eltérő kezelése kifejezetten megvalósítja az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód sérelmét.

A Kbt. 2. § (3) bekezdés megsértése körében kiemelte, hogy a becsült érték meghatározása jogsértő, hiszen a pályázattal elnyert, egyben a rendelkezésre álló anyagi fedezettel azonos összegben került meghatározásra, mintegy helytelenül visszafelé vezetve a logikai láncot. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy mind a 12 ajánlattevő jelentősen alacsonyabb ajánlatot tett ennél az összegnél. A hibás, szakmaiatlan becsült érték meghatározás már alapvető sérelmet okoz, hiszen ajánlatkérőnek kellő gondosság mellett tudnia kellett volna a látszattal ellentétes helyzetről – a kérelmező álláspontja szerint tudott is -, nevezetesen arról, hogy több pénzzel képes gazdálkodni, mint a gazdasági szereplők ajánlatai által egyértelművé tett valós piaci ár. Ezért sérült a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt, jóhiszeműség és a tisztesség követelményeire, valamint a joggal való visszaélés tilalmára vonatkozó valamint ugyanezen okból a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv.

Kiegészített jogorvoslati kérelmében a Kbt. 79. § (1) bekezdése megsértése kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő az abban foglalt részletes indokolási kötelezettségét kétséget kizáróan elmulasztotta. Az ajánlatkérő ezen jogsértő magatartása közvetlen hátrányt okozott a kérelmezőnek és megjegyezte, hogy fő tevékenységei közé tartozik a műszaki szakértői és közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység is, ennek ellenére sem értette meg az ajánlatkérő „indokait”, melyről előzetes vitarendezése során tájékoztatta és ennek hatására az ajánlatkérő megkísérelt részletesebben indokolni az előzetes vitarendezésre adott válaszában, mely intézmény azonban erre már nem alkalmas. A Kbt. szerinti részletes indokolás birtokában lehetősége lett volna valamennyi kifogásolt tétel tekintetében igazolni a megalapozott árképzését, akár videofelvétellel dokumentálva, akár igazságügyi szakértő igénybevételével, szakvéleménnyel alátámasztva.

A Kbt. 70. § (1) bekezdésének megsértése kapcsán előadta, hogy 2024. május 29-én az ajánlatkérő elérte a főszabály szerinti ajánlati kötöttség határát, mely alapján a Kbt. rendelkezései szerint is és a magyar nyelv szabályai szerint értelmezhető közvetett módon is megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdését különös tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás gyors és hatékony lefolytatása minden szereplő érdekét szolgálja, és végső célja az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat alapján történő szerződéskötés. A kérelmező az egyes eljárási cselekmények időtartamát egy mellékletként csatolt Gantt-diagrammal is szemléltette, melyen

látható az aránytalanság, azaz amíg a gazdasági szereplőknek összesen 32 nap állt rendelkezésre cselekményeik kapcsán, addig az ajánlatkérő 168 napot használt fel saját cselekményeivel összefüggésben. Az arány, valójában aránytalanság 5,25-szörös (!), mely a verseny jogellenes torzítása irányába mutat.

A bírálat maximális időtartama a Kbt. alapján legfeljebb 180 nap, kivéve, ha a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő továbbra is fenntartja ajánlatát, azonban ebben az esetben a következő legkedvezőbb ajánlattevővel nem köthető szerződés. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek az ajánlata az ajánlatának 180 napon túli fenntartását követően lesz érvénytelen az ajánlatkérőnek az eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján kell eredménytelenné nyilvánítania. Esetünkben azonban az ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítása álláspontunk szerint jogszerűtlenül történt, így a jogorvoslati eljárás eredményeképpen a reparáció biztosított lehet, mely során a klauzikáló kógenca elvének érvényesülése mellett ajánlata érvényességével nem sérül a bírálati idő. A jogsértés és a tudomásra jutásának időpontját ezen kérelmi elem tekintetében pontosította és a jogsértés megtörténtének időpontját valamint a tudomásszerzése időpontját 2024. május 29. napjában jelölte meg.

A kérelmező mindösszesen 691.704.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

27. Az ajánlatkérő valamennyi kérelmi elem elutasítását és a kérelmező eljárási költségben történő marasztalását kérte. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Döntőbizottság nem megfelelően értékelte a kérelmi elemek tartalmát és számát, mert 21 kérelmi elem azonosítható, ezért az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése sem megfelelő a kérelmező részéről. Eljárási kifogásként előadta, hogy a kérelmező elsődlegesen az árandokolás kéréseket sem tartotta jogszerűnek, amelyre irányuló kérelmi elemek elkésettnek minősülnek tekintettel arra, hogy ezek időpontja 2024. február 9., 2024. március 1., valamint 2024. március 22., melyhez képest a 2024. május 29-én előterjesztett jogorvoslati kérelem ezen elemei elkésették.

A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása körében az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy ezen kérelmi elem (Kbt. 72. § (2) bekezdése, helyesen Kbt. 73. § (2) bekezdése) tekintetében a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontja követelménye nem teljesült, mivel nem adott elő érdemi indokolást a jogsértés tekintetében a kérelmező. Az, hogy az ajánlata csak kicsit tér el a többi ajánlati érték átlagától egy olyan állítás, ami még csak nem is az érvénytelenítő döntésre vonatkozik. Azon túl, hogy az ajánlatok átlagához képest a kérelmező ajánlata csak 14,2 %-kal tér el, a kérelmező semmiféle előadást nem tesz arra vonatkozóan, hogy az érvénytelenítő döntés miért jogsértő, az érvénytelensége miért nem áll fenn, a döntés mely elemét vitatja. A kérelmezőnek az érvénytelenítő döntést kellene bármely szempontból vitatnia, arra nézve kellene előadást tennie, tehát a döntés nem helytálló, hogy ott valamit tévesen mérlegelt vagy értékelt az ajánlatkérő, illetőleg valamit nem vett figyelembe, azonban ilyen tartalma a kérelmezői előadásnak nincs. A kérelmező ugyanis magát az érvénytelenítő döntést, annak tartalma helytállóságát nem vitatja.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontja követelménye hiánya okán az eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdése a) pontja alapján, utalva az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára, meg kell szüntetni.

Amennyiben a tárgyi kérelmi elem vonatkozásában az eljárás nem kerülne megszüntetésre, kérte a kérelem elutasítását, mert álláspontja szerint az megalapozatlan, pontosabban semmiféle oka nincsen.

28. Az ajánlatkérő az alapelvi jogsértések kapcsán előadta, hogy az valójában 11+1 kérelmi elem, azonban a Kbt. 2. § (1), (2), (3), (4) és (7) bekezdés megsértése körében az ajánlatkérő szerint a kérelmező külön támadja a verseny tisztasága elve megsértését, a nyilvánosság elve megsértését, az esélyegyenlőség elve megsértését, az arányosság alapelve megsértését, az egyenlő bánásmód elve megsértését, az eljárás arányossága elve megsértését, a jóhiszeműség tisztesség követelménye elve megsértését, és joggal való visszaélést állít, a hatékony és felelős gazdálkodás elve megsértését. Mindegyikhez külön jogszabályi helyet jelölt meg, és mindegyikre külön párszavas általános indokolást is előadott.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint tehát tévesen azonosította a Döntőbizottság itt is egyetlen kérelmi elemként a kérelmezői kérelmet, mivel az a Kbt. 3. § 16. pontja definíciója alkalmazásával 11 (+1), egymástól elkülönült önálló kérelmi elem lenne.

Az alapelvi jogsérelmekre történő hivatkozásoknak kialakult bírósági és döntőbizottsági gyakorlata van. Az alapelvek sui generis sérelme megállapításának feltétele olyan többlettényállási elemként értékelhető tény, körülmény megléte és értékelése, amely alapján a tételes normasértésen felül az alapelvi jogsértés önmagában megállapítható. A kérelmező teljesen általános előadást tesz, ahol még valójában az sem beazonosítható, az egyes alapelvi jogsértéseket miben is látja pontosan. A kérelmező valójában általában a háromszori indokoltatását kifogásolja, amit tételesjogi szabályok megsértésén keresztül is támad másik kérelmi elemben.

A kérelmező többlettényállási elemet nem jelöl meg, de egyáltalában tényállási elemet sem, nem kapcsolja az általa jogsértőnek nevezett háromszori indokoltatást egyik alapelvi sérelmi megjelöléshez sem, nem vezet le ok-okozati sem más logikai láncot, nem jelöl meg többletkörülményt és nem tartalmaz az előadása érdemi értékelést sem.

Az ajánlatkérő élt az indokoltatás és a további indokoltatás jogával, fogalmilag nem valósíthat meg alapelvi jogsértést. A döntőbizottsági gyakorlat szerint valamely jog gyakorlása és a jog kimerítése önmagában nem valósít meg joggal való visszaélést. Az ajánlatkérő kérte az alapelvi jogsértésekre vonatkozó kérelmi elemek elutasítását.

A fentebb részletezett alapelvektől függetlenül egyfajta 12. kérelmi elemként a kérelmező megjelölte a Kbt. 2. § (7) bekezdése megsértését is, azonban ekörben sem indokolást nem ad, előadást nem tesz, hanem pusztán behivatkozta a Kbt. preambuluma és a vonatkozó EU irányelv adott szakaszát. Azaz egy jogszabálysértés alátámasztásaként további két jogszabályi helyet jelöl meg. Nem azonosítható, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdése c) és d) pontja szerint ezen alapelsértés tekintetében mi a jogsértő esemény, mi annak a bizonyítéka, az e) pont szerinti indokok miben állnak. Mivel semmiféle előadása az iratban e körben nincsen, ezen kérelmi elemek esetén az eljárás megszüntetésének van helye. Érdemi elbírálás esetén kérte a kérelmi elemek elutasítását, mint megalapozatlant.

29. A Kbt. 79. § (1) bekezdése és 70. § (1) bekezdése megsértése körében előadta, hogy ez két egymásól teljesen eltérő, egymástól teljesen elkülönült kérelmi elem. A Döntőbizottság ezt is tévesen azonosította egyetlen kérelmi elemként, mivel az jogszerűen két kérelmi elem. Az érvénytelenítésről szóló döntés tételesen felsorolja mely tételek esetében állapította meg az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást illetve teljesíthetetlen feltételt. Tehát pontosan beazonosíthatóak azok a kérelmezői vállalási elemek, amelyekre az érvénytelenítő döntés alapul. A kérelmezői előadásból nem állapítható meg, ezzel kapcsolatban mit kifogásol, mivel az, hogy szerinte ez „nem elég részletes” érdemi indokolásnak nem tekinthető, ezért a Kbt. 149. § (1) bekezdése d) és e) pontja követelménye teljesülése

hiányára tekintettel az eljárás megszüntetésének van helye. Érdemben kérte a kérelmi elem elutasítását, mivel az megalapozatlan, pontosabban semmiféle oka nincsen.

30. A Kbt. 70. § (1) bekezdése megsértésére vonatkozó érvei alapján az ajánlatkérő kiemelte, hogy azt nem vitatja, hogy 2023.12.01. napján volt az ajánlattételi határidő, és az érvénytelenítés ehhez képest 2024.05.02. napján történt. Ez valóban hosszú idő, még akkor is, ha közben a kérelmező által is érzékelhetően igen sok ajánlat részletes, „több körös” értékelését kellett lebonyolítani. Pusztán az időmúlás azonban jogsértést nem alapoz meg és a kérelmezői előadás annyira hiányos, hogy abból a kérelmezői jogos érdek sérelme sem állapítható meg, és ilyet nem is állít, ezért a Kbt. 148. § (2) bekezdésében előírt ügyfélképessége jog illetve jogos érdeke sérelme hiányában a jelen kérelmi elem vonatkozásában nem áll fenn, az eljárást meg kell szüntetni. Érdemi vizsgálat esetén kérte a kérelmi elem elutasítását.

31. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltak megsértése vonatkozásában előadta, hogy a kérelmi elem elkésett és két kérelmi elemet is tartalmaz a Kbt. 3. § 16. pontja alapján. A kérelmező külön támadja a verseny tisztasága elve megsértését és a nyilvánosság elve megsértését. A kérelmező eltérő eljárási cselekményekhez kapcsolja mindkét alapelv megsértését, mert külön állítja és kéri vizsgálni a jogsértést az indokoláskérésekkel kapcsolatban, külön az érvénytelenítő döntéssel kapcsolatban. Így valójában két egymástól elkülönült eljárási cselekmény esetében kéri két egymástól elkülönült alapelvi jogsértés megállapítását. Ez így a Kbt. 3. § 16. pontja szerint 4 önálló kérelmi elem.

A 2024.06.11. napi irat a 2024.05.29. napi jogorvoslati kérelemhez többletelőadást tesz és többletkérelmet is előterjeszt. Az eredeti jogorvoslati kérelemben – és a vitarendezési kérelemben is - ugyanis a kérelmező még csak a háromszori indokoltatás alapelvi jogsértése körében terjesztett elő kérelmeket, azaz a 2024.06.11. napi iratban külön eljárási cselekményként megjelölt és alapelvi jogsérelemmel támadott érvénytelenítő döntéssel kapcsolatban még nem.

Az érvénytelenítő döntéssel kapcsolatban a kérelmező által megállapítani kért Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti verseny tisztasága alapelvi megsértésére irányuló kérelmi elem, és a Kbt. 2. § (1) bekezdése nyilvánosság elve megsértése kérelmi elem a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti 15 napos határidőn túl került előterjesztésre, ezért az elkésett.

A fennmaradó, a háromszori indokoltatási eljárási cselekményt támadó Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti verseny tisztasága alapelvi megsértésére irányuló kérelmi elem, és a Kbt. 2. § (1) bekezdése nyilvánosság elve megsértése kérelmi elem vonatkozásában ugyanazt tudja előadni az ajánlatkérő, ennek oka pedig az, hogy érdemében a korábbi kérelmeit e körben sem egészíti ki a kérelmező, továbbra sincs többlettényállási elem, ezért kérte a kérelmi elem elutasítását.

A Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapelv megsértésére vonatkozóan előadta, hogy a kérelmező e körben is már terjesztett elő kérelmi elemet, ami a 2. kérelmi elem része volt. A 2. kérelmi elemében előadott, álláspontja szerint valójában nagy számú kérelmi elem között található a kérelmező jelen 5. kérelmi elemként előadott kérelme is. Valójában azonban itt is további kérelmi elemek találhatóak az iratban, mert a kérelmező külön támadja a esélyegyenlőség elve megsértését, az arányosság alapelve megsértése, az egyenlő bánásmód elve megsértését. Ez három, egymástól elválóan és elkülönítetten kezelt alapelv, és ennek megfelelően ha mindhárom megsértését állítja a kérelmező, akkor a 3 kérelmi elemként kezelendő a Kbt. 3. § 16. pontja alapján.

A jogsértésként már azt jelöli meg, hogy „nem volt egyértelműen megállapítható, hogy mely indokolási elemet fogadja el és melyet nem” az ajánlatkérő, ugyanakkor nem derül ki, hogy miről kellett volna az ajánlatkérőnek a kérelmezőt tájékoztatnia az általa adott indokolások elfogadható részeiről (ha egyébként döntés még nem is született), de az sem kerül sem okozati sem más logikai kapcsolattal levezetésre, hogy ez miként eredményezi bármelyik alapelvi jog megsértését. Ezen módosított tartalom a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti 15 napos határidőn túl került előterjesztésre, ezért az elkésett.

Az érvénytelenítés nem kellően részletezettsége tételesjogi jogsértést állító kérelmi elem mellett, ugyanazon hivatkozással, azaz bármiféle többletelem vagy indokolás nélkül a kérelmező alapelvi jogsértés megvalósulását is állítja. Mivel nincs olyan előírás, miszerint minden ajánlattevőtől ugyanazt és ugyanolyan részletesen, ugyanolyan formában kell kérni az áringoklásokat, így nem derül ki miben is áll a jogsértés. Az, hogy eltér az indokoltatási felhívás tartalmilag vagy formailag szükségszerűség, nem pedig jogsértés. Az arányosság alapelve megsértésére a kérelmezői iratban itt semmiféle előadás nincsen, az meghivatkozásra nem is került és nincs többlettényállási elem.

A Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelv megsértése körében is előadta az ajánlatkérő, hogy ezt a hivatkozását is előadta már a kérelmező és ez is több kérelmi elemet is tartalmaz, illetve el is késett. A kérelmező külön támadja a jóhiszeműsége elve megsértését, a tisztesség követelménye elve megsértését, és joggal való visszaélést állít, mert „a becsült érték meghatározás jogsértő” volt, ezért az ajánlatkérő tisztában volt vele, hogy „több pénzzel képes gazdálkodni”. A becsült érték meghatározásának kérdése tételesjogi rendelkezésen keresztül támadható, nem pedig alapelvi sérelmen keresztül, másrészt e körben elkésett a támadás, hiszen a korábbi jogorvoslati kérelemben ez nem szerepelt, harmadrészt a kérelmezői előadás és az a hivatkozott alapelvi jogsértések között, nem hogy ok-okozati vagy bármiféle logikai kapcsolat nincsen, de pusztán grammatikai kapcsolat sem. Az egymás mellett tett, egymástól független állítások, ugyanis nem képeznek előadásbeli egységet sem.

A Kbt. 2. § (3) bekezdés szerinti jóhiszeműség alapelvi megsértésére irányuló kérelmi elem, és a Kbt. 2. § (3) bekezdése tisztesség elve megsértése kérelmi elem és a Kbt. 2. § (3) bekezdése joggal való visszaélés tilalma elve megsértése kérelmi elem vonatkozásában továbbra sincs többlettényállási elem, illetve jogszerű magatartásokat minősít tévesen a kérelmező.

A kérelmező a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv megsértése körében is már terjesztett elő kérelmi elemet, ami a 2. kérelmi elem része volt. A kérelmi elem itt is két további kérelmi elemet tartalmaz, a hatékony gazdálkodás elve megsértését, valamint a felelős gazdálkodás elve megsértését. A kérelmező itt ugyanazt adta elő, mint a korábbi kérelmi elemeknél, hogy „a becsült érték meghatározás jogsértő” volt, ezért az ajánlatkérő tisztában volt vele, hogy „több pénzzel képes gazdálkodni”.

Az egész jogorvoslati kérelmet jellemző általános, minden konkrétum nélküli panaszkodásszerű előadás, függetlenül annak nagy terjedelmétől nem alkalmazható csereszabatosan bármely jogsértés megjelöléséhez, nem képezheti azok érdemi indokát. Az igen hosszú kérelmezői előadás valójában egyetlen kérelmi elem esetében sem tesz eleget a Döntőbizottság által más esetekben szigorúan alkalmazott és számonkért formai/tartalmi követelményeknek, így a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) és e) pontja követelményének. Az ajánlatkérő szerint a jogorvoslati kérelmet minden pontjában/kérelmi elemében vagy meg kellene szüntetni, mert egyetlen elemében sem alkalmas az érdemi bírálatra. Ezen kérelmi

elem körében sem adott elő többlettényállási elemet a kérelmező, a kérelem ekörben is alaptalan.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése megsértése vonatkozásában az ajánlatkérő további észrevételeket tett.

32. A Kbt. 79. § (1) bekezdése megsértésére irányuló kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő kiemelte, hogy kérelmező a kérelmi elem részben azonos a 3. kérelmi elemmel, mivel ott a kérelmi elemben ezt is előterjesztette kérelemként a kérelmező.

33. A Kbt. 70. § (1) bekezdése megsértésére az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező továbbra sem tesz azonban előadást, miben is áll irányába a jogsértés, mi is az ő jogos érdeke. A kérelmező a 2024.06.17. napi irat utolsó előtti oldal alján és az utolsó oldalon új jogsértésként meghivatkozta a Kbt. 75. § (1) bekezdése c) pontját. Kérelmező tehát új kérelmi elemmel egészítette ki a jogorvoslati kérelmét, amely elkésett, mert az az előzetes vitarendezési kérelemben nem szerepelt, sem az eredeti 2024. május 29. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmében.

34. Az ajánlatkérő a megítélni kért megbízási díj összegét 400.000,-Ft + ÁFA összegben jelölte meg és csatolta a megbízási szerződést. Az ajánlatkérő képviselőjében eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, tekintettel arra, hogy jelenleg kettős listán van, állami közbeszerzési szaktanácsadói bejegyzése folyamatban van, eljárási és képviselői joga tekintetében hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság által kiadott – több alkalommal - frissült kérdések és válaszok 14.-15. pontjában adott állásfoglalásra, miszerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt ezen átmeneti státuszában is eljárhat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2023. november 6-án indította, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján bírálta el a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

36. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a beszerzés tárgya építési beruházás, az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában értékelési szempontként az egyösszegű nettó ajánlati árat 70-es súlyszámmal határozta meg, melynek megajánlásához árazatlan költségvetést is kiadott. A kérelmező a közbeszerzési eljárásban sorrendben a 3. legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazó ajánlatot nyújtotta be a 12 ajánlattevő között. Az eljárás becsült értéke 82.082.232.-Ft, a rendelkezésre álló fedezet az ajánlatkérő közlése szerint 92.227.280.-Ft. volt, míg a megajánlott ajánlati árak 59.263.927.-Ft és 82.894.561.-Ft között szóródnak.

Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésének alkalmazását írta elő (fordított bírálat) és a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint árandokolást kért, majd további két alkalommal kiegészítő árandokolás benyújtására hívta fel a kérelmezőt, melynek vizsgálatát követően az ajánlatot érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mert az árazott költségvetés 25 tétele álláspontja szerint aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

37. A kérelmező jogorvoslati kérelmében összességében és tartalma szerint is, figyelemmel a döntésre irányuló indítványára is azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem jogszerűen állapította meg az ajánlata érvénytelenségét az ajánlati ára aránytalanul alacsony volta okán

(Kbt. 72. § (1), (3), Kbt. 73. § (2) bekezdés). Álláspontja szerint a tételes jogsértéseken túl az ajánlatkérő eljárása a Kbt. alapelveibe (Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdés) is ütközött, valamint az érvénytelenségről szóló döntés tartalma és a bírálathoz tartozó időtartama nem felelt meg a Kbt. 79. § (1), valamint a Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ezen jogsértéseket a kérelmező három kérelmi elemnek tekintette.

Az ajánlatkérő a kérelmi elemek számát illetően kifogásolta, hogy a jogorvoslati kérelem nem 10, hanem 21 kérelmi elemet tartalmaz, ezért az eljárási kifogásra tekintettel a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti.

A Kbt. 3. § 16. pontja alapján kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezeti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik;

Ebből következően a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tartalma alapján az alábbi kérelmi elemeket azonosította:

- 1. kérelmi elem: Kbt. 72. § (1) bekezdés megsértése
- 2. kérelmi elem: Kbt. 72. § (3) bekezdés megsértése
- 3. kérelmi elem: Kbt. 73. § (2) bekezdés megsértése
- 4. kérelmi elem: Kbt. 2. § (1) bekezdés megsértése
- 5. kérelmi elem: Kbt. 2. § (2) bekezdés megsértése
- 6. kérelmi elem: Kbt. 2. § (3) bekezdés megsértése
- 7. kérelmi elem: Kbt. 2. § (4) bekezdés megsértése
- 8. kérelmi elem: Kbt. 2. § (7) bekezdés megsértése
- 9. kérelmi elem: Kbt. 79. § (1) bekezdés megsértése
- 10. kérelmi elem: Kbt. 70. § (1) bekezdés megsértése

A Döntőbizottság a 2024. június 5. napján kelt 4. sorszámú, valamint a 2024. június 12-én kelt 6. sorszámú végzésében a kérelmezőt a kérelmi elemek száma és tartalma pontosítása érdekében hiánypótlásra hívta fel, amelynek teljesítését követően az tartalmazta a Kbt. 149. § (1) bekezdés c.) és d.) pontjában foglaltakat. Az ajánlatkérő részére a jogorvoslati kérelem, valamint a kérelmező hiánypótlása a jogorvoslati eljárást megindító végzés mellékleteként megküldésre került 2024. június 19-én. A Döntőbizottság az eredetileg három kérelmi elemet tíz kérelmi elemként azonosította, melyről az ajánlatkérő is tudomással bírt és az igazgatási szolgáltatási díj is ennek megfelelően került megfizetésre, a Döntőbizottság tehát nem azonosította tévesen a kérelmi elemeket, valamennyi a kérelemben szereplő kérelmi elem tekintetében lefolytatta a vizsgálatát, a jogorvoslati kérelmet maradéktalanul kimerítette melynek során figyelembe vette a kérelemben foglaltakat és az ajánlatkérő észrevételét.

38. A Döntőbizottság ezért az első kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő eljárási kifogása alapján elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megsértésére alapított kérelmezői érvek érdemi vizsgálata elvégezhető-e.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az első kérelmi elemében a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem is kérhetett volna tőle árindokolást az értékelésre nem kerülő ajánlati elemek és csak egyes kiemelt tételsorok vonatkozásában, mert ezt a Kbt. a tárgyi esetben

kizárólag az egyösszegű ajánlati ár tekintetében engedi. Az árindokolás kérésekre azonban a kérelmező választ adott és részletezte az árindokolás kérsben kért adatokat és az ajánlati ára alapos, mindenre kiterjedő indokolásába bocsátkozott és valamennyi ezirányú ajánlatkérői kérést teljesített. Ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül, hogy az árindokolás kérések időpontjaihoz képest (2024. február 9., 2024. március 1., valamint 2024. március 22.) ezen kérelmi elem elkéssetnek minősül, tekintettel arra, hogy a jogsértésről történt tudomásszerzés az árindokolás kérések napján megvalósult és a Kbt. 80. § (1) bekezdése szerinti határidőben ekörben vitarendezésre három munkanapon belül nem került sor, ugyanis a vitarendezési kérelem a 2024. május 6-i döntéssel szemben került előterjesztésre, ezért a tudomásszerzési időpontokhoz képest a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglalt 15 napos határidőn túl érkezett. Határidőben előterjesztett vitarendezési kérelem hiányában a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) alpontjára a jogsértésről történt tudomásszerzés vélelmezett időpontja nem alapítható.

A Döntőbizottság ezért az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint, figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára megszüntette.

39. A Döntőbizottság ezt követően a második és harmadik kérelmi elemben foglaltakat vizsgálta.

A kérelmező a Kbt. 72. § (3) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését állította, amely a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglalt jogsértéssel szoros összefüggésben, ok-okozati viszonyban áll és a Kbt. 73. § (2) bekezdése visszautal a Kbt. 72. §-ra. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján ezért azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenségről szóló döntésében jogszerűen állapította-e meg az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérsről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

Az ajánlatkérő feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat során az ajánlatkérő megvizsgálja a beérkezett ajánlatokat és a vizsgálata eredményeként hozza meg a döntését egy ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árunak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolásnak és kiegészítő indokolásnak a vizsgálatára is. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az aránytalanul alacsony áru megajánlás vonatkozásában az ajánlattevő által benyújtott indokolásokban közölt információk alapján kell megítélnie az indokolás elfogadhatóságát. Az ajánlattevőnek az indokolásban tényszerű adatokat, dokumentumokat kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Az ajánlatkérőnek lehetősége van további kiegészítő indokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az indokolásban szereplő adatok elfogadhatósága kétséges. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, ha az indokolásban és kiegészítő indokolásban az ajánlattevő által előadott információk, adatok, esetleges számítások nem indokolják a szerződés adott áron való teljesíthetőségét.

Tárgybani ügyben a kérelmező ajánlati árát az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősítette, ezért indokolást kért a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján. Az ajánlatkérő azonban kizárólag az egyösszegű nettó vállalkozói díjat tekintette értékelési szempontnak az ajánlatok elbírálása során. A díj egyes – árazott költségvetés szerinti – tételeit sem önálló, sem értékelési rész-szempontként nem kívánta értékelni, ennek pedig jelentősége van az árintékelés kérések „mélysége” szempontjából.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján valóban az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokra kérhető árintékelés és annak eredményeként a Kbt. 72. § -ban foglalt eljárásrend alapján köteles az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítani az ezen eljárásrendet nem teljesítő ajánlattevő ajánlatát.

Az ajánlatkérőnek a fentiek alapján kell eljárnia, azonban önmagában az aránytalanul alacsony ár megajánlása az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását nem alapozhatja meg, hanem ilyen esetben az ajánlati ár tartalmát megalapozó adatokat, indokolást kell kérnie az ajánlatkérőnek és az indokolásban foglalt adatok alapján kell megítélnie a szerződés teljesíthetőségét.

Jelen esetben a becsült érték, a rendelkezésre álló fedezet összege magasabb volt, mint a 12 ajánlattevő ajánlati ára, a három legalacsonyabb összegű ajánlati ár (köztük a kérelmezőé) mintegy 20%-os eltérést mutatott a becsült értéktől, a kérelmező ajánlati ára az ajánlatok átlagánál 14,2%-al volt alacsonyabb, amelyből azonban önmagában még nem vonható le az a következtetés, hogy eleve aránytalanul alacsony vagy teljesíthetetlen mértékű az ellenszolgáltatás.

A Döntőbizottság ezért a fentiek szerinti eljárásrend alapján megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő árándokolás kérései mire irányultak, és ennek teljesítéseként a kérelmező milyen tartalmú árándokolást és kiegészítő árándokolásokat nyújtott be és ezek alapján jogszerű volt-e a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása, megalapozottan állította-e az ajánlatkérő, hogy a 25 tétel teljesíthetetlen feltételt, aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

A 2024. február 9-én kért első árándokoláskérésben az ajánlatkérő kifejezetten csak az árazott költségvetés 43-as tételcsoport bádogozás költség sorainak kérte bemutatni, hogy a kérelmező milyen tényekre tekintettel határozta meg az anyag és munkadíjak összegeit. Erre a kérelmező benyújtotta az első árándokolását, amely tartalmazta négy pdf dokumentum formájában a bádogozás munkanemre vonatkozó adatokat. Az ajánlatkérő ezt követően a benyújtott árándokolás mentén újabb, nem kizárólag a bádogozás munkanemre, és nem csak a rezsióradíjra, valamint a kalkulált munkaórára, hanem a tartalék meghatározására és anyagárakra is rákérdezett a 2024. március 1-jei kiegészítő árándokolás kérésében öt pontban részletezve azt. Az ajánlatkérő továbbá kimutatta, hogy a számításai alapján a bádogos költségvetésben feltüntetett normaidők, azaz a munkák elvégzésére megállapított időtartamok alatt azok nem teljesíthetők, és a normaidők alatta maradnak a TERC VIP GOLD 2023_4 adattárban megállapított és rögzített normaidőknek. A második, újabb kiegészítő indoklás kérésben az ajánlatkérő 2024. március 22-én továbbra is a normaidőkhöz képest tartotta alacsonynak a munkaórák számát és további munkanemek és tételek (pl. csőállvány állítása, védőfüggöny szerelése, munkagödör földkiemelése, tükörkészítés stb.) esetében találta kevésnek az általa matematikai művelettel visszaosztott normaidőt és rezsióradíjat, megvizsgálva a kérelmező 126 oldalas árándokolásában foglaltakat.

Az ajánlatkérő ugyanakkor az érvénytelenségről szóló döntésében az aránytalanul alacsonynak és teljesíthetetlennek megjelölt 25 tétel tekintetében az 1, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 23-ik tételre vonatkozóan korábban nem kért indoklást a kérelmezőtől egyik árándokolás kérésében sem. Ezek a tételek, mint aránytalanul alacsonynak minősített tételek első alkalommal a döntésben jelentek meg, az ajánlatkérő tehát olyan tételekre (is) alapította az érvénytelenséget, amelyeket a kérelmező nem tudott megmagyarázni, adatokkal megfelelően alátámasztani, mert ezt az ajánlatkérő nem kérte. Az érvénytelenség indokai között a 25 tétel egyike sem tartalmaz ugyanakkor a bádogozás munkanemre vonatkozó tételt, pedig az ajánlatkérő az első indoklás kérésében és részben a másodikban is a bádogozásra vonatkozó aggályait fogalmazta meg. Az ajánlatkérő első árándokolása a bádogozás munkanem tekintetében 313.670.-Ft anyagdíjat és 566.138.-Ft munkadíjat érintett, amely az ajánlati ár elenyésző százaléka.

A Kbt.-hez fűzött – egyúttal a Döntőbizottság e tekintetben töretlen és egységes gyakorlatát is tükröző – magyarázat (A közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára, Szerkesztette: Dr. Patay Géza, ORAC Kiadó, Budapest, hetedik, átdolgozott kiadás 2022) az egyes költségelemek aránytalanul alacsony jellege kapcsán kifejti:

„A joggyakorlatban gyakran felmerülő kérdés az is, hogyan kell megítélni azt az ajánlatot, amely az ellenszolgáltatás végösszege tekintetében ugyan nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, de az ár (díj) részét képező, az értékelési szempont (alszempont) alapján önállóan nem értékelt egységár (egységdíj) igen. Amennyiben az ajánlatkérő egyösszegű díjra

(arra) kért ajánlatot, és ennek megajánlott végösszege nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, közbeszerzési jogi szempontból irreleváns, ha az árkalkulációnál (díjszámításnál) figyelembe vett tétel egységdíja aránytalanul alacsony. A Kbt. vizsgált szabályainak célja ugyanis jogalapot teremteni arra, hogy az ajánlatkérő a teljes munka megvalósításáért kért és aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot érvénytelenné nyilváníthassa. Feltételezhető ugyanis, hogy amennyiben az ellenszolgáltatás összességében nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, akkor az fedezetet nyújthat olyan munkanemek elvégzésére is, amelyeket a piaci árhoz képest lényegesen alacsonyabban kalkuláltak. Mindez fokozottan igaz az olyan szerződésekre, amelyekben az ellenszolgáltatás összegét a felek egyösszegű átalányárként (átalánydíjként) szabályozzák.

[...]

Fentiekből következően az ajánlati ár költségvetési tételeinek egyes részelemei (bádogozás rezsióradíj, anyagdíj, munkadíjak) kizárólag akkor eredményezik az ajánlat érvénytelenségét, ha bizonyított, hogy azok a teljes ellenszolgáltatást is aránytalanul alacsonnyá teszik. Egyrészt az ajánlatkérő által az érvénytelenségi indokként rögzítettek kizárólag az adott munkanemek időtartamának a normaidőktől való eltérésére vonatkoztak, amelyek az ajánlati ár olyan részelemei, melyeknek az ajánlatkérő sem tulajdonított jelentőséget az árazatlan költségvetése kidolgozásakor. Másrészt az ajánlatkérő azt sem rögzítette, hogy maga az egyösszegű ajánlati ár aránytalanul alacsony lenne, csupán a részelemeket alkotó további leosztott elemek (munkavégzés időtartama és a normaidőtől való eltérése) teljesíthetetlenek és alacsonynak minősítése miatt állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

A kérelmező árindokolásai ezzel szemben tartalmazták azon elemeket, amelyekre az ajánlatkérő rákérdezett, részletezve az abban foglaltakat, nem volt ellentmondás az adatok között, azok objektívnak tekinthetők. Nem alapozza meg az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltát, ha a normaidőtől eltérő időtartamokkal számolt az ajánlattevő, ugyanis a munka elvégzéséhez szükséges időtartamokat egyéb tényezők is befolyásolják, kizárólag a normagyűjtemény adatainak mechanikus alkalmazásával a szerződés adott áron való teljesíthetlensége nem állapítható meg. A kérelmező árindokolását és kiegészítő indoklásait nem teszi kétségessé, hogy a kérelmező ajánlata a 25 tétel tekintetében a normaidőktől eltér, ugyanakkor az ajánlatkérő sem adta indokát, hogy az eltérést miért nem fogadta el, ha egyébként az értékelési szempontként meghatározott egyösszegű nettó ajánlati ár elenyésző hányadát kitevő feladatok megvalósítását tekintette nem megfelelőnek, és kizárólag csak a normaidőktől való eltérés tekintetében. A döntésben az ajánlatkérő nem végezte el az ajánlati árak összehasonlítását sem, nem adta indokát, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel miért és mihez képest tartalmaz aránytalanul alacsony összeget. Az érvénytelenség indokolása egyetlen szám adatot sem tartalmaz az ajánlati árakra vonatkozóan, sem az ajánlati árak átlagára, sem a becsült érték, fedezethez való viszony tekintetében. Az adott ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása körében szükséges az ajánlati árak, becsült érték, fedezet és egyéb összehasonlító adatok rögzítése a döntésben, melyből ki kell derülnie az ajánlatkérő azon álláspontjának is, hogy a szerződés a vizsgált áron milyen okból nem teljesíthető, továbbá lehetőséget kell adni az ajánlattevők számára az árindokolás megadására. Azon adatokra, amelyekre az ajánlatkérő nem kérdezett rá az indokoláskérései során, nem alapítható jogszerűen az ajánlat érvénytelensége, az ajánlattevő ugyanis csak olyan adatok körében köteles indokolását benyújtani, amely körben az ajánlatkérő ezt pontosan meghatározta, amelyre az árindokolást kérte, döntésében az ajánlattevő által rendelkezésre bocsátott adatokból kell kiindulnia és azokat szükséges megvizsgálnia.

Nem foghat helyt az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy a kérelmező az érvénytelenségről szóló döntést nem támadta, csak az árandokolás kérések jogszerűségét, mert a jogorvoslati kérelem – az ajánlatkérő által sem vitatottan – más kérelmi elemeknél is tartalmaz erre vonatkozó érvelést és a kérelem pontosan megjelöli többek között a Kbt. 73. § (2) bekezdésének megsértését. Az ajánlatkérő továbbá tévesen hivatkozott e tekintetben a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára, mivel a jogorvoslati kérelem tartalmazza a döntésre irányuló indítványt is.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérő indokoláskéréseinek megfelelően benyújtotta az árandokolását, kiegészítő indoklásait, mely következetes, és olyan adatokat tartalmazott számításokkal, amelyeket az ajánlatkérő a megadott formátumban kért dokumentumokkal. Az indokolásban, kiegészítő indoklásokban foglalt adatok összessége, annak elfogadhatósága nem volt kétséges. Az ajánlatkérő nem megfelelően értékelte a kérelmező indokolását, kiegészítő indoklásait, akkor lett volna köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani, ha a kérelmező által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. A Döntőbizottság ezért a második és harmadik kérelmi elem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését, mert a kérelmező ajánlatát jogsértően nyilvánította érvénytelennek.

40. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező által előterjesztett alapelvi jogsértésekre vonatkozó kérelmi elemeket vizsgálta meg.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

41. Előjáróban a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodniuk. A Döntőbizottság álláspontja szerint az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértések megállapításától abban az esetben lehet eltekinteni, ha azok a tételes jogszabályokban maradéktalanul leképezhetők. Az alapelvek így válnak a jogszerű eljárás fokmérőjévé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamely magatartás a tételes rendelkezéseknek megfelel, akkor alapelvi sérelem megállapítására akkor kerülhet sor, ha az elégtelen az alapelvi rendelkezés érvényre juttatásához (Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.IV.37.950/2019/8. ítélete).

Alapelvi jogsértések (4-8. kérelmi elemek) esetében valamennyi esetben a 2024. május 6-i érvénytelenségről szóló döntést jelölte meg a kérelmező, mint jogsértő eseményt, és mint a jogsértések tudomására jutásának időpontját. A kérelmező ugyanakkor az alapelvi jogsértések

alátámasztására túlnyomórészt olyan ajánlatkérői magatartásokat jelölt meg, amelyre a Kbt. tételes rendelkezéseinek megsértését is megjelölte és amelyeknek értékelése a tételes jogsértések körében a Döntőbizottság által megtörtént (2. és 3. kérelmi elem). A Döntőbizottság utal arra is, hogy az alapelvi jogsértések bemutatása az előzetes vitarendezési kérelem része volt, ezért az ajánlatkérő elkésztettségének kifogása nem foghatott helyt.

42. A kérelmező negyedik kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztasága alapelv az ajánlatkérőktől megköveteli, hogy biztosítsa a tisztességes versenyt és objektív, nem diszkriminatív versenyhelyzetet teremtsen. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők ténylegesen versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást.

A negyedik kérelmi elem körében a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértése kapcsán a kérelmező azt adta elő, hogy sérelmes számára az eljárás elhúzódása, melyet az árindokolások és a vitarendezés számos dokumentuma alátámaszt. Továbbá az ajánlatkérő nem mutatta be a döntése indokait, ellentétes tartalmú megnyilvánulásai eredményeként rendezetlenné vált az ajánlata jogi helyzete és megfosztotta a kérelmezőt a jogorvoslati joga megfelelő gyakorlásától. Az eljárás elhúzódását a kérelmező önálló kérelmi elemében (tizedik kérelmi elem) támadta, ezért azt a hivatkozását a Döntőbizottság a későbbiekben vizsgálta. A Döntőbizottság nem osztotta azon kérelmezői álláspontot, hogy az ajánlatkérő által választott megoldás akadályozta számára a jogorvoslati kérelem előterjesztését és azt sem, hogy az ajánlata jogi sorsa rendezetlenné vált. Nem volt megállapítható, hogy a kérelmező szerint téves szakmai következtetések levonása megalapozta az alapelvi jogsértést. Az ajánlatkérőnek a kérelmező szerint kiszámíthatatlan, következtelen magatartását az árindokolás kérések és azok tartalma körében a Döntőbizottság már értékelte a Kbt. 72. § (3) bekezdése körében (második és harmadik kérelmi elem).

A döntés tartalmazta az érvénytelenség okait és a kérelmező erre vonatkozóan is előterjeszthette jogorvoslati kérelmét és az azt alátámasztó indokait, valamint előzetes vitarendezést is előterjesztett az ajánlata érvénytelensége miatt. Az ajánlatkérő az érvénytelenségről szóló döntésben 25 tételt nem talált megalapozottnak az ajánlati ár tekintetében, melyeket a döntése indokolásában rögzített, ehhez képest az előzetes vitarendezésre adott válaszában ugyanezeket a tételeket ismételte meg táblázatos formában, novumot nem adott elő, a kérelmező számára is megismerhető módon rögzítette az érvénytelenség valamennyi indokát, így ezen okból nem sérült a verseny tisztaságára, az átláthatóságra és a nyilvánosságra vonatkozó alapelv. Utal a Döntőbizottság arra, hogy a döntés tartalmára vonatkozó külön kérelmi elem elbírálását a kilencedik kérelmi elem kapcsán elvégezte.

43. Az ötödik kérelmi elemében foglaltak, a Kbt. 2. § (2) bekezdése megsértését sem látta megalapozottnak a Döntőbizottság. Azzal, hogy az ajánlatkérő a kérelmezőt követően a sorrendben következő ajánlattevőt már valamennyi költségvetés vonatkozásában felhívta árindokolásra, az ajánlatkérő önmagában még nem valósította meg az esélyegyenlőség és egyenlő elbánás és az arányosság alapelveinek megsértését. Annak ellenére, hogy az árazott költségvetés valamennyi ajánlattevő számára adott volt, az ajánlati ár kalkulációja és az árindokolás kérésre adott válasza, a költségelemek megbontása tartalmazhat ajánlattevőnként eltérő elemeket az árképzésre, üzleti modellre és egyéb körülményekre tekintettel. Tény, hogy az ajánlatkérő egyesével, ajánlattevőnként vizsgálta az ajánlati árak megalapozottságát, de erre a fordított bírálat alapján lehetősége volt, és a Kbt. nem szabályozza, hogy ilyen esetben

egyszerre hány ajánlatot kell elbírálnia az ajánlatkérőnek, valamint keretszám meghatározására sem került sor, továbbá azt sem tartalmazza a Kbt., hogy az árandokolásnak pontosan milyen tartalmúnak kell lennie. Ezért az ajánlattevőnként eltérő árandokolás kérése önmagában nem jogsértő és a Döntőbizottság nem talált olyan indokot, amely megalapozná az alapelvi jogsértés megállapítását.

44. A hatodik kérelmi elem alapján a kérelmező a Kbt. 2. § (3) bekezdés megsértését állította. Előadta, hogy a jóhiszemű és tisztességes eljárás sérült és megvalósult a joggal való visszaélés azzal, hogy a kérelmező szerint a becsült érték és a valós piaci ár ismeretében az ajánlatkérő mozgástere nagyobb, mert tudta, hogy „több pénzzel tud gazdálkodni” és a becsült érték magasabb a piaci árnál. A Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített jóhiszeműség és tisztesség alapelve általános zsinórmértéket rögzít, amely nemcsak a polgári jogi jogviszonyokban, hanem a közbeszerzési jogviszonyokban is irányadó. Ezen alapelv a felek kölcsönös bizalmának a garanciáját jelenti. Az érintett felek számára etikai mércét állapít meg, és általános elvként az adott helyzetben általában elvárható magatartás tanúsítását kívánja meg. A kérelmező által előadottak, az, hogy alkalmassága és a konkrét megvalósítás kapcsán meglévő megvalósítási képessége köztudott, valamint, hogy a piac régi és megbecsült szereplője és álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása szemben áll a szakma korábbi általános magatartásával nem vehető figyelembe a jogsértés megállapítása kapcsán. A becsült érték és az ajánlati árak közötti eltérés adott esetben több okra is visszavezethető, azonban az nem volt bizonyított, hogy az ajánlatkérő azért nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mert több pénzből tud gazdálkodni mivel az ajánlati árakból kitűnő piaci árnál jóval magasabban határozta meg a becsült értéket. A becsült érték esetleges jogsértő meghatározására vonatkozó kifogás az eljárás jelen szakaszában már nem is vizsgálható, erre vonatkozó konkrét kérelem nem került előterjesztésre. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen kérelmi elemekben felhozottak nem alapozzák meg a Kbt. 2. § (3) bekezdésének sérelmét.

45. A hetedik kérelmi elem körében a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdését, mert az eljárása egyre inkább a magasabb ellenszolgáltatás irányába mutat. Az alacsonyabb ellenszolgáltatás elfogadását a Kbt. nem teszi kötelezővé az ajánlatkérő számára, azonban az eljárása során a hatékony és felelős gazdálkodást szem előtt kell tartania. Ugyanakkor ezen alapelv megsértése a kérelemben foglalt okból még nem vizsgálható, mert az eljárást lezáró döntést, az eljárás összegezését az ajánlatkérő még nem hozta meg, jelenleg az ajánlatkérő bírálati, értékelési szakaszban van, mindezülig három ajánlattevő ajánlatát nyilvánította érvénytelennek és a sorrendben negyedik legjobb ajánlati árat adó ajánlattevőtől is árandokolást kért, de az eljárása még nem fejeződött be. Ezen alapelv ajánlatkérő általi megsértése jelen esetben a Döntőbizottság álláspontja szerint még időelőtti, ehhez az eljárás befejezése, a tényleges és végleges ajánlati ár és szerződéskötés szükséges. A Döntőbizottság ezért a hetedik kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

46. A nyolcadik kérelmi elemét a kérelmező a jogorvoslati eljárás során visszavonta, a Kbt. 2. § (7) bekezdésében foglaltakat ezért a Döntőbizottság azt nem vizsgálta.

47. A Döntőbizottság ezért az állított alapelvi jogsértések esetén az érvénytelenség jogsértő megállapításán túl nem azonosított olyan az ajánlatkérő részéről ekörben tanúsított további jogsértő cselekményt, mulasztást, amely az alapelvi jogsérelmeket megalapozná, így a jogorvoslati kérelem negyedik, ötödik és hatodik kérelmi elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította. A jogorvoslati kérelmet a hetedik és nyolcadik kérelmi elemekre

vonatkozó részében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára megszüntette.

48. A Döntőbizottság a kilencedik kérelmi elem, a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértése körében rögzíti, hogy a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről szóló döntés kapcsán a döntés tartalmát kellett megvizsgálnia.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás érvénytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdése az ajánlatkérő lényeges kötelességévé teszi, hogy írásban tájékoztassa az ajánlattevőt az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról és ennek részletes indokáról. A részletes indokolásnak a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok esetében tartalmaznia kell, hogy az ajánlat azért érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]. Ezen indokokat az ajánlatkérő 25 tétel vonatkozásában rögzítette, és ehhez képest az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában táblázatos formában összefoglalta az ajánlatkérő a 25 tétel részletezését. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. május 6-i döntésében az érvénytelenség indokolása a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően tartalmazta a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti tartalmat, amely arra vonatkozott, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, mert az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlat 25 tétel vonatkozásában aránytalanul alacsony árat vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. A kérelmező a döntésben rögzítettek alapul vételével jogorvoslati jogát gyakorolhatta és a jogorvoslatot elő is terjesztette, tehát képes volt megítélni, hogy benyújtja-e a jogorvoslati kérelmét. Mindezek mellett kiemelendő, hogy a döntés kizárólag a kérelmezőre vonatkozott és az érvénytelenség indokolását tartalmazta, az eljárás befejezéséről szóló döntéshez, az összegezéshez képest tartalmilag kizárólag a Kbt. 79. § (1) bekezdésének kellett megfelelnie, egyéb feltételt - szemben az összegezésre vonatkozó követelményekkel - a döntés tartalmára vonatkozóan más jogszabály sem tartalmaz. Az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását és annak részletes indokait tehát a döntés tartalmazta, melyet követően előzetes vitarendezési kérelem és jogorvoslati kérelem is benyújtásra került, mely alapján a Döntőbizottság a kérelmet elbírálta a Kbt. 72. § (3) bekezdése, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdése megsértése körében. A Döntőbizottság ugyanakkor az érvénytelenség jogszerűségének vizsgálata során és az ajánlatkérői magatartások értékelésének körében figyelembe vette az alapelvek megsértése kapcsán is előadott kérelmezői érveket, és az ajánlata érvénytelenségének megállapítására irányuló ajánlatkérői eljárási cselekményeket és a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdés megsértését állapította meg, továbbá az erről szóló ajánlatkérői döntést megsemmisítette. Erre nem kerülhetett volna sor, ha az ajánlatkérő döntése nem lett volna felülbíráható, mert elégtelen az érvénytelenség indokolása, amely megakadályozta volna az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem benyújtását. A Döntőbizottság ezért a kilencedik kérelmi elemet alaptalanság okán elutasította a Kbt. 165. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

49. A Kbt. 70. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértésére vonatkozó tizedik kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti. Az ajánlatkérő előírta a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésének, a fordított bírálatnak az alkalmazását.

A Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a – 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt – rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, vagy az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint.

A Kbt. 70. § (1) bekezdésének vizsgálata a Döntőbizottság álláspontja szerint idő előtti, ugyanis mindaddig, amíg a bírálat az ajánlatok értékelését követően nem fejeződik be és az eljárás nyertese nem kerül kiválasztásra, és az eljárást befejező döntésben rögzítésre, illetőleg az eljárás eredménytelenségének megállapítására nem kerül sor, nem állapítható meg, hogy a bírálat elhúzódása sérti a Kbt. 70. § (1) bekezdését. Jelen esetben az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban úgy rendelkezett, hogy a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vagy egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, illetve az egyéb vállalások aránytalanságát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség, vagy egyéb aránytalan vállalások miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben következő ajánlattevő a helyébe lép, és a szükséges eljárási cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni. A tárgyi esetben az ajánlatkérő az értékelési sorrendben első három legalacsonyabb ajánlati árat adó ajánlattevő ajánlatának aránytalanul alacsony volta miatt érvénytelenséget állapított meg, de további ajánlatok vizsgálata nem történt, és az eljárás sem fejeződött be. A Kbt. 70. § (1) bekezdésének megsértése szempontjából nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy az ajánlatkérő feltételes közbeszerzésként indította meg az eljárását. A Döntőbizottság ezért a kérelmező által csatolt kördiagram adatai alapján sincs abban a helyzetben, hogy állást foglaljon az eljárás elhúzódásának kérdésében.

Fentiek alapján a Döntőbizottság a tizedik kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint, figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság az eljárási feltételek fennállását más okra alapította, az ajánlatkérő által a kérelmező ügyfélképességének hiányára alapozott eljárási kifogását ezen kérelmi elem tekintetében már nem vizsgálta.

50. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi eleme tekintetében jogsértést állapított meg, a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem alaptalan negyedik, ötödik, hatodik, valamint kilencedik kérelmi elemét elutasította, míg a jogorvoslati kérelem első, hetedik, nyolcadik és tizedik kérelmi eleme kapcsán a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára megszüntette.

51. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2024. május 6-án megküldött a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről tájékoztató döntését és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján bírságot

szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során a kérelmező által indítványozott, a Kbt. 156. § (2) bekezdés a) pontja szerinti ideiglenes intézkedést nem alkalmazta, tekintettel a Kbt. 131. § (7) bekezdésében foglaltakra.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő jogszerűtlen döntése az ajánlat érvénytelenségét eredményezte, a jogsértés ezért súlyos. A Döntőbizottság a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki és azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, ugyanakkor, mivel nem merültek fel a beszerzés tárgyával összefüggő speciális körülmények, a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulatóban rögzített feltételt önmagában nem értékelte. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértékének. A Döntőbizottság a bírság mértékénél figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással bír, nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontjában foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében szintén nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam, mérlegelte ugyanakkora Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontjában foglaltakat, hogy a

közbeszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

53. Az eljárási költségek megállapításáról és annak viseléséről a Döntőbizottság az alábbiak szerint határozott.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(10) Ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A kérelmező mindösszesen 691.704.-Ft (461.136.-+230.568.-Ft) igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, melyhez képest a 7-10 kérelmi elemre fizetendő igazgatási díj a becsült értékhez viszonyítva 615.616.-Ft volt, ezért a különbözetként felmerülő 76.088.-Ft visszautalásának van helye.

Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a tíz kérelmi elem közül kettőnek adott helyt, négy kérelmi elem tekintetében az eljárást megszüntette, a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező részösszeg feletti értéke kérelmező részére történő megfizetéséről (189.370.-Ft), az igazgatási szolgáltatási díj ezt meghaladó része a négy kérelmi elem elutasítására tekintettel a kérelmező terhén marad (126.244.-Ft.)

54. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költségekről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 125. § [Az eljárási költség viselésének általános szabálya] szerint

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.

126. § [Az eljárási költség ügyfél általi viselése]

(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről]

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő képviselőjével összefüggésben előterjesztett 400.000.-Ft+Áfa munkadíjat az egyetlen ajánlatkérői észrevétel terjedelmére, az abban megfogalmazott érvelésekre, valamint arra tekintettel, hogy tárgyalás tartására nem került sor, eltúlzottnak tartotta, ezért annak összegét 150.000.-Ft-ban vette figyelembe, melynek megtérítésére annak okán nem került sor, hogy a Hatóság bevételeit képező 300.000.-Ft arányos részének megfizetésére az ajánlatkérő lett volna köteles a kérelmező részére, ezért a Döntőbizottság az Ákr. 126. § (3) bekezdésére tekintettel megállapította, hogy mindkét fél viseli a saját költségét.

55. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. július 23.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Egyéb érdekelt Arkheus Kft. képviselője Dr. Meggyes Attila ügyvéd, kizárólag elektronikus úton
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, kizárólag elektronikus úton
5. TOP-PLUSZ Program Irányító Hatóság, kizárólag elektronikus úton
6. Közbeszerzési Hatóság titkársága, kizárólag elektronikus úton