



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
1525 Pf.: 166.  
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593  
E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

**Az ügy iktatószáma:** D.210/13/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Kormányzati Ellenőrzési Hivatal  
(KRID: 540329397)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Zombori Gábor Pál jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság  
(KRID: 334967975)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Zsinka-Tóth Beáta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A kezdeményezett:** Gáz-Éptech Kft.  
(KRID: 24260985)

**A kezdeményezett képviselője:** Dr. Süvöltős András ügyvéd

**A közbeszerzés tárgya:** „Károlyi István Gyermekközpont 2153 Fót, Vörösmarty tér 2. 46-47-48-49-es lakásegységek „fürdőszobáinak átalakítása, felújítása, az egységek elektromos hálózatának korszerűsítése”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kezdeményezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (1) és (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a kezdeményezettel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított 2016. március 9. napján a fent megjelölt tárgyban.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívását 2016. március 9-én négy gazdasági szereplő részére küldte meg.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét az ajánlattételi felhívás 4. pontjában az alábbiak szerint határozta meg:

4. „Összesen 78 m<sup>2</sup> alapterületen 4 db csoportos vizesblokk teljes átalakítása, felújítása, ezen belül 10 db mosdó, 12 db épített zuhany, 10 db angol WC, 4 db balkáni WC, 4 db lábmosó medence, 4 db mosógép csatlakozás kiépítése a felújítási tervek szerint. A lakásegységek elektromos hálózatának felújítása, szabványossá tétele.”

5. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 23/5. pontjában a Kbt. 138. § (1) bekezdésében foglaltakat idézve az alábbiakra hívta fel az ajánlattevők figyelmét: „Építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a Nyertes Ajánlattevő (ajánlattevők) saját teljesítésének arányát.”

6. A részletes feladatleírást a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása és az árazatlan költségvetés tartalmazta.

7. Az ajánlattételi határidőre, 2016. március 23. napján 11.00 óráig három gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, az alábbiak szerint:

1. Gáz-Éptech Kft.

egyösszegű ajánlati ár: nettó 22.420.486,- Ft  
jótállás időtartama: 60 hónap;

2. Baumaschine 2000. Kft.

egyösszegű ajánlati ár: nettó 24.099.783,- Ft  
jótállás időtartama: 48 hónap;

3. Telebau Építőipari és Szolgáltató Kft.

egyösszegű ajánlati ár: nettó 23.678.364,- Ft  
jótállás időtartama: 36 hónap.

8. Az ajánlatkérő a Telebau Kft., valamint a Baumachine 2000 Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés 2016. május 19-i megküldését követően az eljárás nyertesével, a Gáz-Éptech Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel 2016. június 3-án kötötte meg a vállalkozási szerződést nettó 22.420.486,- Ft vállalkozói díj ellenében.

A megkötött vállalkozási szerződés 1/8. pontja szerint: „Megrendelő e körben kifejezetten felhívja a Vállalkozó figyelmét a Kbt. 138-139. §-ban foglaltakra, különös tekintettel a Kbt. 138. § (1) bek. utolsó mondatára, a 138. § (5) bekezdésre, valamint a 138. § (3) bekezdésére.”

9. A Win-Open Kft. és a Gáz-Éptech Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2016. június 10-én kötötték meg a Vállalkozási Szerződést nettó 16.927.510,- Ft, bruttó 21.497.938,-Ft egyösszegű átalányáron 2016. augusztus 19-i véghatáridővel. Alvállalkozói jelleg nem került rögzítésre a szerződésben.

„Szerződés tárgya:

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig az árajánlatban, illetve felmérésben foglaltak alapján elvállalja az alábbi munkát:

2153 Fót Vörösmarty tér 2 sz. alatti ingatlan együttesben:

46-47-48-49-es lakásegységek vizesblokkjainak átalakítását, teljes felújítását, elektromos hálózatának szabványosítását, korszerűsítését, tervdokumentációk, melléklet, árajánlat, valamint utólagos elszámolás alapján.”

#### **A hivatalbóli kezdeményezés**

10. A hivatalbóli kezdeményező 2018. június 8. napján érkezett kezdeményezésében a Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. rendelkezéseibe ütköző magatartás és mulasztás miatt hivatalból való eljárás megindítását kezdeményezte a kezdeményezett ellen.

11. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról szóló 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján a „Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság feladatellátásának, valamint működésének és gazdálkodásának ellenőrzése” tárgyában folytat ellenőrzést. Ismertette a tényállásban foglalt előzményeket és előadta, hogy ellenőrzése folytán az alábbi jogsértés jutott a tudomására.

12. Az ajánlatkérő a kezdeményezettel 2016. június 3-án kötötte meg a vállalkozási szerződést nettó 22.420.486,- Ft vállalkozói díj ellenében. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 23/5. pontjában a Kbt. 138. § (1) bekezdésére, valamint a vállalkozási szerződés 1/8. pontjában a Kbt. 138.-139. § rendelkezéseire külön is felhívta a figyelmet.

13. A kezdeményező eljárása során a kezdeményezett előadta, hogy a Win-Open Kft.-vel 2016. június 10-én vállalkozási szerződést kötött, valamint a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti alvállalkozói bejelentéssel kapcsolatban nyilatkozott, amely szerint „a Gáz-Éptech Kft. a felújítási munkálatok során nem tett eleget az alvállalkozó bejelentésének a megrendelő felé”.

14. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint megállapítható, hogy a kezdeményezett a közbeszerzési szerződésre tekintettel, az abban foglalt feladatok alvállalkozó útján történő ellátása érdekében kötötte meg a WIN-OPEN Kft.-vel 2016. június 10-én a vállalkozási szerződést, mivel a két szerződés tárgya, illetőleg a két szerződés műszaki tartalma (a közbeszerzési szerződés esetében a nyertes ajánlattevő által benyújtott végleges ajánlat

szerinti árazott költségvetés, valamint az alvállalkozói szerződés esetében pedig az alvállalkozó 2016. június 6-án kelt árajánlata szerinti árazott költségvetés) megegyezik.

15. A rendelkezésre álló iratok szerint a kezdeményezett 2016. szeptember 1-én állította ki a teljesítésigazolást a Win-Open Kft. részére a közöttük létrejött vállalkozási szerződés szerinti feladatok szerződésszerű teljesítéséről, az ajánlatkérő pedig 2016. szeptember 7-én állította ki a kezdeményezett részére a teljesítésigazolást a közbeszerzési szerződés szerinti feladatok teljesítéséről. Az alvállalkozói szerződés szerinti feladatok elvégzése tehát időben is megelőzte a közbeszerzési szerződés szerinti feladatok teljesítését, amely a kezdeményező szerint azt támasztja alá, hogy az alvállalkozó igénybevétele a közbeszerzési szerződés szerinti feladatok teljesítéséhez volt szükséges.

16. Kezdeményező szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy a WIN-OPEN Kft. a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében a kezdeményezett által bevontan közvetlenül vett rész.

Figyelemmel a kezdeményezett, valamint a WIN-OPEN Kft. között létrejött vállalkozási szerződés szerinti feladatmeghatározásra (a szerződés tárgya meghatározott munkálatok elvégzése volt), valamint a feladatok eredménykötelmi jellegére (az egyösszegű, vállalkozási átalánydíj a feladatok szerződészerű teljesítése esetén illetve meg a vállalkozót), a WIN-OPEN Kft. nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti, az alvállalkozók alól kivételt képező körbe sem.

17. A kezdeményezett a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatában nem jelölt meg alvállalkozót, továbbá a szerződés megkötésekor sem jelentett be alvállalkozót, illetőleg a WIN-OPEN Kft. nem szerepel a beruházáshoz készített építési naplóban sem, ezért a kezdeményezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés utolsó fordulatában előírt bejelentési, és nyilatkozattételi kötelezettségét, mivel az általa a közbeszerzés eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésébe közvetlenül bevont alvállalkozó, a WIN-OPEN Kft. esetében elmulasztotta az alvállalkozó bejelentését és a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat megtételét.

18. Megállapítható, hogy a kezdeményezettnek a kivitelezés során saját teljesítése nem volt, mivel a kezdeményezett a közbeszerzési szerződés szerinti feladatok egészét az alvállalkozó WIN-OPEN Kft. útján végezte, illetőleg végeztette el.

A WIN-OPEN Kft.-vel kötött vállalkozási szerződés szerint az alvállalkozói teljesítés értéke nettó 16.927.510,- Ft volt. Kezdeményező szerint a kezdeményezett azzal, hogy a közbeszerzési szerződés szerinti feladatokat legalább fele részben nem maga teljesítette, illetőleg, hogy a munkálatokat teljes egészében alvállalkozó útján végezte, illetőleg végeztette el, megsértette a Kbt. 138. § (1) bekezdés utolsó fordulatában írt kötelezettségét is.

19. A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2016. június 10. napját jelölte meg, mivel ezen a napon került sor a WIN-OPEN Kft.-vel a vállalkozási szerződés megkötésére.

A Kbt. 138. § (1) bekezdés utolsó fordulata szerinti, az alvállalkozó törvényi mértéket meghaladó bevonása tekintetében a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a kezdeményező 2018. április 9-ét tekinti, amely napon a kezdeményezett az alvállalkozó bevonására vonatkozó első adatszolgáltatását a kezdeményező megismerte.

20. A kezdeményező a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentési- és nyilatkozattételi kötelezettség megsértése esetében a jogsértés tudomásra jutása időpontjának 2018. május 2-át tekinti, amely napon az ajánlatkérő a bejelentés elmaradásával kapcsolatos nyilatkozatát a kezdeményező részére megküldte.

21. A kezdeményező a kezdeményezett eljárásjogi kifogását a következők szerint vitatta. A kezdeményező alátámasztó iratként a jogorvoslati kezdeményezés mellékleteként csatolta a kezdeményezett adatszolgáltatását tartalmazó elektronikus levelet, amely az alábbi adatokat tartalmazza:

Feladó: Gáz Éptech Kft. [gaz-eptech@gaz-eptech.com](mailto:gaz-eptech@gaz-eptech.com),

Címzett: P. Gy.

Tárgy: Adatszolgáltatásra irányuló megkeresés 21-113/17/2018.

Küldve: H 2018.04.09. 6:37

22. A kezdeményező a fentiek alapján jelölte meg a jogsértés tudomásra jutása időpontját 2018. április 9-i időpontban, amely időpontban a címzett elektronikus postafiókjában a levél a címzett személy számára megjelent, olvashatóvá vált.

A 2018. április 9-i időpontot megelőzően - és a kezdeményezett által hivatkozott 2018. április 6-i (15.49 perckor, azaz a kezdeményező hivatali munkaidején túli) feladását követően, - a kezdeményező szerver,- és levelezőrendszere a levelet a rendszer automatikus biztonsági kockázati szűrése miatt nem engedte közvetlenül tovább a címzett részére, ezért a levél címzett részére történő továbbítása csak a levél informatikai biztonsági ellenőrzését követően, 2018. április 9-én (6.37 perckor) került sor.

23. A Közbeszerzési Döntőbizottság és az ezzel kapcsolatos bírósági gyakorlat szerint, ha a jogorvoslati kérelmet előterjesztő hitelt érdemlően bizonyítani tudja, hogy a tudomásra jutás időpontját figyelembe véve a szubjektív jogorvoslati határidőn belül kezdeményezte a jogorvoslati eljárást, a jogorvoslati kérelem elkészítettség miatt nem utasítható el („A Kbt. továbbá a szubjektív határidő kezdetét a tudomásra jutáshoz köti, kezdő időpontja hitelt érdemlő ellentétes bizonyítékok hiányában ahhoz az időponthoz igazodik, amikor a felperes állítása szerint tudomást szerzett a jogsértésről.”)

24. Kezdeményező szerint ezért a kezdeményezett által hivatkozott megküldési időpont nem dönti meg és nem cáfolja a kezdeményező azon állítását, hogy a levél tartalmáról a címzett csak 2018. április 9-én szerzett tudomást, - amelyet a kezdeményező dokumentummal is alátámasztott, - mivel ezt megelőzően a levél a címzett számára nem volt elérhető.

Mindezekre tekintettel a kezdeményezés nem késett el, ezért kérte az elkészítettség kifogás elutasítását, a kezdeményezés érdemi elbírálását.

### **A kezdeményezett nyilatkozata**

25. A kezdeményezett előadta, hogy a kezdeményező részére 2018. április 6. napján 15:49 perckor elektronikus levél formájában megküldte valamennyi tárgyi ügyben érintett eredeti dokumentumok másolatát (Vállalkozási szerződés, alvállalkozói szerződés, teljesítés igazolások, számlák, bankszámlakivonatok).

Ekkor nyilatkozott arról a kezdeményező kérdésére, hogy a kivitelezéssel alvállalkozót bízott meg, a Win-Open Kft.-vel vállalkozási szerződést kötött. Ennek összege bruttó 21.497.938,- Ft., melyről számlát állítottak ki, a sikeres teljesítést követően, a kezdeményezett pedig a számla összegét kiegyenlítette (vállalkozási szerződés, teljesítésigazolás, számla, bankszámlakivonatok csatolva az e-mailhez).

Mivel a kivitelezéssel alvállalkozót bízott meg a kezdeményezett, ezért sem munkagépeket, sem eszközöket nem vett igénybe.

A Kbt. 152. § alapján:

„152. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

c) a kormányzati ellenőrzési szerv.

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezheti”

Tekintettel arra, hogy a csatolt dokumentumok tanúsága szerint a jogsértés 2018. április 6. napján a kezdeményező tudomására jutott, a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére irányadó jogvesztő határidő 2018. június 5. napján lejárt.

26. A vélelmezett jogsértésről történő tudomásszerzésre a kezdeményezőnek 2018. április 6. napján jogszerű lehetősége volt. A Kbt. kógens rendelkezései és más jogszabály sem írja elő, hogy a tudomásszerzés kizárólag hivatali munkaidőben történhet. Egyértelműen sértené a jogbiztonságot, amennyiben a hivatalbóli kezdeményezők részére biztosított extrém határidő (60 nap a közbeszerzési eljárásban részes felek számára biztosított 15 naphoz képest) további szubjektív megengedő szabályok alapján (hivatali munkaidő, levelező szerver, biztonsági szűrés) bővíthető lenne.

27. A Kúria ezzel kapcsolatban hozott döntése is kimondja, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek az ellenőrzési tervét úgy kell összeállítania, úgy kell közbeszerzéseket vizsgálnia, hogy tudnia kell, hogy az esetleges ellenőrzésekre, eljárási cselekményekre csak a Kbt. szerinti határidőn belül van lehetőség a tudomásszerzéstől számítva (Kúria Kfv.II.37.044/2015/4.). Az elv ugyanis az, hogy határozati bizonyossággal a Döntőbizottságnak kell a tényállást feltárnia és nem a kezdeményezőnek.

28. Fentiek figyelembe vételével álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkésletten került benyújtásra, kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését a kezdeményezés elkéslettsége miatt.

29. Előadta továbbá, hogy a nyertes ajánlattevővel kapcsolatban korábban soha nem merült fel közbeszerzési szerződéssel kapcsolatos jogsértés, illetve arról, hogy az alvállalkozó bejelentési kötelezettségének a kizáró okok hatálya alá nem tartozás megállapításával együtt eleget tett ajánlatkérő felé.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

30. A kezdeményezett az ajánlatában akként nyilatkozott, hogy nem kíván alvállalkozót a teljesítésbe bevonni, továbbá a szerződés megkötésének időpontjában, majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt sem jelentett be olyan alvállalkozót az ajánlatkérő részére, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, ekként ajánlatkérő részéről jogsértés a tények ismeretének hiányában nem valósult meg.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő nem tudott az alvállalkozó szerződés teljesítésébe történő bevonásáról, így az alvállalkozói teljesítés arányát sem lehetett képes megállapítani, így az ajánlatkérő részéről sem a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentési- és nyilatkozattételi kötelezettség megsértése, sem pedig a Kbt. 138. § (1) bekezdés utolsó

fordulata szerinti, az alvállalkozó törvényi mértéket meghaladó bevonásának megállapíthatósága nem állt meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

31. Az ajánlatkérő 2016. március 9. napján indította meg a közbeszerzési eljárást, küldte meg az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők részére az ajánlattételi felhívást, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alapján végezte el a hivatalbóli kezdeményezés érdemében foglaltak vizsgálatát.

32. A Döntőbizottság elsőként a kezdeményezett eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, mivel a kezdeményezett szerint a hivatalbóli kezdeményezés a nyitva álló határidőt követően, elkésztetten került előterjesztésre.

33. A Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

c) a kormányzati ellenőrzési szerv.

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül.

34. A tényállásban rögzítettek szerint a kezdeményező és a kezdeményezett nyilatkozata egybehangzóak voltak a tekintetben, hogy a Kbt. 138. § (1) bekezdés vonatkozásában vélt jogsértés a kezdeményezett 2018. április 6-án kelt email üzenetéből jutott a kezdeményező tudomására.

35. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére álló dokumentumokat, mivel a kezdeményező és a kezdeményezett is megküldte az álláspontját alátámasztó elektronikus bizonyítékok nyomtatott képét. A kezdeményező már a kezdeményezéséhez mellékelte, majd a jogorvoslati eljárás során írásban is kifejtette, hogy a kezdeményezett 2018. április 6-án kelt email üzenete a kezdeményező hivatali munkaidején túl került megküldésre 2018. április 6. napján 15.49 perckor. A kezdeményező szerver- és levelezőrendszere 2018. április 9. napján 6.37 perckor kézbesítette a kezdeményezett nyilatkozatát.

A Kbt. a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséhez fűződő határidők tekintetében két releváns időpontot nevesít, amelyekhez joghatás fűződik, a jogsértés megtörténtét és a jogsértés tudomásra jutását.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezett által sem vitatottan 2016. június 10. napján valósult meg a vélt jogsértés, amelytől a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja szerinti 3 év még nem telt el a kezdeményezés előterjesztésekor, tehát az az objektív jogvesztő határidőn belül került előterjesztésre.

A szubjektív jogorvoslati határidő tekintetében a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja a jogsértés tudomásra jutásától számított 60 napot állapít meg. A tárgyi esetben a kezdeményező igazolta, hogy a kezdeményezett által 2018. április 6-án megküldött email 2018. április 9-én érkezett a kezdeményezőhöz, tehát leghamarabb ekkor juthatott a tudomására annak tartalma.

37. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni a kezdeményezett hivatkozását, ugyanis nem azt kellett vizsgálni a kezdeményezés elkésettsége tekintetében a Kbt. kógens rendelkezései értelmében, hogy a kezdeményezett határidőben tett-e eleget a nyilatkozattételi kötelezettségének a kezdeményező felé, hanem azt, hogy a vélt jogsértés ténylegesen mikor jutott a kezdeményező tudomására. Tudomásszerzésre csak a levél címzetthez történő megérkezését követően kerülhet sor, amely a rendelkezésre álló adatok szerint 2018. április 9. napja volt a vizsgált esetben.

38. A fentiek alapján, a rendelkezésre álló dokumentumokra tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés a nyitva álló jogorvoslati határidőn belül került előterjesztésre.

39. A Döntőbizottság a kezdeményezés tartalmát az alábbiak szerint érdemben vizsgálta.

40. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 138. § (1) és (3) bekezdés szerint:

(1) A szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek vagy - ha az ajánlatkérő gazdálkodó szervezet létrehozásának kötelezettségét előírta vagy azt lehetővé tette [35. § (8)-(9) bekezdés] - a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők), vagy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) kizárólagos részesedésével létrehozott gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: projektársaság) kell teljesítenie. Építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) saját teljesítésének arányát.

(3) Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában köteles az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőnek minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.

41. A Kbt. 138. § (1) bekezdése garanciális jelleggel rögzíti tételes jogszabályi rendelkezésként azt a követelményt, amely a Kbt. jogszabályi rendszeréből is egyértelműen következik, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződést a nyertes ajánlattevőként szerződő gazdasági társaságnak kell teljesítenie. Építési beruházás esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a nyertes ajánlattevő saját teljesítésének arányát.

42. A tényállásban rögzített adatok szerint a Win-Open Kft. a 2153 Fót Vörösmarty tér 2 sz. alatti ingatlan együttesben: 46-47-48-49-es lakásegységek vizesblokkjainak átalakítását, teljes felújítását, elektromos hálózatának szabványosítását, korszerűsítését vállalta a

kezdeményezettel 2016.június 10-én kötött vállalkozási szerződés szerint nettó 16.927.510.-Ft ellenében.

43. Az ajánlatkérő és a kezdeményezett között 2016. június 3-án jött létre vállalkozási szerződés a rendelkező részben meghatározott tárgyban nettó 22.420.486,- Ft vállalkozói díj kikötése mellett.

44. A fentiekből következően egyértelműen megállapítható és azt a kezdeményezett sem vitatta, hogy a kezdeményezett alvállalkozót vett igénybe a szerződés teljesítéséhez és az alvállalkozó teljesítése meghaladta a kezdeményezett teljesítését.

45. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezett megsértette a Kbt. 138. § (1) bekezdését.

46. A tényállásban rögzített adatokból az is megállapítható, hogy a kezdeményezett sem a szerződéskötéskor, sem a szerződés teljesítése során nem jelentette be az ajánlatkérő részére a szerződés teljesítésében résztvevő alvállalkozót, így a bejelentés elmaradásából következik az is, hogy nem nyilatkozott a teljesítésbe bevont alvállalkozó tekintetében arról, hogy az nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezett ezzel megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

49. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

50. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak találta, mivel súlyos jogsértés valósult meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződést olyan gazdasági társaság teljesítette a nyertes ajánlattevőt meghaladó mértékben, amelyik nem vett részt a közbeszerzési eljárásban, sem a közbeszerzési eljárás során, sem a szerződéskötéskor, sem a szerződés teljesítése során nem került megnevezésre az ajánlatkérő felé.

51. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a kezdeményezett és az alvállalkozó között létrejött vállalkozási szerződés értékét (16.927.510.-Ft), valamint azt, hogy a kezdeményezettel szemben korábban jogsértés megállapítására nem

került sor. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható, továbbá azt is, hogy az ajánlatkérő nem tudott a jogsértés megvalósulásáról.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

52. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

53. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

54. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. július 31.

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

***Kapják:***

1. Kormányzati Ellenőrzési Hivatal Dr. Zombori Gábor jogtanácsos (KRID: 540329397)
2. Dr. Süvöltős András ügyvéd elektronikus úton
3. Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (KRID: 334967975)
4. Dr. Zsinka-Tóth Beáta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)