



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.211/19/2018.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Szamos-H. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Karolina út 34. B. lház. 1/5 7.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kozák Csilla ügyvéd
(Budapest, Deák F. u. 59. I/4.)

Az ajánlatkérő: Gróf Esterházy Kórház és Rendelőintézeti
Szakrendelő
(Pápa, Jókai utca 5-9.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pusztai Ügyvédi Iroda, dr. Pusztai Attila
ügyvéd
(Budapest, Bartók B. út 39. IV/1.)

A beszerzés tárgya: Adásvételi szerződés az EFOP-2.2.18-17-2017-00033 azonosítójú pályázathoz kapcsolódó betegbiztonság növelését célzó komplex infrastrukturális fejlesztések (kézfertőtlenítők, és kézfertőtlenítő technika megfelelőségét mérő rendszer; flexibilis endoszkóposos készülék; egységes betegazonosító rendszer) leszállítása, és üzembe helyezése, továbbá a jótállási időn belüli karbantartási és szerviz tevékenység ellátása - 1. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást mindkét kérelmi elem tekintetében megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül térítsen vissza a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2018. január 30. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. február 2. napján 2018/S 023-048006 számon megjelent ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

2. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő az 1. rész tekintetében a közbeszerzés tárgyát többek között az alábbiak szerint ismertette:

„1 db kézfertőtlenítési technika megfelelőségét mérő rendszer

(...)

2 db táblagép Minimum 1920x1200-as kijelző felbontás, Minimum 8” képátlójú érintőképernyő, illetve az eszköz burkolatának ellen kell állnia az egészségügyben alkalmazott, fertőtlenítési folyamatok során használt anyagoknak, valamennyi szükséges licenc biztosítása.

(...)

Ajánlattevő kizárólag az Ajánlatkérő előírásainak mindenben megfelelő termékekre tehet ajánlatot. A termékekkel kapcsolatosan az ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a közbeszerzési dokumentumokban leírtakat is.”

3. A közbeszerzési dokumentumok (dokumentáció) II/A. fejezetét képező műszaki leírás az 1. rész tekintetében egyebek mellett az alábbi követelményeket tartalmazta:

Megnevezés	Össz. darabszám
Az összetett kézhigiénés gyakorlatot támogató rendszer	1 db
Megajánlott termék típusa:	
Gyártó:	

Minimum elvárás	Követelmény	Súlyszám	Ajánlott műszaki tartalom
Monitor rendszer működési felületei: Adminisztrációs felület Kliens oldali (mobil/tablet) felület	Igen		
Kommunikáció: Kliensek részére az ellenőrzés során online folyamatos kommunikáció támogatása.	Igen		
Adatmentés: Adatok heti rendszerességgel történő mentése és ezek 4 hetenkénti archiválása.	Igen		
Monitor kliens (mobil) oldal által támogatott operációs rendszerek: Android és iOS	Igen		
Böngésző támogatása: Google Chrome és/vagy Microsoft Explorer (Edge) és/vagy Opera	Igen		

Statisztikai eredmények gyűjtése, analízisa és exportálása: Word és/ vagy Pdf és Excel riportok készítésének és letöltésének biztosítása.	Igen		
2 db táblagép Minimum 1920x1200-as kijelző felbontás, Minimum 8” képátlójú érintőképernyő, illetve az eszköz burkolatának ellen kell állnia az egészségügyben alkalmazott, fertőtlenítési folyamatok során használt anyagoknak, valamennyi szükséges licenc biztosítása.	Igen		

4. A 2018. március 9-ei ajánlattételi határidőre az 1. részre két ajánlattevő – a Noritix Kft. és a kérelmező – nyújtotta be ajánlatát.

5. A kérelmező ajánlatának 45. oldala többek között az alábbiakat tartalmazta:

Minimum elvárás	Követelmény	Súlyszám	Ajánlott műszaki tartalom
2 db táblagép Minimum 1920x1200-as kijelző felbontás, Minimum 8” képátlójú érintőképernyő, illetve az eszköz burkolatának ellen kell állnia az egészségügyben alkalmazott, fertőtlenítési folyamatok során használt anyagoknak, valamennyi szükséges licenc biztosítása.	Igen		2 db I-pad

6. Az ajánlatkérő 2018. május 15-én küldte meg az ajánlattevők részére tájékoztatását közbenső döntéséről, melyben a kérelmező ajánlatát az 1. rész tekintetében az alábbi indokolással érvénytelenné nyilvánította:

„Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Szamos-H. Kft. által benyújtott ajánlat érvénytelen az alábbiak miatt:

Ajánlattevő olyan készüléket ajánlott meg, mely nem elégítette ki az ajánlati dokumentációban megfogalmazott műszaki minimum elvárásokat.

„Az összetett kézhigiénés gyakorlatot támogató rendszer” termék esetén a „2 db táblagép Minimum 1920x1200-as kijelző felbontás, Minimum 8” képátlójú érintőképernyő, illetve az eszköz burkolatának ellen kell állnia az egészségügyben alkalmazott, fertőtlenítési folyamatok során használt anyagoknak, valamennyi szükséges licenc biztosítása.” – minimum műszaki elvárásra Apple terméket ajánlott meg.

A hivatalos Apple forgalmazótól bekért fertőtlenítésre, tisztításra kapott tájékoztatás alapján a Szamos-H Kft. által megajánlott termékek nem tisztíthatók az egészségügyben alkalmazott fertőtlenítőszerrel, ami minimum alapelvárás volt.

Fentiek miatt a Kbt. 73. (1) bek. e) pontja alapján az ajánlat egyéb okból érvénytelen.”

7. A kérelmező 2018. május 18-án terjesztette elő – a jogorvoslati kérelme 1. kérelmi elemével lényegét tekintve egyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő a 2018. május 24-én megküldött válaszával elutasított.

8. Az ajánlatkérő 2018. június 25. napján a tárgyi közbeszerzési eljárást felfüggesztette.

9. A Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján 2018. június 22. napján megkereste az Európai Unió Hivatalos Lapjában TED 2018/S 019-038875 számon 2018. január 25-én megindított, „Higiénés eszközök beszerzése a Felső-Szabolcsi

Kórház számára adásvételi szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: kapcsolódó közbeszerzési eljárás) ajánlatkérőjét, a Felső-Szabolcsi Kórházat (a továbbiakban: megkeresett ajánlatkérő) a kérelmező hamis adatszolgáltatás miatti kizárásának körülményeire vonatkozóan.

A megkeresett ajánlatkérő 2018. június 25-ei tájékoztatása alapján az alábbi tényállási elemek állapíthatók meg.

10. A megkeresett ajánlatkérő 2018. május 11. napján küldte meg a kérelmező részére tájékoztatását közbenső döntéséről, melyben a kérelmező 3. részre benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján is érvénytelenné nyilvánította tekintettel arra, hogy a kérelmező vonatkozásában megállapította a Kbt. 62.§ (1) bekezdésének i) pontja szerinti – hamis adatszolgáltatás miatti – kizáró okot.

A kérelmező a közbenső döntéssel szemben 2018. május 16-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyet az ajánlatkérő a 2018. május 22. napján megküldött válaszával elutasított.

A megkeresett ajánlatkérő 2018. május 31. napján küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amely a kérelmező ajánlata vonatkozásában a fenti, a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján történt érvénytelenné nyilvánítást is tartalmazta.

A kérelmező a fentiek okán jelenleg is szerepel a Közbeszerzési Hatóság által vezetett, és a honlapján nyilvánosan elérhető „Közbeszerzési eljárásból hamis adatszolgáltatás miatt kizárt ajánlattevők nyilvántartása” elnevezésű adatbázisban, ahol a kizárás időpontjaként 2018. május 11. napja került feltüntetésre.

A kérelmező a 3. részre vonatkozó ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségét kimondó közbenső döntéssel, illetve összegezéssel szemben a törvényes – a tudomásszerzéstől számított 15, illetve 10 napos – határidőn belül jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő.

A megkeresett ajánlatkérő a kapcsolódó közbeszerzési eljárás alapján 2018. június 19-én szerződést kötött a 3. rész nyertes ajánlattevőjével. A kapcsolódó közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatást a megkeresett ajánlatkérő 2018. június 26. napján adta fel, a hirdetmény 2018. június 28-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező a 2018. június 8. napján benyújtott, majd 2018. június 28-án kiegészített, valamint a 2018. június 29-ei tárgyaláson pontosított jogorvoslati kérelmében a jogsértések megállapítását, valamint az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntés és azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítését kérte.

12. A kérelmező az alábbi két kérelmi elemet terjesztette elő.

13. Az 1. kérelmi elembe kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját megsértve nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát műszaki minimumelvárásnak való meg nem felelés okán.

E körben egyebek mellett kifejtette, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott, az Apple termékek tisztítására vonatkozó tájékoztatást tételesen felsorolja, mivel nem tisztítható az eszköz. Véleménye szerint a tájékoztatással összhangban megállapítható, hogy az Apple táblagép tisztítható az egészségügyben általánosan használt alkoholmentes fertőtlenítő törlőkendővel a gyári használati utasítás figyelembevételével.

14. Utalt arra is, hogy az Apple-tájékoztató nem tartalmazta a rá hivatkozással leírt, érvénytelenséget eredményező megállapítást, mely szerint: „a ... megajánlott termékek nem tisztíthatók az egészségügyben alkalmazott fertőtlenítőszerrel”.

Hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban az nem került konkrétan előírásra, csak általánosságban került megfogalmazásra, hogy az eszköznek ellen kell állnia az egészségügyben használt fertőtlenítő, tisztító anyagoknak, amelyek álláspontja szerint nem egyenlők az alkoholos anyagokkal, ezen kívül vannak más anyagok, amelyek nem tartalmaznak alkoholt, és ezekkel igenis tisztítható az általa megajánlott eszköz.

15. A kérelmező 2. kérelmi elemként előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlata érvénytelenné nyilvánításával a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített alapvető rendelkezést, vagyis az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét is megsértette.

E körben hivatkozott arra, hogy az általa megajánlott Apple tableteket a felhívásban megjelölt minimumkövetelményt megszorítóan értelmezve külön vizsgálat alá vetette, míg a Noritix Kft. tekintetében nem alkalmazott ugyanilyen vizsgálatot, pusztán az ajánlat részeként benyújtott nyilatkozatok alapján elfogadta a megajánlott termék megfelelőségét úgy, hogy a Noritix Kft. ajánlatából nem volt megállapítható az eszköz gyártmánya, típusa.

16. A kérelmező az ajánlatkérő eljárási kifogása kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján továbbra is fennáll az ügyfélképessége, ugyanis a jelen jogorvoslattal támadott ajánlatkérői döntés, az ajánlata jogsértő érvénytelenné nyilvánítása, mint törvénybe ütköző tevékenység sérti a kérelmező jogát, és a közbeszerzési eljárás ajánlattevőjeként jogosult ez ellen jogorvoslati kérelmet benyújtani. Hangsúlyozta, hogy azon ajánlatkérői kijelentés, hogy az általa megajánlott termék a műszaki specifikációban felsorolt minimumkövetelmények egyikének nem felel meg, – amellett, hogy nem fedi a valóságot – alkalmas lehet arra, hogy megtévessze más, hasonló tárgyú beszerzések ajánlatkérőit is, és az eszköz alkalmatlanságának látszatát keltve szűkítse a piacot a kérelmező számára.

17. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő észrevételeiben elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességére vonatkozó eljárási kifogást terjesztett elő.

Álláspontja szerint a kérelmező azáltal, hogy a megkeresett ajánlatkérő a kapcsolódó közbeszerzési eljárásban hamis adatszolgáltatás miatt kizárta, a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá került, ezért nem rendelkezik ügyfélképességgel.

19. Az ajánlatkérő érdemi észrevételként – mindkét kérelmi elem tekintetében – a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant kérte elutasítani.

Hangsúlyozta, hogy jelen esetben annak van jelentősége, hogy a kérelmező által megajánlott táblagép az előírások szerint ellenáll-e az egészségügyben használt fertőtlenítőszernek, tisztítható-e azokkal.

A „Tájékoztató a fertőtlenítésről” című, az Országos Epidemiológiai Központ Dezinfekciós Osztálya által kiadott szakkönyv 2012-es 5. kiadására, illetve az Apple-tájékoztatóra hivatkozva előadta, hogy álláspontja szerint jogszerűen állapította meg, hogy ez az eszköz az egészségügyben használt fertőtlenítőszerrel nem tisztítható, ugyanis burkolata nem rendelkezik az alkohol-tartalmú anyagokkal szembeni ellenállóképességgel.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság mindkét kérelmi elem tekintetében elsődlegesen az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta, vagyis azt, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem egésze tekintetében rendelkezik-e ügyfélképeséssel.

21. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

22. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

23. A Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

h) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, ezért az eljárásból kizárták, és a kizárás tekintetében jogorvoslatra nem került sor, az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig, vagy amennyiben a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését – a hamis adat szolgáltatásának megállapítása mellett – a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, – a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős – három évnél nem régebben meghozott határozata jogszerűnek mondta ki;”

24. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

25. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

26. A fenti jogszabályok és az állandósult joggyakorlat alapján a kérelmezői jogosultságnak a kérelem előterjesztője vonatkozásában közvetlenül kell jelentkeznie, a kérelmező jogának, jogos érdeksérelmének közvetlenül kell kimutathatónak lennie.

27. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltisége valóban megállapítható-e.

28. A Döntőbizottság a jelen tényállási elemeket a fentiek tükrében vizsgálva megállapította, hogy a kérelmező által, hogy a kapcsolódó közbeszerzési eljárásban hamis adatszolgáltatás okán kizárásra került, és a megkeresett ajánlatkérő ezen döntését jogorvoslati kérelemmel a jogvesztő határidőn belül nem támadta, három évig nem lehet ajánlattevő közbeszerzési eljárásokban.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti jogkövetkezmény az ügyfélképesség szempontjából azt eredményezi, hogy az adott gazdasági szereplő ezáltal három évre elveszíti a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez szükséges alapvető feltételt, vagyis az ajánlattevői státuszt, melynél fogva ugyanezen időtartamra szünetel a közbeszerzési szerződés elnyerésére vonatkozó képessége.

29. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezőnek az általa előterjesztett két kérelmi elem egyikének érdemi elbíráláshoz sem fűződik közvetlen joga, jogos érdeke, ezért a kérelem egésze tekintetében nem rendelkezik ügyfélképességgel, így a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

30. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

31. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

32. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást mindkét kérelmi elem tekintetében megszüntette.

33. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a, illetve a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

34. Az Ákr. 125. §-a az alábbiak szerint rögzíti az eljárási költség viselésének általános szabályait:

„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.”

35. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

36. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

37. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

38. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. július 12.

Dr. Virágh Norbert sk.
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Ulainé dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Kozák Csilla ügyvéd (KRID: 52485374)
2. Dr. Pusztai Ügyvédi Iroda, dr. Pusztai Attila ügyvéd (KRID: 18873571)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)