



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

A határozat iktatószáma: D.219/8/2018.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos és Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(KRID: 235236916)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Fekete Csongor kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Jászárokszállás Város Önkormányzata
(KRID: 441937936)

A közbeszerzés tárgya: TOP-1.1.1-15-JN1-2016-00004 kódszámú projekthez kapcsolódó árubeszerzés, az „Ipari és Dózsai út fejlesztése, parkolók kialakítása, valamint szennyvíztisztító telephez vezető út felújítása, a meglévő Dózsai út csapadékvízvezető árok tisztítása” tárgyában

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a hivatalbóli kezdeményezés első eleme esetében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (2) bekezdésének első mondatát, a hivatalbóli kezdeményezés második eleme esetében pedig a Kbt. 61. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme esetében megállapítja a jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. november 22-én küldte meg az összefoglaló tájékoztatását a Közbeszerzési Hatóságnak a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás megindítása érdekében.

2. Az összefoglaló tájékoztatás V.1.1) pontjában az ajánlatkérő az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határidejét 2017. november 29-én 11 órában rögzítette.

3. Az ajánlatkérő 2017. november 29-én a gazdasági szereplőknek megküldött eljárást megindító felhívásával a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított árubeszerzés tárgyában.

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 5. pontjában a közbeszerzés tárgya, illetőleg mennyisége körében a főbb árukat és mennyiségeket az alábbiak szerint határozta meg tájékoztató jelleggel:

- 1 db 100 LE teljesítményű mezőgazdasági vontató,
- 1 db karos kasza a mezőgazdasági vontató,
- 1 db kommunális szívó-seprőgép.

5. Az eljárást megindító felhívás 8. pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget. Az ajánlatkérő e döntése indokolásaként a következőt rögzítette: „Ajánlatkérő az eszközök beszerzéséhez támogatást nyert el. Ajánlatkérő előzetes árajánlatok bekérésével felmérte a hazai piaci viszonyokat, melyekre tekintettel a részekre bontást nem találta indokoltnak sem gazdasági, sem műszaki szempontok alapján. A piacon több olyan gazdasági szereplő is van, akik a beszerezni kívánt eszközök összességére képesek ajánlatot benyújtani.”

6. Az eljárást megindító felhívás 13.1. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy „gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételt nem ír elő”.

7. Az eljárást megindító felhívás 13.2. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy „műszaki és szakmai alkalmassági feltételt nem ír elő”.

8. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 20. pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés tárgya európai uniós programból támogatott. Az európai uniós program azonosítószáma: TOP-1.1.1-15-JN1-2016-0004. Az európai uniós program elnevezése: Ipari és Dózsai út fejlesztése, parkolók kialakítása, valamint szennyvíztisztító telephez vezető út felújítása, a meglévő Dózsai út csapadékvíz-elvezető árok tisztítása. A támogatási intenzitás: 100,00000000%.

9. Az ajánlatkérő 2017. december 21-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakaszában az eljárást eredményesnek nyilvánította.

10. Az ajánlatkérő az összegezés V.2.6) pontjában nyertes ajánlatot tevőként a KITE Zrt.-t tüntette fel.

11. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő a KITE Zrt.-vel vállalkozási szerződést kötött 2018. január 8-án bruttó 66.691.699.-Ft összegű vállalkozói díjjal.

A hivatalbóli kezdeményezés

12. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2018. június 15-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzést a TOP-1.1.1-15-JN1-2016-00004 számú, uniós forrásból finanszírozott projektben folytatta le. A TOP vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete, a 2018. évi V. törvény 1. § j) pontja, valamint a 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 162. § (1) bekezdésének a) pontja és 165. §-a értelmében a hivatalbóli kezdeményező látja el az irányító hatósági feladatokat.

13. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a vélelmezett jogsértés megtörténtének az időpontja 2017. november 29-e, az eljárást megindító felhívás megküldésének a napja.

14. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2018. április 18-án szerzett tudomást, mert a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlap ekkor érkezett be a hivatalbóli kezdeményezőhöz.

15. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy az ajánlatkérő három esetben követett el jogsértést közbeszerzési eljárás lefolytatása során.

16. A hivatalbóli kezdeményező elsőként azt adta elő, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban alkalmassági követelményeket nem írt elő, továbbá erre vonatkozóan indokolást sem adott, ezért az eljárása nem felel meg a Kbt. 65. § (2) bekezdésében foglaltaknak. A Kbt. 65. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő kizárólag indokolt és kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasság körében alkalmassági feltételt írjon elő, továbbá csak akkor teheti ezt meg, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján – a teljesítés megfelelése szempontjából – ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges.

17. A hivatalbóli kezdeményezés második elemében a hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdését megsértve zárta ki a részajánlattétel lehetőségét, pedig három olyan eszközt szerzett be, amelyek funkciójukat tekintve különálló egységek. Az ajánlatkérő ezen eljárásával korlátozhatta a lehetséges ajánlattevők számát, és sérülhetett a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti hatékony és felelős gazdálkodás alapelve.

18. A hivatalbóli kezdeményező harmadrészt azt rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2017. november 22-én összefoglaló tájékoztatást tett közzé a Közbeszerzési Adatbázisban, és az érdeklődés jelzésére nyitva álló határidőt 2017. november 29-én 11 órában jelölte meg. Az ajánlatkérő ezen eljárása nem felel meg a Kbt. 113. § (1) bekezdésének, mivel az érdeklődés jelzésére nem állt a gazdasági szereplők rendelkezésére öt munkanap. Az ajánlatkérő az érdeklődés jelzésének legkorábbi határidejét 2017. november 29-én 23 óra 59 percben határozhatta volna meg, ezzel szemben az eljárást megindító felhívást 2017. november 29-én küldte meg. A Kbt. 48. § (1) bekezdése értelmében a határidőbe a kezdőnap nem számít bele,

így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 113. § (1) bekezdését, továbbá az érdeklődés jelzésére szabott határidő jogellenes szűkítése sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti verseny tisztasága, átláthatósága és nyilvánossága alapelvét is.

19. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja szerint.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

21. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan kifejtette, hogy a Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján azért nem írt elő műszaki és szakmai alkalmassági feltételt, mert a teljesítés megfelelősége szempontjából az nem volt szükséges. Az ajánlatkérő megítélése szerint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése és a Kbt. 61. § (5) bekezdése szerinti műszaki és szakmai alkalmassági feltételek igazolásainak vizsgálata nem bírt volna számottevő kedvező hatással a vállalkozási szerződés teljesítésére, mivel a mezőgazdasági vontatók, valamint a kommunális szívó-seprőgép legyártása és felszereltsége megrendelői igényektől függ. Ezért az alapján az a gazdasági szereplő is teljesítheti megfelelően a vállalkozási szerződést, aki nem felelne meg a referenciakövetelménynek. Az ajánlatkérő szerint a tárgy szerinti esetben fennáll a Közbeszerzések Tanácsának az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) következő mondata: „A műszaki és szakmai alkalmassági követelmény előírásának mellőzésére sor kerülhet például a felek közötti tartós jogviszonnyal nem járó, tárgyat tekintve egyszerű árubeszerzések esetében.”

22. Az ajánlatkérő véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményezés második eleme esetében sem járt el jogsértően. A közbeszerzési eljárás megindítása előtt indikatív ajánlatokat kért tíz gazdasági szereplőtől, amelyből négy tett előzetes ajánlatot. Három lehetséges gazdasági szereplő mindhárom eszköz vonatkozásában ajánlatot tett, egy pedig csak mezőgazdasági vontatóra, viszont alacsonyabb műszaki minőségben. E körülményekből az ajánlatkérő azt a következtetést vonta le, hogy a piacon több olyan gazdasági szereplő is tevékenykedik, aki mindhárom eszköz vonatkozásában egyszerre ajánlatot tud tenni. Az ajánlatkérő az üzemeltetés, karbantartás, és szervizelés szempontjából ésszerűbbnek és kedvezőbbnek tartotta az egy szerződés keretein belül való megvalósítást, figyelembe véve azt is, hogy ezzel nem eredményezi a piac szűkítését, korlátozását, a beérkezett előzetes árajánlatok tükrében. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a mezőgazdasági vontató egyik lényeges funkcióját csak abban az esetben tudja ellátni, amennyiben az arra felhelyezhető karos kasza kompatibilis vele, ami szintén megalapozza a részajánlattételi lehetőség kizárását. Mivel a Kbt. nem írja elő a részajánlattétel kötelező alkalmazását, és az előzetes piaci felmérés is azt támasztotta alá, hogy indokolatlan lenne, ezért a fenti körülmények alapján az ajánlatkérő a részajánlattételi lehetőség kizárásával indította meg az eljárását.

23. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező 12 óra 59 percnyi időtartamot hiányol az előírt határidő esetében, viszont ez alatt nem érkezett további érdeklődés, és a határidőt egyetlen gazdasági szereplő sem kifogásolta. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a verseny tisztasága nem sérült az eljárás folyamán, tekintettel arra, hogy nem azonosított be tisztességtelen, a versenyt torzító

megállapodásokat vagy kartelleket, továbbá az erre irányuló gyanú sem merült fel. Az ajánlatkérő az átláthatóság és nyilvánosság alapelveit sem sértette meg, hiszen a Közbeszerzési Adatbázisban elérhetővé tette a Kbt. vonatkozó rendelkezései szerinti dokumentumokat. A nyertes ajánlattevő az ajánlatában bemutatta a tényleges tulajdonosát.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2017. november 29-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést.

25. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme alapján azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nem írt-e elő műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt a közbeszerzési eljárásban.

26. A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

27. A Kbt. 65. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy - a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett - az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

28. A Kbt. 65. § (2) bekezdésének első mondata alapján az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 65. § (2) bekezdésének második mondata szerinti kivétel az indokolásadás alól a tárgy szerinti esetben nem alkalmazandó, mivel a közbeszerzési eljárás nyílt, nem pedig hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (2) bekezdésének első mondata alapján jogszerűen akkor járt volna el, ha a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltétel mellőzését a közbeszerzési dokumentumokban megindokolja. Az ajánlatkérő a tárgy szerinti esetben e kötelezettségét elmulasztotta, ezért a Kbt. 65. § (2) bekezdésének első mondata szerinti lehetőség alkalmazásának egyik feltételét nem teljesítette, és ezért e jogszabályi

rendelkezést megsértve nem írt elő műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt. A Döntőbizottság kizárólag az indokolás vizsgálatát követően lenne abban a helyzetben, hogy eldöntse, hogy a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelése szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés első eleme alapos volt.

30. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme alapján azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen zárta-e ki a részajánlattétel lehetőségét a közbeszerzési eljárásban.

31. A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

32. A Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a mezőgazdasági vontató és a kommunális szívó-seprőgép felhasználási területe, valamint rendeltetése eltér egymástól, ezért azt különböző irányultságú gazdasági szereplőktől lehet beszerezni. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon indokolását, hogy három gazdasági szereplő egy szervezet ellenében mindhárom terméket szállítani tudná. E felmérés olyan alacsony számú vizsgált gazdasági szereplőre vonatkozott, hogy abból a részajánlattétel lehetőségének a kizárására nem lehet jogszerű következtetést levonni. Ez alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 61. § (4) bekezdését, és a hivatalbóli kezdeményezés második eleme alapos volt.

34. A Döntőbizottság nem állapította meg a Kbt. 2. § (4) bekezdésének a megsértését, mert az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattétel lehetőségének a kizárásával a tételes jogszabályi rendelkezés (a Kbt. 61. § (4) bekezdése) megsértése mellett nem követett el olyan magatartást, amellyel a hatékony és felelős gazdálkodás alapelvét külön megsértette volna. A jogalkotó a részekre történő ajánlattétel biztosításának kötelezettségét és az az alóli kivételes mentesülés szigorú szabályát éppen a lehetséges ajánlattevők számának jogsértő korlátozása ellen teremtette meg.

35. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme alapján azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg azon határidőt, ameddig a gazdasági szereplők az eljárás iránti érdeklődésüket az ajánlatkérőnél jelezhetik.

36. A Kbt. 113. § (1) bekezdésének első bekezdése szerint az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül köteles a Közbeszerzési Hatóság által elérhetővé tett elektronikus úton és módon a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak, amelyet a Közbeszerzési Hatóság a megküldést követően egy munkanapon belül a honlapján közzétesz. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatással egyidejűleg köteles megküldeni a Közbeszerzési Hatóság részére azon, legalább három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg fogja küldeni. Az összefoglaló tájékoztatásban konkrétan meg kell

jelölni az ajánlatkérő nevét és címét, az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőséget, a szerződés tárgyát, a beszerzés mennyiségét vagy a teljesítés nagyságrendjét meghatározó más adatot, a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét, a teljesítés helyét, a 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartást, valamint a gazdasági szereplőknek szóló arra vonatkozó felhívást, hogy érdeklődésüket az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezzék az ajánlatkérő által az összefoglaló tájékoztatásban meghatározott időpontig, amely nem lehet az összefoglaló tájékoztatás megküldését követő ötödik munkanapnál korábbi. A 75. § (6) bekezdését úgy kell alkalmazni, hogy az eljárást megindító felhívás helyett az összefoglaló tájékoztatásban kell a 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására vonatkozó információt megadni. Az összefoglaló tájékoztatás további adataira és részletes adattartalmára vonatkozó rendelkezéseket külön jogszabály tartalmazza.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 113. § (1) bekezdése első bekezdésének negyedik mondata alapján megállapította, hogy azon határidő, ameddig a gazdasági szereplők az eljárás iránti érdeklődésüket az ajánlatkérőnél jelezhették, nem lehet az összefoglaló tájékoztatás megküldését követő ötödik munkanapnál korábbi.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy az összefoglaló tájékoztatás megküldésének a napja 2017. november 22-e volt, az ezt követő ötödik munkanap pedig 2017. november 29-e. Ha az ajánlatkérő ezen ötödik munkanapnál, azaz 2017. november 29-énél korábbi időpontra tűzte volna az eljárás iránti érdeklődés jelzésének a határidejét, akkor megsértette volna a Kbt. 113. § (1) bekezdése első bekezdésének negyedik mondatát. Azonban az ajánlatkérő az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határidejét 2017. november 29-én 11 órában rögzítette, ezért a Kbt. 113. § (1) bekezdése első bekezdése negyedik mondatának megfelelően járt el, és a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme alaptalan volt. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a jogalkotó nem akképpen alkotta meg a Kbt. 113. § (1) bekezdése első bekezdésének negyedik mondatát, hogy az eljárás iránti érdeklődés jelzésére a gazdasági szereplők rendelkezésére kell, hogy álljon öt munkanap, azaz jelen esetben – a hétvége figyelembe vételével – 168 óra, hanem úgy, hogy az ötödik munkanapnál nem lehet korábbi az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határideje. Emiatt jogsértő, ha a negyedik munkanapon vagy korábban van e határidő, de az ötödik munkanapon belül bármikor lehet.

39. A Döntőbizottság a fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményezés első eleme esetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (2) bekezdésének első mondatát, a hivatalbóli kezdeményezés második eleme esetében pedig a Kbt. 61. § (4) bekezdését, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

40. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme esetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogsértés hiányát állapította meg.

41. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

42. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás

megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

43. A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő jelentős súlyú jogsértést követett el azzal, hogy az ajánlattétel szabályait jogsértően határozta meg.

44. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a szerződéskötés miatt a jogsértés nem orvosolható és a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre is befolyást gyakorolt.

45. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő a 2012. évtől kezdődően nem tanúsított Kbt.-be ütköző magatartást.

46. A Döntőbizottság a Ket. 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

47. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

48. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. június 29.

Dr. Jánosi Bálint sk.
a tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Fekete Csongor kamarai jogtanácsos (KRID: 235236916)
2. Jászárokszállás Város Önkormányzata (KRID: 441937936)
3. Irattár