



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.217/17/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Szamos-H. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Karolina út 34. B. lház. 1/5 7.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Németh Ferenc  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Kiskunhalasi Semmelweis Kórház  
(Kiskunhalas, Dr. Monszpart László u. 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** TOP-Szakértő Közbeszerzési Szaktanácsadó Kft.  
(Budapest, Falk Miksa u. 4. IV/1.)  
Dr. Weisz Gyula  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya:** Betegbiztonság növelését célzó eszközök beszerzése a Kiskunhalasi Semmelweis Kórház részére 2017. - 3. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást valamennyi (1-4.) kérelmi elem tekintetében megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül térítsen vissza a kérelmező részére 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2018. január 31. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. február 2. napján 2018/S 023-048066 számon megjelent ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzést 5 részre bontotta, melyek közül a 3. részre vonatkozó releváns információkat a felhívás, illetve az azt módosító, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. március 27-én 2018/S 060-132475 szám alatt megjelent korrigendum az alábbiak szerint tartalmazta.

3. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő 3. rész tekintetében a közbeszerzés tárgyát többek között az alábbiak szerint ismertette:

„Adás-vételi szerződés keretében Speciális higiénés rendszerek fejlesztése – Flexibilis endoszkóp-fertőtlenítők szállítása, telepítése és üzembe helyezése.

3.1) Flexibilis endoszkópok fertőtlenítésére szolgáló készülék – Endoszkóposzó: 1 db

3.2.) Flexibilis endoszkópok fertőtlenítésére szolgáló készülék – Plazmasterilizáló: 1 db”

4. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményei és azok igazolási módja körében egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

„A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Ajánlattevőnek ajánlatában a 321/2015. (X. 30.) Kr. II. Fejezetnek megfelelően, az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (EEKD) benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. § alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek. Ajánlattevőnek az EEKD-ban elegendő nyilatkoznia arról, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. Az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolásokat az ajánlatkérő felhívására szükséges benyújtani, a Kbt. 69. §. (4)-(6) bekezdésében foglaltak alapján.

M/2: Valamennyi részben azonosan: Ajánlattevőnek a Kbt. 67. § (2) bekezdése alapján csatolnia kell a cégszerűen aláírt, EEKD-ba foglalt nyilatkozatát a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés i) pontja alapján arról, hogy megfelel az M/2 pontban előírt alkalmassági követelménynek.

Az M/2 pontban előírt alkalmassági követelmény igazolására, a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdésében foglaltak alapján, az Ajánlatkérő felhívására szükséges benyújtani a megajánlott terméknek az orvostechikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet szerinti bármely Európai Unión belüli nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó CE megfelelőségi értékelési tanúsítványát. Amennyiben a termék nem tartozik a 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet hatálya alá, úgy a termék forgalomba hozatalához szükséges CE tanúsítványát kell csatolni. Nem kell a tanúsítványt csatolni, ha az EK irányelvek a CE tanúsítvány használatát nem teszik lehetővé, ez esetben Ajánlatkérő kéri benyújtani az Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatát, arra vonatkozóan, hogy a megajánlott terméken a CE jelölés elhelyezése TILOS!

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.2/ valamennyi rész tekintetében a szállítandó termék nem rendelkezik az orvostechikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet szerinti bármely Európai Unión belüli

nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó CE megfelelőségi érvényes értékelési tanúsítvánnyal vagy amennyiben a termék nem tartozik a 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet hatálya alá, úgy a termék forgalomba hozatalához szükséges érvényes CE tanúsítvánnyal, kivéve, ha az EK irányelvek a CE tanúsítvány használatát nem teszik lehetővé. Úgy alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem kerül benyújtásra az Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozata, arra vonatkozóan, hogy a megajánlott terméken a CE jelölés elhelyezése TILOS!

A fenti referencia követelmény akár több szállítással is igazolható. A műszaki egyenértékűség igazolása az ajánlattevő feladata és felelőssége. Az előírt alkalmassági követelménynek ajánlattevő (közös ajánlattevő) a Kbt. 65. § (6)-(7) bekezdésében foglaltak szerint is megfelelni. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 69. § (4) bekezdésére.”

5. A felhívás VI.3.18) pontja a következőket is tartalmazta:

„Az érvényes ajánlattételhez az ajánlatba be kell csatolni a megajánlott gyártmány gyártójának, vagy a gyártó magyarországi képviselőjétől származó ún. gyártói támogatói nyilatkozatot, melyet az Ajánlatkérő nevére állítottak ki.

Gyártói igazolás csatolandó, hogy a megajánlott termékre vonatkozóan az Ajánlattevő Magyarország területére érvényes forgalmazási jogosultsággal rendelkezik.”

6. A 2018. április 4-ei ajánlattételi határidőre három ajánlattevő – a MedNetwork Kft., a VMD Zrt. és a kérelmező – nyújtotta be ajánlatát.

7. Az ajánlatkérő 2018. április 26-án hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, egyebek mellett a felhívás VI.3.18) pontjában előírt gyártói támogatói nyilatkozat benyújtására vonatkozóan.

8. A kérelmező a határidőben benyújtott hiánypótlása 13. oldalán csatolta a Qingdao Dingsheng Shunchang International Trade Co, Ltd. gazdasági szereplő által a Rider-60 B típusú endoszkóposó termékre kiállított magyar nyelvű nyilatkozatot, melynek utolsó bekezdése tartalmazta, hogy „Jelen nyilatkozatot a Kiskunhalasi Semmelweis Kórház „Betegbiztonság növelését célzó eszközök beszerzése a Kiskunhalasi Semmelweis Kórház részére 2017.” tárgyában megindított közbeszerzési eljárásban teszem”.

A nyilatkozat keltezéséeként az alábbiak kerültek feltüntetésre: „Hovik, 2017. 07. 18.”

9. A hiánypótlás 14. oldala tartalmazta a 0434 azonosító (NoBo) számú Det Norske Veritas tanúsító szervezet által a Qingdao Dingsheng Shunchang International Trade Co, Ltd. endoszkóposó berendezésére vonatkozóan kiállított 107-496-2011-CE-RGC-NA számú tanúsítványt, melynek keltezése az alábbi volt: „Hovik, 18 July 2017”.

10. Az ajánlatkérő 2018. május 25-én küldte meg az ajánlattevők részére tájékoztatását közbenső döntéséről, melyben a kérelmező ajánlatát az alábbi indokolással a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján is érvénytelenné nyilvánította:

„másrészt hamis adatot szolgáltatott az eljárás során;

- Ajánlattevő a hiánypótlás keretében a megajánlott termékek közül az endoszkóp mosóra (Rider-60 B) vonatkozóan nem nyújtotta be az eredeti gyártói támogató nyilatkozat másolatát, kizárólag annak fordítását csatolta. A támogatói nyilatkozat kelte nem értelmezhető a jelen eljárás kapcsán. Mindezekre tekintettel a gyártói támogató nyilatkozat eredetisége és helyállósága megkérdőjelezhető. Ajánlatkérő a nyilatkozatot, az ÁEEK által küldött tájékoztatással egyetértve, hamisnak tekinti, nem fogadja el.”

11. Az ajánlatkérő 2018. június 4. napján küldte meg az az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, mely szerint a 3. rész tekintetében eredményes eljárásban a nyertes ajánlattevő MedNetwork Kft. és a VMD Zrt. ajánlata érvényes, míg a kérelmező ajánlata – a közbenső döntésben leírtakkal megegyező indokolással – érvénytelen lett.

12. A kérelmező 2018. június 6-án – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértésére hivatkozással – iratbetekintési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél a MedNetwork Kft. és a kérelmező pályázati anyagának (műszaki specifikációs adatlapok, termékleírások és az ezekkel kapcsolatos igazolások, egyéb nyilatkozatok, dokumentumok), valamint az általuk a hiánypótlás és a felvilágosítás során becsatolt iratok megtekintésére vonatkozóan. Ezen felül kérte a MedNetwork Kft. Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásai megtekintésének biztosítását is.

13. Az ajánlatkérő a kérelmező iratbetekintési kérelmét 2018. június 7-én az alábbi indokolással elutasította:

„Megítélésünk szerint a Szamos-H Kft. kérelmében egyrészt nem jelölte meg pontosan a feltételezett jogsértést, amelyre az iratbetekintést alapozza. ... túl általános és semmilyen konkrét jogsérelmet nem vélelmez, valamint a „cégek pályázati anyagának” teljeskörű megtekintését nem indokolja, ahogy azt a Kbt. 45. § (1) bekezdésének utolsó mondata nem is teszi lehetővé.

Másrészt a nyertes ajánlattevő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásainak megtekintése nem kapcsolódik a hivatkozott feltételezett jogsértéshez, a hivatkozott jogsérelemmel nem összefüggő.

Felhívjuk továbbá a Szamos-H Kft. ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlata a 2018. május 25. napján kelt Vezetői közbenső döntéssel érvénytelenítésre került, ezen döntés ellen azonban jogorvoslással nem élt.”

14. Az ajánlatkérő 2018. június 20. napján küldte meg az ajánlattevők részére a módosított összegezt, melyben a kérelmező ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítása indokolását az alábbiak szerint módosította, illetve egészítette ki:

„másrészt hamis adatot szolgáltatott az eljárás során:

- Ajánlattevő a hiánypótlás keretében a megajánlott termékek közül az endoszkóp mosóra (Rider-60 B) vonatkozóan nem nyújtotta be az eredeti gyártói támogató nyilatkozatot (vagy annak másolatát), kizárólag annak magyar nyelvű fordítását csatolta. A támogatói nyilatkozat kelte nem értelmezhető a jelen eljárás kapcsán, tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 2018. évben indult meg. Ugyanakkor utólag szerkesztett, többféle betűtípust és méretet tartalmaz, dátumozása bár megegyezik a HP 14. oldalán csatolt Tanúsítvány dátumával, mely tanúsítványról szintén megállapításra került, hogy hamis. Mindezekre valamint arra tekintettel, hogy Ajánlatkérő tudomása szerint a DNV nyilatkozatot tett, miszerint a Qingdao Dingsheng Shunchang International Trade Co., Ltd-vel soha nem volt üzleti kapcsolatuk és részükre 107496-2011-CE-RGC-NA számú tanúsítvány nem került kiadásra, a gyártói támogató nyilatkozat eredetisége és helytállósága nem állapítható meg, Ajánlatkérő a nyilatkozatot hamisnak tekinti, nem fogadja el.

- Ajánlattevő Hiánypótlása 14. oldalán benyújtott DNV nyilatkozat hamis, az iraton feltüntetett dátummal az adott 0434 számú tanúsító szervnek már nem volt jogosultsága a tanúsítvány kiállítására a jelölt dátummal (2017. június 18.). A DNV honlapján található tájékoztató szerint minden új tanúsítvány új (NoBo) számmal (2460) kerülhet kiadásra 2017. március 1. napjától, ezért Ajánlattevőnek a 14. oldalon csatolt nyilatkozata az adott dátummal, NoBo számmal, a kiállító szervezet jogosultságának hiányában hamis. Ajánlatkérő a nyilatkozatot, az ÁEEK által küldött tájékoztatással és más Ajánlatkérő eljárásban azonos

nyilatkozatra megállapított hamis voltával egyetértve, hamisnak tekinti, nem fogadja el.”

15. Az ajánlatkérő 2018. június 25. napján újabb módosított összegzést küldött az ajánlattevők részére, mely módosítás a kérelmező ajánlatának fentiek szerinti érvénytelenné nyilvánítását nem érintette.

16. A Döntőbizottság a szintén a kérelmező jogorvoslati kérelmére D.211/2018. szám alatt indult jogorvoslati eljárás során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján 2018. június 22. napján megkereste az Európai Unió Hivatalos Lapjában TED 2018/S 019-038875 számon 2018. január 25-én megindított, „Higiénés eszközök beszerzése a Felső-Szabolcsi Kórház számára adásvételi szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: kapcsolódó közbeszerzési eljárás) ajánlatkérőjét, a Felső-Szabolcsi Kórházat (a továbbiakban: megkeresett ajánlatkérő) a kérelmező hamis adatszolgáltatás miatti kizárásának körülményeire vonatkozóan.

A megkeresett ajánlatérő 2018. június 25-ei tájékoztatása alapján az alábbi tényállási elemek állapíthatók meg.

17. A megkeresett ajánlatkérő 2018. május 11. napján küldte meg a kérelmező részére tájékoztatását közbenső döntéséről, melyben a kérelmező 3. részre benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján is érvénytelenné nyilvánította tekintettel arra, hogy a kérelmező vonatkozásában megállapította a Kbt. 62.§ (1) bekezdésének i) pontja szerinti – hamis adatszolgáltatás miatti – kizáró okot.

A kérelmező a közbenső döntéssel szemben 2018. május 16-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyet az ajánlatkérő a 2018. május 22. napján megküldött válaszával elutasított.

A megkeresett ajánlatkérő 2018. május 31. napján küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amely a kérelmező ajánlata vonatkozásában a fenti, a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján történt érvénytelenné nyilvánítást is tartalmazta.

A kérelmező a fentiek okán jelenleg is szerepel a Közbeszerzési Hatóság által vezetett, és a honlapján nyilvánosan elérhető „Közbeszerzési eljárásból hamis adatszolgáltatás miatt kizárt ajánlattevők nyilvántartása” elnevezésű adatbázisban, ahol a kizárás időpontjaként 2018. május 11. napja szerepel.

A kérelmező a 3. részre vonatkozó ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségét kimondó közbenső döntéssel, illetve összegezéssel szemben a törvényes – a tudomásszerzéstől számított 15, illetve 10 napos – határidőn belül jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő.

A megkeresett ajánlatkérő a kapcsolódó közbeszerzési eljárás alapján 2018. június 19-én szerződést kötött a 3. rész nyertes ajánlattevőjével. A kapcsolódó közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatást a megkeresett ajánlatkérő 2018. június 26. napján adta fel, a hirdetmény 2018. június 28-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

### **A jogorvoslati kérelem**

18. A kérelmező a 2018. június 11. napján benyújtott, majd 2018. június 26-án kiegészített, valamint a 2018. június 27-ei tárgyaláson pontosított jogorvoslati kérelmében a jogsértések megállapítását, valamint a 2018. május 25-én megküldött, az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntés és a 2018. június 20-án megküldött módosított összegezés, illetve az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítését kérte.

19. A kérelmező az alábbi négy kérelmi elemet terjesztette elő.

20. Az 1. kérelmi elemben kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését azáltal, hogy az ajánlatkérő a közbenső döntésben és a módosított összegezésben nem indokolta meg kellő részletességgel az ajánlata hamis nyilatkozattétel miatti, a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján történt érvénytelenné nyilvánítását.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára hivatkozva előadta, hogy a hamis nyilatkozattétel az alábbi feltételek együttes fennállása esetén állapítható meg:

- a nyilatkozat a valóságnak nem megfelelő adatot tartalmaz,
- a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését,
- a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

Hangsúlyozta, hogy ha a fenti három konjunktív feltétel közül akár csak az egyik hiányzik, a kizáró ok fennállását nem lehet megállapítani.

E körben kifejtette, hogy véleménye szerint az ajánlatkérő egyik konjunktív fennállását sem indokolta kellő részletességgel.

21. A kérelmező 2. kérelmi elemként előadta, hogy az ajánlata Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján, azaz hamis nyilatkozattétel okán történt érvénytelenné nyilvánítása jogszerűtlen mind a közbenső döntés, mind a módosított összegezés tekintetében. Álláspontja szerint nem álltak fenn a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt együttes feltételek, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek felvilágosítást kellett volna kérnie a két dokumentum, tehát a hiánypótlás 13. oldalán csatolt gyártói nyilatkozat, illetve a 14. oldalon csatolt tanúsító szervezet által kiállított CE tanúsítvány kapcsán, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

Jelen kérelmi elemre vonatkozó ügyfélképessége kapcsán rögzítette, hogy tisztában van azzal, hogy amennyiben jogorvoslati kérelme eredményre vezet, ez a körülmény az ajánlata érvénytelenségén nem változtat, az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint továbbra is érvénytelen. Álláspontja szerint a kérelmezőt ért közvetlen jogsérelmet mégis megalapozza az a körülmény, hogy amennyiben jelen jogorvoslati kérelem eredményre vezet, úgy a kérelmező nem kerül eltiltásra három évre a közbeszerzési eljárásban való részvételtől. E körülmény megteremti kérelmező közvetlen érdekeltségét és a vélt jogsértéssel való közvetlen kapcsolatát azon körülménytől függetlenül, hogy a kérelem alapos volta esetén is érvénytelen marad az ajánlata.

22. A 3. kérelmi elemben előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését azáltal, hogy nem biztosította részére MedNetwork Kft. és a VMD Zrt. ajánlati dokumentumaiba való iratbetekintést.

E körben kifejtette egyrészt, hogy a Kbt. nem teszi az iratbetekintési kérelem kötelező tartalmi elemévé konkrét jogsértés megjelölését, hanem kizárólag vélt jogsértés megjelölését várja el, másrészt, hogy téves az ajánlatkérő arra hivatkozása, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges, mivel a Kbt. 45. § (1) bekezdés utolsó mondata az iratbetekintésen történő eljárásra, az iratbetekintés körében tanúsítható magatartásra vonatkozóan határoz meg kötelezettséget, nem pedig az iratbetekintési kérelem tartalmát illetően.

Ezen kérelmi elemre vonatkozó ügyfélképességét véleménye szerint megalapozza az a tény, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként vett részt, így közvetlen jogos érdeke fűződik annak megállapításához, hogy az ajánlatkérő az eljárásban benyújtott ajánlatokat egyenlő mérce szerint bírálta-e el. Az erről való meggyőződés közvetlen jogos érdeke valamennyi ajánlattevőnek, aki az érintett közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett. Erre tekintettel a kérelmezőnek közvetlen jogos érdeke fűződik annak megállapításához, hogy az általa kért iratbetekintést az ajánlatkérő jogsértően tagadta meg.

23. A kérelmező 4. kérelmi elemében kifejtett álláspontja szerint az összegezés 2018. június 20-án megküldött módosításával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdését, mert az eredetileg megküldött összegezés nem volt jogsértő a módosítással érintett okból, azaz a hiánypótlás 14. oldalán csatolt CE tanúsítvánnyal összefüggésben, így az összegezés módosításával az ajánlatkérő nem az eredetileg jogsértő eredményt orvosolta, hanem újabb érvénytelenségi okot állapított meg a kérelmezővel szemben.

24. A kérelmező összesen 250.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

25. Az ajánlatkérő észrevételében – mind a négy kérelmi elem tekintetében – a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant kérte elutasítani.

26. Álláspontja szerint a kérelmező ajánlatát mind a közbenső döntésben, mind a módosított összegezésben jogszerűen nyilvánította érvénytelenné hamis nyilatkozattétel miatt a Kbt. 73. § (1) bekezdése alapján, mely döntéseket kellő részletességgel indokolt, illetve a Kbt. előírásainak megfelelően járt el, mikor nem biztosította a kérelmező részére az iratbetekintést.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

27. A Döntőbizottság mind a négy kérelmi elem tekintetében elsődlegesen az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta, vagyis azt, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem egésze tekintetében rendelkezik-e ügyfélképességgel.

28. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

29. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

30. A Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

h) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, ezért az eljárásból kizárták, és a kizárás tekintetében jogorvoslatra nem került sor, az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig, vagy amennyiben a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő

kizárásról hozott döntését – a hamis adat szolgáltatásának megállapítása mellett – a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, – a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős – három évnél nem régebben meghozott határozata jogszerűnek mondta ki:”

31. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

32. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

33. A fenti jogszabályok és az állandósult joggyakorlat alapján a kérelmezői jogosultságnak a kérelem előterjesztője vonatkozásában közvetlenül kell jelentkeznie, a kérelmező jogának, jogos érdeksérelmének közvetlenül kell kimutathatónak lennie.

34. A közvetlen érdeksérelmelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltisége valóban megállapítható-e.

35. A Döntőbizottság a jelen tényállási elemeket a fentiek tükrében vizsgálva megállapította, hogy a kérelmező azáltal, hogy a kapcsolódó közbeszerzési eljárásban hamis adatszolgáltatás okán kizárásra került, és a megkeresett ajánlatkérő ezen döntését jogorvoslati kérelemmel a jogvesztő határidőn belül nem támadta, három évig nem lehet ajánlattevő közbeszerzési eljárásokban.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti jogkövetkezmény az ügyfélképesség szempontjából azt eredményezi, hogy az adott gazdasági szereplő ezáltal három évre elveszíti a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez szükséges alapvető feltételt, vagyis az ajánlattevői státuszt, melynél fogva ugyanezen időtartamra szünetel a közbeszerzési szerződés elnyerésére vonatkozó képessége.

36. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezőnek az általa előterjesztett négy kérelmi elem egyikének érdemi elbíráláshoz sem fűződik közvetlen joga, jogos érdeke, ezért a kérelem egésze tekintetében nem rendelkezik ügyfélképességgel, így a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

37. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

38. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

39. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást valamennyi kérelmi elem tekintetében megszüntette.

40. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a, illetve a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

41. Az Ákr. 125. §-a az alábbiak szerint rögzíti az eljárási költség viselésének általános szabályait:

„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.”

42. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

43. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

44. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

45. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. július 11.

***Dr. Virágh Norbert sk.***  
***a tanács elnöke***

***Molnár Andrea sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Dajka Gabriella sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. TOP-Szakértő Közbeszerzési Szaktanácsadó Kft., dr. Weisz Gyula felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 25445910)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)