



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.180/24/2025.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Siemens Healthcare Kft.
(Budapest, Gizella út 51-57.)
A kérelmező képviselője: Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság
(Budapest, Szabolcs u. 37.43.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Hársasi Tibor kamarai jogtanácsos

Az I.r. érdekelt: GE Healthcare Magyarország Kft.
(Budapest, Bence u. 3.)
Az I.r. érdekelt képviselője: Dr. Nyiri Csaba ügyvéd, Nyiri Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kiss János altábornagy u. 11.)

A II.r. érdekelt: Humantech Solution Egészségtechnológiai Zrt.
(Budapest, Bocskai út 77-79. B. ép.)
A II. r. érdekelt képviselője: Dr. Bagi Bertalan ügyvéd
Szutrély Ügyvédi Iroda
(Budapest, Fő u. 14-18.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Képalkotó diagnosztikai eszközök – 2021” - „CT készülékek beszerzése egészségügyi intézmények részére”

6. rész - CT készülék beszerzése a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház I. részére; 528.000.000.-Ft

9. rész - CT készülék beszerzése a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház részére; 528.000.000.-Ft

12. rész - CT készülék beszerzése Fejér Vármegyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház részére; 528.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000825092021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 6/1., 9/1. és 12/1. kérelmi elemek alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015 évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a 6/2., 9/2. és 12/2. kérelmi elemek alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 6., a 9. és a 12. közbeszerzési részeket lezáró döntéseket, és e részekben ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a 6., 9. és 12. részekben a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a felételhez köti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdésének és a Kbt. 71. §-ának alkalmazásával végezze el az I.r. érdekelt 6., 9. és 12. részekre benyújtott ajánlatának jogszerű bírálatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 900.000.-Ft, azaz kilencszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 7.020.000.-Ft, azaz hétmillió-húszézer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő (a továbbiakban: ajánlatkérő) a Kbt. Második része szerinti, DBR rendszer létrehozására közbeszerzési eljárást indított „Képkötő diagnosztikai eszközök– 2021.” tárgyban, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 359469-2021. számon jelent meg 2021. július 16-án.

A DBR Rendszer felállítására sikeresen lefolytatott eljárást követően közvetlen ajánlattételi felhívás megküldésével az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást indított „CT készülékek beszerzése egészségügyi intézmények részére 2.” tárgyban 2024. június 14-én.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak:

6. A közbeszerzés ismertetése, tárgya és mennyisége

Minden részre egyaránt vonatkozó információk:

Tárgy: „CT készülékek beszerzése egészségügyi intézmények részére”

Fő CPV kód: 33110000-4 Képkalkotó berendezés orvosi, fogászati és állatorvosi használatra

További CPV kód: 33115100-0 CT letapogató készülékek

Szerződés típusa: árubeszerzés

Rövid meghatározás: Keretszerződés megkötése a Vas Vármegyei Markusovszky Egyetemi Oktatókórház, a Somogy Vármegyei Kaposi Mór Oktató Kórház, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Oktatókórház, a Békés Vármegyei Központi Kórház, a Semmelweis Egyetem, a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház, a Budapesti Uzsoki Utcai Kórház, a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház, a Kistarcsai Flór Ferenc Kórház, a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet, valamint a Fejér Vármegyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház részére képkalkotó diagnosztikai eszközök termékkörben a Közbeszerzési Dokumentum részét képező Műszaki leírásban és Keretszerződés tervezetben részletesen meghatározottak szerint. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy jelen eljárás keretében beszerzett CT készülékek lehívására kizárólag az Országos Kórházi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKFŐ) jogosult. Az OKFŐ a keretszerződések megkötését követően a Központosított Közbeszerzési Portálon keresztül – a Központosított Közbeszerzési Portálra feltöltött induló árlista alapján – hívja le a megajánlott terméket.

A teljesítés határideje: A megrendelés visszaigazolásától számított maximum 150 (százötven) nap. Ezen időtartamon belül mind a szállításnak, mind az üzembe helyezésnek, valamint a próbaüzemnek, továbbá a kezelőszemélyzet betanításának meg kell valósulnia. Az előteljesítés megengedett.

A szerződés időtartama: A keretszerződés határozott időtartamra 2025. december 31. napjáig jön létre.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet) 46. § (3) bekezdése alapján, ahol a műszaki leírás meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra hivatkozik, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ez kizárólag a termék egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatkérő elfogadja az azzal műszakilag egyenértékű termékmegajánlást is. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

A megajánlott rendszer elemei (részenként):

- 1 db CT berendezés az intézményi specifikációban szereplő követelmények szerint
- Intézményi specifikáció szerinti kliens szerver és leletező munkaállomása(i)
- 1 db CT kontrasztanyag injektor
- Megajánlott szerver és munkaállomások részére külön-külön min.15 perces szünetmentes tápegység

A részletes műszaki paramétereket és szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírások tartalmazzák.

(...)

Részekre vonatkozó információk:

Részajánlat tétele a tárgyi közbeszerzési eljárásban megengedett, tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgyának jellege, műszaki-szakmai paraméterei és egyéb sajátosságai lehetővé teszik a beszerzés tárgyának a Kbt. 61.§ (4) bekezdés szerinti részekre bontását.

Részek száma: 12

Ajánlat valamennyi részre nyújtható be.

Egy ajánlattevőnek odaítélhető részek száma: 12

6.6. Rész száma: 6. Elnevezése: „CT készülék beszerzése a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház részére I.”

A közbeszerzés ismertetése, mennyisége:

Keretszerződés megkötése a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház részére 1 db CT készülék szállítására a Közbeszerzési Dokumentum részét képező Műszaki leírásban és Keretszerződés tervezetben részletesen meghatározottak szerint. A vonatkozó információk részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

A teljesítés határideje: A megrendelés visszaigazolásától számított maximum 150 (százötven) nap. Ezen időtartamon belül mind a szállításnak, mind az üzembe helyezésnek, valamint a próbaüzemnek, továbbá a kezelőszemélyzet betanításának meg kell valósulnia. Az előteljesítés megengedett.

A szerződés időtartama: A keretszerződés határozott időtartamra 2025. december 31. napjáig jön létre.

Eladó tudomásul veszi, hogy a Vételár tartalmazza a Szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő szállítási díjat, továbbá az üzembe helyezési-, valamint a próbaüzemi-, illetve az oktatási költséget, továbbá valamennyi egyéb díjat, költséget, kiadást. Az Eladónak kell viselnie minden olyan köz- és egyéb terhet, költséget, melyek a jelen Ajánlattételi felhívásban, valamint a Keretszerződésben foglalt árubeszerzéssel kapcsolatban felmerülnek.

6.9. Rész száma: 9. Elnevezése: „CT készülék beszerzése a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház részére”

A közbeszerzés ismertetése, mennyisége:

Keretszerződés megkötése a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház részére 1 db CT készülék szállítására a Közbeszerzési Dokumentum részét képező Műszaki leírásban és Keretszerződés tervezetben részletesen meghatározottak szerint. A vonatkozó információk részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

A teljesítés határideje: A megrendelés visszaigazolásától számított maximum 150 (százötven) nap. Ezen időtartamon belül mind a szállításnak, mind az üzembe helyezésnek, valamint a próbaüzemnek, továbbá a kezelőszemélyzet betanításának meg kell valósulnia. Az előteljesítés megengedett.

A szerződés időtartama: A keretszerződés határozott időtartamra 2025. december 31. napjáig jön létre.

Eladó tudomásul veszi, hogy a Vételár tartalmazza a Szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő szállítási díjat, továbbá az üzembe helyezési-, valamint a próbaüzemi-, illetve az oktatási költséget, továbbá valamennyi egyéb díjat, költséget, kiadást. Az Eladónak kell viselnie minden olyan köz- és egyéb terhet, költséget, melyek a jelen Ajánlattételi felhívásban, valamint a Keretszerződésben foglalt árubeszerzéssel kapcsolatban felmerülnek.

6.12. Rész száma: 12. Elnevezése: „CT készülék beszerzése a Fejér Vármegyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház részére”

A közbeszerzés ismertetése, mennyisége:

Keretszerződés megkötése a Fejér Vármegyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház részére 1 db CT készülék szállítására a Közbeszerzési Dokumentum részét képező Műszaki leírásban és Keretszerződés tervezetben részletesen meghatározottak szerint. A vonatkozó információk részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

A teljesítés határideje: A megrendelés visszaigazolásától számított maximum 150 (százötven) nap. Ezen időtartamon belül mind a szállításnak, mind az üzembe helyezésnek, valamint a próbaüzemnek, továbbá a kezelőszemélyzet betanításának meg kell valósulnia. Az előteljesítés megengedett.

A szerződés időtartama: A keretszerződés határozott időtartamra 2025. december 31. napjáig jön létre.

Eladó tudomásul veszi, hogy a Vételár tartalmazza a Szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő szállítási díjat, továbbá az üzembe helyezési-, valamint a próbaüzemi-, illetve az oktatási költséget, továbbá valamennyi egyéb díjat, költséget, kiadást. Az Eladónak kell viselnie minden olyan köz- és egyéb terhet, költséget, melyek a jelen Ajánlattételi felhívásban, valamint a Keretszerződésben foglalt árubeszerzéssel kapcsolatban felmerülnek.

Ajánlatba csatolandó (részenként):

- 1) Felolvasólap (elektronikus formában)
- 2) Ajánlat fedőlapja
- 3) Szakmai ajánlat (excel, valamint cégjegyzésre jogosult által aláírt .pdf formátumban)
- 4) A szakmai ajánlatban megajánlott termék paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentum(ok)

(..)

A Szakmai ajánlat excel fájlt minden rész vonatkozásában, amelyben ajánlattevő ajánlatot kíván tenni a kiadott mintának megfelelően, táblázatos formában (változtatás nélkül) kell elkészíteni és benyújtani excel esetén .xls/.xlsx (excel) és .pdf formátumban aláírva.

21.) Az ajánlathoz csatolandó igazolások, nyilatkozatok, egyéb iratok pontjának 4) alpontjaként az ajánlatkérő előírta „A szakmai ajánlatban megajánlott termék paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentum(ok)” benyújtásának kötelezettségét, melyre vonatkozóan az alábbi előírásokat is rögzítette:

„A 3) pont szerinti szakmai ajánlatban megajánlott termékek paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó 4), illetve a 21) pont szerinti dokumentum(ok)ként, nyilatkozatként Ajánlatkérő a gyártó által kiadott és hitelesített olyan dokumentum(ka)t/leírás(oka)t/ismertető(ke)t fogad el (pl. prospektus jellegű gyártói termék-leírás, termékismertető, kitöltött műszaki adatlap, stb.), amely(ek)ből kétséget kizáróan megállapítható az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott Szakmai ajánlatban előírt műszaki követelményeknek való megfelelés. Ajánlatkérő gyártó által kiadott és hitelesített dokumentum alatt a gyártó, vagy a gyártó felhatalmazott képviselője által aláírt dokumentumot ért. A gyártó felhatalmazott képviselője esetében csatolni kell a képviselő képviseleti jogának (felhatalmazásának) igazolására a gyártó által kiállított meghatalmazást, felhatalmazást egyszerű másolatban. Műszaki paraméterekre, valamint műszaki dokumentumokra vonatkozóan kizárólag abban az esetben fogadható el a gyártó felhatalmazott képviselője által benyújtott dokumentum, amennyiben a gyártó által kiállított meghatalmazás, vagy felhatalmazás kiterjed a műszaki paraméterekre, valamint műszaki dokumentumokra is. Amennyiben a 4), illetve 21) pont szerinti dokumentum, illetve nyilatkozat nem a fentiekben megjelölt személy részéről kerül hitelesítésre, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlatkérő a Szakmai ajánlatban feltüntetett műszaki paraméterek igazolására benyújtott leírás(oka)t/dokumentum(ka)t nem tekinti szakmai ajánlatnak.”

3. A dokumentáció részét képező Műszaki Leírásban az ajánlatkérő a 6., 9. és 12. részek vonatkozásában minimumkövetelményként az alábbiakat határozta is meg: „Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)”:

Elvart műszaki paraméterek	Minimum követelmények	Megajánlott termék paraméterei avagy megfelelése (igen)	Igazolását alátámasztó dokumentum	Oldalszám (ahol a paraméter igazoló dokumentumon belül az információ megtalálható)
Gantry				
Gantry átmérő	minimum 75 cm			
(..)				
Alacsony dózisu vizsgálati lehetőségek (Low-dose CT) (krit. anatómiai régiókra (min. mellkas, has) max. 80 kV-os szűrő vizsgálati protokollok diagnosztikus képminőség megtartása mellett)	Igen			
Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)	Igen, kérjük megadni			
Rekonstrukció				
Rekonstrukciós sebesség/iteratív rekonstrukció során, 512 x 512 mátrix esetén	minimum 40 kép/s			

Az ajánlatkérő 2024. augusztus 28-án megtartotta az ajánlatok bontását. A 6., 9. és 12. részekre – mások mellett – a kérelmező és az I.r. érdekelt is benyújtott ajánlatot.

Az I.r. érdekelt a 6. 9. és 12. részre benyújtott ajánlatában egyaránt a GE Medical Systems LLC gyártó Revolution Apex Select konfiguráció CT készülékét ajánlotta meg, melyben az „Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)” minimumkövetelmény vonatkozásában az alábbi megajánlást tette: „Igen, SmartStep; termékleírás 3. oldal”

Alapadat, információ megnevezése		Megajánlott termék adatainak megadása			
Megajánlott termék elnevezése:		Revolution Apex - Select konfiguráció			
Megajánlott termék típusa:		Revolution Apex CT készülék			
Megajánlott termék gyártója:		GE Medical Systems LLC			
Megajánlott termék cikkszám:		8406821BUG00014GP			
Megajánlott termék származási országa:		USA			
A gantry súlya:		2798,7 kg			
A megajánlott asztal súlya:		670 kg			
A CT készülék fizikai méretei (szélesség):		1331x2293,6x2029,5mm			
A CT készülék összegzett (hűtéssel együtt) áramfelvétele/áramigénye 3x... A:		3x175A			
Elvart műszaki paraméterek	Minimum követelmények	Megajánlott termék paraméterei avagy megfelelése (igen)	Igazolását alátámasztó dokumentum	Oldalszám (ahol a paraméter igazoló dokumentumon belül az információ megtalálható)	
Gantry					
Gantry átmérő	minimum 75 cm	80 cm	termékleírás	1. oldal	
Kétoldali vezérelhetőség	Igen	Igen	termékleírás	1. oldal	
Legnagyobb teljes (360 fokos) forgási idő	maximum 0.3 s	0.28 s	termékleírás	1. oldal	
Betegasztal					
Betegasztal legnagyobb teherbírása	nagy teherbírású minimum 260 kg	306 kg	termékleírás	1. oldal	
Betegasztal legalsó pozíciója a padlószívtől	maximum 65 cm	56 cm	termékleírás	1. oldal	
Betegasztal fémmentes szennyezési tartománya	minimum 190 cm	200 cm	termékleírás	1. oldal	
Betegasztal pozícionálási pontossága	maximum +/- 0.25 mm	+/- 0.25 mm	termékleírás	1. oldal	
Rendszerrel kompatibilis infúziós állvány	Igen				
Rögzíthetőként szolgáló sín (vagy más egyenértékű megoldás) az asztal oldalán, rögzítőbevédek, támasztósvacsok és kiegészítők a specifikációban előírt vizsgálatok biztonságos elvégzéséhez.	Igen	Igen	termékleírás	1. oldal	
Detektor rendszer					
Fizikális detektor sorok száma	minimum 64 db	64 db	termékleírás	2. oldal	
Detektor elemek száma a referencia detektorok nélkül és a detektorok virtuális meghúplázása nélkül a teljes detektor mátrixon	min 42.000 db	53248 db	termékleírás	2. oldal	
Helikális módban, egy körülfordulás adathalmazából különböző Z helyen kapott szeletek száma	minimum 128 szelet	128 szelet	termékleírás	2. oldal	
Detektormátrix által biztosított z-irányú térbeli lefedettség	minimum 38 mm	40 mm	termékleírás	2. oldal	
Mintavételi frekvencia szubszekundumos körülfordulásnál	minimum 2300 Hz	8914 Hz	termékleírás	2. oldal	

(..)

CT Angio program (MIP)	Igen	Igen	termékleírás	2. oldal
Vizsgálatra vonatkozó elvárások				
Legvékonyabb rekonstruálható szeletvastagság	maximum 0.625 mm	0.625 mm	termékleírás	3. oldal
Legnagyobb rekonstruálható szeletszám egy körülfordulás adathalmazából	minimum 128 szelet	128 szelet	termékleírás	3. oldal
Legkisebb választható pitch érték	maximum 0.5	0.508	termékleírás	3. oldal
Legnagyobb választható pitch érték	minimum 1.5	1.531	termékleírás	3. oldal
Választható pitch értékek száma	minimum 5 db	6 db	termékleírás	3. oldal
Agyi perfúziós vizsgálatoknál az egy méréssel vizsgálható perfúziós tartomány hossza	minimum 8 cm	8 cm	termékleírás	3. oldal
Dőnszabályozás az anatómiai régiók sugárnyelése függvényében	Igen	Igen	termékleírás	3. oldal
Dőnszabályozás a mérés közben	Igen	Igen	termékleírás	3. oldal
Prospektív dőnszint meghatározás	Igen	Igen	termékleírás	3. oldal
Kettős energiájú vizsgálatok	Igen, vizsgálati módokat (min dual spirál vagy egyenértékű megoldás) és az alkalmazott technológiát kérjük megadni	Igen, gyors kv váltó technológia	termékleírás	3. oldal
A vizsgálat automatikus indítása a kontrasztanyag telődésének optimumánál	Igen	Igen	termékleírás	3. oldal
Legkisebb és legnagyobb rekonstruálható látóterő a berendezésnek képeznie kell a legnagyobb min. 1.5-ös pitch érték mellett is minimum 50 cm-es látóterőt vizsgálva	Minimum 5-50 cm	5-50 cm	termékleírás	3. oldal
Kardiológiai vizsgálati protokollok: EKG vezérelt, valós időzítésű belkális adatgyűjtés prospektív EKG triggereléssel, retrospektív EKG kapuzással	Igen	Igen	termékleírás	3. oldal
Készülékbe integrált EKG berendezés, a EKG jel a gantry-be're épített kijelzőn megjeleníthető	Igen	Igen	termékleírás	3. oldal
Szabálytalan szívfrekvencia (arrhythmia) automatikus detektálása	Igen	Igen	termékleírás	3. oldal
A legjobb adatgyűjtési fizis automatikus meghatározása	Igen	Igen	termékleírás	3. oldal
Ér analízis vizsgálatok a konzolon	Igen	Igen	termékleírás	3. oldal
Ca-scoring a konzolon	Igen	Igen	termékleírás	3. oldal
Automatikus gerinc +/- bordaszegmentáció, számozás és speciális traumatológiai CPR rekonstrukciók a konzolon	Igen	Igen	termékleírás	3. oldal
Intervencios vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatóhoz)	Igen, kérjük megadni	Igen, SmartStep	termékleírás	3. oldal
Mérési programok				
Tájékozódó felvétel	Igen	Igen	termékleírás	3. oldal
Helikális és szekvenciális mérések	Igen	Igen	termékleírás	3. oldal
Virtuális kolonográfás vizsgálatok kivételzésének szoftveres lehetősége	Igen	Igen	termékleírás	3. oldal

4. Az I.r. érdekelt az ajánlata részeként csatolta a megajánlott Revolution Apex Select készülék(ek) (forrásmegjelölés, cégjelzés és cégszerű aláírás, dátum nélküli) termékleírását, melyek esetében a 6. részre benyújtott termékleírás nem tartalmazza. A 6. részre benyújtott termékleírás 1. és 3. oldala (részlet):

**6. rész - CT készülék beszerzése a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei
Központi Kórház és Egyetemi
A Revolution Apex Select készülék bemutatása**



Gantry

Gantry átmérő 80 cm
Kétoldali vezérelhetőség
Legrövidebb teljes (360 fokos) forgási idő: 0.28 s

Betegasztal

Betegasztal legnagyobb teherbírása 306 kg
Betegasztal legalsó pozíciója a padlósziktól 56 cm
Betegasztal fémmentes scannelési tartománya 200 cm
Betegasztal pozicionálási pontossága +/- 0.25 mm

(..)

Prospektív dózis-szint meghatározás
Kettős energiájú vizsgálatok Igen, gyors kV váltó technológia

Legkisebb-és legnagyobb rekonstruálható látómező, a berendezésnek képesnek kell a legnagyobb min.
1.5-ös pitch érték mellett is minimum 50 cm-es látómezőt vizsgálni 5-50 cm

Kardiológiai vizsgálati protokollok: EKG vezérelt, valós izotrópikus helikális adatgyűjtés prospektív EKG
triggereléssel, retrospektív EKG kapuzással

Készülékbe integrált EKG berendezés, a EKG jel a gantry-be/re épített kijelzőn megjeleníthető

Szabálytalan szívfrekvencia (arrhythmia) automatikus detektálása Smart Arrhythmia

A legjobb adatgyűjtési fázis automatikus meghatározása Smart Phase

Er analízis vizsgálatok a konzolon VesselIQ

Ca-scoring a konzolokon SmartScore 4.0

Automatikus gerinc szegmentáció, számozás és speciális traumatológiai CPR rekonstrukciók a konzolon
Bone VCAR

Mérési programok

Tájékozódó felvétel

Helikális és szekvenciális mérések

Virtuális kolonográfias vizsgálatok kivitelezésének szoftveres lehetősége Colon VCAR

Agyi perfúziós vizsgálatoknál az egy méréssel vizsgálható perfúziós tartomány hossza 8 cm

Gyors vizsgálati lehetőség traumatológiai ellátás során 30 cm/s

Alacsony dózisu vizsgálati lehetőségek (Low-dose CT)klf anatómiai régiókra(min. mellkas, has) max.80

kV-os szűrő vizsgálati protokollok diagnosztikus képminőség megtartása mellett

Rekonstrukció

Rekonstrukciós sebesség iteratív rekonstrukció során, 512 x 512 mátrix esetén 55 kép/s

Rekonstrukciós mátrix minimális mérete 1024x1024

Képminőség

Nagy kontraszt felbontás értéke 10% MTF esetén egy választott üzemmódban 18 vp/cm

Alacsony kontraszt felbontás (CATPHAN d=20cm fantom ; 80-120 kV csőfeszültség ; 7-10 mm

szeletvastagság ; Maximum 5 mm objektum méret és 3HU denzitáskülönbség) során regisztrált felszíni

dózis 5 mGy

Dózis monitorozás

Páciens dózis monitorozásra alkalmas, gyártói vagy gyártó független szoftver HIS/RIS integrációs

lehetőséggel. Előfizetéses konstrukció esetén a jótállási idő végéig előfizetéssel DoseWatch

5. A 9. és 12. részre benyújtott (szintén forrásmegjelölés, cégjelzés és cégszerű aláírás, dátum nélküli) termékleírás 3. oldalán a vizsgálati funkciókat leíró tartalomban szerepel az alábbi képesség:

„Intervenciós vizsgálati csomag (spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz) SmartStep” az alábbi volt (részlet):

Dózismoduláció az anatómiai régiók sugárelnyelése függvényében Perfusion 4D
Dózisszabályzás a mérés közben
Prospektív dózis-szint meghatározás
Kettős energiájú vizsgálatok Igen, gyors kV váltó technológia

Legkisebb- és legnagyobb rekonstruálható látómező, a berendezésnek képesnek kell a legnagyobb min.
1.5-ös pitch érték mellett is minimum 50 cm-es látómezőt vizsgálni 5-50 cm

Kardiológiai vizsgálati protokollok: EKG vezérelt, valós izotrópikus helikális adatgyűjtés prospektív EKG
triggereléssel, retrospektív EKG kapuzással

Készülékbe integrált EKG berendezés, a EKG jel a gantry-be/re épített kijelzőn megjeleníthető

Szabálytalan szívfrekvencia (arrhythmia) automatikus detektálása Smart Arrhythmia

A legjobb adatgyűjtési fázis automatikus meghatározása Smart Phase

Ér analízis vizsgálatok a konzolon VesselIQ

Ca-scoring a konzolon SmartScore 4.0

Automatikus gerinc szegmentáció, számozás és speciális traumatológiai CPR rekonstrukciók a konzolon
Bone VCAR

**Intervenció vizsgálati csomag (spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia 1 db 19"-os monitor,
sugarindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz) SmartStep**

Mérési programok
Tájékozódó felvétel
Helikális és szekvenciális mérések
Virtuális kolonográfiás vizsgálatok kivitelezésének szoftveres lehetősége Colon VCAR
Agyi perfúziós vizsgálatoknál az egy méréssel vizsgálható perfúziós tartomány hossza 8 cm
Gyors vizsgálati lehetőség traumatológiai ellátás során 30 cm/s
Alacsony dózisú vizsgálati lehetőségek (Low-dose CT) klf anatómiai régiókra (min. mellkas, has) max.80
kv-os szűrő vizsgálati protokollok diagnosztikus képminőség megtartása mellett

Rekonstrukció
Rekonstrukciós sebesség iteratív rekonstrukció során, 512 x 512 mátrix esetén 55 kép/s
Rekonstrukciós mátrix minimális mérete 1024x1024

Képminőség
Nagy kontraszt felbontás értéke 10% MTF esetén egy választott üzemmódban 18 vp/cm
Alacsony kontraszt felbontás (CATPHAN d=20cm fantom ; 80-120 kV csőfeszültség ; 7-10 mm
szeletvastagság ; Maximum 5 mm objektum méret és 3HU denzitáskülönbség) során regisztrált felszíni
dózis 5 mGy

6. Az ajánlatkérő 2024. december 18-án az alábbi hiánypótlásra szólította fel az I.r. érdekelteket:

„12. (..)

Ajánlatkérő észlelte, hogy a – a 6. rész tekintetében – benyújtásra került szakmai ajánlatban ajánlattevő az „Intervenció vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugarindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)” előírás vonatkozásában „Igen” választ tüntetett fel, azonban további paramétereket nem tüntetett fel. Emellett a szakmai ajánlat alátámasztására irányuló dokumentum (termékleírás) megjelölt oldalán a paraméter nem szerepel, ezáltal nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megajánlott termék valóban megfelel-e „Intervenció vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugarindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)” szakmai előírásnak.

A fentiekre tekintettel kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy – a 6. rész tekintetében – felvilágosítás nyújtása keretében szíveskedjen nyilatkozni, hogy a megajánlott készülék hogyan feleltethető meg az Ajánlatkérő elvárásának, illetve miként van összhangban a közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki leírásban előírt „Intervenció vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugarindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)” követelménnyel, továbbá adott esetben hiánypótlás keretében szíveskedjen olyan részletezettséggel dokumentumot csatolni, amely tartalmából Ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy a megajánlott eszköz megfelel az alábbi követelménynek: „Intervenció vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugarindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)”.

(..)

20. Az ajánlattételi felhívás 21. pontja szerint az ajánlatba csatolandó a szakmai ajánlatban megajánlott termék paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentum(ok).

(..)

Ajánlatkérő észlelte, hogy Ajánlattevő 1., 2., 5., 6., 9., 12. részre vonatkozóan benyújtott ajánlatában a szakmai ajánlatban megajánlott termék paramétereinek, illetve megfelelőségének alátámasztására csatolt termék-leírás nem tekinthető gyártó által kiadott és hitelesített dokumentumnak tekintettel arra, hogy nem tartalmazza sem a gyártó, sem a gyártó felhatalmazott képviselőjének aláírását.

A fentiekre tekintettek kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy – az 1., 2., 5., 6., 9., 12. rész tekintetében – hiánypótlás keretében szíveskedjenek ismételt benyújtani a megajánlott CT készülékre vonatkozó termék-leírást olyan formában, hogy a dokumentum tartalmazza a gyártó vagy a gyártó felhatalmazott képviselőjének aláírását is. Ajánlatkérő ezzel kapcsolatban felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy gyártó felhatalmazott képviselője esetében csatolni kell a képviselő képviselői jogának (felhatalmazásának) igazolására a gyártó által kiállított meghatalmazást, felhatalmazást egyszerű másolatban. Műszaki paraméterekre, valamint műszaki dokumentumokra vonatkozóan kizárólag abban az esetben fogadható el a gyártó felhatalmazott képviselője által benyújtott dokumentum, amennyiben a gyártó által kiállított meghatalmazás, vagy felhatalmazás kiterjed a műszaki paraméterekre, valamint műszaki dokumentumokra is.”

7. Az I.r. érdekelt a hiánypótlását az alábbiak szerint teljesítette:

1./ Csatolta

- a 6. rész vonatkozásában a „Termekleiras_6_resz_BAZ_1_HP_II.pdf” fájlban a megajánlott készülék termék-leírását, mely tartalmazza a 3. oldalon a „Mérési programok” bekezdésben a „Intervenciós vizsgálati csomag (spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. 1db 24”-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz) asztalmozgatáshoz): SmartStep” lehetőséget.

- a 9. rész vonatkozásában a „Termekleiras_9_resz_Gyor_HP_II.pdf” fájlban a megajánlott készülék termék-leírását, mely tartalmazza a 3. oldalon a „Vizsgálatra vonatkozó elvárások” bekezdésben a „Intervenciós vizsgálati csomag (spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia 1db 19”-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz) asztalmozgatáshoz) SmartStep” lehetőséget.

- a 12. rész vonatkozásában a „Termekleiras_12_resz_Szfvar_HP_II.pdf” fájlban a megajánlott készülék termék-leírását, mely tartalmazza a 3. oldalon a „Vizsgálatra vonatkozó elvárások” bekezdésben a „Intervenciós vizsgálati csomag (spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia 1db 19”-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz) asztalmozgatáshoz) SmartStep” lehetőséget.

2./ Csatolta a termék-leírást – egyezően a 9. és 12. részre benyújtott termék-leírásokkal – Jennifer Thery EMEA Contract Specialist, a GE Medical Systems SCS képviselőjében írta alá. Csatolásra került továbbá nevezett személy meghatalmazása az alábbi tárgykörökben:

„i. A GE Healthcare bármely, az EMEA területén bejegyzett vagy működő szervezete vagy forgalmazója által benyújtandó, a Berendezésekkel kapcsolatos termék-leírást, gyártói tanúsítványt, engedélylevelet, megerősítést vagy egyoldalú nyilatkozatot tartalmazó levelet; és

ii. A Berendezésekkel kapcsolatos bármely termék-leírást, gyártói tanúsítványt, engedélylevelet, megerősítést vagy egyoldalú nyilatkozatot tartalmazó levelet az EMEA területén található ügyfeleknek, beszállítóknak, forgalmazóknak vagy más állami vagy magánszervezeteknek.”

8. Az ajánlatkérő 2025. február 28-án megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a 6., 9. és 12. részek vonatkozásában mind a kérelmező, mind az I.r. érdekelt ajánlatát érvényesként tüntette fel, továbbá mindhárom jelölt részben nyertesként az I.r. érdekelt került megjelölésre.

9. A kérelmező 2025. március 4-én iratbetekintést kért – egyebek mellett – a 6., 9. és 12. részekben az I.r. érdekelt ajánlatába, különösen az alábbi dokumentumokba:

- műszaki adatlap (gyártói is)
- termékleírás
- gyártói igazolás
- hiánypótlás teljes tartalma
- CE vagy egyéb megfelelőségi tanúsítvány

Az iratbetekintési kérelmének indokolása szerint az ajánlatok nem felelnek meg az alábbi műszaki minimumkövetelménynek: „Alapvető onkológiai kiértékelés (WHO/RECIST szerint), képfúzió, szinkronizált megjelenítése az eltérő időpontban készült vizsgálatoknak, tüdőnodulusok (solid és sub-solid), máj, nyirokcsomók automatikus szegmentálása”.

10. 2025. március 5-én a kérelmező iratbetekintést tett az ajánlatkérőnél az I.r. érdekelt 6., 9. és 12. részekre benyújtott ajánlatának és hiánypótlásának. Ennek kapcsán az iratbetekintési jegyzőkönyv az alábbiakat rögzítette:

- szakmai ajánlatok (ajánlatban benyújtott);
- a szakmai ajánlatban megajánlott termék paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentumok (ajánlatban, a II. sz. Hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás kérésre, valamint a III. sz. Hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás kérésre benyújtott dokumentumok).

11. A kérelmező 2025. március 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be többek között a 6., 9. és 12. részek vonatkozásában, valamennyi részre vonatkozóan azonos tartalommal:

1. „Jogsértő esemény megjelölése és alanyi jogosultság:

Ajánlatkérő eljárást lezáró összegezésének az alábbiakban részletezett jogsértő volta. Kérelmező az eljárásban a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő.

2. A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja:

Ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezését 2025. február 28. napján küldte meg. Kérelmező 2025. március 3. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be, Ajánlatkérő az iratbetekintést 2025. március 5. napján biztosította, mely a tudomásszerzés időpontja.

3. Előzetes vitarendezési kérelem jogalapja:

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult az ajánlattevő, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely dokumentum.

4. Megsértett jogszabályi rendelkezések:

Ajánlatkérő az alábbi jogsértéseket követte el:

- Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseinek megsértése és figyelmen kívül hagyása;
- Kbt. 71. (1) bekezdésének figyelmen kívül hagyása;
- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának figyelmen kívül hagyása.

5. A kérelem indokolása:

Ajánlatkérő 2025. február 28. napján küldte meg az eljárást lezáró összegezését, melynek V.2.7.) pontjában foglaltak szerint az eljárás nyertese a GE Healthcare Kft. (1138 Budapest, Bence utca 3., a továbbiakban **GEHC** vagy **Nyertes Ajánlattevő**). Kérelmező 2025. március 3. napján benyújtott iratbetekintési kérelmében kérte T. Ajánlatkérőt, hogy a Nyertes Ajánlattevő ajánlatának a műszaki követelményeknek való megfelelést alátámasztó dokumentumaiba biztosítson betekintési lehetőséget. Az iratbetekintésre 2025. március 5-én került sor. Az iratbetekintés során rendelkezésre bocsájtott dokumentumok alapján Kérelmező az iratbetekintésre alapot adó feltételezését alátámasztottnak találta, azaz álláspontja szerint a GEHC által benyújtott Revolution Apex Select CT berendezésre vonatkozó műszaki táblázat az alábbi pontokban nem a berendezés tényleges és valós műszaki adatainak megfelelő adatokat tartalmazza, ezért a GEHC által megajánlott berendezés nem felel meg az Ajánlatkérő által támasztott követelményeknek.

Ajánlatkérő pontosan meghatározta, hogy mely műszaki paramétereknek kell a megajánlott berendezésnek megfelelnie, azonban ezen paraméterek közül az alábbiakban felsoroltaknak a GEHC által megajánlott berendezés nem felel meg. Erre tekintettel Ajánlatkérőnek a GEHC ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Mindezek tükrében Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

1. Intervenció vizsgálati csomag

„Intervenció vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)” műszaki minimum feltétel esetén minden, a feltételekben foglalt műszaki tartalmat megajánlott, mely azonban nem valós. A publikusan elérhető, a megajánlott CT berendezéshez tartozó felhasználói- és üzemeltetői kézikönyv szerint nem rendelkezik spirál üzemmód intervenció vizsgálati móddal, ajánlatuk tehát nem felel meg Ajánlatkérő minimum műszaki előírásának, így az érvénytelen.

11.6 Interventional scan

Interventional scan is designed to be used by the clinician during image-guided interventional procedures where real-time imaging is required. Interventional scan allows continuous update of images and is commonly used for biopsies and fluid drainages.

Intervention scan uses the Hand-Held Controller and foot switch.

There are 2 acquisition modes in Interventional Scan, **SmartStep** and **3D Guidance**.

A kivágott képen az olvasható, hogy 2 db intervenció vizsgálati módjuk van, ezek pedig a „smartstep” és „3D Guidance”.

Ezen két opcióra rákeresve a felhasználói kézikönyvben azt olvashatjuk, hogy a SmartStep esetén a szeptekonfiguráció alapvetően 2 módon állítható be. Egyik a „1i”, azaz egyetlen kép készítési szekvenciális módban, míg a második a „3i”, azaz három darab szekvenciális módú kép készítése (átfedéssel vagy a nélkül). Ezen szekvenciális módokon belül aztán lehet 2.5 mm vagy 5 mm vagy 10 mm vagy 20 mm-es szepteket készíteni, hangsúlyozzuk, szekvenciális üzemmódban. Erről a kivágott képet ide csatoljuk:

Slice Configuration for SmartStep

Both single-slice (1i) and triple-slice (3i) imaging modes are selectable by the user at scan prescription. 1i mode is available at 5 mm and 10 mm aperture modes, and 3i imaging modes can be selected from overlapped and non-overlapped 3i mode at 5 mm, 10 mm and 20 mm aperture modes.

Table 104 Slice Thickness in SmartStep

Detector Coverage	1i (mm)	Overlap 3i (mm)	Non-Overlap 3i (mm)
5	5	2.5	1.25 + 2.5 + 1.25
10	10	5	2.5 + 5 + 2.5
20	N/A	10	5 + 10 + 5

A „3D Guidance” esetén ennél jóval több, de még mindig szekvenciális üzemmódú szeletkonfiguráció érhető el, ahogyan a lentebbi képen is látható. Hangsúlyozzuk, ezek még mindig szekvenciális és nem pedig az elvárt spirál üzemmódú opciók.

Slice Configuration for 3D Guidance

In 3D Guidance, the aperture is selectable from 10mm, 20mm or 40mm, and image thickness of 1.25mm, 2.5mm and 5mm are available for all apertures, and 10mm is available for 20mm and 40mm apertures. The slice mode (3i, 5i, 7i, 9i, 15i, 17i, 31i and 33i) is determined by the thickness and the Recon Mode (Overlap or Non-Overlap).

Table 105 Image thickness in 3D Guidance

Slice/Recon Mode	Detector Coverage (mm)		
	10	20	40
Overlap 3i	5mm*3	10mm*3	
Non-overlap 3i	2.5mm+5mm+2.5mm	5mm+10mm+5mm	-
Overlap 5i	2.5mm*5	5mm*5	10mm*5
Non-overlap 7i	[1.25mm*3]+2.5mm+[1.25mm*3]	[2.5mm*3]+5mm+[2.5mm*3]	[5mm*3]+10mm+[5mm*3]
Overlap 9i	1.25mm*9	2.5mm*9	5mm*9
Non-overlap 15i	-	[1.25mm*7]+2.5mm+[1.25mm*7]	[2.5mm*7]+5mm+[2.5mm*7]
Overlap 17i	-	1.25mm*17	2.5mm*17
Non-overlap 31i	-	-	[1.25mm*15]+2.5mm+[1.25mm*15]
Overlap 33i	-	-	1.25mm*33

Felhívjuk Tisztelt Ajánlatkérő figyelmét arra a bizonyítékra is, hogy a GEHC CT berendezései esetén a szekvenciális (saját terminusukban axiális) üzemmódú felvételnél a szeletvastagság mögött elhelyezett „i” betűvel jelzik, hogy szekvenciális üzemmódról van szó, ahogyan az látható itt:

23.5.3 Axial

Axial imaging features include:

- All kV and mA stations available, dependent on generator and tube limitations.
- Rotation times: 0.234, 0.28, 0.35, 0.5, 0.6, 0.7, 0.8, 0.9, 1.0 second
- Detector coverage: 5, 20, 40, 80, 100, 120, 140, 160 mm
- Variable image thickness selections: 0.625, 0.625z, 1.25z, 2.5z, 5.0z overlapped, 1.25, 1.25i, 2.5, 5.0 mm
- Sample rates: 984 Hz-8571Hz
-

Ugyanakkor a spirál üzemmódnál ezt nem teszik meg, ahogyan az látható itt:

23.5.6 Helical

Helical imaging features:

- All kV and mA stations available, dependent on generator and tube limitations
- Maximum scan time: 60 seconds
- Rotation times: 0.234 s (only when preceded by a cardiac scan type), 0.28, 0.35, 0.5, 0.6, 0.7, 0.8, 0.9, 1.0 second
- Detector coverage: 20, 40 mm, 80 mm
- Variable image thickness selections: 0.625, 1.25, 2.5, 3.75, and 5.0 mm
- Sample rates: 984 Hz-8571 Hz
- Pitches: 0.508:1, 0.516:1, 0.531:1, 0.969:1, 0.984:1, 0.992:1, 1.375:1 and 1.531:1

Ezen felül a publikusan elérhető felhasználói kézikönyvben sehol nem olvasható leírás arról, hogyan kell a fluoroszkópiás üzemmódú vizsgálatokat kivitelezni. Mivel egy ilyen, folyamatos sugárleadás melletti operáció extrém nagy terheléssel is járhat, továbbá külön beállítás, szakértelmet igényel, így egyetlen oka annak, hogy erről a felhasználói kézikönyv nem ír az az, hogy ez nem elérhető a megajánlott CT berendezéshez. Mivel minimum feltétel volt a fluoroszkópiás üzemmód megajánlása, így a GEHC ajánlata a 6. rész tekintetében nem felel meg a műszaki követelményeknek, így az érvénytelen.

2. Röntgenső hőtároló kapacitása

A röntgenső hőtároló kapacitása esetén a minimum elvárás 5 MHU volt, melyet nem módosítottak az 1-es és 2-es részekkel ellentétben. A GEHC által forgalmazott, megajánlott Revolution Apex Select a publikusan elérhető információk szerint olyan röntgensővel van felszerelve, melynek a teljes röntgenső egység (tehát nem csak az anód, ami egyébként releváns lenne) 4.7 MHU és nem pedig az elvárt 5 MHU hőtároló kapacitással rendelkezik. Ajánlatuk ennek alapján tehát érvénytelen.

7.4.13 Maximum X-ray Tube Assembly Heat Content

(Reference IEC 60601-2-28:1993)

3.5 MJ (4.7 MHU). IEC60613:1989.

Maximum Continuous Dissipation

(Reference IEC 60601-2-28:1993)

Nominal Continuous Input Power

(Reference IEC 60601-2-28:2010/2017)

Nominal Continuous Input Power Definition

This power represents the sum of the maximum continuous anode power/continuous anode input power, oil circulation pump power, the stator drive power, the magnet power, and the maximum filament power.

The sum of the five components shows that the X-Ray Tube Assembly Maximum Continuous Heat Dissipation / Nominal Continuous Input Power is 4.1 kW IEC 60613:1989/2010

3. Onkológiai kiértékelés

Az „Alapvető onkológiai kiértékelés (WHO/RECIST szerint), képfúzió, szinkronizált megjelenítése az eltérő időpontban készült vizsgálatoknak, tüdőnodulusok (solid és sub-solid), máj, nyirokcsomók automatikus szegmentálása” műszaki feltétel esetén a megtekintett gyártó által validált műszaki dokumentáció esetén a kifogásolt pontnál a „Volume Viewer” szerepelt, mely nem felel meg a WHO/RECIST szerinti onkológiai kiértékelésnek, sem pedig a felsorolt szervek automatikus szegmentációjának. Erre vonatkozóan semmilyen leírást nincs a gyártó honlapján elérhető felhasználói kézikönyvben, mely egyértelműen bizonyítja, hogy ez a

funkció a „Volume Viewerben” nem létezik. Mivel a megfelelő licencet nem ajánlották meg, így ajánlatuk a 6. rész tekintetében érvénytelen.

Fentiekre tekintettel kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján a GEHC-t felhívni a fentiek indoklására, igazolására. Különös tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján „köteles az ajánlatban (...) található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől (...) felvilágosítást kérni” és a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján „jogosult az ajánlatban (...) benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más (...) gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.” Ennek figyelembevételével tudja Ajánlatkérő eljárást lezáró döntését jogszerűen meghozni. Kérjük továbbá T. Ajánlatkérőt, hogy amennyiben a fenti, általunk jelzett műszaki hiányosságok fennállnak és a GEHC nem tudja alátámasztani a megajánlását, úgy a GEHC benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján szíveskedjen érvénytelenné nyilvánítani – hivatkozással a Kbt. 71. § (9) és (9a) bekezdéseire – és Kérelmezőt hirdesse ki az eljárás nyertesének.”

12. Az ajánlatkérő 2025. március 13-án küldte meg a válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmeire:

„I. Ajánlatkérő a Kérelmben foglaltakat Kérelmező iratbetekintésével nem érintett műszaki paraméterek tekintetében elutasítja az alábbi indokok alapján:

Az előzetes vitarendezési kérelem benyújtási határideje tekintetében irányadó rendelkezéseket a Kbt. 80. § (1) bekezdése tartalmazza az alábbiak szerint:

(.)

Az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására jogosultak között a Kbt. különbséget tesz aszerint, hogy mely ajánlatkérői döntés vitatására kerül sor:

a) az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása esetén bármely érdekelt gazdasági szereplő mellett a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is kérelmet nyújthat be;

b) az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely, az a) pontban hivatkozott dokumentumon kívüli dokumentum tekintetében már kizárólag a közbeszerzési eljárásban ténylegesen ajánlattevői vagy részvétellel jelentkezői pozícióban megjelent gazdasági szereplők kezdeményezhetik az eljárást.

Nemcsak a kérelem benyújtására jogosultak, hanem az eljárás megindítására irányadó határidők is előzőek szerint kerülnek megkülönböztetésre. Az a) pontban felsoroltakkal szemben főszabály szerint az ajánlattételi, illetve a részvételi határidő lejártá előtti tizedik napig. A b) pontban jelölt ajánlatkérői döntésekkel szemben a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül nyújtható be előzetes vitarendezési kérelem. Amennyiben a gazdasági szereplő elkésetten nyújtja be előzetes vitarendezési kérelmét, az ajánlatkérő nem köteles arra válaszolni.

Tárgyi eljárásban az összegezés megküldésére 2025. február 28. napján került sor. Kérelmező ezt követően 2025. március 3. napján a Portálon keresztül iratbetekintési kérelmet nyújtott be. Ajánlatkérő az iratbetekintést – a törvény által biztosított határidőn belül – 2025. március 5. napján biztosította. Kérelmező részéről feltételezett jogsértés az alábbi műszaki paraméterek kapcsán került megjelölésre – az eljárás 6. része tekintetében – az iratbetekintési kérelmben: GE Healthcare Kft.: „Alapvető onkológiai kiértékelés (WHO/RECIST szerint), képfúzió, szinkronizált megjelenítése az eltérő időpontban készült vizsgálatoknak, tüdőnodulusok (solid és sub-solid), máj, nyirokcsomók automatikus szegmentálása”

Ajánlatkérő az iratbetekintést – ahogyan az már fentiekben is ismertetésre került – kizárólag Kérelmező iratbetekintési kérelmében megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó műszaki paraméter tekintetében biztosította a Kbt. 45. § (1) bekezdésének utolsó két mondatában foglaltakkal összhangban. Az iratbetekintés során így kizárólag az ajánlatban benyújtott szakmai ajánlat, illetve az ajánlatban, illetve hiánypótlásokban beadott termék-leírások Kérelmező részéről sérelmezett műszaki paramétert tartalmazó oldalai tekintetében biztosította Ajánlatkérő Kérelmező számára a betekintés lehetőségét. Fentiekre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelemben az iratbetekintéssel érintett műszaki paraméteren felül megjelölt további paraméterek kapcsán sem az ajánlatban, sem pedig hiánypótlás keretében benyújtott szakmai ajánlatok, illetve termék-leírások megtekintésére nem volt Kérelmezőnek lehetősége. Kérelmező tehát már az összegezés tartalma alapján abban a helyzetben volt, hogy az iratbetekintéssel nem érintett műszaki paraméterekkel kapcsolatos feltételezett jogsértést kifogásolja, az iratbetekintés által ugyanis nem jutott e tekintetben többlet információkhoz. A jogsértő eseményről való tudomásszerzés az iratbetekintéssel nem érintett műszaki paraméterek tekintetében így az összegezés megküldésével már egyértelműen megtörtént, Kérelmezőt ezen paraméterek kapcsán semmilyen körülmény nem gátolta abban, hogy az összegezés megküldését követő három munkanapon belül előzetes vitarendezési kérelmet nyújtson be.

Fentiekre tekintettel azon műszaki paraméterek kapcsán, amelyre az iratbetekintés nem vonatkozott, az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására az összegezés megküldésétől számított három munkanapon belül – azaz az összegezés 2025. február 28. napján történt megküldésére figyelemmel 2025. március 5. napjáig – lett volna Kérelmezőnek lehetősége, Kérelmező részéről azonban tárgyi előzetes vitarendezési kérelem benyújtására ehhez képest 2025. március 10. napján, vagyis már az összegezés megküldését követő harmadik munkanapnál későbbi időpontban került sor, melyre tekintettel Kérelmező részéről benyújtott előzetes vitarendezési kérelem az iratbetekintéssel nem érintett - alábbiakban megjelölt - műszaki paraméterek tekintetében elkésettnek minősül, így Ajánlatkérő ezen műszaki paraméterek kapcsán észrevételt rögzíteni nem kíván:

GE Healthcare Kft. ajánlata esetében:

1. Intervenciós vizsgálati csomag
2. Röntgencső hőtároló kapacitása”

A jogorvoslati kérelem

13. A kérelmező a 6., a 9. és a 12. részek ellen 2025. március 17-én nyújtotta be, és 2025. március 28-án és április 2-án hiánypótolta a jogorvoslati kérelmeit, amelyet írásbeli nyilatkozatában pontosított. A Döntőbizottság a 6. és a 9. részek ellen megindított D.178/2025. és D.179/2025. számú jogorvoslati eljárásokat a 12. rész ellen megindított D.180/2025. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.

14. A módosított jogorvoslati kérelmek – azonos tartalmú indokolással – 2-2 kérelmi elemet tartalmaztak az alábbiak szerint.

6/1., 9/1. és 12/1. kérelmi elemek: Az ajánlatkérő jogsértően nem adott érdemi választ elkésettésre hivatkozva a kérelmezői előzetes vitarendezési kérelem 1. és 2. kérelmi elemére; a Kbt. 45. § (1) bekezdés, a 80. § (1) bekezdés és a 69. § (1) bekezdés megsértése.

6/2., 9/2. és 12/2. kérelmi elemek: A nyertes ajánlattevő, az I.r. érdekelt ajánlatának jogsértő bírálata az Intervenciós vizsgálati csomagra vonatkozóan előírt műszaki feltételnek való megfelelés körében; a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdéseinek, a 71. § (1) bekezdés és a 73. § (1) bekezdés e) pont megsértése.

15. A jogsértés megállapítása mellett a kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az I.r. érdekelt 6., 9. és 12. részekre benyújtott ajánlatai nem felelnek meg a műszaki előírásoknak, az érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, azaz kötelezze az I.r. érdekelt ajánlatainak érvénytelenné nyilvánítására a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A kérelmező indítványozta a jogorvoslattal érintett részeket lezáró döntések megsemmisítését.

6/1., 9/1. és 12/1. kérelmi elemek:

16. Megsértett jogszabályok: Kbt. 80. § (1) bekezdése, Kbt. 69. § (1) bekezdése. A tudomásszerzés időpontja: 2025. március 13.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő azon jogértelmezése, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme elkésztés és az összegezésből kellett volna a feltételezett jogsértést megállapítania, téves és súlyosan jogsértő. Az ajánlatkérőnek érdemben kellett volna vizsgálnia az előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakat. Az eljárás eredményéről szóló összegezésben az ajánlatkérő semmilyen műszaki paramétert nem tett nyilvánossá. A kérelmező az I.r. érdekelt ajánlatainak műszaki szempontú megfelelőségét vitatta, melyre tekintettel iratbetekintési kérelmeket nyújtott be a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőben, megjelölve, hogy mely műszaki dokumentumok tartalmát kívánja megtekinteni. A kialakult közbeszerzési gyakorlat alapján mind ajánlatkérők oldaláról, mind ajánlattevők oldaláról a feltételezett jogsértésnek megfelelően a betekintés biztosított a műszaki paramétereket tartalmazó dokumentumokba. A kérelmező az iratbetekintés alkalmával szerzett tudomást egy olyan műszaki paraméterről, mely nem felelt meg az ajánlatkérő által előírt feltételeknek. Erről a kérelmezőnek az összegezés kézhezvételekor nem lehetett tudomása, kizárólag az iratbetekintés során a műszaki adatlap releváns oldalának megtekintése alkalmával szerzett erről tudomást. Az ajánlatkérő az elkésztésre való hivatkozásával korlátozta a kérelmező jogorvoslati jogát.

17. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mert a mulasztása érdemben befolyásolta az eljárást lezáró döntését. Az előzetes vitarendezési kérelmek elutasítása elkésztésre hivatkozással korlátozhatja a jogorvoslati jogot és jogszerűtlen mivel a kérelem határidőn belül került benyújtásra. Az előzetes vitarendezés célja, hogy az ajánlatkérő rövid időn belül, saját hatáskörben orvosolja a jogsértést, elkerülve a hosszadalmas jogorvoslati eljárást. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja egyértelműen rögzíti, hogy a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül nyújtható be az előzetes vitarendezési kérelem, tekintve, hogy a kérelmező az iratbetekintés során szerzett tudomást a jogsértésről, ezért a jogszerű határidőn belül nyújtotta be a kérelmét. Ennek tükrében az ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 80. §-a alapján érdemben vizsgálni az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat. A Kbt. ezen szakasza nem ad lehetőséget arra, hogy az ajánlatkérő önkényesen értelmezze és korlátozza a jogorvoslati jogot. A kérelmező idézte Magyarország Alaptörvénye 28. cikkét, amely a jogalkalmazás során végzett jogértelmezésre vonatkozóan határoz meg követelményt, és előadta, hogy nem rendeltetésszerű a joggyakorlás akkor, ha egy nyilvánvalóan érvénytelen ajánlat nyerhet a tudomásszerzési szabályok szándékos félreértelmezésével.

6/2., 9/2. és 12/2. kérelmi elemek:

18. Megsértett jogszabályok: Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseinek megsértése és figyelmen kívül hagyása; Kbt. 71. (1) bekezdésének figyelmen kívül hagyása; Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának figyelmen kívül hagyása. A tudomásszerzés időpontja: 2025. március 13.

19. Az ajánlatkérő előírása volt: „Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)”. A kérelmező szerint a publikusan elérhető, az I.r. érdekelt által megajánlott CT berendezéshez tartozó felhasználói- és üzemeltetői kézikönyv szerint nem rendelkezik sem spirál, sem pedig fluoroszkópiás intervenciós vizsgálati móddal, ezért a 6., 9. és 12. részre benyújtott ajánlata tehát nem felel meg az ajánlatkérő minimum műszaki előírásának, így azok érvénytelenek.

20. A kérelmező az alábbiakat adta elő:

11.6 Interventional scan

Interventional scan is designed to be used by the clinician during image-guided interventional procedures where real-time imaging is required. Interventional scan allows continuous update of images and is commonly used for biopsies and fluid drainages.

Intervention scan uses the Hand-Held Controller and foot switch.

There are 2 acquisition modes in Interventional Scan, **SmartStep** and **3D Guidance**.

A kivágott képen az olvasható, hogy 2 db intervenciós vizsgálati módjuk van, ezek pedig a „smartstep” és „3D Guidance”. Ezen két opcióra rákeresve a Revolution Apex Select típusú CT berendezés felhasználói kézikönyvben (<https://www.gehealthcare.com/support/manuals?search=eyJzZWZyY2hUZlJtIjoiNTk1MTAxMy0xRU4iLCJsYW5ndWFnZU5hbWUiOiJFbmdsaXNoIChFTikifQ%3D%3D>) az olvasható, hogy a SmartStep esetén a szeletkonfiguráció alapvetően 2 módon állítható be. Egyik a „1i”, azaz egyetlen képkészítési szekvenciális módban, míg a második a „3i”, azaz három darab szekvenciális módú kép készítése (átfedéssel vagy a nélkül). Ezen szekvenciális módokon belül aztán lehet 2.5 mm vagy 5 mm vagy 10 mm vagy 20 mm-es szeleteket készíteni, hangsúlyozzuk, szekvenciális üzemmódban:

Slice Configuration for SmartStep

Both single-slice (1i) and triple-slice (3i) imaging modes are selectable by the user at scan prescription. 1i mode is available at 5 mm and 10 mm aperture modes, and 3i imaging modes can be selected from overlapped and non-overlapped 3i mode at 5 mm, 10 mm and 20 mm aperture modes.

Table 104 Slice Thickness in SmartStep

Detector Coverage	1i (mm)	Overlap 3i (mm)	Non-Overlap 3i (mm)
5	5	2.5	1.25 + 2.5 + 1.25
10	10	5	2.5 + 5 + 2.5
20	N/A	10	5 + 10 + 5

21. A „3D Guidance” esetén ennél jóval több, de még mindig szekvenciális üzemmódú szeletkonfiguráció érhető el, ahogyan a lentebbi képen is látható, de ezek még mindig szekvenciális és nem pedig az elvárt spirál üzemmódú opciók.

Slice Configuration for 3D Guidance

In 3D Guidance, the aperture is selectable from 10mm, 20mm or 40mm, and image thickness of 1.25mm, 2.5mm and 5mm are available for all apertures, and 10mm is available for 20mm and 40mm apertures. The slice mode (3i, 5i, 7i, 9i, 15i, 17i, 31i and 33i) is determined by the thickness and the Recon Mode (Overlap or Non-Overlap).

Table 105 Image thickness in 3D Guidance

Slice/Recon Mode	Detector Coverage (mm)		
	10	20	40
Overlap 3i	5mm*3	10mm*3	
Non-overlap 3i	2.5mm+5mm+2.5mm	5mm+10mm+5mm	-
Overlap 5i	2.5mm*5	5mm*5	10mm*5
Non-overlap 7i	[1.25mm*3]+2.5mm+[1.25mm*3]	[2.5mm*3]+5mm+[2.5mm*3]	[5mm*3]+10mm+[5mm*3]
Overlap 9i	1.25mm*9	2.5mm*9	5mm*9
Non-overlap 15i	-	[1.25mm*7]+2.5mm+[1.25mm*7]	[2.5mm*7]+5mm+[2.5mm*7]
Overlap 17i	-	1.25mm*17	2.5mm*17
Non-overlap 31i	-	-	[1.25mm*15]+2.5mm+[1.25mm*15]
Overlap 33i	-	-	1.25mm*33

22. Az I.r. érdekelt CT berendezései esetén a szekvenciális (saját terminusukban axiális) üzemmódú felvételnél a szeletvastagság mögött elhelyezett „i” betűvel jelzik, hogy szekvenciális üzemmódról van szó, ahogyan az látható itt:

23.5.3 Axial

Axial imaging features include:

- All kV and mA stations available, dependent on generator and tube limitations.
- Rotation times: 0.234, 0.28, 0.35, 0.5, 0.6, 0.7, 0.8, 0.9, 1.0 second
- Detector coverage: 5, 20, 40, 80, 100, 120, 140, 160 mm
- Variable image thickness selections: 0.625, 0.625z, 1.25z, 2.5z, 5.0z overlapped, 1.25, 1.25i, 2.5, 5.0 mm
- Sample rates: 984 Hz-8571Hz
-

Ugyanakkor a spirál üzemmódnál ezt nem teszik meg, ahogyan az látható itt:

23.5.6 Helical

Helical imaging features:

- All kV and mA stations available, dependent on generator and tube limitations
- Maximum scan time: 60 seconds
- Rotation times: 0.234 s (only when preceded by a cardiac scan type), 0.28, 0.35, 0.5, 0.6, 0.7, 0.8, 0.9, 1.0 second
- Detector coverage: 20, 40 mm, 80 mm
- Variable image thickness selections: 0.625, 1.25, 2.5, 3.75, and 5.0 mm
- Sample rates: 984 Hz-8571 Hz
- Pitches: 0.508:1, 0.516:1, 0.531:1, 0.969:1, 0.984:1, 0.992:1, 1.375:1 and 1.531:1

23. Ezen felül a publikusan elérhető felhasználói kézikönyvben sehol nem olvasható leírás arról, hogyan kell a fluoroszkópiás üzemmódú vizsgálatokat kivitelezni. Mivel egy ilyen, folyamatos sugárleadás melletti operáció extrém nagy terheléssel is járhat, továbbá külön beállítás, szakértelmet igényel, így egyetlen oka annak, hogy erről a felhasználói kézikönyv nem ír az az, hogy ez nem elérhető a megajánlott CT berendezéshez. Mivel minimumfeltétel

volt a fluoroszkópiás üzemmód megajánlása, így az I.r. érdekelt ajánlatai nem felelnek meg a műszaki követelményeknek, azok érvénytelenek.

24. Kérelmező arra tekintettel állította előzetes vitarendezési kérelmeiben is az I.r. érdekelt ajánlatának érvénytelenségét, hogy a megajánlott berendezés nem felelt meg az ajánlattétel időpontjában valamennyi műszaki kötelező feltételnek. A megajánlott berendezés nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban, meghatározott feltételeknek. Hangsúlyozta, hogy a felhasználói kézikönyvek lényege éppen az, hogy a CT berendezéshez elérhető összes opciót tartalmazzák, különösképpen ha az egy vizsgálati módot, a páciensnek sugárterhelését jelenti. Nem is érintve azt, hogy milyen megbízhatóságot fenyegető kockázatot hordozna, ha a berendezést kezelő személyzetnek nem állna rendelkezésére semmilyen információ arról, hogy a CT intervenció során (pl.: amikor egy tüdődaganatból mintát vesznek) hogyan kell beállítani a spirál üzemmódot a képalkotáshoz. Az ilyen és ehhez hasonló beállításokat, a vizsgálat helyes kivitelezését a felhasználói kézikönyvek minden esetben tartalmazzák - amennyiben természetesen létezik ilyen opció. A Kérelmezett által megajánlott GE Revolution Apex Select típusú CT berendezés felhasználói kézikönyve nem tartalmazza az ajánlatkérő által minimum paraméterként megkövetelt opciót, kizárólag szekvenciális (axiális) üzemmódú vizsgálati lehetőségekről tesz említést. A felhasználói kézikönyv fluoroszkópiás üzemmódot sem említ, tehát a kérelmező álláspontja szerint sem spirális, sem fluoroszkópiás üzemmóddal nem rendelkezik a megajánlott CT berendezés.

25. A gyártó által kiadott és hitelesített dokumentumnak minősül a felhasználói kézikönyv is, mely esetben ellentmondás áll fenn a hivatalos, globálisan rendelkezésre álló dokumentum és egy meghatalmazott által aláírt, hiányos adattartalmú dokumentum között. A kérelmező felháborítónak tartja azt, hogy az ajánlatkérő az I.r. érdekelt által megajánlott berendezés gyártójának hivatalos honlapján megtalálható, a megajánlott berendezés legteljesebb, a forgalombahozatali (OAH) engedélyhez is szükséges dokumentumát nem tartja hitelesnek, és nem találja elegendőnek ahhoz, hogy megkérdőjelezze, hogy egy gazdasági szereplő a saját érdekei (profitszerzés) érvényesítése céljából vagy a megajánlott berendezés műszaki paramétereinek nem teljeskörű ismerete okán – a tényleges okot nem kutatva – a kézikönyvben foglaltakkal ellentétes tartalommal és hiányosan jelölte meg a műszaki adatlapon az előírt műszaki paramétert.

26. Az ajánlatkérői álláspont azt sugallja, hogy amennyiben egy gazdasági szereplő berendezése nem felel meg a műszaki elvárásnak, de az formailag megfelel a felhívásban foglalt követelményeknek, akkor még egy sziklaszilárd bizonyíték sem elegendő ahhoz, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdésében kötelezettségének eleget téve felhívja az I.r. érdekeltet az ellentmondás feloldására. Abból következően, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a felvilágosításkérési kötelezettségének, súlyosan sérült az egyenlő esélyekkel történő ajánlattétel is, mivel a kérelmező ajánlati ára minden előírt opciót tartalmazott, amely magasabb bekerülési költséggel is járt. Abban az esetben, ha az I.r. érdekelt is olyan berendezést ajánlott volna meg, amely rendelkezik a kért opcióval, akkor valódi árverseny alakulhatott volna ki. Az ajánlatkérő azonban kísérletet sem tett arra, hogy tisztázó kérdés során a megajánlott berendezés műszaki előírásnak történő megfelelését vizsgálja, ezért nem állapíthatta meg, hogy az előírt műszaki követelményt a megajánlott berendezés teljesíti-e. Az ajánlatkérőnek e körben nincs mérlegelési lehetősége, a Kbt. vizsgálati kötelezettséget ír elő számára. A kérelmező álláspontja szerint a megajánlott berendezés az előírtaknak sem tett eleget, továbbá a műszaki megfelelés alátámasztásaként nem került benyújtásra olyan dokumentum sem, amely az ajánlat megfelelő megalapozottságát igazolta volna. Ennek

megfelelően olyan ajánlat került elfogadásra, amelyet érvénytelennek kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

27. Az ajánlatkérő elkésettségi kifogása kapcsán a kérelmező előadta, hogy az összegezés nem tartalmazott arra vonatkozó információt, hogy az I.r. érdekelt milyen berendezést ajánlott meg, annak típusát az iratbetekintés alkalmával ismertük meg. Ebből kifolyólag téves és iratellenes az ajánlatkérő azon állítása, hogy már az összegezés megküldése alkalmával abban a helyzetben volt, hogy az előzetes vitarendezési kérelmét benyújthassa, illetve az iratbetekintés alkalmával többletinformációhoz nem jutott. Éppen ellenkezőleg, az iratbetekintés alkalmával jutott a kérelmező tudomására a jogsértés. Következésképpen a kérelmező a Kbt. 80. § (1) bekezdésében foglaltak megtartásával, határidőn belül nyújtotta be az előzetes vitarendezési kérelmeit, így azt elkésettség okán az ajánlatkérő jogszerűen nem utasíthatta volna el, az abban foglaltakat érdemben kellett volna vizsgálnia. Az iratbetekintéshez kötött Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerinti tudomásszerzési időponttól számítottan a kérelmező a jogorvoslati kérelmeket is határidőben nyújtotta be, így az érdemi elbírálásnak eljárásjogi akadály nem áll fenn. Az Európai Bíróság is rámutatott a Grossmann Air service ügyben (C-230/02) arra, hogy a gyorsaság és hatékonyság célja megköveteli, hogy az az érintett, aki tudomással bír valamely ajánlatkérői szabálytalanságról, támadja is meg azt, amint erre lehetősége nyílik. Ez a lehetőség az összegezés megküldése időpontjában még nem volt adott, kizárólag az iratbetekintés során szerzett a kérelmező tudomást a jogsértésről. Az ajánlatkérői szabálytalanságról való tudomásszerzés azonban nem az ajánlatkérő által tévesen állított összegezés megküldésének időpontjában állt be, hanem az iratbetekintés alkalmával. Amennyiben a jogsértés megtámadására nyitva álló határidő azelőtt kezdődik, hogy a kérelmező a jogsértésről tudomást szerezne, vagy amennyiben más módon szankcionálják (pl. elkésettség okán a kérelem érdemi elbírálása) amiatt, hogy nem terjesztett elő kérelmet olyan helyzetben, amikor még nem volt és nem is lehetett tudomása valamely szabálytalanságról, sérül a tényleges érvényesülés elve. A kérelmezővel szemben nem tagadható meg a jogorvoslati jogának érvényesítése olyan határidő miatt, amely olyan eseménnyel kezdődött meg, amelyről ésszerűen nem lehetett tudomása. Továbbá a Kúria Kfv.II.39.215/2010/4. számon hozott döntésében rögzíti, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés ténykérdés, így ellenkező bizonyításig azt az időpontot kell a tudomásra jutás időpontjának tekinteni, melyet a kérelmező megjelölt. A joggyakorlat szerint a Kbt. nem követeli meg a jogorvoslati kérelem megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását. A kérelmező csak az iratbetekintést követően – függetlenül attól, hogy a megtekintett adatra vonatkozóan kifejezetten hivatkozott-e az iratbetekintési kérelmében, de tényszerűen tudomást szerzett róla az iratbetekintés alkalmával – tudta megtenni a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a közbeszerzési jog esetleges megsértésével szemben hatékony jogorvoslattal éljen. A jogorvoslati határidő tehát a Kbt. 148. §-a alapján akkor nyílt meg a kérelmező számára, amikor erről a jogsértésről tudomást szerzett, következésképpen az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem sem késett el.

28. A kérelmező a D.178/2025., a D.179/2025. és a D.180/2025. számon iktatott 2-2 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmek alapján mindösszesen 7.920.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő az írásbeli nyilatkozatában elsődlegesen a jogorvoslati kérelmek elkésettségére hivatkozott, érdemben a kérelmek elutasítását kérte. Álláspontja szerint valamennyi részben jogszerűen bírálta el érvényesnek a nyertes I.r. érdekelt ajánlatát.

30. Az elkésztési kifogás körében az alábbiakat adta elő.

A szubjektív jogorvoslati határidő megtartottsága körében azt kell vizsgálni, hogy a kérelmező mikor jutott olyan tények, információk birtokába, melyek alapján feltételezhette, hogy az ajánlatkérői döntés jogsértő. Ennek kapcsán hivatkozott arra, hogy az Európai Bíróság C-406/08. számú ítéletéből is az következik, hogy az eljáró nemzeti bíróságoknak a lehető legnagyobb mértékben úgy kell értelmezni a jogvesztő határidőkre vonatkozó nemzeti rendelkezéseket, hogy biztosítsa azt, hogy e határidő attól az időponttól kezdődik, amikor a felperes tudomást szerzett a közbeszerzési eljárásra alkalmazandó szabályok megsértéséről, vagy arról tudomást kellett volna szereznie.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerint a határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját. Mindez jelentősen korlátozza az iratbetekintésre alapított jogorvoslati határidők kitolásának lehetőségét, mivel a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint lehet csak iratbetekintést kérni, és így ehhez igazodhat a jogorvoslati határidő.

31. A jogorvoslati kérelmekben szereplő műszaki paraméter („Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)”) kapcsán a kérelmező iratbetekintést nem kért, illetve ezen paraméter tekintetében az ajánlatkérő az iratbetekintés lehetőségét a kérelmező számára nem biztosította, melyre tekintettel a jogsértés tudomásra jutásaként Ajánlatkérő által más műszaki paraméter kapcsán, ugyanakkor a jogorvoslati kérelemmel érintett műszaki paramétert tartalmazó dokumentumrészek tekintetében nem biztosított iratbetekintést nem lehet figyelembe venni.

32. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja előzetes vitarendezési eljárás esetében érvényesül. Ebben az esetben be kell várni az ajánlatkérő jogsértéssel kapcsolatos álláspontját, és ha azt határidőben megküldte, akkor ennek megküldési időpontja az irányadó. Ha viszont nem küldi meg határidőben álláspontját, akkor a határidő lejártának napja a jogsértés tudomásra jutásának napja. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontját a bírói gyakorlat azonban a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja tükrében értelmezi: vagyis, ha már az előzetes vitarendezési kérelem elkészült, három munkanapon túl nyújtja be az érintett, a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjában szereplő határidők nem alkalmazhatók. Az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasza mint a jogsértés tudomásra jutásának időpontjára a kérelmező tehát nem hivatkozhat azon kérelmi elemek esetében, amelyek tekintetében a Kbt. 80. § (1) bekezdésében meghatározott három munkanapos határidőn túl kezdeményezte ajánlatkérőnél az előzetes vitarendezést, még abban az esetben sem, ha a törvényi határidőn túl kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő az álláspontját megküldte.

33. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmei az iratbetekintési kérelemmel nem érintett műszaki paraméter tekintetében elkészítettnek tekinthetők, így a jogorvoslati kérelem benyújtása szempontjából releváns a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjában foglalt tudomásra jutási szabályok jelen esetben az ajánlatkérő álláspontja szerint szintén nem alkalmazhatóak. A jogsértő eseményről való tudomásszerzés szempontjából tehát sem az iratbetekintés, sem pedig az előzetes vitarendezési kérelem kapcsán a Kbt.-ben megfogalmazott rendelkezések nem alkalmazhatóak. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ugyanis a feltételezett jogsértésről Kérelmező már az összegezés megküldésével tudomást szerzett, így a jogorvoslati kérelem előterjesztésére a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglalt, az összegezés megküldését követő tíz

napos határidőn belül lett volna jogszerű lehetőség, amely az összegezés 2025. február 28. napján történt megküldésére tekintettel 2025. március 10. napján lejárt, melyhez képest a Kérelmező részéről 2025. március 17. napján benyújtott jogorvoslati kérelmek a 2. kérelmi elem tekintetében elkésettnek minősülnek.

34. A kérelmező már az összegezés megküldését követően abban a helyzetben volt, hogy jogorvoslati jogát érvényesíteni tudja, tekintettel arra, hogy az iratbetekintés során semmilyen többletinformáció nem jutott a kérelmező tudomására az összegezés megküldését követően is már rendelkezésére álló információkhoz képest. Ezt alátámasztja az is, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmekben nem az I.r. érdekelt szakmai ajánlatában vagy termékleírásában foglaltak alapján megállapítható hiányosságot, vagy ellentmondást jelöl meg, hanem publikusan elérhető felhasználói kézikönyvben található információk alapján von le következtetéseket. Nem felel meg tehát a valóságnak a kérelmező azon állítása, mely szerint ténszerűen a jelen jogorvoslati kérelmében hivatkozott műszaki információról az iratbetekintés alkalmával szerzett volna tudomást. Az előzetes vitarendezési kérelmekben az iratbetekintéssel érintett műszaki paramétereken felül megjelölt további paraméterek – köztük a jelen jogorvoslati kérelemmel is érintett „*Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)*” műszaki paraméter - kapcsán sem az ajánlatban, sem pedig hiánypótlás keretében benyújtott szakmai ajánlatok, illetve termékleírások megtekintésére nem volt a kérelmezőnek lehetősége. A kérelmező tehát már az összegezés tartalma alapján abban a helyzetben volt, hogy az iratbetekintéssel nem érintett műszaki paraméterekkel kapcsolatos feltételezett jogsértést kifogásolja, az iratbetekintés által ugyanis nem jutott erre tekintettel többletinformációkhoz. A jogsértő eseményről való tudomásszerzés az iratbetekintéssel nem érintett műszaki paraméterek, így a jelen jogorvoslati kérelemmel is érintett műszaki paraméter tekintetében az összegezés megküldésével már megtörtént, a kérelmezőt ezen paraméter kapcsán semmilyen körülmény nem gátolta abban, hogy az összegezés megküldését követő három munkanapon belül előzetes vitarendezési kérelmet nyújtson be.

35. Érdemben az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő.

6/1., 9/1., 12/1. kérelmi elemek

36. Az ajánlatkérő álláspontja szerint azon műszaki paraméterek kapcsán, amelyekre az iratbetekintés nem vonatkozott, az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására az összegezés megküldésétől számított három munkanapon belül – azaz az összegezés 2025. február 28. napján történt megküldésére figyelemmel 2025. március 5. napjáig – lett volna a kérelmezőnek lehetősége. Az előzetes vitarendezési kérelmek benyújtására azonban 2025. március 10. napján, vagyis az összegezés megküldését követő harmadik munkanapnál későbbi időpontban került sor, melyre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelmek az iratbetekintéssel nem érintett műszaki paraméterekre vonatkozó részeikben elkésettnek minősültek, ezért az ajánlatkérő ezen műszaki paraméterek kapcsán észrevételt rögzíteni nem kívánt, az előzetes vitarendezési kérelmeket az iratbetekintéssel nem érintett, így jelen jogorvoslati kérelemben sérelmezett műszaki paraméter kapcsán is elutasította.

6/2., 9/2., 12/2. kérelmi elemek

37. Az ajánlatkérő előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának 21. pontjában meghatározta a szakmai ajánlatban megajánlott termék paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentumokat: Az ajánlatkérő kizárólag a gyártó által kiadott és hitelesített dokumentumot fogad el, meghatározva azt is, hogy gyártó által kiadott és

hitelesített dokumentum alatt a gyártó, vagy a gyártó felhatalmazott képviselője által aláírt dokumentumot ért. Rögzítésre került azon követelmény is, hogy a gyártó felhatalmazott képviselője esetében csatolni kell a képviselő képviseleti jogának (felhatalmazásának) igazolására a gyártó által kiállított meghatalmazást, felhatalmazást is.

38. Az ajánlatkérő az eljárásban beérkezett alátámasztó dokumentumok bírálatát az ajánlattételi felhívás előbbieken hivatkozott rendelkezéseinek figyelembevételével végezte el, amely során az alábbiak voltak megállapíthatóak:

Az I.r. érdekelt a II. Hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés kapcsán benyújtott dokumentumok keretében csatolta a megajánlott CT készülékek gyártója által adott meghatalmazást, továbbá a meghatalmazásban megjelölt J.T. részéről aláírt termékleírást. Az I.r. érdekelt esetében tehát gyártó által felhatalmazott képviselő által aláírt – a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak megfelelő – termékleírás állt az ajánlatkérő rendelkezésére a szakmai ajánlatban megjelölt paraméterek alátámasztására.

39. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt felvilágosításkérés az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázására szolgál. Ellentmondás azonban az I.r. érdekelt ajánlatában szereplő dokumentum, illetve az azokban szereplő információk, adatok alapján sem állt fenn, erre a kérelmező sem hivatkozott sem vitarendezési, sem pedig jogorvoslati kérelemben. Az előzetes vitarendezési kérelmekben és a jogorvoslati kérelmekben a kérelmező konkrét forrásmegjelölés nélkül hivatkozott felhasználói kézikönyvre, valamint az abból kivágott képernyőképekre. Ezek azonban az ajánlatban szereplő ellentmondást, illetve nem egyértelmű kijelentést semmiképpen sem alapozhatnak meg, ahogyan egy adott készülék gyártója, vagy a gyártó által felhatalmazott képviselője által hitelesített termékleírással szemben valamely műszaki paraméter megfelelőségét, vagy meg nem felelőségét sem alapozhatják meg. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a Kbt. 71. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérő hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés keretében is kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásait kérheti számon az ajánlattevőkön, és ennek megfelelően az ajánlat érvénytelenségét is csak a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekre alapíthatja, mivel a gazdasági szereplőknek az ott szereplő előírások alapján kell eldönteniük, hogy az adott közbeszerzési eljárásban tudnak-e indulni

40. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az interneten bárki számára elérhető kézikönyvet a bírálat során alapul venni és az alapján valamely elvárt műszaki paraméter kapcsán felvilágosítás kérést kibocsátani egyértelműen a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásokon való túlterjeszkedést, továbbá könnyen a bírálat parttalanná válását is eredményezheti, ezen kézikönyvek ugyanis nem feltétlenül tartalmazzák a készülékek valamennyi paraméterét és a készülékek, különösen a szoftveres megoldások folyamatos fejlesztése kapcsán a legújabb gyártói megoldásokat sem. Amennyiben ismeretlen eredetű képernyőképek alapján felvilágosításkérés került volna kiküldésre, továbbá adott esetben az ajánlatok érvénytelensége került volna megállapításra, azzal egyértelműen a felvilágosításkéréssel érintett ajánlattevő érdekeit, jogait sértette volna egyfelől a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértésével, másfelől pedig a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásokon való túlterjeszkedéssel. Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy internetes keresések során elérhető találatokon alapuló adatok, videók, illetve azokból levont feltételezések, következtetések nem képezhetik egy közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok bírálatának alapját, illetve ebből következően az így szerzett információk

és valamely ajánlatban gyártó, vagy gyártó által felhatalmazott képviselő nyilatkozatával szemben felvilágosításkérés kibocsátásának lehetőségét sem alapozhatják meg. Ezen információk ugyanis nem feltétlenül tekinthetők hitelesnek, naprakésznek és nem feltétlenül teljeskörű információkat tartalmaznak egy adott készülék, illetve annak egyes paramétereire kapcsán.

41. Előadta, hogy mind a tárgyi közbeszerzési eljárás műszaki leírásának összeállításakor, mind pedig az ajánlatok műszaki-szakmai bírálatakor az eljárásba bevont műszaki-szakmai szakértelmet képviselő bírálóbizottsági tagok tudására, szakértelmére támaszkodott, mely bírálóbizottsági tagok tudásának alapjául részben a személyes, napi szintű betegellátás során szerzett szakmai ismeretek, tapasztalatok, részben pedig az egyes gyártók honlapjain elérhető információk, leírások, videók folyamatos és mélyreható szakmai tanulmányozása áll. Az eljárás során számos műszaki paramétert érintően került sor felvilágosítás kérés kibocsátásra, amely alapján látható, hogy az ajánlatok műszaki paramétereit érintő bírálat nem elnagyoltan történt.

42. Mivel az I.r. érdekelt az általa megajánlott készülék gyártója által felhatalmazott képviselő által aláírt dokumentum rögzítette, hogy a megajánlott készülék az Ajánlatkérő által elvárt műszaki paraméterként előírt „Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)” követelménynek megfelel, az I.r. érdekelt ajánlata megfelelt az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérőnek sem korábban, sem az előzetes vitarendezési kérelmekben előadott körülményekre alapozva a paraméter megfelelése kapcsán kétsége nem merült fel.

43. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatok bírálata során a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek figyelembevételével jogszerűen járt el, nem sértette meg sem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben, sem a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, sem a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt rendelkezéseket. Továbbá a 2025. március 10. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmek kapcsán a Kbt. 80. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban járt el.

44. Az I.r. és a II.r. érdekelték nem tettek észrevételt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárásra a DBR 1. szakasza megindításának időpontjában, azaz 2021. július 13. napján hatályos rendelkezései alkalmazandóak, míg az eljárási kérdéseket a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmek benyújtásának időpontjában, 2025. március 17. napján hatályos rendelkezések alapján vizsgálta.

46. A hiánypótlott jogorvoslati kérelmek – azonos ténybeli- és jogi indokokra alapított – 2-2 kérelmi elemet tartalmaznak. Egyfelől a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta meg és nem válaszolta meg a 6., 9., és 12. részek ellen 2025. március 10-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmének 1. (intervenciós vizsgálati csomag) és 2. (röntgenszó hőtároló kapacitása) pontját arra hivatkozva, hogy e két pont tekintetében az előzetes vitarendezési kérelem elkésett (6/1., 9/1., 12/1. kérelmi elemek).

Másfelől a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el az I.r. érdekelt által a 6., 9., és 12. részre benyújtott ajánlatok érvényességi vizsgálatát, jogsértően elmulasztotta az ajánlatkérő a kérelmező által hibásnak, ellentmondásosnak megjelölt szakmai ajánlati tartalom tisztázását, illetőleg az ajánlatkérő jogsértően mulasztotta el érvénytelenné nyilvánítani az I.r. érdekelt 6., 9., és 12. részre benyújtott ajánlatait a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel (6/2., 9/2., 12/2. kérelmi elemek).

47. A Döntőbizottság elsődlegesen a jogorvoslati kérelem elkésettsége tárgyában előterjesztett eljárási jogi kifogást vizsgálta meg.

48. A kérelmező mindkét kérelmi elem vonatkozásában a jogsértésről való tudomásszerzési időpontot 2025. március 13. napjában jelölte meg. E napon adta meg ugyanis az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó választát, amelyből a kérelmező értesült arról, hogy a vitarendezési kérelem 1. és 2. pontjait az ajánlatkérő érdemi vizsgálat nélkül figyelmen kívül hagyta, azzal kapcsolatosan érdemi álláspontot nem közölt arra hivatkozva, hogy azok elkésetten, nem a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában előírt határidőben kerültek előterjesztésre.

49. A kérelmező a jogorvoslati határidő megtartottságát a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjára, valamint a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjára tekintettel a Kbt. 148. § (7a) bekezdésére építette. A kérelmező tehát arra hivatkozott, hogy az eljárást lezáró döntés közlését követő, a Kbt. 45. § (1) bekezdésének előírásai szerint kért iratbetekintést követően előzetes vitarendezést kezdeményezett, és e két törvényi vélelem alapján a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti jogvesztő határidőben, azaz a jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számítva a közbeszerzési eljárást lezáró döntés ellen tíz napon belül, az előzetes vitarendezési eljárás jogsértő lezárása ellen pedig 15 napon belül terjesztette elő a jogorvoslati kérelmeit.

50. Az ajánlatkérő ezzel szemben a jogorvoslati kérelmek elkésettségét arra alapította, hogy a kérelmező jogszerű alappal nem hivatkozhat sem az iratbetekintés, sem pedig az előzetes vitarendezés jogintézményéhez telepített törvényi vélelmekre, ennél fogva a kérelmezői tudomásszerzés időpontja kizárólag a tényleges tudomásszerzéshez köthető, ez az időpont pedig nem más, mint a közbeszerzési részeket lezáró döntéseket tartalmazó összegezés nyilvánosságra hozatalának napja, azaz 2025. február 28-a, amely időponttól számított jogorvoslati határidők elteltek, tehát a jogorvoslati kérelmeket a kérelmező elkésetten nyújtotta be. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmének 1. és 2. pontjában olyan műszaki minimumkövetelményekhez kötött indokokból vitatta az I.r. érdekelt ajánlatainak műszaki megfelelőségét, egyben érvényességét, amely műszaki minimumkövetelményekhez kapcsolódó szakmai ajánlati tartalmakat a kérelmező nem ismerhetett meg az iratbetekintés során, mert az erre vonatkozó adatokat nem kérte az ajánlatkérőnél megtekinteni, és az ajánlatkérő ilyen adatokat nem mutatott meg a kérelmezőnek. Jogi álláspontja szerint joghatályosan, határidőben csak és kizárólag olyan szakmai ajánlati tartalommal kapcsolatosan terjeszthetett elő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet, amelyeket konkrétan megnézhetett az iratbetekintésen az I.r. érdekelt ajánlataiban.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. kérelmi elem nem az eljárást lezáró döntés, hanem az azt követően lefolytatott előzetes vitarendezés ellen került előterjesztésre, éppen ezért fogalmilag kizárt az összegezés az 1. kérelmi elem kapcsán a kérelmezői tudomásszerzés időpontjának az összegezés napjában való meghatározása.

52. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az jogorvoslati határidők megtartottságának megállapításához elsődlegesen annak eldöntése szükséges, hogy a kérelmező jogszerű alappal hivatkozhat-e az előzetes vitarendezéshez kapcsolódó tudomásszerzési vélelemre. Ez azonban már túlmutat az eljárási jogi vizsgálaton tekintettel arra, hogy az 1. kérelmi elem éppen e jogintézmény alkalmazásával kapcsolatos jogsértés megállapítását kérte. E tényhelyzet gyakorlatilag azt is eredményezte, hogy az eljárási jogi vizsgálat során nem volt mellőzhető a jogorvoslati kérelmek 1. kérelmi elemének egyidejű érdemi vizsgálata sem.

53. A vonatkozó törvényi előírások az alábbiak:

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

Kbt. 148. §

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

(10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

54. A releváns tények körében a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti.

Az ajánlatkérő a 6., 9., 12. részeket lezáró döntéseket tartalmazó összegezést 2025. február 28-án hozta nyilvánosságra. A kérelmező 2025. március 3-án az ajánlatkérőnél iratbetekintést kért az I.r. érdekelt 6., 9., 12. részekre benyújtott ajánlataiba, amely kérelmet azzal indokolta, hogy „Alapvető onkológiai kiértékelés (WHO/RECIST szerint), képfúzió, szinkronizált megjelenítése az eltérő időpontban készült vizsgálatoknak, tüdőnodulusok (solid és sub-solid), máj, nyirokcsomók automatikus szegmentálása” tárgyú műszaki minimumkövetelménynek. Az ajánlatkérő az iratbetekintést a kérelmező kérelmének megfelelően 2025. március 5-én biztosította, amely tényt jegyzőkönyvben rögzített.

A kérelmező az iratbetekintést követően 2025. március 10-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az I.r. érdekelt 6., 9. és 12. részekre benyújtott ajánlataival kapcsolatos bírálat és döntések ellen. Az előzetes vitarendezési kérelem 1. és 2. pontja olyan műszaki minimumkövetelményeknek való meg nem felelésnek és ezzel összefüggésben az ajánlatok érvénytelenségének megállapítására irányult (intervenciós vizsgálati csomag, röntgencső hőtároló kapacitása), amelyeket az iratbetekintési kérelemben a kérelmező nem jelölt meg, és

e követelményekre közvetlenül választ adó adatokat az iratbetekintésen nem láthatott. Az előzetes vitarendezési kérelmeket az ajánlatkérő – az 1. és 2. pontok tekintetében érdemi vizsgálat nélkül – 2025. március 13-án elutasította.

A szakmai ajánlatot az ajánlatkérő táblázatos formában kérte megadni. A műszaki ajánlatot tartalmazó választáblában az ajánlattevőknek pontosan beazonosíthatóan meg kellett adniuk a megajánlott CT berendezés alapadatait, ezek között a megajánlott termék gyártóját, típusát, származási országát és a cikkszámát.

A műszaki választáblában a fentiek mellett soronként tüntette fel az ajánlatkérő az általa elvárt műszaki paramétereket, ezekhez kapcsolódóan a minimumkövetelményeit. A szakmai ajánlatukban az ajánlattevőknek soronként kellett választ adniuk arra, hogy az egyes elvárt műszaki paramétereknek hogyan felel meg az általuk megajánlott CT berendezés, és e nyilatkozatukat milyen igazoló dokumentummal támasztják alá. A műszaki választábla mellett a szakmai ajánlat részeként kellett tehát az ajánlattevőknek meghatározott módon igazolniuk minden egyes minimumkövetelménynek való megfelelést. Az I.r. érdekelt hiánypótolta szakmai ajánlata tartalmazta a megajánlott termék alapadatait is feltüntetve, kitöltött műszaki választáblát, valamint az igazoló dokumentumként csatolt ún. termékleírást, amely egyetlen közös dokumentumba foglalta az összes műszaki minimumkövetelménnyel kapcsolatos igazoló nyilatkozatot.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tévesen hivatkozott arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelem 1. és 2. pontja nem a megtekintett iratokkal volt kapcsolatos. Tévesen állította továbbá az ajánlatkérő, hogy az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges valamennyi adatot megismerhetett volna a kérelmező az összegezésből. Az összegezés tartalmazta ugyan, hogy a 6., 9. és 12. részekben az I.r. érdekelt érvényes ajánlatot nyújtott be, amelyből azt a következtetést is levonhatta, hogy az I.r. érdekelt által megajánlott CT berendezés kivétel nélkül valamennyi műszaki minimumkövetelménynek megfelelt, tehát az I.r. érdekelt a műszaki választáblában igen választ adott, és benyújtotta az igazoló dokumentumokat is. Az összegezés azonban nem tartalmazta azt a lényeges adatot, hogy milyen CT berendezést ajánlott meg az I.r. érdekelt. Ez az adat kizárólag az ajánlatból, azon belül is a választáblából és az igazoló dokumentumokból olvashatta ki a kérelmező.

56. Mivel az összegezésből nem volt beazonosítható a lényegi szakmai ajánlati tartalom, a kérelmező alappal hivatkozhatott arra, hogy csak az iratbetekintésen szerezhette arról tudomást, hogy az ajánlatkérő pontosan melyik CT berendezés megfelelőségét fogadta el igazoltnak, és ezzel együtt az ajánlatokat érvényesnek. A kérelmező tehát pontosan azon iratokkal összefüggésben kérte jogsértés megállapítását, kezdeményezett előzetes vitarendezést, és kérte az ajánlatkérői döntések felülvizsgálatát, amelyeket az összegezésből nem ismerhetett meg. A törvényi vélelem alkalmazhatósága szempontjából nincs jogi relevanciája annak, hogy a megtekintett választáblának csak egyes sorait engedte az ajánlatkérő megtekinteni, figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztése szempontjából elsődleges és lényeges információ a CT berendezés beazonosítása volt. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő sem tudott sem ezzel ellentétes tényt bizonyítani, sem azt hogy az összegezés teljes körűen tartalmazott volna minden olyan adatot, amely alapján az előzetes vitarendezési kérelmek 1. és 2. pontjaiban leírt jogsértésekről tudomást szerezhette volna.

57. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az iratbetekintés során szerzett tudomást a 6., 9. és 12. részek ellen előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmek 1. és 2. pontjaiban állított jogsértések felismeréséhez szükséges tényekről, az

előzetes vitarendezési kérelmek teljes terjedelmükben a megtekintett iratokkal összefüggésben kerültek előterjesztésre. Megállapítható továbbá, hogy a kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzéstől számítottan a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott határidőben terjesztette elő az előzetes vitarendezési kérelmeket, azok valamennyi kérelmi elemét, ezért a kérelmek nem voltak elkésztettek.

58. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező helyesen alapította az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett 2. kérelmi elemek esetében a tudomásszerzési időpontot a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjára, valamint a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjára tekintettel a Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerinti tudomásszerzési vélelemre. A jogvesztő határidő kezdő időpontja tehát 2025. március 13. napja, amelytől számított 10 napos határidőben kerültek benyújtásra a jogorvoslati kérelmek 2025. március 17-én. A jogorvoslati kérelmek 2. kérelmi eleme körében sem áll fenn eljárási jogi akadály az érdemi vizsgálatnak.

6/1., 9/1., 12/1. kérelmi elemek

59. Az eljárási jogi feltételek vizsgálatánál kifejtett jogi indokok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a Kbt. 80. § (1) bekezdése szerinti határidőben terjesztette elő az előzetes vitarendezési kérelmeinek 1. és 2. kérelmi elemeit is, ezért az ajánlatkérő jogszerű alap nélkül tagadta meg az érdemi vizsgálatot és válaszadást elkésztésre hivatkozva. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

6/2., 9/2., 12/2. kérelmi elemek

59. Az alapul fekvő közbeszerzés tárgya árubeszerzés, az ajánlatkérő CT készülékeket kíván beszerezni egészségügyi intézmények részére. Az ajánlatkérő a műszaki minimumkövetelmények között az alábbi érvényességi feltételt határozta meg a beszerezni kívánt termékekre vonatkozóan: „*Intervenció vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)*”

60. A 2. kérelmi elemek alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az I.r. érdekelt a 6., 9. és 12. részekben megajánlott GE gyártmányú, 8406821BUG00014GP cikkszámú Revolution Apex Select típusú CT készüléke nem felel meg teljeskörűen a fenti műszaki minimumfeltételnek, mert az nem rendelkezik sem spirál intervenció vizsgálati móddal, sem pedig fluoroszkópia intervenció vizsgálati móddal, ezért az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

61. A kérelmező a vélt jogsértést, a műszaki nem megfelelést részletesen kifejtett indokok alapján arra építette, hogy a gyártó honlapján elérhető, nyilvános dokumentum, a megajánlott CT berendezéshez tartozó felhasználói- és üzemeltetői kézikönyv pontosan leírja a készülék műszaki paramétereit, az elérhető funkciókat, a beállítható üzemmódokat, a készülékkel elvégezhető vizsgálatokat, és ezek között nem szerepel sem a spirál üzemmód, sem a fluoroszkópia. Az a tény, hogy ezek a technikai képességek, beállítási elérhetőségek nem szerepelnek a készüléket gyártó által kiadott felhasználói- és üzemeltetői kézikönyvben, csak azt jelentheti hogy az ajánlatkérő által előírt követelményt a megajánlott termék nem teljesíti, az elvárt funkciókkal nem rendelkezik.

62. A kérelmező az ajánlatkérői bírálatot amiatt is jogsértőnek tartotta, hogy annak ellenére, hogy a kérelmező már az előzetes vitarendezési kérelmeiben is az ajánlatkérő elé tárta a

bizonyítékait, és felhívta az ajánlatkérő figyelmét az ajánlati tartalom és a valós képességek közötti ellentmondásra, az ajánlatkérő ténylegesen nem ellenőrizte a műszaki megfelelést, nem tisztázta az ellentmondást, nem kért felvilágosítást az I.r. érdekelttől.

63. Az ajánlatkérő a jogsértés hiányát arra alapította, hogy az I.r. érdekelt az ajánlattételi felhívásban előírt módon, a gyártó képviselője által hitelesített termékleírással igazolta a műszaki megfelelést, nem volt indokolt a nyilatkozat tartalmának további vizsgálata. A kérelmező által hivatkozott felhasználói kézikönyvet nem fogadta el megfelelő bizonyítéknak, mivel annak fontosságát a kérelmező túlértékelte, és annak eredetét is kétségesnek tartotta.

64. Arra hivatkozott továbbá, hogy a Kbt. 71. §-ában szabályozott felvilágosításkérés jogintézménye a jelen esetben nem alkalmazható, mert a megfelelés igazolásaként becsatolt gyártói nyilatkozatban nincs tisztázandó, ellentmondásos tartalom, így az érvénytelenség jogkövetkeménye sem lenne adott esetben alkalmazható.

65. Kitért arra is, hogy az I.r. érdekelt a szakmai ajánlatában nemcsak arról nyilatkozott, hogy a megajánlott készülék megfelel a műszaki minimumkövetelménynek, hanem a megoldás módjáról is nyilatkozott: a CT készülék szoftveres megoldással, a SmartStep licenccel tudja teljesíteni az elvárt funkciókat. Hangsúlyozta, hogy „a bírálat nem volt elnagyolt, mert az abban résztvevő szakemberek tudásának alapjául részben a személyes, napi szintű betegellátás során szerzett szakmai ismeretek, tapasztalatok, részben pedig az egyes gyártók honlapjain elérhető információk, leírások, videók folyamatos és mélyreható szakmai tanulmányozása áll”. Az ajánlatkérőben tehát nem merült fel kétség a megajánlott CT készülék műszaki képességeit illetően.

66. A releváns jogszabályi előírások:

Kbt. 66. § (1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Kbt. 69. § (13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás

tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Kbt. 81. § (11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

67. A fent idézett jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. §-a azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérők részére, hogy vizsgálják meg, hogy az ajánlatok, illetve a részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ez azt jelenti,

hogy ellenőriznie kell, hogy az ajánlattevők az ajánlatkérői előírásoknak, a jogszabályoknak megfelelően tették-e meg az ajánlatukat. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.

68. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlatban a műszaki megfelelőség igazolásának módjaként előírta, hogy az ajánlattevőknek műszaki választáblában nyilatkozniuk kell arról, hogy a megajánlott CT készülék teljesíti-e, és hogyan teljesíti az előírt paramétert. Emellett a nyilatkozatuk alátámasztásként a termék gyártója által kiadott és hitelesített olyan dokumentumot is be kellett nyújtaniuk az ajánlattevőknek, amely(ek)ből kétséget kizáróan megállapítható az műszaki követelményeknek való megfelelés. Az ajánlatkérő által példaként megemlített dokumentumok között szerepelt a prospektus jellegű termékleírás, a termékismertető, a műszaki adatlap is.

69. A szakmai ajánlatában benyújtott műszaki választáblában az I.r érdekelt az alábbiak szerint nyilatkozott arról, hogy a megajánlott készülék miként felel meg a vitatott műszaki követelménynek: „Igen, SmartStep; termékleírás 3. oldal”.

A 9. és 12. részekre benyújtott ajánlatokban csatolt termékleírás 3. oldalán a következő szerepelt: „Intervenciós vizsgálati csomag (spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz) SmartStep”.

A 6. részre benyújtott ajánlathoz csatolt termékleírásban még ez a szövegrész sem szerepelt. Tekintve, hogy az említett dokumentumokon gyártói hitelesítés nem volt fellelhető, a szakmai ajánlat hiányos volt, a termékleírás csak ajánlattevői nyilatkozatnak volt minősíthető.

E hiányra az ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el, amelyre az I.r. érdekelt ugyanezen termékleírást (a 6. részben a hiányzó szövegrésszel kiegészítve) csatolta be, amelyen már szerepelt a gyártó európai képviselőjének, a GE Medical Systems SCS logója, és a meghatalmazott személy, J.T. „EMEA contract specialist” cégszerű aláírása (a termékleírás szövegét tartalmazó, .pdf formátumba átalakított dokumentumon mind a logó, mind az aláírás és pecsét külön képobjektumként van felhelyezve).

70. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a kérelmező helyesen hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő köteles ellenőrizni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlatadási feltételeknek. Nemcsak a formai/formális ellenőrzés az ajánlatkérő feladata, hanem arról is meg kell győződnie, hogy tartalmilag helyes-e, valós-e az ajánlat, adott esetben arról, hogy a megajánlott készülék rendelkezik-e az elvárt funkciókkal. Amennyiben kétség merül fel a közölt adatok helytállóságát illetően, az ajánlatkérőnek tudnia kell bizonyítania azt, hogy az ajánlat tartalma alapján hitelt érdemlően meg tudott győződni a műszaki megfelelőségről. A kérelmező éppen az ajánlattevői és gyártói nyilatkozat helytállóságát vitatta, azt állítva, hogy a megajánlott CT készülék nem képes intervenciós beavatkozásoknál alkalmazandó spirál képalkotásra és fluoroszkópiára. A kérelmező a gyártói kézikönyv tartalma alapján vitatta e képességek meglétét. A kérelmező arra mutatott rá, hogy e kiemelt fontosságú vizsgálati funkciók nem szereplenek a gép gyártó által ismertett képességei között.

71. Nem vitásan, a hivatkozott kézikönyvet a kérelmező nem a szabályos igazolási módnak megfelelő formában bocsátotta rendelkezésre, azaz nem hitelesítette azt a gyártó képviselőjével. Ez azonban nem szükséges a kérelmező részéről. A rendelkezésre bocsátott felhasználói kézikönyv a gyártó weboldaláról tölthető le, így alkalmas arra, hogy kétségessé tegye a műszaki megfelelőséget, és az ajánlatkérő részéről a döntése jogszerűségének objektív, az ajánlatban szereplő adatokkal való igazolását kérje számon.

72. Ezzel szemben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés során nem válaszolt a kérelmezői érvekre. A jogorvoslati eljárásban nem cáfolta azon kérelmező által feltárt tényeket, hogy a CT készülék felhasználói kézikönyvében valóban nem szerepelnek a kérdésessé tett funkciók. Ehelyett feltételezéseibe bocsátkozott arról, hogy szerinte szoftveres megoldással épített olyan ajánlati konstrukciót kapott, amely magyarázat arra, hogy annak újszerűségére tekintettel nem szerepelhet egy, a gyártó által az internetre feltöltött dokumentumban. Tényeket tartalmazó bizonyítékok bemutatása, adatok, információk beazonosítható megjelölése nélkül, mindössze az általánosság szintjén arra hivatkozott, hogy informálisan tájékozódott többek között olyan, publikusan elérhető forrásokból, többek között a gyártó honlapjáról, amely alapján meggyőződhetett az ajánlattevő által közölt adatok helytállóságáról.

73. A Döntőbizottság ugyanakkor megállapította, hogy az ajánlatból még az a tény sem állapítható meg, hogy az ajánlatban feltüntetett „SmartStep” kifejezés azt jelentené, hogy kiegészítő szoftveres megoldással, szoftverlicenc átadásával műszakilag teljeskörűen megfelelő ajánlatot adott volna az I.r. érdekelt. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a gyártó weboldaláról informálisan tájékozódott, bár ugyanezen weboldalról letölthető, a kérelmező által hivatkozott kézikönyv figyelembe vételének lehetőségét elutasította. A weboldalon többek között az is megtalálható, hogy a gyártó a SmartStep-et, mint intelligens beavatkozási technológiát valójában az axiális képek gyors készítéséhez ajánlja a CT-vezérlés támogatásánál, és nem minden Apex modellben elérhető. A kérelmező által vitatott tények objektív és kétséget nem hagyó cáfolatát az ajánlatkérő nem tudta bemutatni, a kérelmezői érvekre érdemi választ nem adott. Nem állapítható meg az sem, hogy a 8406821BUG00014GP cikkszámú Select modell támogatja-e a SmartStep technológiát, sem az, hogy a SmartStep alkalmas-e az intervenciós eljárásoknál alkalmazható fluoroszkópia funkció helyettesítésére, vagy akár az Apex Select konfiguráció rendelkezik-e intervenciós eljárásoknál alkalmazható fluoroszkópia és spirál képalkotási funkcióval. Ezek az adatok nem evidensek.

74. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által kétségessé tett szakmai ajánlati tartalom vonatkozásában további vizsgálat szükséges, az ajánlatkérőnek ellenőriznie kell az ajánlati tartalom helytállóságát, azt, hogy a megajánlott CT készülék valóban képes, és miként képes az előírt, és vitássá tett két funkció teljesítésére: az intervenciós beavatkozásoknál alkalmazható spirál képalkotásra, és az intervenciós beavatkozásoknál alkalmazható fluoroszkópiára. Az érintett műszaki követelmények tekintetében érvényességi feltételt határozott meg az ajánlatkérő, ezért a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazása szükséges.

75. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította az ajánlatkérő jogsértően végezte el az I.r. érdekelt 6., 9. és 12. részekre benyújtott ajánlatának bírálatát, terhére megállapította a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének és a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértését.

76. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező a gyártói kézikönyv adatai alapján tette kétségessé a műszaki megfelelést, az ajánlatkérőnek az I.r. érdekelt ajánlatainak további bírálata során nemcsak az ajánlattevő nyilatkozata, hanem gyártói forrásból származó dokumentum alapján kell döntést hoznia az érvényességről. Vizsgálnia kell azt is, hogy a gyártói képviselő által megtett nyilatkozat, hitelesített dokumentum eredeti nyelven kiállított változatát, vagy csupán annak magyar nyelvű fordítását nyújtották-e be. Amennyiben az igazoló dokumentumot eredetileg magyar nyelven állították ki, és azon külföldi meghatalmazott aláírása szerepel, a dokumentumból ki kell tűnnie annak is, hogy az aláíró érti a magyar nyelvet.

77. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzés folytatása során arra vonatkozóan kell objektív bizonyítékokon alapuló vizsgálatot elvégeznie, hogy konkrétan a 8406821BUG00014GP cikkszámú Revolution Apex Select típusú SmartStep-pel kiegészített CT készülék rendelkezik-e intervenciók eljárásoknál alkalmazható spirál képpalkotási funkcióval, továbbá rendelkezik-e az intervenciók eljárásoknál alkalmazható fluoroszkópia funkcióval.

78. A Döntőbizottság az alapos kérelmekre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a 6., 9. és 12. részeket lezáró döntéseket és az ezt követően meghozott döntéseket, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján a közbeszerzési eljárás folytatását feltételhez kötötte, és a Kbt. 165. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

79. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

80. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el az I.r. érdekelt ajánlatainak bírálatát, és ez a vizsgált közbeszerzési részeket lezáró döntésekre is kihatott.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési rész tárgyára és magas, az uniós közbeszerzési értékhatárt meghaladó becsült értékére.

A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását, figyelembe vette, hogy a döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzési rész vonatkozásában történt ismételt tanúsítását.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerzés nem támogatásból, hanem az ajánlatkérői intézmény saját forrásából finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

81. A Döntőbizottság az alapos kérelmi elemekre tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett. A Döntőbizottság az ügyfeleknél felmerülő egyéb eljárási költségekről az Ákr. 126. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

82. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

83. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. május 30.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képv.
2. Kérelmező képv.
3. I.r. érdekelt képv.
4. II.r. érdekelt képv.
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Nemzeti Fejlesztési Központ