



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.104/28/2022.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Péntes Katalin ügyvéd (Dr. Péntes Katalin
Ügyvédi Iroda, 1181 Budapest, Reviczky u. 59. 6.
em. 100)

Az ajánlatkérő: Széchenyi István Egyetem (Győr, Egyetem tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Miski György felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó (Provitál Fejlesztési
Tanácsadó Zrt., Budapest, Andrássy út 17. II. em.
9.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: GINOP-2.3.1 - Eszközök I.”, 1. rész „Gépészet
műhelyfelszerelés”, 59.543.675,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az 1. kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 71. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a 2. kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését. A 3. kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, és az azt követően a közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 198.479.-Ft, azaz egyszázkilencvennyolcezer-négyszázhetvenkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a kérelmező részére 90.000.-Ft, azaz kilencvenezer forint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 99.239.-Ft, azaz kilencvenkilencezer-kettőszázharminckilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „GINOP-2.3.1 – Eszközök I.” (EKR000556912021) tárgyban, melynek ajánlati felhívása 2021. október 13-án került feladásra az Európai Unió Hivatalos Lapjába. A felhívás 2021. október 18-án jelent meg 2021/S 202-526976. számon.

2. A felhívás releváns részei a következők voltak:

A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

II.1.4) Rövid meghatározás:

Adásvételi szerződések a GINOP-2.3.1-20-2020-00006 azonosítószámú projekt megvalósításához szükséges eszközök beszerzésére (I. ütem)

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen

II.2.1) Elnevezés: Gépészet műhelyfelszerelés

Rész száma: 1

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Nyertes ajánlattevő feladatát az alábbi műhelyeszközök szállítása képezi:

- 4 db Nyomaték szögmérő
- összesen 8 db Nyomaték kulcs
- 3 db Fix hajtószár
- 2 db Kompressziómérő
- 3 db Bitkészlet

- 5 db Csavarhúzó készlet
- 5 db Bitkészlet racsnis csavarhúzóval
- 3 db Seeger fogó készlet
- 3 db Gumifejű kalapács
- 5 db Kalapács
- 3 db Csőfogó
- 3 db Vízpumpafogó szett
- 2 db Olajszűrő leszedő
- 1 db olajleeresztő tartály
- 1 db olajleeresztő célszerszám
- 1 db Féknyereg visszanyomó készlet 21db-os
- 1 db Féknyereg visszanyomó készlet 35db-os
- 2 db Fékcsőkulcs
- 14 db Heveder (jármű rögzítéséhez is)
- 2 db Mobil ollós emelő
- 1 db Magasnyomású mosó
- 1 db Vontatórúd
- 5 db Vontató kötél
- 5 db Asztali köszörű és szalagcsiszoló
- 5 db Asztali fűrőgép
- 6 db Forgatható satu
- 1 db Multifunkciós hegesztő
- 5 db Hegesztőpajzs
- 2 db Pajzszer
- 3 db Menetmetsző készlet
- 4 db Multigép
- 5 db Fémfűrész
- 5 db Reszelő készlet
- 1 db Futómű állító
- 1 db Emelő (futómű állítóhoz)
- 1 db Kipufogógáz elszívó
- 6 db Tapadókorog autóra (szimpla)
- 6 db Tapadókorog autóra (dupla)
- 3 db Kompresszor
- 4 db Léggulcs
- 4 db Léggulcsfej készlet
- 4 db Dugókulcs Átalakító Adapter
- 3 db Kompresszor kiegészítő készlet
- 4 db Ütvecsavarozó (szett)
- 4 db 1/2 gépi dugókulcs készlet
- 4 db 1/2 Nyomaték kulcs
- 3 db Fix hajtószár
- 6 db Csillag-Villáskulcs készlet
- 6 db Fűrő-csavarozó
- 12 db Akku + töltő
- 6 db Szerszámkocsi szerszámokkal
- 4 db Hidraulikus raklapemelő
- 5 db Krokodilemelő
- 12 db TartóBak
- 3 db Gurulós aláfekvő

- 6 db Szerszám és alkatrész tároló kocsi, nyitott
- 8 db Műhelyszekrény (szerszámoknak)
- 2 db Tűzálló szekrény
- 6 db Műhelyszekrény (kisebb alkatrészeknek)
- 10 db Salgó polc
- 3 db Gyorskioldó
- 10 db Hallásvédő
- 5 db Sisak
- 1 db Motorkiemelő zsiráf
- 2 db Kézi akkus porszívó
- 4 db Ipari porszívó
- 3 db Molnárkocsi
- 1 db Asztali marógép
- 1 db Alkatrészmosó
- 1 db Műhelyprés
- 3 db Hőlégfúvó
- 2 db Akkus Sarokcsiszoló
- 2 db Áramfejlesztő
- 2 db Csavarkiszedő készlet
- 3 db Keményfém marószár
- 1 db Ujjmaró
- 1 db Asztali eszterga
- 2 db Gépsatu
- 1 db Öntapadós címke nyomtató
- 1 db Lemezhajlító gép
- 1 db Univerzális hajlító gép
- 1 db Lemezvágó
- 4 db Fiókos Munkapad
- 4 db EMC Munkapad
- 16 db Műhelyszék
- 4 db Kombinált Munkapad
- 1 db Ultrahangos mosó
- 4 db Nagyítós asztali lámpa
- 1 db Kerékkiegyensúlyozó
- 1 db Gumiszerelő gép
- 2 db Vezeték nélküli jármű mérleg
- 10 db Pneumatikus tömlő
- 3 db Akkus racsnis kulcs
- 4 db Pneumatikus racsnis kulcs
- 2 db Kézi ponthegeztő
- 1 db Csápos autóemelő
- 1 db Pneumatikus hálózat
- 2 db Sarokcsiszoló
- 2 db Sarokcsiszoló állvány
- 2 db Flexibilis bitbefogó
- 3 db Fúrószer készlet
- 2 db Racsnis villáskulcs készlet
- 10 db Védő szemüveg
- 2 db Szállító kocsi
- 1 db Szerelő kocsi

- 1 db Munkapad 1
- 1 db Munkapad 2
- 1 db Munkapad 3
- 2 db Polcos műhelyszekrény
- 2 db Nyomásmérős kerékfűjő
- 2 db Pneumatikus turbómaró
- 1 db Levegős lefúvatópisztoly
- 2 db Ragasztópisztoly
- 2 db Satu

Az eszközökkel szemben támasztott műszaki követelményeket és a nyertes ajánlattevő feladatait részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumok képezik.

VI.3) További információk:

12) Ajánlattevő az ajánlat részeként szakmai ajánlat (árazott költségvetés) benyújtására köteles.

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben – többek között - árazatlan költségvetést bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. Az árazatlan költségvetés az alábbi fejléccet tartalmazta:

I. rész: Gépészet műhelyfelszerelés						
Sorszám	Eszköz megnevezése	Nettó egységár Ft	Mennyiség db	Nettó összár Ft	Megajánlott eszköz típusa:	Megajánlott eszköz származási helye:

Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott - módosított - Műszaki leírásban egyebek mellett az alábbiakat rögzítette:

Sorszám	Eszköz megnevezése	Eszközzel szemben támasztott műszaki követelmények	Vám tarifaszám	Referencia termék
85	ESD Munkapad	ESD védelem Állítható magasság Munkalap hőállósága minimum: 280 °C-ig Terhelhetőség minimum: 250kg Polcok a munkalap alatt és felett Hálózati dugók Megvilágítást segítő lámpa Fiókok	44129410	https://www.emag.hu/esd-asztal-allithato-magassagu-1200-700mm-a-sr-12/pd/DHZ7FJBBM/
98	Pneumatikus hálózat elemei	'- Csavarkompresszor: Csavarkompresszor puffer tartállyal Maximum nyomás: legalább 12 bar Szállítási teljesítmény: legalább 810 l/perc Motor teljesítménye: legalább 5,5 kW Zajszint: legfeljebb 65 dB Teljes hossz: maximum 2000 mm Teljes szélesség: maximum 700 mm Teljes magasság: maximum 1700 mm Önsúly: maximum 400 kg Tartály mérete: legalább 500 l Hűtveszártó berendezéssel Telepítés és beüzemelés az előírások szerinti dokumentumokkal '- Sűrített levegő ellátó rendszer alkatrészei: (minimum 10 leálláshoz, 700 m ² összterületű műhelysorhoz) Csőhálózat, idomokkal, csatlakozó szerelvényekkel,		Árjábanlat

		nyomásmérővel, kompletten, a helyszínen beszerelve Csatlakozók: gyorscsatlakozó Levegő tisztító rendszer Olajzó rendszer Leágazások és vételi helyek Acél és szárazépítészeti födém és falszerkezetre függesztékekkel szerelve, áttörések kialakításával - Sűrített levegő ellátó rendszer kiépítése: Tervezés, vételi helyek kiosztása és légtechnikai méretezés, dimenziók meghatározása Csövek anyaga: műanyag Csövek átmérője: méretezés szerint (legalább 20 mm átmérővel) Csőhossz: min. 100 m Kivitelezés, betüzeléssel, nyomáspróba dokumentumokkal		
--	--	--	--	--

Az ajánlattételi információk II.2.1 pontjában rögzítésre került, hogy:

A megadott ajánlati ár(ak) alátámasztásul ajánlattevő – valamennyi ajánlattétellel érintett rész vonatkozásában - köteles a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetést megfelelően kitöltve, szerkeszthető excel formátumban az ajánlat részeként benyújtani (szakmai ajánlat).

A fenti költségvetésekben ajánlattevő köteles megadni a megajánlott eszköz(ök) típusát és származási helyét, melynek elmaradása a benyújtott ajánlat – Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazása nélkül történő – érvénytelenségét vonhatja maga után!

4. Az ajánlatkérő három alkalommal nyújtott kiegészítő tájékoztatás, amelyek mind érintették a 98-as tételt.

A 2021. október 26-i kiegészítő tájékoztatás a következő volt:

1. Kérdés: „A 98-as tételről bővebb műszaki információt kérünk. A telepítés vonatkozásában bejárasi lehetőséget szíveskedjenek biztosítani. Továbbá, a sűrített levegőhálózat kompresszor tekintetében, van-e lehetőség a 98-as számmal megjelölt kompresszor és légtechnika önálló ajánlattételére vagy összevonva a többi kompresszorral és sűrített levegős eszközökkel.”

Válasz: Ajánlatkérő a Kbt. 56. § (6) bekezdése szerinti helyszíni bejárást nem tart. A telepítési feladatokkal érintett helyszínen jelenleg építési munkák folynak, ugyanakkor a kubatúra a helyszínen szabadon megtekinthető. A 98-as számú eszközcsomagra ajánlattevőnek egy egységárat kell megadnia a költségvetésben foglaltaknak megfelelően, a közbeszerzési dokumentumokat Ajánlatkérő e tekintetben nem kívánja módosítani.

A 2021. október 27-i kiegészítő tájékoztatás a következő volt:

1. Kérdés: „A 98-as tétel tekintetében, kérnénk megadni a kívánt légrendszer hosszát és átmérőjét, az összes szükséges szerelvény számát és átmérőjét (T idom, L idom, végzáró, sűrített levegős végpont pontos típusa és mérete), kívánt anyag minőség, tartók száma, esetlegesen szükséges végponti olajzók, vízleválasztók száma.”

Válasz: A műszaki leírás alapján a nyertes ajánlattevő feladatát képezi a tervezés, vételi helyek kiosztása és légtechnikai méretezés, dimenziók meghatározása. A műszaki leírásban Ajánlatkérő rögzítette továbbá a csövek anyagára, átmérőkére és hosszára vonatkozó elvárásokat. A fenti paramétereken kívül Ajánlatkérő további elvárásokat nem kíván rögzíteni, a megajánlásokat ezen információk tükrében szükséges megadni.

A 2021. november 4-i kiegészítő tájékoztatás releváns része a következő volt

3.Kérdés a 98-as sorszámú tétellel kapcsolatban: „Hány áttöréssel és milyen szerkezeteken keresztül kell a szerelés során kalkulálni?”

Válasz: Max. 10 áttörés és Max. 200 mm könnyűszerkezet.

4.Kérdés a 98-as sorszámú tétellel kapcsolatban: „Milyen magasak a telepítéssel érintett helyszínek, milyen magasra kell a pneumatikus vezetéket a függesztékekkel szerelni?”

Válasz: 5,5 m hasznos belmagasság; a kezelő szerelvényeknek a padlóról kényelmesen használva elérhetőeknek kell lenniük.

5. Kérdés a 98-as sorszámú tétellel kapcsolatban: „Az elektromos tálcák a pneumatikus vezetékek elhelyezésre felhasználhatók?”

Válasz: Nem, külön rögzítésekkel kérünk számolni.

6. Kérdés a 98-as sorszámú tétellel kapcsolatban: „A műanyag csövek helyett a rendszer kékre festett alumínium léghálózati csövekkel szerelhető?”

Válasz: Igen.

7. Kérdés a 98-as sorszámú tétellel kapcsolatban: „A telepítés helyszínéről alaprajzot kérünk a tervezéshez!”

Válasz: A telepítésre szolgáló épület egy 15m*35m alapterületű műhely, benne 4 db kisebb helyiséggel (kb. 7m*15m, kb. 13m*15m, 5m*15m, 10m*15m).

8. Kérdés a 98-as sorszámú tétellel kapcsolatban: „A csavarkompresszort és hűtveszárítót célszerű a tartályra szerelve, egy komplett egységként telepíteni. Ebben az esetben a geometria méretei a komplett összeállított egységnek a következőképpen alakulnának:

Teljes hossz: maximum ~~1000 mm~~ 2000mm

Teljes magasság: maximum ~~1080 mm~~ 1700mm

Önsúly: maximum ~~230 kg~~ 400kg

Változatlanul maradnának az alábbi paraméterek: Teljes szélesség: maximum 700 mm

Maximum nyomás: legalább 12 bar Szállítási teljesítmény: legalább 810 l/perc Motor

teljesítménye: legalább 5,5 kW Zajszint: legfeljebb 65 dB Megajánlható a fenti kivitelben?”

Válasz: Igen, a műszaki leírás ennek megfelelően módosításra került.

5. A 2021. november 15-i ajánlattételi határidőre az 1. részre hat ajánlat érkezett, többek között a kérelmező, a H-Didakt Kft. és a Leg-Oktat Kft. nyújtott be ajánlatot. A kérelmező nettó 68.949.286,- Ft, a H-Didakt Kft. 64.312.576,- Ft , a Leg-Oktat Kft. 61.601.225 Ft-os ajánlati árat ajánlott meg.

A H-Didakt Kft. az 1. részre benyújtott ajánlatában becsatolta az Árazott költségvetést, melyben az alábbi tételeket is feltüntette:

Sorszám	Eszköz megnevezése	Nettó egységár Ft	Mennyiség db	Nettó összár Ft	Megajánlott eszköz típusa:	Megajánlott eszköz származási helye:
85	EMC Munkapad	115 887,0	4	463 548	A-SR-12-7	Magyarország
98	Pneumatikus hálózat	7 114 700,0	1	7 114 700	Alup SCK8-13 500 PLUS 400V	Magyarország / Olaszország

6. Az ajánlatkérő hiánypótlást bocsátott ki a Leg-Oktat Kft. részére 2021. december 8-án, aki a hiánypótlást nem teljesítette.

7. Az ajánlatkérő 2022. március 1-én közzétette az eljárás összegezését, melyben az 1. részt eredményesnek nyilvánította, érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel többek között a kérelmezőt és a H-Didakt Kft.-t. Nyertesként a H-Didakt Kft. került megjelölésre, továbbá feltüntetésre került a kérelmező, mint a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó.

8. A kérelmező 2022. március 7-én iratbetekintést tett a nyertes ajánlatába, melynek során megtekintette a nyertes által benyújtott árazott költségvetést.

9. A kérelmező 2022. március 9-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben a nyertes ajánlattevő kapcsán két tétel (85 „ESD Munkapad” és a 98 csavarkompresszor) kapcsán állította a Kbt. 69.§ (1) - (2) bekezdései, Kbt. 71. (1) bekezdése megsértését. Az ajánlatkérő 2022. március 21-i válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, egyéb intézkedést nem tett.

10. A kérelmező 2022. március 22-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. A Döntőbizottság D.104/4/2022. számú hiánypótló végzésében felhívta a kérelmezőt arra, hogy „jelölje meg, hogy pontosan mely ajánlatkérői döntéseket, milyen okból kifogásolja a jogorvoslati kérelmében, továbbá jelölje meg kérelmi elemenként az egyes ajánlatkérői magatartásokkal megsértett jogszabályi rendelkezéseket. Tegyen egyértelmű nyilatkozatot amennyiben alapelvi jogsértésre kíván hivatkozni, hogy pontosan mely magatartásával és mely alapelvet sértette meg az ajánlatkérő”.

11. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2022. április 1. napján megindította, majd a jogorvoslati eljárásban 2022. április 12. napján iratbetekintésre került sor, amely iratbetekintés során a kérelmező megtekintette a Leg-Oktat Kft. által benyújtott excel táblázat „Megajánlott eszköz típusa” oszlopa adatait.

A kérelem és a kérelmező észrevételei

12. A kérelmező 2022. március 22-én benyújtott jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő.

13. 1. kérelmi elem

A 85. tételsoron a H-Didakt Kft. ajánlatában a „megajánlott eszköz típusa” fejlécű oszlopban az alábbi információ szerepel: „A-SR-12-7”. Ennél a terméknel még a műszaki leírásban található link használatával sem sikerült egyértelműen beazonosítani a terméket, ugyanis az emag.hu-n „Termékkód: A-SR-12” szerepel, 2 fénykép, jelentős funkcionális eltéréssel. A forgalmazó (ESD Shop = AUSZER Kft.) weboldalán megtalálható az ajánlatban is szereplő „megnevezés”, mint cikkszám, azonban itt is látható, hogy egy termékcsaládról van szó, egy modulárisan felépíthető termékről. Az ajánlati egységárnak azért van különös jelentősége, mert bár jelenleg nem érhető el a termék az emag.hu-n, de az ajánlattételkor azt a kérelmező is ellenőrizte és egyezőséget mutat a H-Didakt Kft. által alkalmazott árkialakítással, csak hogy az emag-on feltüntetett egykori ár „csak” az asztalra vonatkozott, az előírt kiegészítőkre nem. A gyártó weboldalán

(<https://esd.equipment/en/arbeitsstisch-viking-comfort-set-5-1200x700-mit-beleuchtung.html>) elérhető egy tájékoztató jellegű ár az előírt kiépítettségnek megfelelően, mely nettó 996 EUR, vagyis - jelenlegi árfolyamon - több mint háromszorosa a H-Didakt Kft. által bemutatott egységárnak.

14. Az ajánlatkérő felelőssége és jogsértése abban nyilvánul meg, hogy nem győződött meg arról, hogy a 85. tételsoron megajánlott cikkszám, mint termék valóban tartalmazza-e az igényelt kiegészítőket, hiszen erről az ajánlat semmilyen információt nem tartalmaz. Ennek ismeretében kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy jogszerűen árinđokolás kérését is előírjon, hiszen az ajánlati egységárból már most is látható, hogy az vagy nem a Viking Comfort termékcsalád megfelelő modellje és a cikkszám csak véletlen egybeesés, vagy nem az előírt felszereltségre vonatkozik, hanem csak magára az asztalra. Külön felróható az ajánlatkérőnek, hogy az előzetes vitarendezési kérelem ellenére sem győződött meg sem a

megajánlás teljeskörűségéről, sem az ajánlati egységár megalapozottságáról. Az ajánlat hiányos, elbírálásra alkalmatlan és csak magát az asztalt tartalmazhatja. Azt kellett volna tisztázni, hogy az ajánlat pontosan mire vonatkozik, mit tartalmaz, majd mivel olyan hiányosságról van szó, mely csak az ajánlati kötöttség megsértésével reparálható, megnyílt volna a jogszerű út az ajánlatkérő előtt az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására. Az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy megállapítsa milyen terméket és milyen felszereltséggel ajánlott meg a H-Didakt Kft., az alkalmazott egységár ténylegesen kiterjed-e az előírt konfigurációra/modellre.

15. A kérelmező hivatkozott D.268/18/2020. számú határozatra.

16. A jogorvoslati kérelem hiánypótlásában a kérelmező rögzítette, hogy az 1. kérelmi elem tekintetében a kifogásolt magatartás, hogy a nyertes ajánlatban található megajánlás nem azonosítja egyértelműen a terméket, illetőleg a kérelmező által az ajánlatban szereplő tartalom („A-SR-12-7”) alapján egy olyan terméket vél azonosítani, mely nem egy konkrét termék, hanem egy termékvonal. Az ajánlatból nem állapítható meg, hogy milyen felszereltségű a megajánlott munkaasztal, az ajánlatban szereplő szöveg alkalmas-e egyedi termékazonosításra.

17. Ezen kérelmi elem tekintetében a kérelmező az Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdései, Kbt. 71. § (1) bekezdése megsértésére hivatkozott.

18. 2. kérelmi elem

A nyertes ajánlatban az alábbi megajánlás található: Alup SKC8-13 500 Plus 400V, nettó egységár: 7.114.700,- Ft. Az ajánlat nem tér ki sem a műszaki tartalomra, sem a beüzemelés, kivitelezés, tervezés megvalósítására. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában e tétel kapcsán sem rendelt el hiánypótlást, vagy felvilágosítás kérését.

19. Az ajánlatkérőnek kötelezettsége megállapítani, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így nem tekinthet el attól, hogy a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelést ellenőrizze. Ebből következően az ajánlatot úgy kell elkészítenie az ajánlattevőknek, hogy abból a minimumkövetelményeknek való megfelelés megállapítható legyen. Jelen esetben ez nem valósult meg, így ajánlatkérő nem lehetett abban a helyzetben, hogy megállapítsa, az ajánlat teljeskörű-e, kiterjed-e – többek között – a tervezés, kivitelezés, beüzemelés lépéseire, tartalmaz-e az ajánlat olajzó és levegő tisztító rendszert, hiszen magában az ajánlatban ilyen információ nem található és kijelenthető, hogy ezek nem részei a csavarkompresszornak, nem tartozékai, nem is feltétlenül azonos a gyártójuk. Az ajánlatkérő ezeket is előírta, tehát nem tekinthet el ezek vizsgálatától sem. Attól függetlenül, hogy mit ért ajánlatkérő részletes műszaki leírás alatt, az árazatlan költségvetésben kifejezetten előírta a megajánlott eszköz típusának feltüntetését. Mivel a 98. tételsoron egy rendszerre kellett ajánlatot benyújtani, kétséget kizáróan nem elégséges kizárólag a csavarkompresszor megajánlása. A nyertes ajánlat pedig csak és kizárólag a csavarkompresszort tartalmazza.

20. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy megállapítsa a jelenleg nyertes ajánlat megfelelőségét, konkrétan azt, hogy a 98. tételsorra tett ajánlat tartalmazza-e az előírt csőhálózatot, levegő tisztító és olajzó rendszert, a tervezést, kivitelezést, beüzemelést, stb., mivel az ajánlat erre vonatkozóan semmilyen információt nem tartalmaz. A nyertes ajánlat tehát hiányos, nem teljeskörű. A hiány pótlása csak az ajánlat

megváltoztatásával, az ajánlati kötöttség megsértésével lehetséges, mely az ajánlat érvénytelenségéhez vezet. A jogsértés a hiánypótlás el nem rendelésében testesül meg.

21. A jogorvoslati kérelem hiánypótlásában a kérelmező megerősítette, hogy a 2. kérelmi elem tekintetében a kifogásolt magatartás az, hogy a nyertes ajánlatban található/olvasható megajánlás csak a csavarkompresszort azonosítja, a 98. tételsoron azonban ennél összetettebb ajánlatot kellett készíteni, egy rendszerre kért ajánlatot az ajánlatkérő. Az ajánlatból nem állapítható meg, hogy az a csavarkompresszoron kívül bármit is tartalmazna.

22. A kérelmező ezen kérelmi elem kapcsán a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, és a Kbt. 71. § (1) bekezdése valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja megsértését állította.

23. 3. kérelmi elem

A Döntőbizottsághoz 2022. március 22. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében a kérelmező az alábbiakra hivatkozott a 3. kérelmi elem körében:

A kérelmező feltételezi, hogy a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelve sérült a jelen eljárásban, mivel a nyertes H-Didakt Kft. ajánlattevő ajánlata több tekintetben sem felel meg a kiírásnak és a hatályos közbeszerzési törvény előírásainak, ám ajánlatkérő mégsem vizsgálta a szembetűnő hiányosságokat sem. Kérelmező vélelmezi, hogy a nyertes ajánlattevő indikatív ajánlattevőként érintett lehet az eljárásban, az egyébként példa nélküli ajánlatot, az ajánlatkérő minden kétség nélkül elfogadta. A Kbt. alapelveinek megsértését támasztja alá, hogy az ajánlatkérő elfogadott egy olyan, jelentős értékkel bíró, központi egységnek is tekinthető csavarkompresszort, mely valójában meg sem felel saját elvárásainak.

Egy hiánypótlási felhívás kibocsátására irányuló előzetes vitarendezési kérelem kézhezvételét követően az ajánlatkérő mégsem élt ezzel a lehetőséggel, ugyanis feltételezhetően tudatában volt, hogy a hiánypótlás, vagy felvilágosítás csak az ajánlat módosításával, az ajánlati kötöttség megsértésével párosulna, mely esetben az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása nem lehetne kétséges.

Ugyancsak az alapelvek megsértésének irányába hat az, hogy az ajánlattevők között megtalálható a Leg-Oktat Kft. is, melynek fő tevékenysége: Játék-kiskereskedelem és ugyancsak oktatáshoz kapcsolódó LEGO® termékekkel foglalkozik, ilyen tárgyú pályázatokban volt korábban résztvevő és szinte mindig vele egyidejűen a H-Didakt Kft. is ajánlattevő volt. Kérelmező furcsállta azt, hogy a fenti cégek tevékenységi köre és korábbi közbeszerzési eljárásokban e tevékenységekben szerzett tapasztalata alapján mégis szerszámgépek beszerzésére tettek ajánlatot. Érthető lenne ez, ha esetlegesen a Leg-Oktat Kft. tevékenység bővítést folytatna. Azonban ellentmond ennek az a tény, hogy a Leg-Oktat Kft. az eljárásban valamivel kedvezőbb ajánlatot nyújtott be, mint a H-Didakt Kft., az eljárás során hiánypótlásként a változásbejegyzéssel kapcsolatos nyilatkozat megtételére került felszólításra, ám az összegezés tanúsága szerint nem nyújtott be hiánypótlást, pedig a bírálati szempontok alapján a Leg-Oktat Kft. lett volna a nyertes, nem pedig a H-Didakt Kft.. Azaz érthetetlen, hogyha piacbővítésre irányult az eljárása, akkor miért is nem tett eleget a hiánypótlásnak és engedte át az elsőséget a H-Didakt Kft.-nek. Minthogy a Leg-Oktat Kft. ajánlata érvénytelen lett, így a kérelmező abba betekinteni sem tudott. Kérelmező ugyanakkor vélelmezi, hogy a Leg-Oktat Kft. ajánlata mind formai, mind tartalmi szempontból jelentős egyezőséget mutathat a H-Didakt Kft. ajánlatával, mely arra utal(na), hogy a két cég közösen, két különböző árfekvésre pozícionálta ajánlatát.

A feltételezett jogsértés elsősorban az ajánlatkérőre vonatkozik, ugyanis neki rendelkezésére álltak az érintett iratanyagok, ismeri mindkét ajánlatot tartalmi és formai szempontból is, a kérelmező által feltételezett és körülírt ajánlatok közötti egyezőséget ajánlatkérőnek

mindenképpen észlelnie kellett volna. A kérelem megalapozottsága, beleértve a H-Didakt Kft. és a Leg-Oktat Kft. ajánlatának feltételezett (műszaki és formai) egyezőségét, felveti ajánlatkérő jogsértését a Kbt. 25. § (1) bekezdése és Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti jogsértés megállapításának hiánya miatt.

A kérelmező által feltételezett jogsértés a H-Didakt Kft. ajánlatának pozitív irányú diszkriminatív vizsgálata, mely sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti esélyegyenlőség elvét, az ajánlat érvényesként való megtartása, az esetleges mögöttes információkkal együtt. Az ajánlatkérő felületes vizsgálata, illetőleg a „nyilatkozási elv”-re és a „nem kért részletes műszaki leírást” kijelentésre való hivatkozása és erre tekintettel a vizsgálat mellőzése sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztasága iránti és a (3) bekezdésben foglalt jóhiszeműség és tisztesség követelménye alapelveket.

A kérelmező hivatkozott a D.397/22/2017. és a D.268/18/2020. számú határozatokra.

24. A jogorvoslati kérelem hiánypótlásában a 3. kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező akként nyilatkozott, hogy alapelvi jogsértést vélelmez.

Rögzítette, hogy olyan feltételezett jogsértésről van szó, melynek okirati bizonyítékai számára ugyan nem állnak rendelkezésre, de az egyre újabb információk megismerése olyan összefüggéseket láttat kérelmezővel, melyek nem szokványosak a kialakult közbeszerzési keretek, azon belül az értékelés keretrendszere és alkalmazása tekintetében. Egyértelmű, hogy a Kbt. azonos feltételeket kell biztosítson és megköveteljen minden szereplőtől, eljárástól függetlenül. Adott esetben az ajánlatkérő, vagy lebonyolító alaposága és helyzetértékelése természetesen eltérhet a korábbi tapasztalatok alapján elvárható mértéktől, de ha valami nyilvánvaló, vagy „társadalmilag elvárható”, akkor nem fogadható el, hogy egy ajánlatkérő csak azért ne tárjon fel egy jogsértést, mert „nem elég alapos”, vagy „nem vizsgálta olyan mélységben a kérdést”, mint más ajánlatkérők. A kérelmező által kifogásolt ajánlatkérői magatartás a H-Didakt Kft. ajánlatának (több ponton megvalósuló) pozitív diszkriminációja. Ez kérelmező meglátása szerint alkalmas (lehet) a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti „verseny tisztaság” megsértésére.

Ténykérdés, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata egy-egy kivétellel nem tartalmaz megnevezést, illetőleg az ajánlatban szereplő információ nem a megajánlott eszköz gyártmány/típus megnevezése, de ezt kérelmi elemként kezelni felesleges (lenne), mivel – ha kérelmi elemként lenne kezelve – elkésett lenne. A megemlítése csak azt a célt szolgálja, hogy a kérelmező által vélt alapelvi jogsértéssel összefüggésben rávilágítson azokra a jelekre, történésekre, melyek alapján felmerült benne e kérelem vizsgálatának szükségessége. Ugyancsak ténykérdés, hogy a 2021. december 8.-i keltezésű hiánypótlási felhívás, mely az eljárás bírálati szakasza során az egyetlen hiánypótlási cselekmény volt, a H-Didakt Kft. által 1. részre vonatkozóan benyújtott ajánlattal összefüggésben nem fogalmazott meg semmilyen műszaki hiányossággal összefüggő kérdést, vagy felvilágosítás kérést. Kérelmező erre kívánt utalni azzal, hogy „kétség nélkül” fogadta el ajánlatkérő a H-Didakt Kft. ajánlatát. Szintén ténykérdés, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatában érdemben vizsgálta a 98. tételsoron tett megajánlást, tehát nem csak az általa az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban hivatkozott „nyilatkozási elv”-et alkalmazta, hanem érdemben is vizsgálta a műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelést. E kijelentés tehát szintén nem önálló kérelmi elem, hanem a 3. kérelmi elemében vélelmezett jogsértés megalapozottságát hivatott alátámasztani. A csavarkompresszor kapcsán a műszaki „elégtelenség” ugyancsak ténykérdés, melyet a gyártói adatlap alátámaszt, a leszállítás nem éri el az előírt 810 l/perc értéket, azonban ez sem kérelmi elem, mert a kérelmező a műszaki összehasonlítást csak az előzetes vitarendezési kérelemre érkezett ajánlatkérői választ követően hajtotta végre, miközben a jogsértés tudomásszerzésnek az iratbetekintés időpontját kellene tekinteni, ezért elkésett

lenne. Azzal együtt is, hogy az önálló vizsgálat nem lehetséges, az információ tartalom és érték az alapvető jogsértés alátámasztásának egyik pillére lehet.

A Leg-Oktat Kft. ajánlatának vizsgálata vonatkozásában kérelmezőnek nincs érdekképessége, hiszen a Leg-Oktat Kft. ajánlatát már korábban érvénytelennek nyilvánította ajánlatkérő. Ugyanakkor a kérelmező számára is csak az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz ismeretében, a megfogalmazódó alapvető törvénysértés lehetősége kapcsán a lehetséges bizonyítékok között merült fel, hogy lehet összefüggés a H-Didakt Kft. és a Leg-Oktat Kft. ajánlata között, melyet alátámaszt, hogy a fent említett hiánypótlási felhívás a IV. rész vonatkozásában mindkét cég tekintetében ugyanazt a hiányt fogalmazta meg, egységesen a 123. számú tételre. Kérelmező álláspontja szerint egészében vizsgálva, nem tételes jogsértést keresve, egyre több közvetett bizonyíték mutat a feltételezett jogsértésre. Ez az információ tehát, melyet kérelmező pontosan nem is ismer, csak vélelmez, még mindig az alapvető jogsértés egyik bizonyítéka lehet. Kérelmező a Kbt. 25. § (1) bekezdése és a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti jogsértést csak az alapvető sérelmet előidéző lehetséges jogsértésként tüntette fel, mintegy a teljesség igényével. Kifejezett kérelmi elemként nem kéri vizsgálni, ugyanakkor számos korábbi határozat alapján úgy véli, hogy – és ez különösen igaz az alapvető sérelem lehetséges megállapítása esetén – a mögöttes (jogsértő) cselekmények egyéb törvényi rendelkezéseket is érinthetnek, az ilyen jogsértés rendkívül összetett.

A kérelmező előadta továbbá, hogy az iratbetekintésen megismert információk megdöbbentették a kérelmezőt, mert a H-Didakt Kft. ajánlata korántsem nevezhető „szokványosnak”, gyártmány/típus megnevezéseket elvétele tartalmazott, főleg cikkszámoknak tűnő kódok testesítették meg az ajánlatot. Már ez is felvetette a gyanút kérelmezőben, hogy valami „nem stimmel” az értékeléssel kapcsolatban, mert az ajánlatban szereplő „kódok” nem egyértelmű jelentéssel bírnak, ám kérdést mégsem intézett ajánlatkérő a H-Didakt Kft. felé. Egy tiszta versenyben, ahol azt lehet feltételezni, hogy az ajánlatkérő számára is az az ajánlat a legjobb, mely a teljeskörűség mellett a előrevetítette, hogy vagy nem is hiánypótol a H-Didakt Kft., vagy olyan cselekményt hajt végre, mely egyébként is az ajánlat érvénytelenségéhez vezet. Ezzel szemben ajánlatkérő/lebonyolító nem rendelte el a javasolt hiánypótlást/felvilágosítás kérését, és saját maga válaszolta meg a kérdést és el is utasította az előzetes vitarendezési kérelmet. Ez volt az első jel, hogy a H-Didakt Kft. ajánlata a verseny tisztaságát sértő módon kerülhet elbírálásra. Ha el sem rendeli a hiánypótlást az ajánlatkérő, akkor nem fog abba helyzetbe kerülni, hogy a H-Didakt Kft. saját maga teremtsen meg az ajánlatának érvénytelenítéséhez szükséges és elégséges feltételeket. A második jel maga a vitarendezésre adott válasz tartalma volt, azon belül a „nyilatkozási elv”-re való hivatkozás, mely egyértelműen megalapozatlan. Sajnos csak az előzetes vitarendezési kérelemre adott választ követően észlelte kérelmező, hogy a 98. tételsor kapcsán még az elvileg beazonosítható csavarkompresszor sem az a típus, ami mindenben megfelel az ajánlatkérő minimum követelményeinek, ugyanis az nem volt kétséges, hogy az Alup gyártó egyik terméke fedi le az igényeket és Alup terméket ajánlott meg mind a nyertes, mind kérelmező, azonban a nyertes ajánlatában szereplő fix nyomású SKC termékvonala csak 500 l/perc légszállítással rendelkezik az elvárt 810 l/perccel szemben, a megfelelő modell az Allegro lett volna. Kérelmező számára ez újabb jel volt egy olyan nagyobb és összetettebb jogsértés (alapvető jogsértés) lehetséges megléte mellett, melynek mozgatórugója a H-Didakt Kft. ajánlatának mindenáron érvényesként való megtartása.

Ez rendkívül szokatlan, hiszen a józan ész mellett, függetlenül attól, hogy egyéb, a verseny tisztaságát jelentősen befolyásoló szál húzódik-e a háttérben, mivel a „kivételezett” helyzetben lévő ajánlattevő nem szokta eltéveszteni az ajánlatkérő által elvárt terméket/szolgáltatást.

Ezzel párhuzamosan, a jogorvoslat előkészítése során észlelte azt kérelmező, hogy egyrészt a Leg-Oktat Kft. ajánlata érvénytelen lett, de ennek háttérében egy egyszerű hiánypótlás nem

teljesítése húzódik, mely ezáltal a nyertes pozíció elvesztését is jelentette a Leg-Oktat Kft. számára.

Míthogy hasonló jogsértésről más eljárásban maga az ajánlatkérő tárta fel az igazságot és látható, nem zárható ki annak lehetősége, hogy az érdekek, melyek a H-Didakt Kft. több szempontból érvénytelen ajánlatát szinte mindenek fölött érvényesként tartja, esetleg visszavezethető ajánlatkérőre. Az ajánlatkérői jogsértés már egyértelműen érinti kérelmezőt is, ennek vizsgálatához, esetleges feltárásához jogos érdeke fűződik. Kérelmező számára még az is okot adott a kétkedésre, hogy a IV. részben, melyben kérelmező nem érintett, de ugyanazt a hiánypótlást kapta a Leg-Oktat Kft., mint a H-Didakt Kft., ez pedig indikálja, hogy az I. részben is lehet hasonlóság a két ajánlat között.

24. A jogorvoslati eljárás során végzett iratbetekintést követően az alábbiak szerint rögzítette a 3. kérelmi eleme tartalmát a kérelmező.

Ajánlatkérő kifogásolta, hogy a 3. kérelmi elem feltételezéseken alapul, mely a kérelem benyújtásakor igaz is volt, azonban a Kbt. nem tiltja a feltételezett jogsértés ellen indított jogorvoslat lehetőségét. A kérelmező továbbra is az ajánlatkérő részéről vélt vagy megvalósult jogsértés vizsgálatát kéri, azzal, hogy a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján a H-Didakt Kft. és a Leg-Oktat Kft. a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerint vizsgálható és – közvetve – bizonyítható jogsértést követhetett el. Erre vonatkozóan kérelmezőnek nincs jogképessége, de az ajánlatkérő Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti kötelezettségének teljesítését jelentős mértékben befolyásolta a két érintett ajánlattevő tevékenysége. Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságára vonatkozó követelményt azáltal, hogy nem vizsgálta (kellő alapossággal) és nem tárta fel a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja alapján vélelmezhető magatartást a H-Didakt Kft. és Leg-Oktat Kft. ajánlattevők vonatkozásában. A Kbt. 2. § (1) bekezdése ajánlatkérő vonatkozásában a verseny tisztaságának biztosítását írja elő és nem kétséges, hogy ajánlatkérő jogsértését két másik ajánlattevő jogsértése idézi elő, ugyanakkor az sem kétséges, hogy a verseny tisztaságának biztosításába az is bele tartozik, hogy az ezzel, vagy a Kbt. alapelveivel ellentétes magatartást vagy cselekményt meggátolja, amennyiben erre lehetősége nyílik, kellő alapossággal feltárja.

A Kbt. alapelveiből következően, jelen esetben kifejezetten a Kbt. 2. § (4) bekezdés rendelkezése alapján ajánlatkérőt kifejezetten utasítja is a törvényalkotó, hogy hatékony és felelős gazdálkodást folytasson. Az ajánlatkérő megkárosítására irányuló magatartás egyértelműen ellentétes ezzel, következésképpen Ajánlatkérő nem tudta biztosítani az eljárásban a verseny tisztaságát, holott minden információ a rendelkezésére állt.

Kérelmező ügyfél- és érdekképesége abban áll, hogy a vélelmezhető (mögöttes) jogsértés (két ajánlattevő piaci verseny torzítását célzó magatartása) feltárása esetén az érintett ajánlattevők vonatkozásban kizárásnak lett volna helye, következésképpen a H-Didakt Kft. nem lehetett volna az eljárás nyertese. A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontjának megfogalmazása egyfajta bizonyítási kényszert fogalmaz meg ajánlatkérővel szemben, a jelen kérelmi elem kapcsán kérelmező azt kéri vizsgálni a Döntőbizottságtól, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére álló információk megalapozták-e, hogy az ajánlatkérő saját érdekei és egyébként a rá vonatkozó kötelezettség miatt vélelmeznie kellett volna a verseny torzítására alkalmas magatartást és a jogorvoslati kérelemben hivatkozott D.397/22/2017. ismertetett tényállás analógiáján bizonyításnak értékelhető-e, ha két különböző ajánlat olyan egyedi stílusjegyeket hordoz, mely alapján vélelmezhető, hogy a készítője ugyanaz a személy, vagy csoport és e két közel azonos ajánlat közül a bontást követően az alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlattevőnek az a magatartása, hogy egy egyszerű hiánypótlást nem teljesít, mely oda vezet, hogy csak a drágább ajánlat marad versenyben.

Az iratbetekintés egyértelművé tette, hogy a H-Didakt Kft. és a Leg-Oktat Kft. ajánlatát ugyanaz a személy, vagy személyek készítették. Ennek bizonyítékául azok az egyedi stílusjegyek szolgálnak, melyek a két ajánlat „kidolgozásában”, az alkalmazott megfogalmazásban öltének testet. Már a két ajánlat kidolgozásának hasonlósága is gyanúra ad okot, az ajánlati ár egyértelmű pozicionálása még inkább, de a verseny torzításra alkalmas magatartás tényleges megvalósulása a Leg-Oktat Kft. hiánypótlásának elmulasztása révén a mögöttes cél megvalósulása, hogy a tartalmilag azonos, azonos hibákat is tartalmazó két ajánlat közül a drágább elfogadása mellett nyíljon meg az út.

Kérelmező állítása látszólag konspiráció, de nagyon is logikus. A Leg-Oktat Kft. honlapján a jelen beadvány elkészítései is a „Kövess minket a Facebookon” link, és a felirat is a H-Didakt Kft.-re mutat. Ez több, mint együttműködés, a Leg-Oktat Kft. léte és működése a H-Didakt Kft. érdekeit szolgálja. Ezt támasztják alá azok a közbeszerzési eljárások is, ahol mind a két cég ajánlatot tett.

A jelen eljárásban a két cég ajánlata csaknem egyező és itt nem a „megajánlott” termékek az általi egyezőségét kell érteni, ami abból adódik, hogy ajánlatkérő saját maga segítette az ajánlattevők munkáját referencia termék megjelölésével, sőt, internetes linket is biztosított hozzá, hanem abból, ahogy a rendelkezésre álló információkat a két cég értelmezte, és ajánlatában megjelenítette.

A kitöltendő oszlop fejléce alapján a megajánlott eszköz típusát kellett feltüntetni. A kért információ magyar nyelven került előírásra, példa jelleggel a 106-109. sorszámú tételek esetén mindkét cég ajánlata egy-egy számsort tartalmaz, teljesen azonos megjelenéssel. Mivel az ajánlatkérő „típust” kért megadni így nem tekinthető „furcsa véletlenek”, hogy két független ajánlattevő is ugyanazt a típusnak nem nevezhető és a referencia termékre mutató ajánlatkérő által megadott linken található számtalan információ közül éppen ezt és csakis ezt válassza. Ez egy konkrét gondolkodásmódot követel meg, mely kétséget kizáróan egyedi jellemvonás, kijelenthető, hogy ugyanazon logika mentén került kiválasztásra az ajánlatban szereplő információ. A Leg-Oktat Kft. vonatkozásban az 1. rész kapcsán elrendelt hiánypótlás szakmai szempontból, ajánlattevői gyakorlat szempontjából nem volt bonyolult, vagy jelentősnek mondható, a hiánypótlás elrendelésekor, annak tartalmából lehetett tudni, hogy az árban legkedvezőbb ajánlat (Empire Event Kft.) biztosan ki fog esni, egyrészt szakmailag is látható volt, hogy 26,8M Ft-ért irreális az ajánlat, másrészt a 98. tétel kapcsán egyértelmű hibát tárt fel ajánlatkérő, ezért a Leg-Oktat Kft. joggal számíthatott volna a nyertességre.

25. A jogorvoslati eljárásban az 1. kérelmi elem kapcsán a kérelmező rögzítette, hogy elfogadva annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérő nem követelte meg műszaki tartalom megadását az ajánlatban, azonban ezzel nem mentesült az ellenőrzési kötelezettség alól, saját magának kellett (volna) az összehasonlítást elvégeznie. Kijelenthető, hogy nem végezte el ezt az összehasonlítást, mivel az általa készített észrevételben ismertette mind a hat ajánlattevő ajánlatát, látható, hogy a kérelmező ajánlata „kilóg” a sorból. Ajánlatkérő feladata, hogy az összes termék, összes előírt paraméterének való megfelelést ellenőriznie kell. Nem azért kell ellenőriznie, mert egy másik ajánlattevő nem tudott meggyőződni az interneten a megfelelőségről, hanem azért, mert a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján ez a kötelezettsége. A kérelmező csatolta az Auszer Kft., mint az egyik magyarországi forgalmazó ajánlatát, melyből álláspontja szerint látható, hogy az asztal nem tartalmazza a kért opciókat.

26. A jogorvoslati eljárás során a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban a kérelmező kiemelte, hogy a vizsgált tétel nem csak az adott konkrét termékhez tartozó opciók vonatkozásában mutat hiányosságot, hanem konkrétan és jól láthatóan nem teljeskörű az adott tétel vonatkozásban.

27. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a kérelmező a következő nyilatkozatokat tette.

A jogorvoslati eljárás során Döntőbizottság kérte kérelmezőt, hogy nyilatkozzon, hogy mi volt a hiánypótlást követően a 3. kérelmi elemének a tartalma. A kérelmező akként nyilatkozott, hogy „a 3. kérelmi elemének a hiánypótlást követően a következő volt a tárgya: az ajánlatkérőnek az a feladata, hogy a verseny tisztasága felett örködjön, ugyanakkor felmerült az arra vonatkozó gyanú, hogy a két érintett ajánlattevő ajánlata között bizonyos kapcsolat áll fenn, amelyet az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna és ennek megfelelően kellett volna eljárnia”. A Döntőbizottság rámutatott arra, hogy a kérelmezői hiánypótlás során akként nyilatkozott a kérelmező, hogy a kérelmező által kifogásolt ajánlatkérői magatartás a H-Didakt Kft. ajánlatának pozitív diszkriminációja. A kérelmező akként nyilatkozott, hogy „a hiánypótlásában ezen kérelmi elemében azt kérte a Döntőbizottságtól vizsgálni, hogy az egyik ajánlattevő visszalépett a későbbi nyertes, H-Didakt Kft. részére és ezzel sérült a verseny tisztasága”. A Döntőbizottság ezt követően utalt arra, hogy úgy tűnik, hogy a hiánypótlásban kifogásolt jogsértés az ajánlatkérő jogsértése volt, ugyanakkor ez a két ajánlattevő jogsértésére utal. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevők ajánlata közötti összejátszás vélelmezhető a hiánypótlás alapján is, és ezt kellett volna észlelnie az ajánlatkérőnek is. A Döntőbizottság kérdésére a kérelmező akként nyilatkozott, hogy „az iratbetekintést követően az ajánlatkérői jogsértés abban nyilvánul meg, hogy nem tárta fel a kérelmező által kifogásolt magatartásokat, azaz észlelnie kellett volna, hogy a két ajánlattevő ajánlata nagymértékben azonos, hasonló megajánlásokat tartalmaz, azonos logikai rendszer szerint került felépítésre, továbbá észlelnie kellett volna azt a körülményt is, hogy a hiánypótlás nem teljesítésével a magasabb ajánlati árat megajánló ajánlattevő került nyertes pozícióba, az ajánlatkérő ezen magatartások vizsgálatának az elmulasztásával valósította meg a jogsértést. Ezen magatartásával az ajánlatkérő megsértette a verseny tisztaságának alapelvét, ami a Kbt. 2. § (1) bekezdésében került rögzítésre. Ezen kérelmi elemmel összefüggésben a kérelmező csak és kizárólag alapvető jogsértésre hivatkozik, a Döntőbizottság kérdésére megerősíti, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdés, illetve 62. § (1) bekezdés o) pontjának a megsértésének a megállapítását nem kéri. A Döntőbizottság kérdésére azt is megerősíti, hogy a két érintett ajánlattevővel összefüggésben nincsen kérelmi eleme, kizárólag az ajánlatkérői jogsértés megállapítását kéri tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő feladatát képezi, hogy a verseny tisztasága felett a közbeszerzési eljárásban örködjön. Az ajánlatkérő által előterjesztett megszüntetési okkal összefüggésben a kérelmező rögzíti, hogy álláspontja szerint a hiánypótlást teljesítette, másképp értelmezte egy kicsit a kérelmi elem tartalmát, mint ahogyan az eredeti kérelmében felvetette, ugyanakkor a jelen tárgyaláson ez álláspontja szerint pontosításra került”.

28. A tárgyalást követően a jogorvoslati eljárásban a kérelmező akként nyilatkozott, hogy a kérelmező a 2022. április 20-án megtartott tárgyalás során a Döntőbizottság azon kérdését, hogy: „nyilatkozzon, hogy mi volt a hiánypótlást követően a 3. kérelmi elemének a tartalma, ezt követően fogja kérni a kérelmezőt, hogy az iratbetekintést követően pontosított kérelmét is jelölje meg.” félreértelmezte és ennek során a 3. kérelmi elemének végső pontosítását adta meg.

29. Az ajánlatkérői elkésztéségi kifogásra hivatkozva rögzítette, hogy a pontosított jogorvoslati kérelme nem elkésztett. A Leg-Oktat Kft. ajánlatába nem kérhetett volna jogszerű iratbetekintést ajánlatkérőtől, mivel a Leg-Oktat Kft. ajánlat érvénytelen lett már az eljárás során. A kérelmező jogorvoslati kérelme nem a két érintett ajánlattevő jogsértő tevékenysége ellen irányul, hiszen arra nincs jog- és érdekképessége. A jogorvoslati kérelem ezen kérelmi eleme arra keresi a választ, hogy az ajánlatkérő kezében lévő törvény által biztosított

lehetőségekkel minden körülmények között kell-e élnie, vagy csak ha ajánlatkérő akar ezzel foglalkozni. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt „kötelező” szó a verseny tisztaságának biztosításával összefüggésben tényleg kötelezettség, vagy csak lehetőség. Az érintett ajánlattevők közötti azon tevékenység, mely a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti „a verseny torzítására irányuló” magatartás lehetőségét veti fel, nyilvánvalóan a verseny tisztaságával áll ellentétben. A 2. § (1) bekezdése szerinti, ajánlatkérőre vonatkozó kötelezettség ki kell terjedjen minden olyan tevékenységre és cselekedetre, mellyel megakadályozható a verseny tisztaságának megsértése vagy mellyel feltárható a verseny tisztaságának megsértésére irányuló bármilyen cselekedet.

Kérelmező, a 3. kérelmi elem kapcsán vélelmezett jogsértés megismerésének időpontját az ajánlatkérő részéről megküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének napjában jelölte meg. A jogsértés, melyet a kérelmező csak az ajánlatkérő irányában, annak tevékenységével összefüggésben fogalmazhat meg, kizárólag az előzetes vitarendezési válasz megérkezésének napján rajzolódott ki, bizonyosságot pedig csak a Döntőbizottság részéről biztosított adatszolgáltatást követően nyert.

30. A kérelmező indítványozta a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerinti bírság alkalmazását. A jogorvoslati eljárásban pontosított nyilatkozatában rögzítette, hogy szankció alkalmazását elsődlegesen az ajánlatkérő vezető tisztségviselőjével szemben kéri alkalmazni, arra tekintettel, hogy a bírálati döntések meghozataláért, még ha azt testület is hozta meg, egyszemélyében felelős. Amennyiben a Döntőbizottság az ajánlatkérő vezető tisztségviselőjének egyszemélyi felelősségét nem látja megalapozottnak, úgy a szankció alkalmazását ajánlatkérővel szemben kérte alkalmazni.

34. A kérelmező 297.718.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező 150.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére kérte az ajánlatkérőt kötelezni (60.000.-Ft alapdíj, mely magában foglalja a képviselőt és az adminisztratív feladatok ellátását; - 30.000.-Ft kérelmi elemenként (jelenleg 3 kérelmi elem), az érdemi kérelem kimunkálásáért). Megbízási szerződés kivonatát csatolta, abban 30.000.-Ft alapdíj, és kérelmi elemenként 30.000.-Ft díj került rögzítésre.

Az ajánlatkérő észrevételei

31. Az ajánlatkérő az 1. és 2. kérelmi elem kapcsán a jogorvoslati kérelem elutasítását, a 3. kérelmi elem kapcsán elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését, másodlagosan pedig elutasítást kért.

32. 1. kérelmi elem

Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumok II.2.1. pontjában foglalt előírása egyértelmű volt, szakmai ajánlatnak a kitöltött árazatlan költségvetés tekintendő, a költségvetésnek az áron kívül két további adatot kellett csak tartalmaznia, az egyik a megajánlott eszköz típusa, a másik a származási helye. Az ajánlatkérő sem az eljárást megindító felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem kérte az igényelt kiegészítők bemutatását. Azzal, hogy a nyertes ajánlattevő a költségvetésében tételenként megadta a termék árát, típusát és származási helyét, teljesítette az ajánlatkérő által kért adatok megadását, ajánlata megfelelt az ajánlattételi információk II.2.1. pontjában rögzített követelményeknek. Jelen jogorvoslati eljárásban a nyertes ajánlattevő a költségvetést beárzva, az ajánlatkérő által kért információkkal (termék típusa és származási helye) nyújtotta be, így ajánlata az ajánlatkérő által meghatározott specifikációjú termékekre vonatkozik, ajánlatkérőnek nem állt módjában

fikciók és feltételezések alapján felvilágosítást kérni a nyertes ajánlattevőtől úgy, hogy az ajánlata teljeskörű, az ellentmondást nem tartalmazott.

33. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti feltételek nem állnak fenn. Az előzetes vitarendezés alapján elrendelt hiánypótlásra/felvilágosítás kérésre szintén csak a Kbt. 71. § szakaszában rögzített törvényi keretek között van lehetőség. A Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazására az előzetes vitarendezési kérelemben szereplő információk sem szolgáltatottak megfelelő jogalapot. A kérelmező véleménye nem keletkeztet kötelezettséget a hiánypótlás/felvilágosítás elrendelésére. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, ha egy ajánlatkérő már az ajánlatok értékelése során teljes körűen meg akar győződni a megajánlott termékek műszaki megfelelőségéről, akkor azt a Kbt. alapján alapvetően nem az interneten történő kutatómunka elvégzésével, hanem olyan – részletes műszaki leírás benyújtására vonatkozó - tartalmi előírások rögzítésével tudja megtenni, mely előírás jogalapot tud adni az ajánlatkérő számára a Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekmények elvégzéséhez és adott esetben az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségének megállapításához. Ilyen előírást ajánlatkérő a jelen eljárásban nem tett. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy nem létezik olyan jogszabályi előírás, mely alapján a megadott típusnak az interneten utána kereshetőnek kell lennie bárki részéről. A benyújtott ajánlatok érvényességét elsősorban az ajánlatban szereplő nyilatkozatok alapján szükséges megítélni. Nincs olyan jogszabályi rendelkezés, mely általános jelleggel vizsgálati kötelezettséget írna elő az ajánlatkérő számára az ajánlat tartalmát képező információk és kijelentések valóságtartalmának ellenőrzése érdekében, ez teljesen ellentétes volna a közbeszerzési törvény alapelveivel. Azt, hogy az ajánlattevőnek milyen részletesen kell benyújtania az ajánlatot és ezáltal az ajánlatkérőnek milyen mélységben szükséges ellenőriznie azt, az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásai határozzák meg.

34. A kérelmező által kifogásolt egységár megalapozatlanságával összefüggésben az ajánlatkérő rögzítette, hogy az összes ajánlattevő ajánlatát megvizsgálta. Az ajánlattevők által a 85. tételre adott nettó egységárak az anonimitás biztosítása mellett az alábbiak: „A” Ajánlattevő: 118 625 Ft; „B” Ajánlattevő: 7 164 Ft; „C” Ajánlattevő: 110 986 Ft; „D” Ajánlattevő: 133 000 Ft; Nyertes Ajánlattevő: 115 887 Ft; Kérelmező Ajánlattevő: 399 800 Ft. A kérelmező a többi ajánlattevő átlagárához (97 132 Ft) viszonyítva több mint négyszeres ajánlati árat adott a 85. tételre, míg nyertes ajánlattevő az átlagárához viszonyítva nemhogy alacsonyabb, hanem magasabb ajánlati árat adott. Ebből ajánlatkérő számára az mutatható ki, hogy nem a nyertes ajánlattevő tett irreálisan alacsony, hanem az, hogy a kérelmező tett irreálisan magas árat. Az ajánlatkérő összességében is megvizsgálta a nyertes ajánlattevő ajánlatát. A nyertes ajánlattevő által megadott nettó 64.312.576 Ft-os egyösszegű ajánlati ár és a kérelmező által megadott nettó 68.949.286 Ft-os egyösszegű ajánlati ár között mindössze 7%-os az eltérés, ami ajánlatkérő álláspontja szerint nem tekinthető jelentősnek. A kérelmezett ajánlattevő ajánlati ára sem a becsült értékre, sem a többi ajánlattevő által adott ajánlati árakra figyelemmel nem tekinthető irreálisan alacsonynak, így a Kbt. 72. § (1) bekezdésének alkalmazása fel sem merülhet a törvényi feltételek fennállásának hiányából kifolyólag. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező a Kbt. 72. §-a megsértésére nem nyújtott be jogorvoslati kérelmet.

35. Amennyiben erre vonatkozó előírása nem volt az ajánlatkérőnek, úgy a Kbt. rendelkezéseiből önmagából az nem következik, hogy az ajánlatok értékelése során ellenőriznie kell az ajánlatkérőnek, hogy a megajánlott termék megfelel-e az előírásainak. A szerződés teljesítése során nyilvánvalóan ezen ellenőrzési kötelezettség fennáll.

36. Ajánlatkérő hivatkozott a D.45/2022., D.492/2021., D.211/2021. határozatokra, illetve a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjához fűzött kommentárra.

37. 2. kérelmi elem

A tényállás az 1. kérelmi elemhez nagyon hasonló, így az 1. kérelmi elem kapcsán kifejtett jogi érvek itt is megfelelően irányadóak. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen kérelmi elemek elfogadása vagy elutasítása kapcsán a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kell állásfoglalást tennie, hogy az ajánlattevők az erre vonatkozó ajánlatkérői elvárások/előírások hiányában is kötelesek-e megadni a megajánlott eszközök műszaki paramétereit.

38. Az ajánlat tartalma az ajánlatkérő előírásainak megfelelően nem minden esetben egyezik meg bizonyos ajánlati elemek ajánlatban történő kifejezett feltüntetésével. Önmagában abból, hogy egy ajánlattevő nem tünteti fel tételesen a beszerzési tárgy bizonyos részeit, nem lehet azt a következtetést levonni, hogy az ajánlati ár a beszerzés ezen részére nem terjed ki. Ajánlatkérő nem állít és nem is állított olyat, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti ajánlati nyilatkozat minden más dokumentum benyújtását kiváltja, de ha az ajánlattevő az ajánlatában akként nyilatkozik, hogy a beszerzés feltételeit elfogadja, ajánlatkérő – az ellenkező bizonyításáig – köteles annak elfogadására az 1. kérelmi elemre adott válaszban részletesen kifejtett jogi indokok alapján.

39. A nyertes ajánlattevő ajánlata teljeskörű, így sem hiánypótlási felhívás, sem felvilágosítás kérés kibocsátása, sem az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása nem indokolt. A nyertes ajánlattevő megadta azon adatokat, amelyeket az ajánlatkérő elvárt a nyertes ajánlattevőtől, az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatkérői rendelkezéseknek megfelelően járt el. Amit az ajánlatkérő ugyanis egyértelműen nem írt elő, arra vonatkozóan érvénytelenséget nem lehet alapítani, az ajánlatkérő pedig kizárólag a típuszámot várta el, ezt pedig a nyertes ajánlattevő megadta.

40. Az ajánlattevők által a 98. tételre adott nettó egységárak az anonimitás biztosítása mellett az alábbiak: „A” Ajánlattevő: 7 293 000 Ft, „B” Ajánlattevő: 6 996 700 Ft, „C” Ajánlattevő: 6 884 930 Ft, „D” Ajánlattevő: 7 168 508 Ft, Nyertes Ajánlattevő: 7 114 700 Ft, Kérelmező Ajánlattevő: 15 900 000 Ft. Kérelmező a többi ajánlattevő átlagárához (7 091 568 Ft) viszonyítva több mint kétszeres ajánlati árat adott a 98. tételre, míg a nyertes ajánlattevő az átlagárhoz viszonyítva nemhogy alacsonyabb, hanem magasabb ajánlati árat adott. Ebből ajánlatkérő álláspontja szerint az mutatható ki, hogy nem a nyertes ajánlattevő tett irreálisan alacsony, hanem a kérelmező tett irreálisan magas árat.

41. 3. kérelmi elem

Kérelmező megállapításai feltételezéseken alapulnak figyelembe véve, hogy nyertes ajánlattevő ajánlata vonatkozásában rajta kívül más nem vélt felfedezni jogsértést. Az ajánlatkérő mind az eljárás megindítását megelőzően az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, mind az eljárás lezárása tekintetében támogató tartalmú ellenőrzési tanúsítvány került kiállításra az Irányító Hatóság és a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya részéről.

42. Ajánlatkérő rögzítette, hogy indikatív árajánlat nem került bekérésre a nyertes ajánlattevőtől. Továbbá a nyertes ajánlattevő cégkivonata tartalmaz a tárgyhoz kapcsolódó tevékenységi köröket, mint például hidraulikus, pneumatikus berendezés gyártása; egyéb m.n.s. gép, berendezés nagykereskedelme, míg a Leg-Oktat Kft. cégkivonata az ipari gép,

berendezés üzembe helyezése tevékenységi kört is tartalmazza. Önmagában az, hogy egy cég nem rendelkezik a tárgyhoz teljes mértékben illeszkedő tevékenységi körrel nem jelenti azt, hogy adott közbeszerzési eljárásban nem tehet ajánlatot, illetve nem alkalmas az ajánlattételre. Egyrészt az alkalmasság megítélése a közbeszerzési eljárásban előírt alkalmassági követelmények alapján vizsgálendő, másrészt a tárgyhoz kapcsolódó tevékenységi kör a tevékenység megkezdése előtt szabadon felvehető.

43. Az ajánlatkérőnek semmilyen befolyása nincs arra, hogy egy ajánlattevő benyújtja-e a hiánypótlását vagy sem. Az ajánlatkérő nincs olyan információ birtokában, ami alapján meg tudja ítélni, hogy a Leg-Oktat Kft. miért nem teljesítette a hiánypótlást. Az ajánlatkérő ellenőrzési köre csupán arra terjed ki, hogy az ajánlat érvényességét vagy érvénytelenségét állapítsa meg. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította a Leg-Oktat Kft. ajánlatát, erről ajánlatkérő 2022. január 18. napján tájékoztatta az ajánlattevőket, melyre tekintettel kérelmezőnek a Leg-Oktat Kft. ajánlattevő érvénytelenségével összefüggő megállapításai elkésettnek minősülnek.

44. Ajánlatkérő megvizsgálta a hivatkozott ajánlattevők ajánlatát és nem talált sem formai, sem tartalmi egyezőségeket. A szakmai ajánlat vonatkozásában rögzítendő tény, hogy a fent említett mindkettő ajánlattevő az ajánlatkérő által megjelölt referenciatermékekre tett ajánlatot, 3 termék (kötségvetési sor) kivételével. A nem a referenciatermékek vonatkozásában megtett megajánlások kivétel nélkül eltérő termékekre irányulnak. A szakmai ajánlatok egyetlen költségvetési sor vonatkozásában sem tartalmazznak azonos egységárat.

45. A kérelmező semmilyen konkrét tényre nem hivatkozik, ugyanakkor feltételezett egyezőséget említ. Jelen esetben semmilyen bizonyíték nem áll rendelkezésre. Az ajánlatkérő a kérelmező részéről felmerült feltételezésre alapítva nem alkalmazhatja a Kbt. 62.§ (1) o) pont szerinti jogkövetkezményt.

46. A D.397/22/2017. számú határozat tényállásától eltérően a jelen esetben azonban hiányzik az a tényállási elem, miszerint ugyanazon személy részéről került benyújtásra a kettő különböző gazdasági szereplő ajánlata. Az EKR rendszer szerint az ajánlat összeállítását eltérő felhasználók indították, vagyis az elektronikus úton benyújtott ajánlatot nem azonos személy nyújtotta be. Az ajánlatok formai azonosságot nem tartalmazznak különös tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az EKR rendszerben rendszeresített űrlapok kitöltését tette kötelezővé az ajánlattevők számára, továbbá ezen kívül csak a rendelkezésre bocsátott MOD_ML_I rész_SZE_GINOP-2.3.1_Eszközök I.xlsx dokumentumot és aláírási címpéldányt kellett az ajánlattevőknek az alapajánlatukhoz csatolniuk. Figyelembe véve, hogy a MOD_ML_I rész_SZE_GINOP-2.3.1_Eszközök I.xlsx excel táblázat egységes formátumban került kiadásra, az ajánlattevők egységes formátumban nyújtották azt be. A Leg-Oktat Kft. és a H-Didakt Kft. ajánlattevő által benyújtott költségvetések eltérő helyen tartalmazzák a keltezését, a dokumentumot utoljára módosító felhasználók neve eltér. Megállapítható, hogy az ajánlatok formai azonosságot sem tartalmazznak. A szakmai ajánlat egymástól eltérő, azok egyezőséget nem mutatnak, továbbá az egyes tételek vonatkozásában minden esetben eltérő árak kerültek megadásra.

Az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban referencia termékek kerültek megadásra. A referencia termékek megajánlása esetén az ajánlattevők részéről esetlegesen történt azonos megjelölés a referencia termék ajánlatkérő által előzetesen történt megjelölésének tényére tekintettel nem képezheti jogsértés tárgyát.

Az, hogy a legkedvezőbb ajánlatot tevő fél a hiánypótlási felhívásnak nem tesz eleget, önmagában nem jogsértő.

47. Az ajánlatkérő egyetértett a kérelmezővel abban, hogy a Leg-Oktat Kft. vonatkozásában nincs érdekképessége és ezzel összefüggésben ügyfélképessége. A kérelmező megállapítása az eljárás 4. részére vonatkozik, amely tekintetében nem került jogorvoslati kérelem határidőben benyújtásra, így a kérelem elkésett. Egyébiránt megjegyzendő, hogy a hivatkozott hiánypótlási felhívás a Leg-Oktat Kft. tekintetében a 123. tétel vonatkozásában, míg a H-Didakt Kft. tekintetében a 132. tétel vonatkozásában kérte a megjelölt hiány pótlását..

48. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező 2022. március 31. napján kelt hiánypótlásában jogorvoslati kérelmének 3. kérelmi eleme vonatkozásában a következő megállapítást tette:

„A megsértett jogszabályhelyek a kérelmi elemek sorrendjében:

3. kérelmi elem: Kbt. 2. § (1) bekezdése, Kbt. 25. § (1) bekezdés, Kbt. 62. § (1) bek. o) pontja”

Majd kérelmező a hiánypótlásában a következő, fentiekkel ellentmondó megállapítást tette:

„Kérelmező a Kbt. 25. § (1) bekezdése és a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti jogsértést csak az alapelvi sérelmet előidéző lehetséges jogsértésként tüntette fel, mintegy a teljesség igényével. Kifejezett kérelmi elemként nem kéri vizsgálni, ugyanakkor számos korábbi határozat alapján úgy véli, hogy – és ez különösen igaz az alapelvi sérelem lehetséges megállapítása esetén – a mögöttes (jogsértő) cselekmények egyéb törvényi rendelkezéseket is érinthetnek, az ilyen jogsértés rendkívül összetett.”

Kérelmező hiánypótlása ellentmondásos figyelembe véve, hogy indokolásában csak alapelvi jogsértést kér vizsgálni, míg megsértett jogszabályi helynek a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 62. § (1) bek. o) pontját is megjelölte. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.104/4/2022. számú végzésével hiánypótlásra hívta fel Kérelmezőt a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja tekintetében a következők szerint: „A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel felhívja a kérelmezőt, hogy jelölje meg, hogy pontosan mely ajánlatkérői döntéseket, milyen okból kifogásolja a jogorvoslati kérelmében, továbbá jelölje meg kérelmi elemként az egyes ajánlatkérői magatartásokkal megsértett jogszabályi rendelkezéseket. Tegyen egyértelmű nyilatkozatot amennyiben alapelvi jogsértésre kíván hivatkozni, hogy pontosan mely magatartásával és mely alapelvet sértette meg az ajánlatkérő.” Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem teljesítette a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásában foglaltakat, ezért a kérelem visszautasításának lett volna helye a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján. E körben ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kéri az eljárás megszüntetését a 3. kérelmi elem tekintetében.

49. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nem kivételez egy ajánlattevővel sem, az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelelően értékelt és bírálta az ajánlatokat úgy, hogy eljárásának jogszerűségét a folyamatba épített ellenőrzés során a tőle független ellenőrző szervezet által kiállított támogató tartalmú ellenőrzési tanúsítványok is alátámasztják. Kérelmező kijelentése a folyamatba épített ellenőrzés tényére tekintettel azt is jelenti, hogy a folyamatba épített ellenőrzést végző és ajánlatkérő eljárását jóváhagyó állami szervek is kivételeztek az ajánlattevővel.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

50. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelemmel érintett uniós eljárásrendbe tartozó közbeszerzési eljárása a 2021. október 13. napján feladott hirdetménnyel került megindításra, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók. A jogorvoslati kérelem 2022. március 22. napján került benyújtásra, így a jogorvoslati eljárásra az ezen időpontban hatályos rendelkezések az irányadók.

51. A kérelmező három kérelmi elemet terjesztett elő.

Az első kérelmi elemében az EMC munkapadra, a második kérelmi elemében a pneumatikus hálózatra tett nyertes ajánlattevői megajánlást kifogásolta, és állította azzal összefüggésben a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése és a Kbt. 71. § (1) bekezdése, továbbá a második kérelmi elem tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának sérelmét.

A harmadik kérelmi elem tekintetében érdemi hiánypótlásra és a jogorvoslati eljárás során pontosításra is sor került, és azzal összefüggésben az ajánlatkérő több eljárásjogi kifogást is előterjesztett, így a Döntőbizottság először ezen kérelmi elem tartalma kapcsán foglalt állást.

52. A Kbt. 3. § 16. pontja szerint „kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik”.

53. A Kbt. 145. § (1) bekezdésére figyelemmel alkalmazandó Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-a értelmében „A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel”.

54. A kérelmező a benyújtott jogorvoslati kérelmében a 3. kérelmi elem tekintetében arra, hivatkozott, hogy a kérelmező által feltételezett jogsértés a H-Didakt Kft. ajánlatának pozitív irányú diszkriminatív vizsgálata, mely sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti esélyegyenlőség elvét, az ajánlat érvényesként való megtartása, az esetleges mögöttes információkkal együtt. Az ajánlatkérő felületes vizsgálata, illetőleg a „nyilatkozási elv”-re és a „nem kért részletes műszaki leírást” kijelentésre való hivatkozása és erre tekintettel a vizsgálat mellőzése sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztasága iránti és a (3) bekezdésben foglalt jóhíszeműség és tisztesség követelménye alapelveket.

55. Ezt követően a Döntőbizottság hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyben felhívta a kérelmezőt, hogy jelölje meg, hogy pontosan mely ajánlatkérői döntéseket, milyen okból kifogásolja, továbbá jelölje meg kérelmi elemenként az egyes ajánlatkérői magatartásokkal megsértett jogszabályi rendelkezéseket. Tegyen egyértelmű nyilatkozatot amennyiben alapvető jogsértésre kíván hivatkozni, hogy pontosan mely magatartásával és mely alapelveket sértette meg az ajánlatkérő.

56. A kérelmező hiánypótlásában a 2. § (1) bekezdése megsértésére hivatkozott rögzítve, hogy a kérelmező által kifogásolt ajánlatkérői magatartás a H-Didakt Kft. ajánlatának (több ponton megvalósuló) pozitív diszkriminációja.

57. A jogorvoslati eljárásban végzett iratbetekintést követően a kérelmező a 3. kérelmi elemét a következők szerint pontosította: álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságára vonatkozó követelményt azáltal, hogy nem vizsgálta (kellő alapossággal) és nem tárta fel a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja alapján vélelmezhető magatartást a H-Didakt Kft. és Leg-Oktat Kft. ajánlattevők vonatkozásában.

58. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a kérelmező akként nyilatkozott, hogy az iratbetekintést követően az ajánlatkérői jogsértés abban nyilvánult meg, hogy nem tárta fel a kérelmező által kifogásolt magatartásokat, azaz észlelnie kellett volna, hogy a két ajánlattevő ajánlata nagymértékben azonos, hasonló megajánlásokat tartalmaz, azonos logikai rendszer szerint került felépítésre, továbbá észlelnie kellett volna azt a körülményt is, hogy a hiánypótlás nem teljesítésével a magasabb ajánlati árat megajánló ajánlattevő került nyertes pozícióba, az ajánlatkérő ezen magatartások vizsgálatának az elmulasztásával valósította meg a jogsértést. Ezen magatartásával az ajánlatkérő megsértette a verseny tisztaságának alapelvét, ami a Kbt. 2. § (1) bekezdésében került rögzítésre.

59. A Döntőbizottság nem értett egyet az ajánlatkérővel tekintetben, hogy a kérelmező a hiánypótlást ne teljesítette volna a 3. kérelmi elem tekintetében. A hiánypótlás során kérelmező pontosította a jogorvoslati kérelmét, nyilatkozva, hogy ajánlatkérői alapvető jogsértést vélelmez, és megadta, hogy mely körülmények miatt látja az alapvető jogsértést megállapíthatónak. Ugyan tételes jogi rendelkezésekre is hivatkozott, de azok kérelmi elemként való vizsgálatát nem kérte.

60. A kérelem tartalma alapján való elbírálása alapján megállapítható volt a hiánypótlás kapcsán, hogy a kérelmező a Kbt. 2. § (1) bekezdése sérelmét állítja, ugyanis álláspontja szerint az ajánlatkérő pozitív diszkriminációt valósított meg, és nem járt el kellő alapossággal a nyertes ajánlattevő ajánlata bírálata során. A kérelmi elemben állítottak vizsgálata az eljárás érdemére tartozik, jogszabályhely téves megjelölése pedig önmagában nem teszi a kérelmet tartalma alapján azonosíthatatlanná.

61. A Döntőbizottság a hiánypótlás nem teljesítése, illetve nem megfelelő teljesítése miatt nem szüntette meg a jogorvoslati eljárást a 3. kérelmi elem vonatkozásában.

73. A fentieket követően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a hiánypótlásban megjelölt 3. kérelmi elem érdemben azonos-e a jogorvoslati eljárás során többször pontosított, módosított 3. kérelmi elemmel.

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezők nem hivatkoztak arra, hogy a jogorvoslati eljárás során új kérelmi elemet terjesztettek volna elő, vagy, hogy a kérelmüket új kérelmi elemmel egészítették volna ki.

75. A jogorvoslati eljárás során pontosított kérelmében a kérelmező változatlanul a Kbt. 2. § (1) bekezdése megsértésére hivatkozott, ugyanakkor már nem a nyertes ajánlattevő kapcsán fennálló pozitív diszkriminációra hivatkozott, hanem arra, hogy az ajánlatkérőnek a két ajánlattevő esetleges összejátszását észlelnie kellett volna, mivel a két ajánlattevő ajánlata nagymértékben azonos, hasonló megajánlásokat tartalmaz, azonos logikai rendszer szerint került felépítésre, továbbá észlelnie kellett volna azt a körülményt is, hogy a hiánypótlás nem teljesítésével a magasabb ajánlati árat megajánló ajánlattevő került nyertes pozícióba, az ajánlatkérő ezen magatartások vizsgálatának az elmulasztásával valósította meg a jogsértést.

76. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező a fentiek szerint ugyan azonos jogszabályhely megsértésének állítása mellett, de két eltérő ajánlatkérői magatartást sérelmez eltérő ajánlattevők vonatkozásában: pozitív diszkrimináció a nyertes vonatkozásában a hiánypótoló jogorvoslati kérelemben, és a kérelmező által vélelmezett ajánlattevői összejátszás észlelésének elmulasztása a nyertes és a Leg-Oktat Kft. vonatkozásában az iratbetekintést követően pontosított jogorvoslati kérelemben. Az előadott kifogások emiatt Kbt. 3. § 16. pontjában szereplő fogalommeghatározásra is figyelemmel eltérő kérelmi elemnek minősülnek, a sérelmezett tételes magatartás eltérésre figyelemmel nem képezhetnek azonos kérelmi elemet. (EBH2012. K.12.). Azaz a jelen esetben az volt megállapítható, hogy a kérelmező az 3. kérelmi elemét kicserélte, a korábban előterjesztett kérelmi elem helyett egy új kérelmi elemet terjesztett elő, amelynek nincs helye.

77. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint „A kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.” Ugyanezen szakasz (8) bekezdés szerint „Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére”.

78. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés e) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha „az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek az ellenérdekű ügyféllel szemben, kérelemre indított eljárásban (a továbbiakban: jogvita eljárás) hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható”.

79. A Kbt. és az Ákr. fentiekben idézett rendelkezései biztosítják annak lehetőségét, hogy a kérelmező a benyújtott jogorvoslati kérelmét visszavonja. A kérelem visszavonása a közigazgatási eljárásjogban az eljárás befejezésével jár, a már megindított és folyamatban lévő eljárás megszüntetési okaként szolgál. A jogalkotó fő szabályként – a kérelemre indult közigazgatási eljárásokban – ezzel azt kívánta biztosítani, hogy érvényesüljön a kérelemhez kötöttség elve. Amennyiben a kérelmező a kérelmét visszavonja, az eljáró hatóságnak a közigazgatási eljárást meg kell szüntetnie. Ettől kivételesen egyetlen esetben van lehetőség eltérésre, mégpedig akkor, ha a kérelem visszavonása esetén az officialitás elve kerül érvényesítésre, és az eljáró hatóság az eljárást folytatja. A visszavont kérelmi elemek tekintetében, az e vonatkozásban tett jognyilatkozattal - az eljárás folytatásának hiányában - végérvényesen beállt az erre alapított eljárás megszüntetési ok.

80. A fent kifejtettekre tekintettel a már visszavont kérelmi elem visszavonása visszavonásának, illetve a visszavont kérelmi elemek módosításának nincs helye. Az igazgatási szolgáltatási díj a 45/2015 (XI.2.) MVM rendelet 1. § (2) bekezdése értelmében kérelmi elemenként fizetendő, a 3. kérelmi elemre vonatkozóan megfizetett igazgatási szolgáltatási díj átcsoportosításának nincs helye. (Izd. pl Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27.118/2014/10.számú ítélete).

81. Ennek megfelelően a Döntőbizottság a kérelmező 3. kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást a Kbt. 151. § (7) bekezdésére tekintettel - a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó – Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntette.

82. Az eljárás megszüntetésére tekintettel a Döntőbizottság az ajánlatkérő 3. kérelmi elem tekintetében előterjesztett elkésettségi kifogását nem kellett, hogy vizsgálja.

83. Ezt követően a Döntőbizottság az eljárási kifogással nem érintett 1. és 2. kérelmi elemeket vizsgálta meg.

84. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében „Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be”.

A Kbt. 58. § (2)-(4) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. §-a az alábbiakat mondja ki:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(3a) Az ajánlati biztosíték 54. § (2) bekezdés szerinti rendelkezésre bocsátása vonatkozásában hiánypótlásra van az ajánlattevőnek lehetősége, ha az ajánlatában a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy nem az előírt formában csatolja, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént vagy a biztosíték kötelezettje garanciavállalás esetén a garanciavállaló nyilatkozatot, készfizető kezesség biztosítása esetén a kezességvállaló nyilatkozatot vagy a biztosítási szerződés alapján a készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt az ajánlati kötöttség beálltaig kiállította.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-f), h) és k)-n) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő vagy részvételre jelentkező élhet az e bekezdésben szabályozott, önkéntes hiánypótlás lehetőségével.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(9a) Ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

73. A Kbt. 69. §-a azt a kötelezettséget tűzi az ajánlatkérők részére, hogy vizsgálják meg, hogy az ajánlatok, illetve a részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ez azt jelenti, hogy ellenőriznie kell, hogy az ajánlattevők az ajánlatkérői előírásoknak, a jogszabályoknak megfelelően tették-e meg az ajánlatukat. Helytállóan mutatott rá az ajánlatkérő, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa a közbeszerzési dokumentumokban konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentumokban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. Az egyértelműen meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által

kinyilvánított, jogorvoslással meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket kötik.

74. Az a tény, hogy az ajánlatkérő a konkrétan meghatározott feltételeket kérheti számon nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérőnek ne kellene ellenőriznie, hogy az ajánlattevők azt ajánlották-e meg, mint amit az ajánlatkérő elvárt, azaz az ajánlattevők a beszerzés tárgyára tettek-e ajánlatot. A Kbt. 69. § (1) bekezdése egyértelműen akként rendelkezik, hogy „az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek”. Ebbe a körbe az is beletartozik, hogy az ajánlatkérő ellenőrizze, hogy a megajánlások minden olyan jellemzővel rendelkeznek-e, amelyeket az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírt. Az ajánlatkérő sem többet, sem kevesebbet nem köteles ellenőrizni, csak azt, amik a közbeszerzési dokumentumokban, jogszabályokban előírásra kerülnek.

75. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra is, hogy az ajánlatkérő nem töltheti fel tartalommal az ajánlattevők ajánlatát, amennyiben kételye merül fel az ajánlattevő ajánlatával kapcsolatosan, köteles ekörben a Kbt. 71. §-a szerinti jogintézményeket (hiánypótlás, felvilágosítás kérés) alkalmazni az érvényes ajánlattétel elősegítése érdekében.

76. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a jelen esetben kérte a termék típusának, illetve származási helyének a feltüntetését.

77. Az ESD munkapad kapcsán az eszközzel szemben több műszaki követelményt támasztott az ajánlatkérő, amely műszaki jellemzők több kiegészítő elemet is magukban foglaltak. Az ajánlatkérő által referenciatermékként megadott internetes hivatkozás azonos termék kód (A-SR-12) alatt két eltérő felszereltségű asztalt mutat be.

78. A pneumatikus hálózat – valamennyi kiegészítő tájékoztatással érintett – műszaki követelményei között a csavarkompresszor, a sűrített levegő ellátó rendszer elemei és a rendszer kiépítése is szerepel. A rendszer alkatrészei körében csőhálózat, csatlakozók, levegő tisztító rendszer, olajozó rendszer, leágazások és vételi helyek kerültek feltüntetésre. A rendszer kiépítése körében az ajánlatkérő tervezésre, vételi helyek kiosztására, légtechnikai méretezésre, dimenziók meghatározására, kivitelezésre, beüzemelésre, nyomáspróbára vonatkozó feladatokat írt elő.

79. Kétségtelen tény, hogy az ajánlatkérő a saját előírásai szerint mindkét érintett esetben egy komplex termék, illetve rendszer megajánlását várta, és ezen termékek, illetve a rendszer komplexitásának feltüntetése az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott táblázatban nem volt egyértelmű. Ugyanakkor ez a tény, ez az ajánlatkérői mulasztás nem mentesíti az ajánlatkérőt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kötelezettsége teljesítése alól. Mivel az ajánlatkérő előírta, hogy pontosan milyen műszaki követelményeknek kell megfelelni a munkapadnak, illetve a pneumatikus hálózatnak, ezért ezt ellenőriznie is kell.

80. A nyertes ajánlattevő egy-egy cikkszámot tüntetett fel mind az ESD munkapad, mind a pneumatikus hálózat kapcsán

81. A Döntőbizottság a jelen esetben egyetértett a kérelmezővel, hogy az 1. kérelmi elemmel érintett nyertes ajánlattevői megajánlás alapján nem állapítható meg, hogy az

ajánlatkérő elvárásai szerinti termék a kért kiegészítőkkel a került-e megajánlásra, azaz az ajánlattevő a beszerzés tárgyára tett-e ajánlatot, az eszköz rendelkezik-e az ajánlatkérő által előírt műszaki követelményekkel. Egyetértett a Döntőbizottság a kérelmezővel, hogy az ESD munkapadra tett nyertes ajánlattevői megajánlás alapján nem azonosítható be, hogy pontosan milyen kiegészítőket tartalmaz a megajánlott cikkszámú termék.

82. A Döntőbizottság álláspontja szerint az, hogy a nyertes ajánlattevő valóban az ajánlatkérő által előírt jellemzőkkel rendelkező ESD munkapadra tett-e ajánlatot, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés keretében tisztázható lett volna, tekintettel arra, hogy – ahogy a referenciatermékként ajánlatkérő által megadott termék vonatkozásában sem, úgy – az ajánlatból sem egyértelmű, hogy a nyertes ajánlattevő által megjelölt cikkszám pontosan milyen felszereltségű terméket takar. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő mulasztása az ajánlattevők terhére nem eshet. Ugyanakkor az ajánlatkérő a felvilágosításra adott válasz tekintetében minden esetben köteles figyelembe venni a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti korlátokat, amelyek szerint a felvilágosítás megadása egyrészt nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és másrészt annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

83. A pneumatikus hálózat tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő egy megajánlott terméket, a csavarkompresszort rögzítette, ugyanakkor maga a hálózat nem csupán a csavarkompresszorból, hanem csőhálózatból, csatlakozókból, levegő tisztító rendszerből, olajozó rendszerből, leágazásokból és vételi helyekből áll. Azaz a rendszer kiépítése mellett a csavarkompresszoron kívül egyéb termékeket is meg kellett ajánlani az ajánlattevőknek, amelyekre vonatkozó adat a jelen esetben a nyertes ajánlattevő ajánlatában nem szerepel, bár az ajánlatkérői előírások alapján legalább a megajánlott termékek feltüntetési kötelezettsége egyértelmű volt a szakmai ajánlatban. A Döntőbizottság álláspontja szerint kizárólag a csavarkompresszor megajánlásával ezen hálózatra nem lehetett érvényes megajánlást tenni. Az, hogy a nyertes ajánlattevő nem tett megajánlást legalább a teljes pneumatikus hálózat részeit képező eszközök tekintetében hiánypótlás keretében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel nem pótolható hiányosságnak minősül, így az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

84. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem körében a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a 2. kérelmi elem körében pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

85. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a D.492/21/2021-es határozat tényállása a jelen esettől eltért, abban az esetben az ajánlatkérő nem követelte meg az ajánlattevőktől a szakmai ajánlat, a konkrét megoldás specifikálását, csupán az ártáblázatot kellett beárazni.

86. A Döntőbizottság az alapos 1. és 2. jogorvoslati kérelmi elemre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő döntést és az azt követően hozott

valamennyi döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja és (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

87. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

88. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően nem végezte el a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti vizsgálatot.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálhatóvá vált. Az érintett közbeszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési rész alacsony becsült értékére. Ezek a körülmények alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

Magasabb összegű bírság kiszabását indokolta az a tény, hogy a jogsértés kihatással bírt az eljárást lezáró döntésre, illetve hogy relatív rövid idő telt el a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a kérelmező által indítványozott személyi bírság kiszabását a jelen esetben nem látta indokoltnak.

89. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint

rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

90. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárás költsége] Eljárás költsége mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

91. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkidadás. A Kúria Kfv. 37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

92. A Döntőbizottság az Ákr.126. § (2) bekezdés b) pontja, 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről.

A kérelmező 297.718.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. és 2. elemének helyt adott, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Hatóság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel (198.479.-Ft). A Döntőbizottság ezen felül a 3. kérelmi elem kapcsán a jogorvoslati eljárás megszüntetésére figyelemmel 99.239.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

93. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére akként, hogy a megbízási díj egyrészt egy alapidíjat, másrészt egy kérelmi elemenkénti díjat is tartalmaz. A Kúria fent hivatkozott ítéletében - 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 16. pontjának rendelkezéseit is figyelembe véve - rögzítette, hogy az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül.

A Döntőbizottság a kérelmezőnek – az alapos kérelmi elemekkel kapcsolatosan előterjesztett – költségigényét alaposnak találta, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte e költség viselésére. A Döntőbizottság ugyanakkor az alapidíjat az Ákr. 129. § (2) bekezdésére tekintettel csak 30.000.-Ft-ban állapította meg, tekintettel arra, hogy ez az összeg került a csatolt megbízási szerződés kivonattal alátámasztásra. A Döntőbizottság az alapidíjra és a két kérelmi elemre eső ügyvédi megbízási díjra figyelemmel a rendelkező részben rögzített eljárási költséget állapította meg.

94. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

95. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. május 9.

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Péntes Katalin ügyvéd (Dr. Péntes Katalin Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
2. Dr. Miski György felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Provital Fejlesztési Tanácsadó Zrt., elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (elektronikus úton)
4. Pénzügyminisztérium, mint támogatást nyújtó (elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (elektronikus úton)