



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.218/18/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Synlab Hungary Kft.  
(Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 53. I. emelet)

**A kérelmező képviselője:** Suvöltös Ügyvédi Iroda, Dr. Suvöltös András  
ügyvéd  
(Budapest, Logodi u. 44/C. I/9.)

**Az ajánlatkérő:** Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal  
(Szolnok, Kossuth út 2.)  
(KRID: 206796355)

**A beszerzés tárgya:** Hatósági vízvizsgálatok laboratóriumi háttérének biztosítása

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 76. § (6) bekezdés a) és b) pontját, a Kbt. 76. § (7) bekezdését, a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (2) bekezdését és a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) és b) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő ajánlati felhívását és azt követő valamennyi döntését megsemmisíti.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés vonatkozásában a Kbt. 2. § (1) bekezdése valamint (3)-(5) bekezdése körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 360.791.-Ft, azaz háromszázhatvanezer-hétszázkilencvenegy forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmezőnek 200.000.-Ft+Áfa eljárási költséget.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő összefoglaló tájékoztatója alapján 2018.02.28-án küldte meg az ajánlati felhívást az Anton Paar Hungary Kft-nek, a KAVÍZ kft-nek, Techno-Víz Kft.-nek, a Vízépszolg-94 Kft.-nek és a kérelmezőnek

2. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő meghatározta a beszerzése tárgyát és mennyiségét. Eszerint Jász- Nagykun Szolnok megye valamennyi települése (20 város és 58 község) vonatkozásában a hatósági vízvizsgálatok laboratóriumi háttérének biztosítására kért ajánlatokat ivóvíz, medencés fürdővíz, természetes fürdővíz esetén és a művese állomáson elvégzendő bakteriológiai, kémiai, biológiai és egyéb vizsgálatokhoz.

Tervezett vizsgálatok éves száma (valamennyi paraméter együttesen):

Ivóvíz:	5 024 db
Medencés fürdővíz:	2 293 db
Természetes fürdővíz:	6 db
Művese állomás:	176 db
Összesen:	7. 499 db

3. Az ajánlatkérő a beszerzés tárgya és mennyisége meghatározása körében a következőket írta elő: „A felek közösen mintavételi ütemtervet határoznak meg, azonban ajánlatkérő a mintavétel ütemterven kívül sürgős (készenlét alatti) vizsgálatot is megrendelhet az ajánlattevőtől.

A mintavételezés rendkívüli esetek kivételével ajánlatkérő feladata (rendkívüli eset, például az akkreditált mintavételező személy betegsége)

Az ajánlattevőknek a hatósági vízvizsgálatokat kizárólag a Nemzeti Akkreditáló Hatóság által akkreditált vizsgálólaboratóriumban kell elvégeznie. Az akkreditációnak ki kell terjednie a valamennyi felsorolt paraméterre.

Az ajánlattevő által biztosított laboratóriumnak olyan informatikai infrastruktúrával és személyi állománnyal kell rendelkeznie, amely alkalmassá teszi egyrészt az azonnali intézkedést igénylő kifogásolt paraméterek hatósági intézkedést, hitelt érdemlő módon megalapozó soron kívüli közlésére, másrészt a vizsgálati eredmények Humán Vízhasználatok Környezet-egészségügyi Szakrendszerében (továbbiakban: HUMVI) történő folyamatos rögzítésére.

A nyertes ajánlattevő feladata az ajánlatkérő mintavevőjének képzése (1fő), akkreditálása. A nyertes ajánlattevő gondoskodik a minták 5000 Szolnok, Ady Endre út 35-37. sz. alatti átvételét követően azok laboratóriumba történő beszállításáról.

Mintavételezés ütemezése, kivitelezése:

A mintavételezés az ajánlatkérő által meghatározott éves ütemterv szerint, az eltérés lehetőségének fenntartásával, az Ajánlatkérő által kijelölt mintavételi helyen és időben történik.

A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő mintavevője részére köteles biztosítani a mintavételezéshez szükséges mintavételi eszközöket.

Az ajánlattevő előzetes egyeztetés alapján a szakmai ajánlat I. Rész mellékletben meghatározott paraméterek szerint állítja össze és adja át a mintavételi jegyzőkönyvek mintapéldányát az ajánlatkérő részére.

A medencés fürdővizek mintavételezését jogszabályi rendelkezés alapján a medencék legnagyobb terhelése esetén kell elvégezni.

A természetes fürdővizek mintavételezése esetén Ajánlatkérő akkreditált mintavevője végzi a környezet jogszabályban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Ajánlatkérő akkreditált mintavevője a mintákat 2 példány mintavételi jegyzőkönyvvel adja át a nyertes ajánlattevő részére, aki annak átvételét 1 példány aláírt jegyzőkönyv átadásával igazolja.

A nyertes ajánlattevőnek biztosítani kell a minták fogadását:

- hétköznap (hétfőtől – péntekig): 08.00 órától - 16.00 óráig,
- vízbiztonságot veszélyeztető, azonnali intézkedést igénylő rendkívüli esetben hétköznap 16.00 órától - 8.00 óráig, valamint munkaszüneti, szabad- és ünnepnapokon a készenléti feladatok ellátása kötelező

Adatszolgáltatás, tájékoztatás

A nyertes ajánlattevő biztosítja, hogy a vizsgálati eredményeket tartalmazó hiteles jegyzőkönyvet elektronikus úton a [kh.kozeu@jasz.gov.hu](mailto:kh.kozeu@jasz.gov.hu) e-mail címre, illetve postai küldeményként (Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály 5000 Szolnok, Ady Endre út 35-37.) megküldi a mintavétel napjától (a minta átvételétől) számított határidőkön belül:

A mintavétel napjától (a minta átvételétől) a vizsgálati eredmények kiadásáig eltelt idő egész napokban, az alábbi vizsgálatcsoportok szerint megadva (értékelési szempont):

- klasszikus analitikai vizsgálatok (maximum 15 nap)
- műszeres analitikai vizsgálatok (maximum 15 nap)

- bakteriológiai vizsgálatok (maximum 10 nap)
- biológiai vizsgálatok (maximum 10 nap)
- kifogásolt és azonnali intézkedést igénylő esetben: soron kívüli adatközlés a fentiekben. meghatározottak szerint azzal a megjegyzéssel, hogy „Az aláírt, eredetben beérkező jegyzőkönyvben szereplő adatokkal mindenben megegyező eredmény”.

Az ajánlatkérő vizsgálatok fentiekben részletezett végrehajtását érintő tervezhető változásról megelőző 5 munkanapon belül, az előre nem látható akadályozó tényezőkről annak bekövetkezését követően haladéktalanul értesíti az ajánlattevőt.

A nyertes ajánlattevő feladata a vizsgálati eredmények HUMVI rendszerbe történő folyamatos feltöltése, de legkésőbb a vizsgálatot követő hónap 15. napjáig.

A nyertes ajánlattevő a megrendelő kérésére köteles az ad hoc adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítése érdekében a HUMVI rendszerben soron kívüli adatrögzítést elvégezni.

A nyertes ajánlattevő a dokumentáció 2. számú melléklet szerinti adatszolgáltatást a tárgyévet követő első hónap 15. napjáig az ajánlatkérő részére megküldi.

A feladat elvégzése során alkalmazandó jogszabályok elsődlegesen, de nem kizárólagosan: 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről;

37/1996. (X. 18.) NM rendelet a közfürdők létesítésének és üzemeltetésének közegészségügyi feltételeiről;

78/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet a természetes fürdővizek minőségi követelményeiről, valamint a természetes fürdőhelyek kijelöléséről és üzemeltetéséről.

A részletes feladat leírást az ajánlati dokumentáció tartalmazta.

4. A felhívás III.1.) pontja tartalmazta az értékelés szempontrendszerét.

#### Minőségi szempont

[1] Megnevezés: A mintavétel napjától (a minta átvételétől) a vizsgálati eredmények kiadásáig eltelt idő egész napokban:

Minőségi szempont /2.1. klasszikus analitikai vizsgálatok (maximum 15 nap)	súlyszám: 5
Minőségi szempont /2.2. műszeres analitikai vizsgálatok (maximum 15 nap)	súlyszám: 5
Minőségi szempont /2.3. bakteriológiai vizsgálatok (maximum 10 nap)	súlyszám: 5
Minőségi szempont /2.4. biológiai vizsgálatok (maximum 10 nap)	súlyszám: 5

### Ár szempont

Megnevezés: Nettó ajánlati ár forintban (összesen) (HUF)

Ár szempont /1.1 Mintavétel nélkül számított várható (valamennyi komponens) éves összes vizsgálatok nettó összege:	súlyszám: 70
Ár szempont /1.2.1. Ivóvíz mintavétel (Bakteriológia) nettó díja (Ft/mintavétel)	súlyszám: 1
Ár szempont /1.2.2. Ivóvíz mintavétel (Kémia) nettó díja (Ft/mintavétel)	súlyszám: 1
Ár szempont /1.2.3. Ivóvíz mintavétel (Biológia) nettó díja (Ft/mintavétel)	súlyszám: 1
Ár szempont /1.3.1. Medencés fürdővíz (Bakteriológia) mintavétel nettó díja (Ft/mintavétel)	súlyszám: 1
Ár szempont /1.3.2. Medencés fürdővíz (Kémia) mintavétel nettó díja (Ft/mintavétel)	súlyszám: 1
Ár szempont /1.4.1. Természetes fürdővíz (Bakteriológia) mintavétel nettó díja (Ft/mintavétel)	súlyszám: 1
Ár szempont /1.5.1 Művese állomás (Bakteriológia és egyéb) mintavétel nettó díja (Ft/mintavétel)	súlyszám: 1
Ár szempont /1.5.2. Művese állomás (Kémia) mintavétel nettó díja (Ft/mintavétel)	súlyszám: 1
Ár szempont /1.5.3. Művese állomás (Biológia) mintavétel nettó díja (Ft/mintavétel)	súlyszám: 1
Ár szempont /1.6. Ajánlattevő által végzett mintavételezés során felszámított szállítási díj (mintavétel díja nélkül) (Ft/km)	súlyszám: 1

5. A felhívás VI.3.9) pontja tartalmazta az értékelési szempontrendszerhez kapcsolódó elvárásokat.

„Ár szempont

1.1. pont (szakmai ajánlat I. Rész):

A mintavétel nélkül számított várható (valamennyi komponens) éves összes vizsgálatok nettó összege.

1.2 ponttól az 1.5 pontok esetében (szakmai ajánlat II. Rész):

A hatósági vízvizsgálat mintavétel díját a megadott vizsgálatcsoportonként kell megadni úgy, hogy vizsgálatcsoportonként csak egy összeg kerülhet megadásra.

(Az ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy mintavételezés rendkívüli esetek kivételével ajánlatkérő feladata - rendkívüli eset például az akkreditált mintavételező személy betegsége).

1.6. pont:

Az ajánlattevő által végzett mintavételezés során felszámított szállítási díj (nem tartalmazza a mintavétel díját)

Várható maximális mintaszállítás: 1000 km/év.

Az ajánlatkérő számára a nettó vállalkezési díjak esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Az ár szempont esetén ajánlatkérő az ajánlatoknak az elbírálás részszerinti szerinti tartalmi elemeit a pontthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat részszerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított fordított arányosság szerint kerül megállapításra.

6. Az ajánlatkérő előírta továbbá, hogy az ajánlattevő nyilatkozzon, hogy az ajánlati ár megállapításakor minden helyszínen kiértékelhető körülményt figyelembe vett, továbbá, tudomással bír arról, hogy a szerződés megkötését követően viseli annak jogkövetkezményeit, amely olyan hiányosságából adódik, melyet a tőlük elvárható szakmai gondosság mellett észlelni kellett volna, de a szerződéskötést megelőzően Ajánlattevő nem jelezte.

Az ellenszolgáltatás összege az ajánlattevő által benyújtott ajánlatban meghatározott ár. Az ellenszolgáltatás díjának fedezetet kell nyújtani mindazon feladatok elvégzésére és felmerülő költségekre, melyek szükségesek a felhívásban és a dokumentációban meghatározottak megvalósulásához.

Az ajánlatkérő semminemű műszaki vagy egyéb ok miatt (így például a szerződés megkötése és a megvalósulás közötti időszakban bekövetkezett áremelésből eredő) többletköltség igényt nem fogad.

7. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az eljárást megindító felhívást, az útmutatót, a nyilatkozatmintákat, a vállalkezési szerződéstervezetet, műszaki specifikációt. A dokumentáció 1. sz. melléklete tartalmazta a Szakmai ajánlat I. és II. rész megnevezésű Excel táblázatot.

8. Az ajánlati határidőben 2018. április 4-én három ajánlat érkezett a Vízépszolg-94 Kft., a kérelmező és a TECHNO-VÍZ Kft. gazdasági szereplőktől.

9. A kérelmező az értékelési szempontok tekintetében a következőket adta meg:

Árszerpont

1.1 Mintavétel nélkül számított várható (valamennyi komponens) éves összes vizsgálatok nettó összege: nettó 12 470 200,- Ft/év

1.2.1. Ivóvíz mintavétel (Bakteriológia) nettó díja 1 300,- Ft/mintavétel

1.2.2. Ivóvíz mintavétel (Kémia) nettó díja 1 300,- Ft/mintavétel

1.2.3. Ivóvíz mintavétel (Biológia) nettó díja 1 300,- Ft/mintavétel

1.3.1. Medencés fürdővíz (Bakteriológia) mintavétel nettó díja 1 300,- Ft/mintavétel

1.3.2. Medencés fürdővíz (Kémia) mintavétel nettó díja 1 300,- Ft/mintavétel

1.4.1. Természetes fürdővíz (Bakteriológia) mintavétel nettó díja 2 000,- Ft/mintavétel

1.5.1 Művese állomás (Bakteriológia) mintavétel nettó díja 1 300,- Ft/mintavétel

1.5.2. Művese állomás (Kémia) mintavétel nettó díja 1 300,- Ft/mintavétel

1.5.3. Művese állomás (Biológia) mintavétel nettó díja 1 300,- Ft/mintavétel

1.5.4. Művese állomás (Egyéb) mintavétel nettó 200,-Ft/mintavétel

1.6 Ajánlattevő által végzett mintavételezés során felszámított szállítási díj (mintavétel díja nélkül) Ft/km 150,-nettó Ft/km

## MINŐSÉGI SZEMPONT

2.1 klasszikus analitikai vizsgálatok (maximum 15 nap)	6 nap
2.2 műszeres analitikai vizsgálatok (maximum 15)	15 nap
2.3 bakteriológiai vizsgálatok (maximum 10 nap)	6 nap
2.4 biológiai vizsgálatok (maximum 10 nap)	2 nap

A TECHNO-VÍZ Kft. az alábbi vállalásokat adta az értékelés tekintetében:

### Árszempont

1.1 Mintavétel nélkül számított várható (valamennyi komponens) éves összes vizsgálatok nettó összege:	nettó 12.593.440 Ft/év
1.2.1. Ivóvíz mintavétel (Bakteriológia) nettó díja	100 Ft/mintavétel
1.2.2. Ivóvíz mintavétel (Kémia) nettó díja	100 Ft/mintavétel
1.2.3. Ivóvíz mintavétel (Biológia) nettó díja	100 Ft/mintavétel
1.3.1. Medencés fürdővíz (Bakteriológia) mintavétel nettó díja	100 Ft/mintavétel
1.3.2. Medencés fürdővíz (Kémia) mintavétel nettó díja	100 Ft/mintavétel
1.4.1. Természetes fürdővíz (Bakteriológia) mintavétel nettó díja	100 Ft/mintavétel
1.5.1 Művese állomás (Bakteriológia) mintavétel nettó díja	100 Ft/mintavétel
1.5.2. Művese állomás (Kémia) mintavétel nettó díja	100 Ft/mintavétel
1.5.3. Művese állomás (Biológia) mintavétel nettó díja	100 Ft/mintavétel
1.5.4. Művese állomás (Egyéb) mintavétel nettó	100 Ft/mintavétel
1.6 Ajánlattevő által végzett mintavételezés során felszámított szállítási díj (mintavétel díja nélkül) Ft/km	70 Ft/km

### Minőségi szempont

2.1 klasszikus analitikai vizsgálatok (maximum 15 nap)	6 nap
2.2 műszeres analitikai vizsgálatok (maximum 15 nap)	6 nap
2.3 bakteriológiai vizsgálatok (maximum 10 nap)	4 nap
2.4 biológiai vizsgálatok (maximum 10 nap)	1 nap

10. Az ajánlatkérő 2018. április 18-án indokálaskéréssel fordult a TECHNO-VÍZ Kft.-hez. „A TECHNO-VÍZ Kft. ajánlata a tárgyi közbeszerzési eljárásban – a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel – aránytalanul alacsony árat tartalmaz az „ÁRSZEMPONT” 1.2.1-1.6 pontjai, valamint aránytalanul alacsony megajánlást tartalmaz a „MINŐSÉGI SZEMPONT” 2.4 pontja tekintetében, melyek a Kbt. 71. § szerint önállóan értékelésre kerülnek.

A Kbt. 69. §-a alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából általa lényegesnek tartott ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér az alábbi ajánlásokra: Kérjük az ajánlattevőt, indokolja meg az „ÁRSZEMPONT” 1.2.1-1.6. pontjai esetén az ajánlati árat és az azt megalapozó adatok megadásával kitérve pl.: a feladatok ellátásához szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére vagy adott esetben az ajánlattevőket terhelő beszerzési árakra, valamint az ezekhez kapcsolódó közterhekre és eléri kívánt haszonra is. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott nettó ajánlati árat.

Kérjük az ajánlattevőt, indokolja meg az „MINŐSÉGI SZEMPONT” 2.4 pontjai tekintetében tett megajánlását, figyelembe véve az elvégzendő vizsgálatok minimális időtartalmát.”

11. A TECHNO-VÍZ Kft. az előírt határidőre benyújtotta az indokolását.

„A TECHNO-VÍZ Kft. hosszú évekre visszatekintő szakmai tapasztalattal rendelkezik akkreditált laboratóriumi szolgáltatások tekintetében.

Szolgáltatásaink árának képzésénél minden esetben szakmai tapasztalatainkat felhasználva határozzuk meg részegységekre bontva az adott tétel összköltségét. Az évek alatt szerzett rutinnak köszönhetően részletes és specifikus egységek költségét is meglehetősen pontosan meg tudjuk határozni.

Mintavétel árképzés indoklása (Ár szempont / 1.2.1., 1.2.2., 1.2.3., 1.3.1., 1.3.2., 1.4.1., 1.5.1., 1.5.2., 1.5.3):

A mintavételi díjak ára az alábbi feltételek figyelembevételével került meghatározásra:

- Az ajánlati felhívás II.2.4. pontja szerint a mintavétel elvégzése rendkívüli (vis major) esetek kivételével az ajánlatkérő feladata (vagyis nem tartozik ajánlattevő rendszeresen előforduló tevékenységei közé).

- Tekintettel arra, hogy a mintavétel nem épül be ajánlattevő rendszeres feladatai közé, az árképzésnél ajánlattevő által történő mintavétel anyag- és adminisztrációs költségei a szakmai ajánlat I. rész vizsgálati áraiba kerültek beépítésre (mivel az ajánlati felhívás szerint a mintavételi eszközök és berendezések biztosítása a nyertes ajánlattevő feladata). Ennek megfelelően a mintavétel elvégzéséhez szükséges eszközök (pl. mintavételi edényzet, mintavételi edényzet kezelése, tisztítása, hűtőtáska, tartósítószer, mintavételhez kapcsolódó minőségbiztosítás, stb.) és a mintavételi jegyzőkönyvek készítésének, valamint a mintavétellel kapcsolatos adminisztráció költségeit a vizsgálati paraméterenként megadott szakmai ajánlat I. rész szerinti vizsgálati árak tartalmazzák.

- Az ajánlatkérő által kiadott szakmai ajánlat II. részében a mintavételre megadott árak kizárólag a mintavétel költségét tartalmazzák, az ajánlati árakat is erre kalkuláltuk.

- Az ajánlatban meghatározott ár pusztán a tényleges (az értékelési részszempont 1.1. tartalmazza a teljes vizsgálati díjat a mintavétel nélkül számítottan), néhány percet igénylő minta megvételével kapcsolatos bérköltségre vonatkozik (pl. közkifolyó kifolytatása és a mintavételi edényzet mintázandó vízzel történő megtöltése, merítés medencés fürdővízből, stb.) egy vizsgálatcsoport szerinti mintavételre (pl. bakteriológiai, biológiai, stb.) vetítve. Minden további mintavételi típus mintavételezési ideje az esetleges előkészítés idejével csökkenti a szükséges időtartamot.

- A mintavételre a mintavevő (függetlenül attól, hogy ajánlatkérő vagy ajánlattevő mintavevőjéről van szó) előre elkészített, a mintavételi jegyzőkönyvhöz rendelt mintavételi edényzetekkel és eszközökkel indul útjára, emiatt a helyszíni mintavétel időtakarékosan és hatékonyan elvégezhető.

A kiírás részletesen nem szabályozza a mintavételezés típusait, ütemezését, így az árképzésnél a jogszabályok alapján előírt és gyakorlati tapasztalataink szerinti vizsgálatcsoportok szerinti mintavételekre támaszkodtunk, valamint átlagos mintavételre kalkuláltunk. Az ajánlati felhívás szerint a felek (ajánlatkérő és ajánlattevő) közösen határozzák meg a mintavételi ütemtervet.

- Mivel az ajánlattevő által történő mintavétel előfordulásának gyakorisága, illetve a vizsgált költség aránya a teljes költséghez képest egyaránt elhanyagolható (az ajánlati felhívás VI.3.9. pontja szerint a várható maximális mintaszállítás max. 1000 km/év), a mintavétel díjának meghatározásánál arányaiban hasonlóan alacsony mértékű nyereségkulcs került beépítésre.

- A mintavételt végző személy részletekbe menő helyismerettel rendelkezik a mintavételi helyek tekintetében, mivel munkájának jelentős részét Jász-Nagykun-Szolnok megyében végzi.

Ár indoklása:

Anyag- és adminisztrációs költségek:

Az ajánlati felhívás szerint a mintavételi eszközök és berendezések biztosítása a nyertes ajánlattevő feladata, a mintavételhez kapcsolódó anyag- és adminisztrációs költségeket a szakmai ajánlat I. rész tartalmazza (a vizsgálati paraméterek áraiba beépítve), így az ajánlattevő által elvégzendő mintavételnél nem kell anyag- és adminisztrációs költséggel számolni.

#### Béreköltségek:

A mintavétel ajánlattevő által történő elvégzése (figyelembe véve a tevékenység vis major jellegét) a dolgozónk éves munkaidejének töredék részét teszi ki (az ajánlati felhívásban szereplő max. 1000 km esetén, 100 km/2óra munkaidővel és a mintavételek elvégzésére fordított idővel kalkulálva az éves munkaidő kb. 1 %-át).

Mintavevő havi bruttó munkabér: 185.000.-Ft

Cafeteria, egyéb juttatás: nincs

Munkabér járuléka (21 %, szociális hozzájárulási adó és szakképzési hozzájárulás): 38.850.-Ft

Összesen (munkabér és járulék): 223.850.-Ft/hó

1 órára számított munkabér teljes költsége: 1.286.-Ft/óra. Az ajánlati árként megadott 100.-Ft+ÁFA összegre vonatkoztatva a megadott bérből számolva: 4,66 perc jut egy vizsgálati típus szerinti mintavétel (pl. bakteriológiai, kémiai, mikroszkópos biológiai, stb.) tényleges elvégzésére.

Gyakorlati tapasztalataink szerint, átlagos mintavétel vonatkozásában a mintavételi idő nem haladja meg a 4 percet, így az Ajánlatban megadott kalkulált időtartam alatt a mintavétel ténylegesen elvégezhető.

#### Mintaszállítás árképzés indoklása (Ár szempont /1.6.):

Az ajánlatkérő a mintavétel saját személyzettel történő elvégzését csak vis major esetben (pl. mintavevő betegsége, stb.) kérte az Ajánlattevőtől és éves szinten max. 1000 km futásteljesítményig. A kiírás szerint a felek egyeztetik egymással a mintavételezés ütemezését. Az ajánlati felhívásból nem derül ki, hogy milyen részletességű és ütemezésű vizsgálatokat kér az ajánlatkérő, mely a Felek megegyezésén alapul.

A mintaszállítás ára az alábbi feltételek figyelembevételével került meghatározásra:

A mintavételt végző személy részletekbe menő helyismerettel rendelkezik a mintavételi helyek és a megyei úthálózat tekintetében, mivel munkája jelentős részét Jász-Nagykun-Szolnok megyében végzi.

A 201/2001. (X. 25. Korm. rendelet szerinti ivóvíz mintavételi helyek (kiemelten közkifolyók) közvetlenül megközelíthetőek gépjárművel.

Tekintettel arra, hogy a megye számos területén dolgozunk, a felek megegyezése alapján az ajánlatkérő által kért mintavételeket lehetőség szerint össze tudjuk kapcsolni más megrendelőink mintavételi igényeivel (pl. ugyanazon településen végzendő vagy útba eső minták).

A mintaszállítás díja tartalmazza a telephely és a mintavételi hely közötti oda-vissza út, valamint a mintavételi hely különböző pontjai közötti mozgás költségét.

Amint a szállítás díjának kalkulálásához az alábbi költségelemeket vettük figyelembe: gépjármű fogyasztása (üzemanyag költsége) gépjármű fenntartásával, üzemeltetésével kapcsolatos költségek: karbantartás, szerviz, gumi, gépjárműadó, kötelező felelősségbiztosítás és amortizáció az éves futásteljesítményhez igazítva, mintavevő munkabére tisztítás,

A mintaszállításhoz kapcsolódó költségek elemzése 100 km-re vonatkoztatva kerülnek megadásra.

#### Részletesen:

Gépjármű fogyasztása: 7,6 l/100 km

Üzemanyag egységár: bruttó 369.-Ft/l (NAV üzemanyagár, 2017. április, forrás:

[www.nav.gov.hu](http://www.nav.gov.hu)). dízel tehergépjármű a teljes ÁFA tartalom visszaigényelhető, így nettó 291.-Ft/l+ÁFA 100 km-re vonatkoztatva:  $291.-Ft/l + \text{ÁFA} \times 7,6 \text{ l}/100\text{km} = 2.212.-Ft + \text{ÁFA}$

Gépjármű fenntartásával, üzemeltetésével kapcsolatos költségek:

A mintavételre használt gépjárművel kapcsolatos költségeket éves szinten határoztuk meg 50.000 km futásteljesítményre, majd az így kapott összeget 100 km-re vonatkoztatva kalkuláltunk az alábbiak szerint:

Költségelem megnevezése:	Éves költség (nettó Ft/év)
Mintavételre használt dízel üzemű tehergépjármű éves szerviz, karbantartás, gumi és gumicsere:	350.000.-
Gépjármű kötelező felelősség biztosítás (flotta szerződés alapján) éves díja (ÁFA és egyéb járulék nélküli érték)	59.784.-
Gépjármű súlyadó éves díja (ÁFA és egyéb járulék nélküli érték):	22.218.-
Gépjármű tisztítás:	25.000.-
Gépjármű ECS/év:	292.455.-
ÖSSZESEN: Gépjármű fenntartásával kapcsolatos költségek/év:	749.457.-
Gépjármű fenntartási költsége 100 km-re vonatkoztatva:	1.499.-

Mivel Jász-Nagykun-Szolnok megyében nincs fizetős közútszakasz, így útdíj matrica nem szükséges a megyei közlekedéshez.

A gépjármű fenntartási költségei 100 km-re vonatkoztatva: 1.499.-Ft

Mintavevő munkabére:

Mintavételt végző személy munkabére: bruttó 185.000.-Ft/hó

Járulékkal (21%(szociális hozzájárulási adó, szakképzési hozzájárulás:  $185.000.-Ft \times 1,21 = 223.850.-Ft$ ). A bér 1 órára vonatkoztatott teljes költsége: 1.286.-Ft/óra.

100 km egységre vonatkoztatva (a telephely és mintavételi hely közötti oda-vissza út, valamint a mintavételi helyek különböző pontjai közötti mozgás költségéhez) 2 óra került megadásra.

A leírtak alapján a bérköltség  $1.286.-Ft \times 2 = 2.572.-Ft$ .

A mintaszállításra vonatkozó költségek összesítve (100 km-re vonatkoztatva):

Költségelem megnevezése:	Értéke (nettó Ft/100 km):
Üzemanyag (gázolaj):	2.212.-Ft + ÁFA
Mintavevő bére és a bérjárulékai:	2.572.-Ft
Gépjármű fenntartásával, üzemeltetésével kapcsolatos költségek:	1.499.-Ft+ÁFA
ÖSSZESEN:	6.283.-Ft
Ajánlatban megadott érték (70.-Ft+ÁFA/km):	7.000.-Ft

Mikroszkópos biológiai vizsgálat eredményközlés megajánlás indoklása (Minőségi szempont/2.4.):

A mikroszkópos biológiai vizsgálatok a saját akkreditált laboratóriumunkban, saját dolgozóink által kerülnek elvégzésre.

A mikroszkópos biológiai vizsgálatok az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X.25.) Korm. rendelet és az MSZ 448-36: 1985 (Ivóvízvizsgálat. Mikroszkópikus biológiai vizsgálat) szabvány előírásai alapján kerülnek elvégzésre. Az MSZ 448-36: 1985 szabvány alapján a mikroszkópos biológiai vizsgálatra vett mintát a legrövidebb idő alatt a vizsgálat helyére kell szállítani és a hűtve tárolt mintákat egyéb tartósítás alkalmazása nélkül a mintavételtől számított 24 órán belül fel kell dolgozni. A jogszabályi és szabványi előírások alapján Társaságunk a mikroszkópos biológiai vizsgálatokra vett minták feldolgozásánál a mintavétel napjától (a minta átvételétől) a vizsgálati eredmények kiadásáig eltelt időt 1 egész napban ajánlotta meg.

A mikroszkópos biológiai vizsgálatok az érvényben lévő minőségirányítási dokumentációnk előírásai szerint kerülnek elvégzésre. A laboratóriumba bekerült mikroszkópos biológiai minták feldolgozása - a minták beérkezésétől függően lehetőség szerint - még aznap (0. nap), de legkésőbb a következő nap (1. nap) reggel elkezdődik. A minták előkészítésében 2 fő középfokú szakirányú végzettségű laboráns vesz részt, a minták vizsgálatát pedig 2 fő felsőfokú végzettségű biológus végzi el. A vizsgálatok elvégzéséhez 2 mikroszkóp áll a laboratórium rendelkezésére. A mikroszkópos biológiai vizsgálatok elvégzése és a biológiai csoportvezető ellenőrzése után közvetlenül (nagyobb mintaszámok esetén párhuzamosan) megtörténik a vizsgálati eredmények rögzítése (2 fő biológus és 2 fő adminisztrátor végzi) és a vizsgálati jegyzőkönyvek elkészítése, melynek eredményeként az 1. napon rendelkezésre állnak a mikroszkópos biológiai vizsgálati eredmények. A vizsgálati jegyzőkönyveket a kiadásuk előtt a laboratóriumvezető ellenőrzi. A 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet alapján kifogásolt mikroszkópos biológiai eredmények soron kívül megküldésre kerülnek az Ajánlattevő által megadott e-mail címre az ajánlati felhívás szerint.

Társaságunk nemcsak jelen közbeszerzési eljárás tárgyában, hanem minden egyéb megrendelőnk részére ugyanilyen feltételekkel és határidővel biztosítja a mikroszkópos biológiai vizsgálati eredmények közlését. A laboratórium jelentős szakmai tapasztalattal rendelkező Biológiai csoportja magas színvonalon és modern eszközparkkal végzi tevékenységét, így a vizsgálati eredmények 1. napon történő eredményközléséhez a szükséges személyi és környezeti feltételek biztosítottak.

Összegzés:

A fentiekben részletesen és teljes körűen teljesítettük a részünkre meghatározott hiánypótlási kötelezettséget és megindokoltuk ajánlataink megalapozottságát. Indoklásunkban minden a teljesítéssel kapcsolatos költségelemet és tényezőt objektív szempontok szerint, részletekbe menően támasztottunk alá.”

12. Az összegezést az ajánlatkérő 2018.05.17-én küldte meg. Az eljárás nyertese a TECHNO-VÍZ Kft. lett. Az összegezést javította az ajánlatkérő, mely 2018.05.18-án került megküldésre.

13. 2018. május 28-án a kérelmező megtekintette a TECHNO-VÍZ Kft. ajánlatát, majd 2018. május 31-én előzetes vitarendezést terjesztett elő a kérelemmel részben egyezően. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezést 2018. június 6. napján megküldött válaszával elutasította.

## A kérelem

14. A kérelmező 2018.06.15-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, majd a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást hiánypótlást követően 2018. június 25. napján indította meg.

15. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését, a Kbt. 2. § (2) bekezdését azzal, hogy nem kérte a minőségi szempont 2.4. pont biológiai vizsgálatok körében előterjesztett kifogása vizsgálatát, ebben a vonatkozásban a jogorvoslati kérelmét módosította, ezt a kérelmi elemét visszavonta. Kérte a Döntőbizottságtól 420.000.-Ft+Áfa megbízási díj megfizetésére kötelezni az ajánlatkérőt.

16. A kérelmező pontosított jogorvoslati kérelmében előadta, hogy 2018. május 31. napján előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz az eljárást lezáró döntés és a TECHNO-VÍZ Kft. nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása miatt. Ebben vitatta az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését abban a tekintetben, hogy a döntés során annak ellenére fogadta el a nyertesnek nyilvánított ajánlattevő ajánlatát, hogy a benyújtott árindoklás nem igazolta a szerződés megjelölt áron történő teljesíthetőségét az önállóan értékelésre kerülő ajánlati elemek szerint.

17. Az ajánlatkérő a számára nyitva álló 3 munkanapos határidő az előzetes vitarendezési kérelemre adandó válasz megadására (1. munkanap 2018. június 1., 2. munkanap 2018. június 4., 3. munkanap 2018. június 5.) 2018. június 5. napján lejárt. Az ajánlatkérő a Kbt. kógens rendelkezési alapján a számára nyitva álló határidőn belül nem küldte meg a válaszát. Az elkésett választ határidőn túl 2018. június 6. napján küldte meg e-mailen illetve faxon (faxjelentés a sikeres fogadásról csatolva Időpont: 2018-06-06 05:05:27), megsértve a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

18. Amennyiben a Döntőbizottság a tételes jogsértést nem látja megalapozottnak, kérte marasztalja el az ajánlatkérőt a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelvek megsértése miatt, tekintettel arra, hogy a számára nyitva álló határidőn belül nem küldte választ megsértette a jóhiszeműség és a tisztesség követelményét és visszaélt a jogával.

19. A kérelmező a Kbt. 72. § (3) bekezdése körében azt kérte vizsgálni, hogy az ajánlatkérő a 2018. április 18. napján a Kbt. 72. §-a alapján indoklaskérésre szólította fel a TECHNO-VÍZ Kft.-t, azonban a benyújtott indoklás nem felelt meg az ajánlatkérő által előírtaknak, valamint a Kbt. 72. §-ában foglalt követelményeknek.

20. A kérelmező szerint a TECHNO-VÍZ Kft. által az ajánlatkérő által kért mintavételek tekintetében megajánlott ajánlati ára tekintetében adott indokolása nem támasztotta alá, hogy a vállalt áron a szerződés teljesíthető.

Az ajánlatában a következő megajánlást adta a TECHNO-VÍZ Kft.

1.2.1. Ivóvíz mintavétel (Bakteriológia) nettó díja	100 Ft/mintavétel
1.2.2. Ivóvíz mintavétel (Kémia) nettó díja	100 Ft/mintavétel
1.2.3. Ivóvíz mintavétel (Biológia) nettó díja	100 Ft/mintavétel
1.3.1. Medencés fürdővíz (Bakteriológia) mintavétel nettó díja	100 Ft/mintavétel

<i>1.3.2. Medencés fürdővíz (Kémia) mintavétel nettó díja</i>	<i>100 Ft/mintavétel</i>
<i>1.4.1. Természetes fürdővíz (Bakteriológia) mintavétel nettó díja</i>	<i>100 Ft/mintavétel</i>
<i>1.5.1 Művese állomás (Bakteriológia) mintavétel nettó díja</i>	<i>100 Ft/mintavétel</i>
<i>1.5.2. Művese állomás (Kémia) mintavétel nettó díja</i>	<i>100 Ft/mintavétel</i>
<i>1.5.3. Művese állomás (Biológia) mintavétel nettó díja</i>	<i>100 Ft/mintavétel</i>
<i>1.5.4. Művese állomás (Egyéb) mintavétel nettó</i>	<i>100 Ft/mintavétel</i>
<i>1.6 Ajánlattevő által végzett mintavételezés során felszámított szállítási díj (mintavétel díja nélkül) Ft/km</i>	<i>70 Ft/km</i>

21. Az ajánlatkérő felhívása alapján a benyújtott indokolásnak számszakilag is alá kellett volna támasztania a megajánlott nettó ajánlati árat, de a benyújtott indokolásból számszakilag nem derül ki a 100 Ft/mintavétel költség megalapozottsága, az egyetlen számításban sem szerepel.

Az ajánlattevő egyetlen kalkulációt vagy adatot, objektív ismérvet nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésre a 100 Ft/mintavétel alátámasztására, így az ajánlatkérő nem is kerülhetett abba a helyzetbe, hogy az árindoklásról megalapozott döntést hozhasson.

22. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlattevő által előadottak a szerződés adott ajánlati elemek melletti teljesíthetőségét nem képesek igazolni, mert a hivatkozott indokok illetve azok általános jellegű bizonyítékai a gazdasági észszerűség és a közgazdasági összefüggések, piaci törvényszerűségek hiánya miatt nem állják meg helyüket, nem reálisak, így ezek indokok és következtetések az ajánlat érvénytelenségének jogszerű megállapításához vezethetnek.

23. Az indokolás tartalmazta, hogy a mintavétel költsége, az anyag és adminisztrációs költségek a vizsgálat árába kerültek beépítésre.

Tekintettel arra, hogy az adott ajánlati elemek önállóan kerültek értékelésre, önálló súlyszámot kaptak, nincs lehetőség az ún. „keresztfinanszírozásra”, azt a közbeszerzési joggyakorlat a korábban hozott egységes döntőbizottsági határozatokban is nyomon követhető módon egyértelműen tiltja. Az önállóan értékelésre kerülő ajánlati elem teljesíthetőségét önmagában is alá kell tudnia támasztania az ajánlattevőnek. Egyértelműen sértené a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget, ha lehetőség lenne önállóan értékelésre kerülő ajánlati elemek esetében aránytalanul alacsony összeget megajánlani az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt.-ben röviden „költség”-ként használt általános megfogalmazás minden költségtypust magában foglal, ami a Kbt. 72. § (1) bekezdésből adódóan rögtön azt a következményt is magában hordozza, miszerint valamennyi önállóan, tehát külön értékelési részszerzőpontban értékelésre kerülő költség vagy költségelem tekintetében teljes körűen alkalmazni kell a Kbt. 72. § (1)-(6) bekezdéseiben írtakat.

24. A Legfelsőbb Bíróság (Kúria) a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával.

Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja.”

Azt is rögzíti az ítélet indokolása, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja.

25. A Döntőbizottság konzekvens gyakorlata során hozott határozatok egyértelműen kimondják, hogy az indokolás nem fogadható el, illetve nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel amennyiben az ajánlatkérő tájékoztatáskérése alapján a gazdasági szereplő – a további igényeknek megfelelni akarva – megváltoztatja a díj költség-nyereség arányát az utóbbi rovására. A gazdasági szereplő indokolása ezáltal megalapozatlan, nem felel meg az árkalkulációra vonatkozó objektivitás követelményének, és nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérőben meggyőződést alakítson ki arra vonatkozóan, hogy a tevékenységet a gazdasági szereplő az általa megajánlott áron teljesíteni tudja.

26. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseinek megsértése körében arra mutatott rá a kérelmező, hogy jelentősége van az önállóan értékelésre kerülő részszerzőpontok tekintetében az 1.2.1-től az 1.2.2., 2.3, 3.1, 3.2, 1.4, 1.5, 1.5.1, 1.5.2, 1.5.3, pontokban adott áraknak.

Ezt arra alapította a kérelmező, hogy az összesen ára az olcsóbb, mint a későbbi nyertes ajánlattevőnek, tehát ez a rész döntheti el alapvetően az árversenyt is. Ha az ajánlatkérő előírja, hogy önállóan értékelésre kerülő ajánlati elemekként kívánja bizonyos mintavételeket vizsgálni, akkor az ajánlattevőnek, annak érdekében, hogy alá tudja támasztani, az ajánlati ára a szerződés tárgyának tekintetében a szerződés teljesítésére alkalmas, önállóan kell indokolnia az ajánlati ár önállóan értékelendő elemeit.

27. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára egy része a szakmai ajánlat I. részére megadott ajánlati ára, ami az anyag és adminisztrációs költségeket is tartalmaz és ehhez képest pedig anyag- és adminisztrációs költségek nélküli vizsgálati árakat adott meg az önálló részszerzőpontoknál. A kérelmező még azt is előadta, hogy alapvetően ez a tevékenység ez nagyon sokáig intézményi vizsgálati körben volt, liberalizálták ez a piacot is. Több hivatalnál és pl. a Csongrád Megyei Kormányhivatalnál pl. árlisták vannak és ahhoz az árlistához képest lehet megajánlani az árakat, azt az árlistát veszi figyelembe a hivatal és ennek megfelelően állítja azt a kérelmező, hogy természetesen a liberalizált piacon lehetnek olcsóbban az árak, azt viszont tudni kell igazolni, hogy az alacsonyabb áron is teljesíthető a szerződés.

28. Kérte azt is, hogy amennyiben a Döntőbizottság a tételes jogsértést nem látja megalapozottnak, kérte marasztalni az ajánlatkérőt a Kbt. 2.§ (2) bekezdésében foglalt alapelvek megsértése miatt. Az ajánlatkérő azzal, hogy az ajánlatok bírálata során lehetőséget biztosított arra, hogy a TECHNO-VÍZ Kft. az önállóan értékelésre kerülő részszerzőpontok esetében alkalmazott „keresztfinanszírozással” a legmagasabb értékelési pontszámot érje el nem biztosította a többi ajánlattevő, így a kérelmező részére az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot.

29. A Döntőbizottság által tartott tárgyaláson a következőket hangsúlyozta a kérelmező. Akként értelmezte az ajánlatkérő értékelési szempontját, illetőleg a részszempontokat, pl. az ivóvíz mintavétel nettó díjánál, hogy az csak és kizárólag arra vonatkozott, amelyet majd valóban ő fog elvégezni és nem az ajánlatkérő által elvégzett mintavételre vonatkozott, az ajánlati árát is ez alapján kalkulálta.

30. A mintavételekkel és az azokkal összefüggő vizsgálatok szakmai tartalmára, az általa esetlegesen elvégzendő mintavételek kalkulációja alapján képező értékére az ajánlatkérő általa megjelölt jogszabályok rendelkezései alapján illetve mivel jelenleg ő teljesít az ajánlatkérőnél a tapasztalatai alapján tudott vállalatot megadni, azt hogy ez utóbbi vállalásra a többi ajánlattevő hogyan tudott megajánlást adni, arra nem tudott nyilatkozni.

31. A nyertes ajánlattevő mintavétel árképzés indokolása körében adott kalkulációjával összefüggésben előadta, hogy a hivatkozott azon ajánlatkérői előírás, illetőleg azon indokolási kötelezettség, miszerint az önállóan értékelésre kerülő ajánlati elemeket önállóan is alá kell tudni támasztani, ez a nyertes ajánlattevő indokolásából nem derül ki. E körben nem adott olyan objektív indokolást a nyertes ajánlattevő, amit az ajánlatkérő a szerződés teljesítése körében figyelembe vehetett volna tekintettel arra, hogy maga az ajánlattevő nyilatkozott akként, hogy bizonyos költségeket a szakmai ajánlat első részében megadandó árakba épített be és külön értékelési szempont tekintetében pedig ezeket nem mutatta be.

Azt emelte ki továbbá, hogy feltételezésre nem lehet alapítani egy megalapozott döntést, ezért is hivatkozott a kérelmében a Kbt. 72. § (3) bekezdésére abban a körben, ha az ajánlatkérőnél felvetődik, hogy további információkra lenne szüksége a megalapozott döntéshez, akkor kiegészítő indokolást kellett volna kérnie az ajánlatkérőnek.

32. A mintaszállítással összefüggésben azt kérte vizsgálni, hogy a mintaszállítás tekintetében kellene alapvetően a km-el kalkulálva alátámasztani az ajánlati árát. Ehhez képest a nyertes ajánlattevő már az előbb említett önállóan értékelésre kerülő mintavételek vonatkozásában is a távolságot is figyelembe vette az árkalkulációban, holott a kérelmező álláspontja szerint egyértelműen elkülönítve kellett volna, hiszen az ajánlatkérő külön értékelési szempontként kérte vizsgálni magát a mintavétel konkrét díját, illetőleg a mintavétel szállításának a költségét.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

33. Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) bekezdése megsértése vonatkozásában kiemelte, hogy adminisztrációs okok következtében valóban nem, csak a határidőt követő napon (e-mail küldés: 2018.06.06. 4:59, Fax-küldés 18-06-06 05:05:27) küldte meg a válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre. A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti jogsértés megtörtént, azonban ez a tény a kérelmező további kérelmi pontjaiban kifogásolt eljárási cselekményekre nincs kihatással.

34. Az ajánlatkérő elsődlegesen a kérelmező további jogorvoslati kérelme tekintetében eljárási kifogást terjesztett elő és a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte a kérelem elkészítésére tekintettel.

1.) 2018. május 18-án küldte meg a javított "összegezés az ajánlatok elbírálásánál" tárgyú dokumentumát valamennyi ajánlattevő részére.

2.) A kérelmező 2018. május 28-án 14:39 perctől 15:46 percig iratbetekintésen vett részt.

3.) A kérelmező 2018. május 31-én küldte meg az előzetes vitarendezési kérelmét.

- 4.) Az ajánlatkérő 2018. június 6-án küldte meg a válaszát.  
 5.) A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját 2018. június 5.0:00 - [a Kbt. 148. § (7) bekezdés] - jelölte meg.  
 6.) A kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárás ellen 2018. június 15. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét.

35. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmét a rendelkezésre álló jogvesztő határidőn túl nyújtotta be, hiszen 2018. május 28-án iratbetekintés lehetőségével élt, majd előzetes vitarendezés iránt is kérelmet terjesztett elő, és erre a választ megkapta.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a tudomásra jutás időpontja 2018. május 28-a, az iratbetekintés napja.

A tudomásra jutás időpontjára vonatkozó állítását támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.118/16/2017. számú határozata, valamint a D.788/9/2016 számú határozata is, melyben a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.051/2013/8. számú ítéletére alapította az elkésettséget.

E szerint „(. . .) ha a megtekintett iratokkal kapcsolatos, a döntést befolyásoló jogsértés miatt kezdeményez a kérelmező jogorvoslati kérelmet, az esetben a tudomásra jutás a Kbt. 323. § (4) bekezdésének b) pontja szerinti esetet kell jelentse. Ha a kérelmező az iratbetekintés lehetőségével élt, majd előzetes vitarendezés iránt is kérelmet terjesztett elő, és erre az ajánlatkérői választ megkapta, tudomásra jutásnak azt az időpontot kell tekinteni, amikor először szembesült az általa vélelmezett jogsértéssel. Ha az iratbetekintés volt előbb, ezt az időpontot kell a tudomásra jutás időpontjának tekinteni. Nem eredményezheti a jogorvoslati határidők meghosszabbítását, hogy a kérelmező két, időben eltérő tudomásra jutást eredményező jogszabályi feltételnek is megfelelhet. Adott jogsértésről csak egy alkalommal lehet tudomást szerezni, ha az az iratbetekintés során történt, akkor a jogorvoslati kérelem benyújtására a Kbt. 323. § (4) bekezdésének b) pontját, ha az eredménytelen előzetes vitarendezés során történt, akkor a Kbt. 323. § (4) bekezdésének c) pontját kell alkalmazni a határidő számításánál. Semmi nem indokolta az alperesi beavatkozó esetében, hogy az iratbetekintés során tapasztaltak ellenére még az előzetes vitarendezés eredményét is bevárja és csak ezt követően nyújtsa be jogorvoslati kérelmét ”.

A jogorvoslati jog gyakorlása tekintetében az ehhez elválaszthatatlanul kapcsolódó jogvesztő jogorvoslati határidők egyik leglényegesebb alappillére az érintett gazdasági szereplő tudomásszerzése, azaz az a szubjektív tudatállapoton és objektív tényeken alapuló állapot, ami alapján az érintett gazdasági szereplő a rendelkezésére álló tények és adatok alapján értesül valamely, az ajánlatkérő vagy egyéb érdekelt fél tevékenysége, eljárási cselekménye, mulasztása alapján - a gazdasági szereplő által vélelmezett - jogsértésről.

A Kbt. a tudomásra jutást nevesíti a 148. §-ban olyan kiindulópontként, amely meghatározza a jogorvoslati jog gyakorlásának kereteit mind a kérelmezői pozíció alapjaként, mind a határidők tekintetében.

A tudomásra jutást kell vizsgálni ennek megfelelően a jogorvoslati határidők megtartottsága körében, a tudomásra jutással kezdődnek a Kbt. 148.-ában felsorolva a jogorvoslati határidők. Osztva a Fővárosi Törvényszék 3.K/650.051/2013/8. számú ítéletének megállapítását hangsúlyozza a Döntőbizottság, hogy a jogorvoslati jog gyakorlása tekintetében valamely tényről, adatról, cselekményről vagy mulasztásról minden esetben egy alkalommal lehet tudomást szerezni.”

A fentiek alapján a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti, a kérelem benyújtásának jogvesztő határideje 2018. június 7. napján járt le, így a 2018. június 15. napján benyújtott jogorvoslati kérelem elkésettnek tekintendő.

36. A TECHNO-VÍZ Kft. ajánlattevő által benyújtott értékelési részszerzőpontokra adott vállalkozásokat tartalmazó táblázat alapján az 1.2-1.6 értékelési szempont esetén kérte a kérelmező a Döntőbizottság vizsgálatát.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a vizsgált ajánlattevő árindoklásában részletesen kitért a mintavető személy éves munkaidejére (rögzítette, hogy a mintavételezés elvégzésére fordított idő a felhívásban megadott maximális km esetén a teljes munkaidő kb. hány százalékát teszi ki), havi bruttó munkabérére, meghatározza 1 órára számított munkabér teljes költségét, a munkabérhez tartozó járulékok összegét.

Az ajánlattevőknek az ár szempont (1.2.-1.6) esetében kizárólag a mintavétel nettó díját (Ft/mintavétel) kellett meghatározniuk.

Az ár szempont 1.6 esetében az árképzésének indokolása esetében szintén részletes leírást adott a szállító gépjármű fenntartási költségeire (éves szerviz, karbantartás, gumi-, és gumicsere-, biztosítás díjára, súlyadó, tisztítás költsége) valamint az ÉCS és gépjármű üzemanyag ár-, és fogyasztás bemutatására.

Meghatározásra került a mintavető személy munkabére, a hozzátartozó járulékok, a mintavételi helyek közti mozgásköltségek kalkulációjával.

37. Az ajánlati felhívásban előírta, hogy a mintavételezés rendkívüli esetek kivételével az ajánlatkérő feladata, a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő mintavetője részére köteles biztosítani a mintavételezéshez szükséges mintavételi eszközöket, valamint azt is elvárásaként előírta, hogy az ellenszolgáltatás díjának fedezetet kell nyújtani mindazon feladatok elvégzésére és felmerülő költségekre, melyek szükségesek a felhívásban és a dokumentációban meghatározottak megvalósulásához.

A kérelmező kifogásai nem alaposak, a vizsgált árindoklásban előadottak a szerződés adott ajánlati elemek melletti teljesíthetőségét egyértelműen alátámasztották, a bemutatott kalkulációs számítások alapján a munkálatok rentábilisan elvégezhetőek.

A TECHNO-VÍZ Kft. számszakilag, részletes számításokkal, indoklással alátámasztotta a vitatott értékelési szempontokra adott ajánlati elemeit. Konkrét számításaiban, részletes szakmai leírásában nem található más értékelési szemponttal kapcsolatos keresztfinanszírozási elem.

38. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésével összefüggésben előadott kérelmezői kifogásokra az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy tevékenysége során valamennyi vonatkozó jogszabályi előírást betartotta, ezért kérte a jogorvoslati kérelemben foglaltak elutasítását.

39. A döntőbizottsági tárgyaláson azzal támasztotta alá az észrevételében foglaltakat, hogy a beszerzési igénye egyezően a kérelmező által előadottakkal az általa felvett minták vizsgálatára vonatkozott, a felhívásban erre tekintettel adta meg a teljes mennyiséget. Az értékelési szempontként meghatározott mintavétel csak és kizárólag a nyertes ajánlattevő tényleges mintavételének a díja, de a mintavételt döntő részben és tervei szerint maga fogja végeznie. Annak a tényleges mintavételnek a díjára kérte a megajánlásokat, amibe sem az eszközök, sem a szállítás, sem egyéb a mintavételtől eltérő költség nem tartozott bele.

Az opciós tételre hivatkozott a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen, így annak meglétével az ajánlattevők tisztában voltak.

40. A kérelmező által kifogásolt mintavételek díjára adott nyertes ajánlattevői indokolást arra tekintettel fogadta el, hogy a vetítési alapja a nyertes ajánlattevőnek az évi max. 1000 km szállítás esetén 100km/2 óra volt –amelyben benne van az ajánlatkérő feltételezése alapján az opciós tétel is –, ebből levezette a bérköltséget havi bontásban és az összesen munkabérben,

továbbá az órára számított 1.286.-Ft-ot, és közölte, hogy az ajánlati árként megadott 100.-Ft+Áfa összegre vonatkoztatva a megadott bérből számolva 4,66 perc jut a vizsgálat típus szerinti mintavételre, és ebből a 60 perccel számolva kijön a 100.-Ft mintavételi ár.

41. Azt is hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő indokolása akként épült fel, hogy adott indokolást a mintavétel árképzésére 1.2.1.-1.5.3. árszempontokra, illetve e körben indokolta az árat, a bérköltséget. A bérköltség tekintetében nem a szállítás díjánál figyelembe veendő max. 1000 km-es értékre alapította az indokolását, hanem ott csak tényként rögzítette az erre vonatkozó ajánlatkérői előírást. Kiemelte azt is, hogy szövegszerű nyilatkozat egy bevezető a bérköltségeknél, miszerint a mintavételek elvégzésére fordított idő kalkulálásával az éves munkaidő a mintavétel ajánlattevő által történő elvégzése tekintetében 100 km/2 óra munkaidővel 1%-át teszi ki. A konkrét bérköltség és a konkrét 100.-Ft-nak a kalkulálását vette figyelembe és nem az előzőekben hivatkozott bevezető szövegezést. Magára a bérköltségre egyértelműen konkrét tényekkel kiszámolt 1.286.-Ft és a 4,66 perc veendő figyelembe, a nyertes ajánlattevő a mintaszállítási árképzés indokolását pedig kifejezetten egy külön pontban, az 1.6 pontban tett indokoláshoz kapcsolódóan végezte el.

### A hivatalból kiterjesztés

42. A Döntőbizottság a D.218/16/2018. számú és 2018. július 16-án kelt végzésével a vizsgálatát hivatalból kiterjesztette. Ebben tájékoztatta a feleket, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak körén túlmenően vizsgálja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok II.2.5) pontban meghatározott értékelési szempontrendszere megfelel-e a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, a Kbt. 76. § (6)-(7) bekezdésében, valamint a Kbt. 76. § (9) bekezdésben foglalt rendelkezéseknek.

Az ajánlatkérő a következő értékelési szempontrendszert határozta meg:

Minőségi szempont

Összsúlyszám: 20

[1] Megnevezés: A mintavétel napjától (a minta átvételétől) a vizsgálati eredmények kiadásáig eltelt idő egész napokban:

<b>Minőségi szempont /2.1. klasszikus analitikai vizsgálatok (maximum 15 nap)</b>	<b>súlyszám: 5</b>
<b>Minőségi szempont /2.2. műszeres analitikai vizsgálatok (maximum 15 nap)</b>	<b>súlyszám: 5</b>
<b>Minőségi szempont /2.3. bakteriológiai vizsgálatok (maximum 10 nap)</b>	<b>súlyszám: 5</b>
<b>Minőségi szempont /2.4. biológiai vizsgálatok (maximum 10 nap)</b>	<b>súlyszám: 5</b>

A nettó ajánlati ár forintban (összesen) (HUF)

Összsúlyszám: 80.

<b>Ár szempont /1.1</b> Mintavétel nélkül számított várható (valamennyi komponens) éves összes vizsgálatok nettó összege:	<b>súlyszám: 70</b>
<b>Ár szempont /1.2.1.</b> <b>Ivóvíz mintavétel (Bakteriológia) nettó díja (Ft/mintavétel)</b>	<b>súlyszám: 1</b>
<b>Ár szempont /1.2.2.</b> <b>Ivóvíz mintavétel (Kémia) nettó díja (Ft/mintavétel)</b>	<b>súlyszám: 1</b>
<b>Ár szempont /1.2.3.</b>	<b>súlyszám: 1</b>

<b>Ivóvíz mintavétel</b> (Biológia) nettó díja (Ft/mintavétel)	
<b>Ár szempont /1.3.1.</b> <b>Medencés fürdővíz</b> (Bakteriológia) mintavétel nettó díja (Ft/mintavétel)	<b>súlyszám: 1</b>
<b>Ár szempont /1.3.2.</b> <b>Medencés fürdővíz</b> (Kémia) mintavétel nettó díja (Ft/mintavétel)	<b>súlyszám: 1</b>
<b>Ár szempont /1.4.1.</b> <b>Természetes fürdővíz</b> (Bakteriológia) mintavétel nettó díja (Ft/mintavétel)	<b>súlyszám: 1</b>
<b>Ár szempont /1.5.1</b> <b>Művese állomás</b> (Bakteriológia és egyéb) mintavétel nettó díja (Ft/mintavétel)	<b>súlyszám: 1</b>
<b>Ár szempont /1.5.2.</b> <b>Művese állomás</b> (Kémia) mintavétel nettó díja (Ft/mintavétel)	<b>súlyszám: 1</b>
<b>Ár szempont /1.5.3.</b> <b>Művese állomás</b> (Biológia) mintavétel nettó díja (Ft/mintavétel)	<b>súlyszám: 1</b>

A Döntőbizottság ennek körében azt vizsgálja, hogy az ajánlatkérő előírása alapján a rendkívül sürgős illetve a készenlét alatti vizsgálatokra korlátozott ajánlattevői mintavételeknek, valamint a mintavételeknek 80 súlyszámmal való nevesítése és a beszerzés tárgyát jelentős részben kitevő vizsgálati tevékenység 20-as súlyszámmal való értékelése megfelel-e annak a törvényi előírásnak, hogy az ajánlatkérőnek a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztása érdekében a meghatározott értékelési szempontoknak a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk, továbbá a ezzel a szempontrendszerrel az ajánlatkérő a számára gazdaságilag a legelőnyösebb ajánlatot választja-e ki.

Továbbá vizsgálja a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő által meghatározott szempontrendszer az ajánlatkérő által beszerzési igényként nevesített laboratóriumi vizsgálatokra tekintettel az alapvetően az ajánlatkérő által elvégzendő mintavétel nettó díja értékelési szempontként és további alszempontként történt nevesítése szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapul-e, továbbá biztosítja-e a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

Továbbá vizsgálja a Döntőbizottság a minőségi részszerponthoz és az ár rész- illetve alszempontjaihoz meghatározott súlyszámok azok tényleges jelentőségével arányban állnak-e.

### **Az ajánlatkérő észrevétele a hivatalbóli kiterjesztésre**

43. Az ajánlatkérő a vonatkozó előírásaira utalva azt adta elő, hogy tájékoztatta ajánlattevőket arról, hogy az éves vizsgálatok tekintetében közösen meghatároznak egy mintavételi ütemtervet, mely során elvégzi a mintavételezést, és az összegyűjtött mintákat beszállítja az 5000 Szolnok, Ady Endre út 35-37 szám alatti telephelyére. A nyertes ajánlattevő feladata az összegyűjtött mintáknak a telephelyről a vizsgálati laboratóriumba történő szállítása, majd a vizsgálatok elvégzése. Tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a közösen megállapított ütemterven kívül, sürgős (készenlét alatti) vizsgálatot is megrendelhet (ezek azok az esetek például az üzemeltető által jelentett vagy hatóság által észlelt, a törvényben meghatározott határértékek és parametrikus értékek bármelyikének túllépése, illetve szennyezés veszélyével járó rendkívüli esemény). Az ajánlattevőknek számítani kell arra, hogy az ilyen esetben

begyűjtött mintákat is el kell szállítania a telephelyéről a vizsgálati laboratóriumba, majd a vizsgálatokat el kell végeznie. Ezekben az esetekben sem ajánlattevő végzi el a mintavételezést, hanem az ajánlatkérő.

A dokumentáció szerint nyertes ajánlattevőnek kell elvégeznie a mintavételezést olyan rendkívüli esetekben, amikor az akkreditált mintavevője akadályoztatva van, például betegség miatt.

44. Az értékelési szempontrendszer szerint az árszempont valóban 80 súlyszámmal került nevesítésre, azonban ebből 70 súlysám kizárólag az ár szempont/1.1 pontjában meghatározott „Mintavétel nélkül számított várható (valamennyi komponens) éves összes vizsgálatok nettó összege”, vagyis a dokumentáció mellékletében felsorolt komponensek laboratóriumi vizsgálatának és hozzá tartozó egyéb költségek éves díja, amely azonban nem tartalmazza a mintavételezés díját.

Megállapítható, hogy a fennmaradó 10 súlysám nem az ár szempont /1.1 pontnak a további lebontását, hanem kizárólag a különböző mintavételezések díját tartalmazza.

A mintavételezés díja a teljes értékelési szempontrendszer 10%-a, azonban nagyon fontos, hogy a felek a mintavételezési díjat is előre (a közpénzek hatékony felhasználása érdekében értékelési szempont alapján megajánlott értéken) rögzítsék szerződésükben.

Összegezve megállapítható, hogy Ajánlatkérő által előírt értékelési szempontrendszer esetén nem valósult meg a mintavételeknek 80 súlyszámmal való nevesítése és ugyan csak nem valósul meg az a megállapítás mely szerint általa meghatározott szempontrendszer alapvetően az ajánlatkérő által elvégzendő mintavétel nettó díja értékelési szempontként és további alszempontként történt nevesítése következett be.

45. Az alkalmazott „Minőségi szempont” szükségességét és alkalmazott súlyozását alátámasztó jogszabályi környezetét az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) adja meg.

Ennek 6. § (1) bekezdése szerint az ivóvíz minőségére vonatkozó, üzemeltető által jelentett vagy hatóság által észlelt, a 3. §-ban meghatározott – 3.§. (2) pont alapján a víz akkor felel meg ivóvíz minőségnek, ha megfelel a Korm. rendelet 1.sz. melléklet A) és B) részében szereplő követelményeknek (határértékeknek). Az A) részben szereplő határértékek bakteriológiai-, míg a B) részben szereplők döntő többségében műszeres analitikai, kisebb számban pedig klasszikus analitikai paramétereket foglalnak magukban – határértékek és parametrikus értékek bármelyikének túllépése, illetve szennyezés veszélyével járó rendkívüli esemény esetén az illetékes népegészségügyi szerv a túllépés okát kivizsgálja, és a szükséges ivóvízminőség-javító intézkedéseket elrendeli.

A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés szerinti intézkedést a határérték-túllépésből, illetve a rendkívüli esemény által előidézett szennyezésből eredő egészségügyi kockázat mértékére figyelemmel kell elrendelni. Az elrendelt intézkedésről és az alapjául szolgáló vízminőség-ellenőrző vizsgálat eredményéről az illetékes népegészségügyi szerv valamennyi érintett települési önkormányzatot, illetve a 178/2002/EK rendelet szerinti ivóvíz élelmiszer-vállalkozásoknál élelmiszer-előállításra történő felhasználása esetén az élelmiszerlánc-felügyeleti szervet egyidejűleg értesíti.

A (4) bekezdés szerint az egészségre veszélyt jelentő ivóvíz fogyasztását, illetve felhasználását az illetékes népegészségügyi szerv, illetve a 178/2002/EK rendelet szerinti ivóvíz élelmiszeripari vállalkozásoknál történő felhasználását az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv haladéktalanul megtiltja vagy korlátozza, ha valamely vízminőségi jellemző az 1. számú melléklet A) és B) részében foglalt táblázatban meghatározott értéket meghaladja.

A (7) bekezdés értelmében amennyiben egy településen, vagy – ha meghatározható – településrészen a lakosság által fogyasztott ivóvíz nitrit- vagy nitrát tartalma illetékes

népegészségügyi szervnek megállapítása szerint meghaladja az 1. számú melléklet B) táblázatában megadott határértéket, mindaddig gondoskodni kell az érintett területen lakó egy évnél fiatalabb csecsemők és a várandós anyák (8) bekezdés szerinti ivóvízellátásáról, amíg illetékes népegészségügyi szerv ezt előírja.

46. A fenti jogszabályokra tekintettel a lakossági bejelentések, ivóvíz eredetű járványveszély gyanúja esetén soron kívüli vizsgálat szükséges az azonnali, megalapozott hatósági intézkedések elrendelése céljából.

Határérték feletti nitrit paraméter jelenléte esetén a szolgáltatott ivóvíz nem ivóvíz minőségű. A fogyasztók egészséges ivóvízzel történő ellátása érdekében szükséges a legmagasabb szintű elővigyázatosság, ezért a methaemoglobinaemia megbetegedés (mely csecsemők esetében halálos kimenetelű is lehet) megelőzése és a vízminőség javítása céljából indokolt ezen vízminőségi jellemző értékének mielőbbi meghatározása. A lejátszódó nitrifikáció miatt szükséges a vízminta mintavételtől számított 24 órán belüli feldolgozása.

Mikroszkópos biológiai vizsgálat esetén szabvány írja elő a vett minták szállítását és tárolását, valamint a feldolgozását (a vett mintákat hűtve kell mihamarabb beszállítani és tárolni a vizsgálat megkezdéséig. A minta feldolgozását a mintavétel napján meg kell kezdeni.)

47. A közfürdők létesítésének és üzemeltetésének közegészségügyi feltételeiről szóló 37/1996. (X. 18.) NM rendelet (továbbiakban: NM rendelet) 3. sz. melléklete a közfürdők üzemeltetésre vonatkozó részletes közegészségügyi előírásokat, míg 4. sz. melléklete a fürdővíz vizsgálatok gyakoriságát tartalmazza.

Az NM rendelet 1. sz. melléklet II. (1) pontja alapján a közfürdő üzemeltetője gondoskodik arról, hogy a közös víztér ne váljon fertőzés terjesztőjévé, a víz sem mikrobiológiai szennyezettsége, sem kémiai összetétele révén ne okozzon egészségkárosodást. Az 1. sz. melléklet II.(2) pont szerint a bakteriológiai szempontból történő vízminőség biztosítását az MSZ 13690-3:1989 szabvány alapján kell elvégezni (mely közegészségügyi szempontból minősíti a vizet), míg a vonatkozó melléklet közvetlenül tartalmazza a vízforgató medencékre vonatkozó klasszikus- és műszeres analitikai paramétereket. A közfürdőkben a legnagyobb egészségügyi kockázatot a bakteriológiai kockázatok adják, melyeket leginkább maguk a fürdőzők okozzák. Az NM rendelet 5. § (3) pontja alapján a fürdővíz rendkívüli biológiai, vegyi vagy fizikai szennyezettsége (bakteriológiai, klasszikus- és műszeres analitikai paraméterek) esetén a járási hivatal a fürdést megtiltja, és az üzemeltető gondoskodik az 1. sz. melléklet előírásainak megfelelő minőségű fürdővíz - szükség szerint soron kívüli vízcserevel történő - helyreállításáról. A járványveszély és a fürdőzők egészségkárosodásának csökkentése érdekében a vizsgálati eredmények lehető leghamarabbi rendelkezésre állása kulcsfontosságú.

48. A természetes fürdővizek minőségi követelményeiről, valamint a természetes fürdőhelyek kijelöléséről és üzemeltetéséről szóló 78/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. sz. melléklete tartalmazza a természetes fürdővíz vízminőségi követelményeit (vízminőségi paraméterek és osztályozásuk). Ha a mellékletben szereplő bakteriológiai (és szükséges esetben mikroszkópos biológiai) vízminőségi paraméterek túllépi a tűrhető vízminőségre vonatkozó határértékeket, akkor a járási hivatal a fürdőhely üzemeltetésének szüneteltetését haladéktalanul elrendeli (10.§. (6) pont).

A Korm. rendelet 11. §. (1) pontja kimondja, hogy a vizsgálatok eredményét az azokat végző laboratórium haladéktalanul, de legkésőbb a vizsgálatok befejezését követő 24 órán belül megküldi a fürdőhely üzemeltetőjének, a járási hivatalnak és a megyei kormányhivatalnak,

valamint az OKI-nak. A jogszabály a közegészségügyi kockázatokat alapul véve a laboratóriumi vizsgálati eredmények lehető leghamarabbi biztosítását írja elő.

49. Az értékelési szempont részét képező négy vizsgálati típus valamennyi víz (ivóvíz, természetes fürdővíz, fürdővíz és művese állomás vizének) vizsgálatára vonatkozó vizsgálati módszereket takarja, melyet a vizsgáló laboratóriumoknak a vonatkozó szabványok szerinti vizsgálati módszerekkel kell elvégeznie.

Ezek gyűjtő fogalmak, tehát kémiai paramétereket ki lehet mutatni klasszikus analitikai és műszeres analitikai vizsgálatokkal, attól függően, hogy az adott paraméterre mit ír elő és enged meg a vonatkozó szabvány.

50. A bakteriológia vizsgáló módszerekkel a bakteriológiai komponenseket vizsgálják, míg a vizsgálandó biológiai komponenseket ennek megfelelően a szabványban előírt biológiai módszerekkel (201/2001 (X.25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelethez. A vízminőség vizsgálatára szolgáló módszerekkel szemben támasztott követelmények). A vizsgáló laboratóriumokat a vizsgálatokra a szabványok mentén akkreditálják, melyek számukra kötelezően előírják az egyes vizsgálatok elvégzésének idejét. Ezek a vizsgált paraméterek tekintetében különbözőek, a feldolgozás megkezdésére akár a 0-dik (mintavételi napot) is előírhatják (Ajánlatkérőnek nem feladata a laborakkreditációkban meghatározott vizsgálati előírások részletes ismerete és előírása, azok betartása a vizsgáló laboratórium kötelezettsége).

A vizsgálati módszerek által előírt időtartam betartandó a vizsgáló laboratórium által, a szándéka azonban a megrendelt vizsgálat lehető legrövidebb időn belüli megkezdése és az eredmény mihamarabbi közlése. Amennyiben a minta levételétől a vizsgálat megkezdéséig több nap eltelik néhány paraméter változik a tárolás során, illetve az intézkedés is csúszik, elmarad, ezáltal az egészségügyi kockázat is nő a fogyasztói/használói oldalon.

A természetes fürdővizek, a fürdővizek esetében és a művese állomások vizének vizsgálata során is elsőrendű, magas prioritású érdek a szükség esetén azonnali intézkedések meghozatalának lehetősége a fogyasztók, használók, a betegek egészségének védelme érdekében.

51. Az azonnali, soron kívüli eredményközlést csak olyan paraméterek esetén várja el, ahol a minősítés alapján nem ivóvíz minőség vagy, nem megfelelő fürdővíz, kifogásolt természetes fürdővíz vagy kifogásolt dializáló minősítést kap a vizsgált minta, ez a vizsgálat nem szerepelt az értékelési szempontok között.

A megteendő hatósági intézkedéseket pedig a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet a 37/1996. (X.18.) NM rendelet a 78/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet, valamint az Országos Epidemiológiai Központ 2016. évi módszertani levele "Infekciókontroll a művese állomásokon" írja elő.

Valamennyi vízvizsgálat esetében az egészségkárosodás megelőzése érdekében szükséges a minél hamarabbi eredményközlés a fent leírtak alapján.

52. A fentiek alapján álláspontja az, hogy a vizsgálati tevékenység 20-as súlyszámmal való értékelése mindenben megfelel annak a törvényi előírásnak, mely szerint a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztása érdekében a meghatározott értékelési szempontoknak a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk, továbbá ezzel a szempontrendszerrel az ajánlatkérő a számára gazdaságilag a legelőnyösebb ajánlatot választja-e.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

53. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának megindítására 2018. február 28. napján került sor, így a jogorvoslati eljárásra az ebben az időpontban hatályos Kbt. szabályok az irányadóak.

54. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, mely szerint a jogorvoslati kérelem elkésetten került benyújtásra.

55. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 13. pontja értelmében írásbeli vagy írásban azon közbeszerzési eljárás során tett nyilatkozatok, illetve eljárási cselekmények tekintendők, ahol bármely szavakból vagy számjegyekből álló kifejezés, amely olvasható, reprodukálható, majd közölhető, ideértve az elektronikus úton továbbított és tárolt adatokat is.

A Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási móddal megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

56. A Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) és d) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál, illetve ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

A Kbt. 148. § (7a) bekezdése alapján, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

57. Az 56. pontban hivatkozott Kbt. 148. § (7a) bekezdése alapján megállapítható, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban a kérelmező 2018. május 28-án iratbetekintés lehetőségével élt, majd előzetes vitarendezés iránt is kérelmet terjesztett elő 2018. május 31-én. Az ajánlatkérő 2018. június 6-án küldte meg a válaszát, így a tudomásra jutás időpontjának a 2018. június 6. napja tekintendő. Erre figyelemmel a 2018. június 15. napján benyújtott jogorvoslati kérelem nem elkésetten került előterjesztésre a Kbt. 148. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamra tekintettel.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem tekintetében nem állt fenn annak érdemi vizsgálatát meghiúsító eljárásjogi akadály, ezért ezt követően a hivatalbóli kiterjesztésben foglaltakat vizsgálta meg.

59. A Kbt. 158. § (1) bekezdése szerint ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács dönt.

60. A Döntőbizottság hivatalbóli kiterjesztés alapján azt vizsgálta meg, ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok II.2.5) pontban meghatározott értékelési szempontrendszerre megfelel-e a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, a Kbt. 76. § (6)-(7) bekezdésében valamin a Kbt. 76. § (9) bekezdésben foglalt rendelkezéseknek.

Ennek körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő előírása alapján a rendkívül sürgős illetve a készenlét alatti vizsgálatokra korlátozott ajánlattevői mintavételeknek, valamint a mintavételeknek 80 súlyszámmal való nevesítése és a beszerzés tárgyát jelentős részben kitevő vizsgálati tevékenység 20-as súlyszámmal való értékelése megfelel-e annak a törvényi előírásnak, hogy az ajánlatkérőnek a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztása érdekében a meghatározott értékelési szempontoknak a szerződés tárgyához kell kapcsolódnuk, továbbá a szempontrendszerrel az ajánlatkérő a számára gazdaságilag a legelőnyösebb ajánlatot választja-e ki.

61. Az EURÓPAI PARLAMENT és a TANÁCS 2014/24/EU IRÁNYELVE (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (továbbiakban: 2014/24/EU Irányelv)

(89) bekezdése szerint „az odaítélési szempontok fogalma ezen irányelv központi elemét képezi. Ezért a rá vonatkozó rendelkezéseket a lehető legegyszerűbb és legésszerűbb módon kell megfogalmazni. Ez a „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” kifejezés fő koncepcióként való használatával érhető el, hiszen végső soron minden nyertes ajánlatot aszerint kell kiválasztani, hogy az egyes ajánlatkérő szervek a felkínáltak közül mit tekintenek a gazdasági

szempontból, összességében legmegfelelőbb megoldásnak. A 2004/17/EK és a 2004/18/EK irányelvből „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” néven ismert odaítélési szemponttal való összetévesztését elkerülendő, e fogalom megnevezésére más kifejezést, a „legjobb ár-minőség arány”-t célszerű alkalmazni. Ezt következésképpen az említett irányelvekkel kapcsolatos, vonatkozó ítélkezési gyakorlattal összhangban kell értelmezni, kivéve, ha ezen irányelv ettől egyértelműen jelentősen eltérő megoldást tartalmaz.

(90) A szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóságot, a megkülönböztetésmentességet és az egyenlő bánásmódot elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat. Kifejezetten rendelkezni kell arról, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kell kiválasztani, amely szempontnak mindig magában kell foglalnia egy ár- vagy költségelemet. Hasonlóképpen egyértelművé kell tenni, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat ezen értékelése elvégezhető kizárólag az ár- vagy a költséghatékonyság alapján is. Emlékeztetni kell továbbá arra, hogy az ajánlatkérő szervek műszaki leírások vagy szerződésteljesítési feltételek alkalmazásával szabadon határozhatnak meg megfelelő minőségi standardokat. Annak elősegítése érdekében, hogy a közbeszerzés során fokozottan előtérbe kerüljön a minőség, a tagállamok számára engedélyezni kell, hogy – amennyiben ezt megfelelőnek tartják – a „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” kiválasztása céljából megtiltsák vagy korlátozzák a kizárólag az ár vagy a költség értékelésén alapuló elbírálást. Annak érdekében, hogy a szerződések odaítélése során érvényesüljön az egyenlő bánásmódot elve, az ajánlatkérő szerveket kötelezni kell arra, hogy biztosítsák az ahhoz szükséges átláthatóságot, hogy valamennyi ajánlattevő ésszerűen tájékozódhasson a szerződés odaítélése során alkalmazott szempontokról és szabályokról. Az ajánlatkérő szerveket ezért kötelezni kell arra, hogy megadják az odaítélési szempontokat és az egyes szempontokhoz rendelt relatív súlyozást. Mindazonáltal az ajánlatkérő szervek részére – kellően indokolt esetben, amelyre magyarázatot kell tudniuk adni – engedélyezni kell, hogy ne tüntessék fel az értékelési szempontok súlyozását, amennyiben a súlyozás, különösen a szerződés összetettsége miatt, nem állapítható meg előre. Ilyen esetekben a szempontokat csökkenő fontossági sorrendben kell megadniuk.

(92) A legjobb ár-minőség arány értékelésekor az ajánlatkérő szerveknek meg kell határozniuk, hogy melyek azok a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó gazdasági és minőségi kritériumok, amelyeket e célból alkalmazni fognak. E szempontoknak tehát lehetővé kell tenniük az egyes ajánlatok kínálta teljesítményszintek összehasonlítását a közbeszerzésnek a műszaki leírásban meghatározott tárgya figyelembevételével. A legjobb ár-minőség aránnyal összefüggésben ez az irányelv tartalmazza a lehetséges odaítélési szempontok nem teljes körű, de többek között környezetvédelmi és szociális szempontokat is tartalmazó felsorolását. Az ajánlatkérő szerveket ösztönözni kell az olyan odaítélési szempontok választására, amelyek kiváló minőségű és az igényeiknek a lehető legjobban megfelelő építési beruházások, áruk és szolgáltatások beszerzését teszik lehetővé.

62. A Kbt. 2. § (7) bekezdése első fordulata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 37. pontja alapján e törvény alkalmazásában a szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 50. § (1) bekezdése, a (2) bekezdés 1) pontja és a (4) bekezdése a következő rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza az ajánlatok értékelési szempontjait.

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (1)-(3) bekezdései alapján

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

63. A Kbt. 76. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A Kbt. 76. § (6) bekezdése alapján az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell többek között megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

A Kbt. 76. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

- a) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítása, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy
- b) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak; még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.

64. A Kbt. 83. § (1)-(2) és (7) bekezdései értelmében

(1) A nyílt eljárás olyan, egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

(2) A nyílt eljárás ajánlati felhívással indul.

(7) A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

65. A Kbt. 110. §-a alapján a Harmadik Rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések - ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót - megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben - a 22-24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával - a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

A Kbt. 113. § (1) bekezdés első fordulata arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül köteles a Közbeszerzési Hatóság által elérhetővé tett

elektronikus úton és módon a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak, amelyet a Közbeszerzési Hatóság a megküldést követően egy munkanapon belül a honlapján közzétesz.

66. A hivatalbóli kiterjesztés alapján azt kellett vizsgálnia a Döntőbizottságnak, hogy az ajánlatkérő által meghatározott beszerzés tárgyához – amely a műszaki specifikációban és az ajánlatban pedig szakmai ajánlatként jelenik meg – kapcsolódik-e az ajánlatkérő azon szempontrendszerre, ahol a minőségi szempontok mellett az ajánlatkérő az árak tulajdonított 80 súlyszám megadásával jelentőséget akként, hogy az árban az ajánlattevők által csak kivételesen elvégzendő mintavétel kapta a fő hangsúlyt és a szempontrendszer alapján az ajánlatkérő valóban a számára gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot választja-e ki.

67. A 2014/24/EU Irányelv hivatkozott Preambulum-bekezdései egyértelműen azt rögzítik, hogy a szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóságot, a megkülönböztetésmentességet és az egyenlő bánásmód elvének a betartását. A 2014/24/EU Irányelv kifejezetten elvárásaként határozta meg a tagállamok jogalkotása irányában, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztására rendelkezzenek arról, hogy arra a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kerüljön sor, és ennek a szempontnak mindig magában kell foglalnia egy ár- vagy költségelemet. Az ajánlatkérő szervek műszaki leírások vagy szerződésteljesítési feltételek alkalmazásával szabadon határozhatnak meg megfelelő minőségi standardokat, a 2014/24/EU Irányelv egyik legfontosabb célja annak elősegítése, hogy a közbeszerzés során fokozottan előtérbe kerüljön a minőség. Az ajánlatkérő szervezetet ösztönözni kell az olyan odaítélési szempontok választására, amelyek kiváló minőségű és az igényeiknek a lehető legjobban megfelelő építési beruházások, áruk és szolgáltatások beszerzését teszik lehetővé.

68. A Kbt. értékelési szempontrendszerre vonatkozó szabályozása is ennek alapján került akként megalkotásra, hogy az ajánlatkérőket arra ösztönözze – és ezt kifejezetten rögzíti is a Kbt. –, hogy az árat, mint egyetlen értékelési szempontot csak kivételes esetekben lehessen egyedüli szempontként a nyertes ajánlattevő kiválasztása érdekében alkalmazni. Ennek megfelelően a 2014/24/EU Irányelv legjobb ár-minőség arány szempontja akként került a Kbt.-ben rögzítésre, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontokat kell meghatároznia, amelyek között az ár vagy költség is szerepel, illetve azoknak a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk, nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, továbbá mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkhöz kell alapulniuk.

69. A fentiek alapján az ajánlatkérővel szemben elvárás a legjobb ár-érték (ár-minőség) arány értékelési szempontjának meghatározásakor, hogy a minőségre helyezze a hangsúlyt, mivel a 2014/24/EU Irányelv alapján a közbeszerzési eljárásokban a beszerzések minőségének emelésére kell a hangsúlyt eltolódni a korábbi, minél olcsóbb – és ezért a minőség rovására – történő beszerzésekről. Ennek megfelelően az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő kiválasztása során a minőségi elvárásokat kell előtérbe helyeznie és ennek megfelelően azt az értékelési szempontrendszerben is alkalmazva meghatároznia a részszerzőpontokat továbbá az azok tényleges súlyához kapcsolódó súlyszámaikat.

70. A vizsgált esetben azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő ugyan a legjobb ár-érték (2014/24/EU Irányelv megfogalmazásában legjobb ár-minőség) arányt írta elő, azonban az árat és az árból is a lényegében elenyésző számú ajánlattevői mintavétel árát

kérte részletezni, holott – és ezt a hivatalbóli kiterjesztése adott válaszában maga az ajánlatkérő is megerősítette – a nyertes ajánlattevő által elvégzendő laboratóriumi vizsgálatok a beszerzési igényének jóval fontosabb és jelentősebb részét képezik. Az ajánlatkérő hivatkozása, hogy a felek a mintavételezési díjat is előre (a közpénzek hatékony felhasználása érdekében értékelési szempont alapján megajánlott értéken) rögzítsék szerződésükben természetesen nem kifogásolható, azonban ez nem vezethet ahhoz, hogy a legjobb ár-érték (ár-minőség) arány szempontjában ne a minőségi szempontok kapják a hangsúlyosabb szerepet.

71. Az ajánlatkérő maga közölte, hogy „a mintavételezés díja a teljes értékelési szempontrendszer 10%-a”. Ez is mutatja, hogy a nyertes ajánlattevő által lényegében elenyésző gyakorisággal elvégzendő mintavétel és annak ára jóval a tényleges jelentőségénél nagyobb szerepet kapott és amely alszempontok a nyertes ajánlattevő kiválasztását is befolyásol(hat)ják, ami nem felel meg a 2014/24/EU Irányelvnek és a Kbt. szabályainak, valamint nem támogatandó ajánlatkérői eljárás. Ezen túlmenően az ajánlatkérő az árat, így a mintavétel nélkül számított várható (valamennyi komponens) éves összes vizsgálatok nettó összegét és az egyes nyertes ajánlattevő által elvégzendő mintavételt tette meg a hangsúlyos értékelési szempontként, ami a szerződés tárgyához ugyan kapcsolódik, azonban a legjobb ár-érték (ár-minőség) arányt nem fejezi ki és nem a minőségi szempontok a kiválasztás tényleges kritériumai. A vizsgált szempontrendszer alapján nem volt az megállapítható, hogy az ajánlatkérő a számára gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot választja-e ki.

72. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a vizsgált értékelési szempontrendszerével, annak az árra vonatkozó eltúlzott hangsúlyozásával szemben a minőségi kritériumokkal megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját és (7) bekezdését.

73. A Döntőbizottság vizsgálta ezt követően, hogy az ajánlatkérő által meghatározott szempontrendszer az ajánlatkérő által beszerzési igényként nevesített laboratóriumi vizsgálatokra tekintettel az alapvetően az ajánlatkérő által elvégzendő mintavétel nettó díja értékelési szempontként és további alszempontként történt nevesítése szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapul-e, továbbá biztosítja-e a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

74. A fentieket fenntartva a Döntőbizottság ezen vizsgálati körben azt állapította meg, hogy a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja alapján a nyertes ajánlattevő által elvégzendő mintavétel díjának 10%-os arányú nevesítése szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön nem alapul, mivel az elenyésző számú ilyen mintavétel, annak gyakorisága alapján a teljesítés során elhanyagolható, így erre tekintettel nem tekinthető szakmai tényezőnek. Az ajánlatkérő beszerzési igénye laboratóriumi vizsgálatokra vonatkozott, ahol a mintavétel alapvetően az ajánlatkérő feladata, ezért az ehhez lényegében csekély jelentőséggel kapcsolódó ajánlattevői mintavétel díjazásának értékelési alszempontkénti meghatározása sérti a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját.

75. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő előírása sérti-e a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdésében foglaltakat a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja alapján.

76. A Kbt. 2. §-a szerint

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

77. Az alapelvi sérelem megvalósulásának vizsgálata körében szükségesnek tartja a Döntőbizottság kiemelni, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia.

Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások, előírások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

78. Az ajánlatkérő előírása az ár értékelési szempont tartalma tekintetében nemcsak részletszabályokban ütköző módon került meghatározásra, hanem a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét is sértette. A kérelmező akként nyilatkozott a jogorvoslati eljárásban, hogy az általa esetlegesen elvégzendő mintavételek kalkulációja alapján képező értékére az ajánlatkérő általa megjelölt jogszabályok rendelkezései alapján illetve mivel jelenleg ő teljesít az ajánlatkérőnél, a tapasztalatai alapján tudott vállalatot megadni, azt hogy ez utóbbi vállalat a többi ajánlattevő hogyan tudott megajánlást adni, arra nem tudott nyilatkozni.

Az ajánlatkérő előírása az ajánlattevők által elvégzendő mintavételek díjának értékelése körében sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét, hiszen az ajánlattevők nem rendelkeztek egyenlő eséllyel azonos adatokkal, mely az ajánlattevőt befolyásolhatta, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (2) bekezdését, az esélyegyenlőség alapelvét.

A hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 2. § (1) valamint (3)-(5) bekezdései körében a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapította meg.

79. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg a hivatalbóli kiterjesztés körében, hogy a minőségi részszempontokhoz és az ár rész- illetve alszempontjaihoz meghatározott súlysúlyszámok azok tényleges jelentőségével arányban állnak-e.

80. A Kbt. 76. § (9) bekezdése alapján, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

a) legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó - az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám),

- b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontonként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámát,
- c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,
- d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok [c) pont] közötti pontszámot.

81. A Döntőbizottság a fentiekben – a határozat 67-71. pontjában rögzítetteket – fenntartva azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő az ár értékelési szempontnál meghatározott 70 súlyszáma, a nyertes ajánlattevő által megvalósítandó mintavételezés 10 súlyszáma és a minőségi kritériumok mindösszesen 20 súlyszámmal történt meghatározása nem felelt meg a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) és b) pontjában írt azon elvárásoknak, hogy a rész- illetve alszempontokhoz rendelt súlyszámoknak azok tényleges jelentőségével arányban állóaknak kell lenniük.

82. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

83. Az Kbt. 151. § (5)-(6) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(5) A Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet – a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl – érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy

a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;

b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását, a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatást, jogszerűen visszavonta.

(6) A Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha az (5) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Közbeszerzési Döntőbizottság tudomására.”

84. Az Ákr. 47. § *[Az eljárás megszüntetése]*

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

c) az eljárás oka fogyottá vált.

Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság az eljárást megindító felhívást annak értékelési szempontrendszerében hivatalból vizsgálta és ennek során jogsértést állapított meg, a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltak vizsgálata oka fogyottá vált.

95. A Döntőbizottság a fentiek alapján a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel a hivatalból kiterjesztés alapján – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) és b) pontját, a Kbt. 76. § (7) bekezdését, a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (2) bekezdését és a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) és b) pontját.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő ajánlati felhívását és azt követő valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés vonatkozásában a Kbt. 2. § (1) bekezdése valamint (3)-(5) bekezdése körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

97. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

Az (5) bekezdés rögzíti, hogy ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kezdeményeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásban a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

98. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó értékelési szempontrendszerét nem megfelelően határozta meg, eltolva az értékelést olyan elemekre, amelyek nem feleltek meg az értékelési szempontrendszer 2014/24/EU Irányelvben és a Kbt.-ben felállított elvárásainak.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés értékét (57.726.599.-Ft), azt hogy az ajánlatkérő jogsértő magatartása megvalósított alapvető sérelmet is és egyértelműen kihatott az eljárás eredményére, e körben is a nyertes ajánlattevő kiválasztására. Azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés az ajánlati felhívás és azt követő valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítésével orvosolható.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy az ajánlatkérő a törvényben meghatározottakon túlmenően együttműködő magatartást nem tanúsított, csupán részére a törvényben lehetővé tett cselekményeket valósította meg, továbbá azt is, hogy elmúlt két évben a D.550/2017. és a D.624/2017. számú jogorvoslati eljárásban állapított meg az ajánlatkérővel szemben jogsértést és a D.550/2017. számú jogorvoslati eljárásban bírság kiszabására is sor került.

A fentiekben felsorolt indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben nevesített bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

99. Az eljárási költség összegét a Döntőbizottság a következőkre figyelemmel állapította meg a rendelkező részben meghatározottak szerint.

100. A kérelmező 360.791.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tárgyában az eljárást megszüntette.

A Kbt. 151. § (8) értelmében, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

101. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről rendelkezett.

102. A 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A kérelmező 420.000.-Ft+Áfa megbízási díjat megállapítani eljárási költségként.

187. Az Ákr. 124. §-a alapján [*Az eljárási költség*]  
Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. §-a értelmében [*Az eljárási költség viselésének általános szabálya*]

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.

Az Ákr. 126. §-a alapján [*Az eljárási költség ügyfél általi viselése*]

(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

188. Az Ákr. 129. §-a szerint [*Döntés az eljárási költség viseléséről*]

(1) Az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegetett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

189. A Döntőbizottság a fenti jogszabályok alapján a kérelmező képviselője által kifejtett tevékenységek, így a jogorvoslati kérelem szerkesztése, annak eredményessége és e körben a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárás megszüntetése (Ákr. 188. § (3) bekezdése), a tárgyaláson való részvétel alapján határozott a rendelkező részben írt eljárási költség összegéről.

190. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

191. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

192. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

Budapest, 2018. július 30.

*Dr. Dajka Gabriella sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Gulyás Richárd sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Süvöltös András ügyvéd
2. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal (KRID: 206796355)
3. VÍZÉPSZOLG-94 Kft. (KRID: 11038030)
4. Techno-Víz Kft. (KRID: 11274689)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)