



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593  
Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:** D.220/9/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Telek Katalin közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező és ajánlatkérő:** Szeged-Csanádi Egyházmegye  
(Szeged, Aradi vértanúk tere 2.)

**A kérelmező és ajánlatkérő képviselője:** Dr. Herczeg Ágnes felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Szeged, Németh András u. 15.)

**A közbeszerzés tárgya:** Fogadalmi templom homlokzatainak felújítása, liturgikus tér felújítása (padlóburkolat, padlófűtés) kertészeti rendezése.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (3) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlati felhívást és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a Kbt. második része, az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzések szabályai szerint nyílt eljárást indított a rendelkező rész szerinti építési beruházás tárgyban. Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. január 5-én jelent meg 2018/S3-2570 számon, a hirdetmény feladására 2018. január 3-án került sor.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívást első alkalommal a 2018. január 9-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. január 11-én 2018/S7-10876 számon megjelent korrigendummal módosította az értékelési szempontok és a pontkiosztás vonatkozásában.

A második módosítás a 2018. február 15-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. február 20-án 2018/S35-75618 számon megjelent korrigendummal történt az ajánlattételi határidő tekintetében.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívást a 2018. február 21-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. február 23-án 2018/S38-82276 számon megjelent korrigendummal az ajánlattételi határidő vonatkozásában módosította.

2. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

„Teljes homlokfelület (~6500 m<sup>2</sup>) szerkezeti javítása, restaurálása, valamint madárkár elleni védelemmel történő ellátása, ólomüveg ablakok (~210 m<sup>2</sup>) restaurálása, a Dóm közvetlen környezetét alkotó zöldfelületek rendezése, a Páduai Szent Antal szobor előtti vizes medence kiegészítése egy csobogóval- és díszvilágítással.

A templom liturgikus terében új burkolat (1366 m<sup>2</sup>) készítése, padlófűtéssel (~4500 méter térhálósított polietilén cső) kiegészítve. Hang- fény- és látványtechnikai fejlesztés.

A püspöki sekrestye bejárata mellett egy egyedi kivitelű új, 4 megállós, 11,68 méter emelőmagasságú lift építése.

Az altemplom és előlépcső járófelületének megújítása, egyedi terv szerint kiosztott, fehér mészke burkolattal (2258 m<sup>2</sup>).”

3. Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az ajánlatkérő – többek között – a következő alkalmassági előírást közölte:

„M/3. Az előző 3 naptári év (2014; 2015; 2016) éves átlagos statisztikai állományi létszámáról és vezető tisztségviselőinek létszámáról készült kimutatást (K.r. 21.§(2)g)).

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): Alkalmatlan a szerződés teljesítésére az ajánlattevő ha: M/3. Az előző 3 naptári év (2014; 2015; 2016) éves átlagos statisztikai állományi létszáma minimum 40 fő.”

4. Az ajánlatkérő 21 alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást, melyek között a jogorvoslat tárgyát érintő kérdés nem volt.

5. A 2018. március 2-i ajánlattételi határidőre ajánlatot tett a DK-K Konzorcium (Dél-Konstrukt Zrt. és a Kopp Export-Import Zrt. közös ajánlattevők), az EB Hungary Invest Kft., a Swietelsky Magyarország Kft., a Ferroép Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt., a Bodrogi Bau Kft., és a Kalotherm Építőipari Zrt.

6. Az ajánlatkérő 2018. április 15-én közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította a DK-K Konzorcium (Dél-Konstrukt Zrt. és a Kopp Export-Import Zrt. közös ajánlattevők) ajánlatát, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására hívta fel az EB Hungary Invest Kft.-t.

7. A Dél-Konstrukt Zrt. mint a DK-K Konzorcium vezető tagja az ajánlatkérő április 15-i közbenső döntésével szemben előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét az ajánlatkérő 2018. április 21-én elutasította.

8. Az EB Hungary Invest Kft. 2018. április 23-án benyújtotta a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az igazolásokat, melynek 20. oldalán szerepelt a nyilatkozata az ajánlati felhívás III.1.3.M/3. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására, mely szerint az éves átlagos statisztikai létszáma 2014-ben 23 fő, 2015 évben 27 fő, 2016 évben 31 fő, 2017 évben 57 fő volt.

9. Az ajánlatkérő 2018. április 26-án ajánlati kötöttségük meghosszabbítására kérte fel az ajánlattevőket. A Swietelsky Magyarország Kft. az ajánlatát nem tartotta fenn.

Az ajánlatkérő 2018. május 23-án felhívta az EB Hungary Invest Kft.-t, hogy adjon felvilágosítást a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásaival kapcsolatban, mert a benyújtott dokumentumokban a csatolt igazolások 20. oldalán benyújtott nyilatkozat értelmében a felhívásban megjelölt, a vizsgálat tárgyát képező évek tekintetében (2014., 2015., 2016.) az átlag 40 fő nem valósul meg, kérte ennek tisztázását.

10. Az ajánlatkérő a felvilágosítás kérést 2018. május 28-án visszavonta azzal, hogy „ajánlattevő ajánlatában tett nyilatkozata a statisztikai létszám tekintetében megfelel a kiírásban foglalt elvárásnak, így felvilágosítás kérésre nincs szükség.”

Az ajánlatkérő 2018. június 1-én elkészítette az összegezést és megküldte az ajánlattevőknek. Az összegezés szerint az eljárás eredményes lett, a nyertes ajánlattevő az EB Hungary Invest Kft.

11. A Kalotherm Építőipari Zrt. 2018. június 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az összegezés ellen, mely szerint a nyertes ajánlattevő cégnyilvántartásban fellelhető egyszerűsített éves beszámolóinak mellékletei szerint a statisztikai létszáma a 2014-2016 közötti időszakban nem érte el a 40 főt, mely alapján nem felel meg az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában meghatározott M/3 alkalmassági követelménynek.

12. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2018. június 6-án elutasította azzal, hogy a hivatkozott előírás szerint az ajánlattevő alkalmatlan, ha az előző 3 naptári év (2014, 2015, 2016) éves átlagos statisztikai állományi létszáma minimum 40 fő, ami nyelvtani értelmezés szerint azt jelenti, hogy az alkalmasság követelménye az volt, hogy a statisztikai létszám a vizsgált időben 40 fő alatt legyen. A felvilágosítás kérést követően észlelte ezt a stilisztikailag szokatlan, de nyelvtanilag egyértelmű jogi helyzetet, melynek következtében a felvilágosítás kérésre nem volt szükség, így azt visszavonta.

13. A Ferroép Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt. 2018. június 8-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő M/3. műszaki szakmai alkalmassági követelmény értelmezésének kapcsán, melyről a 2018. június 6-án előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszából értesült.

Véleménye szerint az ilyen megközelítés sérti a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmód elvét. Szerinte a vitatott alkalmassági követelmény megfogalmazása nyelvtanilag nem egyértelmű helyzet, az ajánlatkérő magyarázatában a követelményt kiegészítette egy „azaz, több mint” szöveggel, ami helyett, ha a „csak” kiegészítő szöveget használt volna, a jogalkotó szándéka, a mindennapi élet ésszerűsége és a jogszerűség alapján tudott volna eljárni.

Álláspontja szerint a jogszerűtlen döntés az alkalmassági feltételként kiírt statisztikai létszám jogszerűtlen minősítése, mivel így minden 40 fő statisztikai létszámot meghaladó ajánlattevő ajánlata érvénytelen lesz, ami nyilvánvalóan nem lehetett az ajánlatkérő célja.

14. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre nem adott választ.

### **A jogorvoslati kérelem**

15. Az ajánlatkérő a 2018. június 15-én benyújtott jogorvoslati kérelme alapján a jogorvoslati eljárás 2018. június 18-án indult meg.

Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165.§ (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165.§ (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint az eljárást megindító ajánlati felhívást.

Előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során észlelte, hogy az ajánlati felhívás szövegezéséből adódóan az átlagos statisztikai létszám követelményének kiírása félreérthető, így ennek megfelelően készült el az eljárás eredményéről szóló összegezés, amelynek kiküldését követően előzetes vitarendezési kérelem érkezett, melyre a közbeszerzési szakértő által megadott válasz alapján észlelte, hogy a kiírás jogsértő volt, hiszen nem az ajánlatkérői szándékot tükrözte, figyelmetlenség okozta elírás miatt. Ezzel az ajánlati felhívás megsértette a Kbt. 65.§ (3) bekezdésében rögzített elvárást, miszerint az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra, és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembe vétele mellett kell meghatározni, mivel a beruházás mértékéhez mérten a szoba jöhető ajánlattevői kört ezzel az elírással gyakorlatilag kizárta a közbeszerzésben való részvételből.

16. Tekintettel arra, hogy a hiba orvoslására más lehetőség nem állt rendelkezésre, az ajánlatkérő saját maga ellen kért jogorvoslatot, melyben a fenti jogsértés kiküszöbölését kérte azzal, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az eljárást lezáró döntést, és az ajánlati felhívást, vállalva az eljárás újbóli lefolytatását, amelyben a Kbt. alapelveinek betartása maradéktalanul biztosított.

### **A Ferroép Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt. egyéb érdekelt észrevétele**

17. A Ferroép Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt. kifejtette, hogy álláspontja részben egyezik az ajánlatkérő álláspontjával, mely szerint a szándéka (és a jogszabályban előírt értelmezéssel) ellentétben a kiírt alkalmassági követelményt az éves átlagos statisztikai állományi létszám tekintetében nem megfelelően értékelte az eljárásban. Azzal nem értett egyet, hogy maga a kiírás szövege nem lett volna egyértelmű, hiszen ezen alkalmassági követelmény csak egyféle értelmezés szerint kerülhet a közbeszerzés alkalmassági követelményei közé, azaz a minimumkövetelményként előírt létszámadatot meghaladó ajánlattevő lehet alkalmas.

18. Álláspontja szerint a Döntőbizottság az eljárás eredményének a megsemmisítése után iránymutatásként megadhatja az ajánlatkérő szerint nem egyértelműnek minősíthető alkalmassági követelmény tekintetében, hogy azt miként értékelje az ajánlatkérő az eljárásban. Ezzel ugyanazt az eredményt lehet elérni, mintha egy új eljárásban az ajánlatkérő megfelelő megfogalmazásban ugyanezt az alkalmasságot előírja. Ezen Döntőbizottsági döntés és iránymutatás azért is lenne indokolt, mert az ajánlatok bontását követően mindenki (nem csak az ajánlatot benyújtók) ismeri a másik ajánlattevő árát, ismeri a lehetséges versenytársakat; ez az információ a jelenleg versenyben lévő ajánlattevők tekintetében versenyhátrányt jelent olyan gazdasági szereplőkkel szemben, akik ezen információk

ismeretében fognak egy esetleges új eljáráson indulni, de még nem adták ki a saját ajánlati árukat.

Kérte, hogy a Döntőbizottság részben adjon helyt az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmének és semmisítse meg az eljárást lezáró döntést. Ezen túl kötelezze az ajánlatkérőt, hogy a saját szándéka, a jogszabály előírása alapján értékelje az éves átlagos statisztikai állományi létszámot úgy, hogy alkalmatlan, akinél ezen adat nem éri el a 40 főt. Ezzel a döntéssel a jogszerűség is érvényesül és nem szükséges új eljárás lefolytatása. Egy új eljárásban a jelenleg nyertesnek hirdetett ajánlattevő új kapacitást nyújtó szervezet bevonásával alkalmas is lehet, azaz úgy biztosítana az ajánlatkérő ezen ajánlattevő számára lehetőséget az eljárásban való részvételre, hogy a jelen eljárásban egyértelműen beigazolódott, hogy alkalmatlan. Kérte, hogy az eljárás megsemmisítésére vonatkozó ajánlatkérői kérelmet a Döntőbizottság utasítsa el, tekintettel arra, hogy az sérti a jóhiszemű joggyakorlás követelményét.

**Az EB Hungary Invest Kft.** az eljárásba egyéb érdekeltként bejelentkezett, észrevételt nem tett.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

19. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. január 3-án indította meg, így a jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

20. A Döntőbizottság a következő indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

21. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti, az Uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzések szabályai szerint folytatta a közbeszerzési eljárást.

22. A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattevőhöz megkövetelt műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó feltételek előírásával.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

23. A Közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (2) bekezdés g) pontja szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága építési beruházás esetében igazolható az előző legfeljebb három évre vonatkozóan kérhető, az éves átlagos statisztikai állományi létszámáról és vezető tisztségviselőinek létszámáról készült kimutatással.

24. Az ajánlatkérő előírása szerint alkalmatlan a szerződés teljesítésére az ajánlattevő, ha: M/3. Az előző 3 naptári év (2014; 2015; 2016) éves átlagos statisztikai állományi létszáma minimum 40 fő.”

25. Az alkalmasság kérdése a közbeszerzési eljárás egyik sarkalatos eleme. Az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági feltételek rendeltetése az, hogy biztosítsa a szerződés teljesítésére alkalmas személyi kör kiválasztását. Az ajánlatkérő kizárólag a törvény adta keretek között határozhatja meg az alkalmassági igazolási módokat és az ahhoz előírt minimumkövetelményeket. Az ajánlatkérő dönt arról, hogy a beszerzés specifikumait is figyelembe véve milyen alkalmassági feltételeket tart elengedhetetlenül fontosnak ahhoz, hogy meggyőződjön az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságáról.

26. Az ajánlatkérő építési beruházás esetében a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság körében éves átlagos statisztikai létszám adatokra vonatkozó igazolást előírhat az előző legfeljebb három évre vonatkozóan. Ezen beszerzési tárgy teljesítésénél kiemelt jelentőséggel bír, bírhat a foglalkoztatottak száma. Ez megmutatja a rendelkezésre álló erőforrásokat, melyből következtetés vonható le a teljesítési képességre.

27. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelem alapján észlelte, hogy – szándékával ellentétesen – az ajánlati felhívás M/3. pontjában akként került rögzítésre az előírása, hogy minimum 40 fő előírása helyett negyven főben korlátozta a foglalkoztatottak számát alkalmassági minimumkövetelményként, ezzel az 1.304.979.463.- Ft becsült értékű beruházás mértékéhez mérten nem a szerződés teljesítésére alkalmas személyi kör kiválasztásához szükséges feltételt határozott meg, hanem a potenciális ajánlattevői kört zárta ki az érvényes ajánlattétel lehetőségéből.

28. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel egyezően azt állapította meg, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény értelmezése egyértelműen az, hogy alkalmatlan a szerződés teljesítésére az az ajánlattevő, akinek az előző három naptári évben az átlagos statisztikai állományi létszáma meghaladta a 40 főt.

29. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezért a meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdésének azon követelményét, mely szerint az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre vonatkozó alapelv figyelembevételével, a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel, és a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételeknek megfelelően kell előírni.

30. A fentiek indokokra tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 144. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlati felhívást és az ajánlatkérő ezt követően hozott döntéseit.

31. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

33. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. július 3.

***Dr. Telek Katalin sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bán János sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Szeged-Csanádi Egyházmegye, Emődi Sándor István (kapcsolati kód: ff71416a65a1488e5f730df7c45681e9)
2. Ferroép Fővállalkozó Zrt. KRID: 11391069
3. Illés Levente Ügyvédi Iroda KRID: 18596485
4. Irattár