



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.224/14/2018.

A tanács tagjai: Dr. Telek Katalin közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: 3E International Beruházás-Szervező Kft.
(Budapest, Lövház utca 2-6. 4. em.)

A kérelmező képviselője: Dr. Óvári Győző ügyvéd
(Budapest, Kékgolyó u. 6.)

Az ajánlatkérő: EDC Debrecen Város-és Gazdaságfejlesztési Központ
Nonprofit Kft.
(Debrecen, Széchényi u. 31.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Paróczai Bernadett felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Kozármisleny, Rózsa u. 32/2.)

A közbeszerzés tárgya: Modern Városok Program keretében megvalósuló „a debreceni Nagyerdő program befejezése” tárgyú projekt műszaki ellenőri és műszaki bonyolítói feladatai.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) második része, az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzések szabályai szerint nyílt eljárást indított a rendelkező rész szerinti szolgáltatás megrendelésére, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. április 19-én jelent meg 2018/S 76-169525 számon, a feladásra 2018. április 14-én került sor.

2. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés ismertetése körében az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbiakat is rögzítette:

Modern Városok Program keretében megvalósuló „a debreceni Nagyerdő program befejezése” tárgyú projekt műszaki ellenőri és műszaki bonyolítói feladatai.

Beruházás becsült értéke: nettó 7 168 392 526- HUF.

Feladatmeghatározás:

Műszaki ellenőri feladatok: Megbízott tevékenységét a vonatkozó jogszabályoknak, különösen az építőipari kivitelezői tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletnek megfelelően köteles végezni.

Az építési műszaki ellenőr az építőipari kivitelezési tevékenység teljes folyamatában elősegíti és ellenőrzi a vonatkozó jogszabályok, hatósági előírások, szabványok, szerződések és a kivitelezési dokumentáció betartását.

Műszaki lebonyolítói, szakértői feladatok.

A további információkat, a részletes és teljes műszaki tartalmat a további közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

3. Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok:

„Minőségi kritérium: Legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik legalább 15.000 fő befogadóképességű épület kivitelezési munkáinak műszaki ellenőrzésében szerzett tapasztalattal / Súlyszám: 20

Minőségi kritérium: Rendelkezik-e a teljesítésbe bevonni kívánt legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik zöldtető építésének műszaki ellenőrzésében szerzett tapasztalattal (Nem / Igen) / Súlyszám: 15

Minőségi kritérium: Legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik vízi élmény és/vagy látványelemeket is magában foglaló vizes létesítmény építésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésében szerzett tapasztalat / Súlyszám: 15

Ár / Súlyszám: 50

Az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 14.) alpontja szerint: „Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (4) bekezdése alapján az ajánlati ár értékelési szempontot rögzített, nettó 125 000 000,- HUF értéken adja meg, melyet ajánlatkérő az indikatív árajánlatok legmagasabb értéke alapján határozta meg.

4. A 2018. május 22-i ajánlattételi határidőig ajánlatot tettek a kérelmezőkön kívül a FŐBER Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt. és a Perfektum Mérnöki Kft. gazdasági szereplők. Mindhárom ajánlat azonos megajánlásokat tartalmazott, valamennyi ajánlattevő „igen” választ adott mindhárom minőségi értékelési részszerpontra, az ár részszerpont pedig ajánlatkérő által került fix értéken meghatározásra.

5. 2018. május 24-én az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdése szerint sorsolást tartott, melyen jelen volt a Dr.H.Á. közjegyző mellett működő Dr.M.Cs. közjegyző helyettes, valamint Dr.P.B. az ajánlatkérő képviselője, mint az eljárásban résztvevő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és a bírálóbizottság tagja, P.Z. az ajánlatkérő ügyvezetője és D.L. az ajánlatkérő városfejlesztési csoportvezetője. A sorsolásról készült közjegyzői okirat (jegyzőkönyvi tanúsítvány ténytanúsítás sorsolásról) szerint a sorsolás nyertese a FŐBER Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt. lett.

6. A közjegyzői okiratot az ajánlatkérő 2018. május 31-én megküldte valamennyi ajánlattevőnek.

7. A kérelmező 2018. június 4-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő által tartott sorsolás módjával kapcsolatban. Kérte a jogsértő sorsolási eredmény megsemmisítését, és a közbeszerzési eljárás átláthatóságának, valamint a tiszta verseny feltételeinek biztosítását.

8. A Perfektum Mérnöki Kft. 2018. június 4-én szintén előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő és a kérelmezővel egyezően kérte a véleménye szerint jogsértő sorsolási eredmény megsemmisítését, és a nyilvánosságának megfelelő eljárás lefolytatását.

9. Az ajánlatkérő 2018. június 5-én mindkét előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

10. Az ajánlatkérő 2018. június 11-én felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuk 2018. augusztus 20-ig történő fenntartására.

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező 2018. június 18-án benyújtott és 2018. június 25-én hiánypótolta jogorvoslati kérelme alapján a jogorvoslati eljárás 2018. június 26-án indult meg.

A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, a (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg a jogsértő eljárási cselekményt (sorsolást) és annak eredményét, míg a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra. Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 2. § (1), (3) és (7) bekezdéseit.

12. Előadta, hogy az ajánlatkérő nem hívta meg a kérelmezőt a közjegyző előtti sorsolásra, annak dátumáról és helyéről sem küldött előzetes tájékoztatást. Álláspontja szerint a Kbt. 2. § (1), (3) és (7) bekezdéseit sérti az ajánlatkérő eljárása, tekintettel arra, hogy a sorsolás nem volt nyilvános (emiat az ajánlatkérő eljárása nem átlátható), továbbá mert a Kbt. 77. § (5) bekezdésében ajánlatkérők számára biztosított közjegyző előtti sorsolás tartására való joggal az ajánlatkérő szándékosan visszaélt, mivel azt tudatosan a nyilvánosság kizárására használta. A Kbt. alapelveinek és a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljainak tudatos figyelmen kívül hagyása, valamint a joggal való visszaélés okán pedig az ajánlatkérő magatartása a jóhiszeműség, és tisztesség alapelveivel is ellentétes.

Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában közölte a kérelmezővel, hogy „Ajánlatkérő álláspontja és a következő döntőbizottsági joggyakorlat szerint a Kbt. alapelvi rendelkezései azokra az esetkörökre szolgálnak iránymutatásul, melyeket a Kbt. tételes jogi szabályai nem ölelnek fel.”

Az ajánlatkérő válasza alapján vált nyilvánvalóvá a kérelmező számára, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdésében rögzített előírások közül az ajánlatkérő önkényesen és ismeretlen indokból,

közbeszerzési eljárásának lefolytatásakor figyelmen kívül hagyta a Kbt. kógens normáját, miszerint „E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, ... a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

Hivatkozott a Kbt. 2. § (7) bekezdésének miniszteri indokolására és az Európai Parlament, és a Tanács 2014/24/EU Irányelvének (90) cikkére. Kifejtette, hogy a sorsolás jogszerűségének vizsgálatakor a konkrét tényállást nem lehet figyelmen kívül hagyni. A konkrét tényállás alapján pedig az állapítható meg, hogy az ajánlati felhívás hivatkozott pontjai miatt a verseny kialakulásának esélyei minimálisra csökkentek, és ezek szinte előre kódolták a pontegyenlőség kialakulását.

13. Annak kérte döntőbizottsági vizsgálatát, hogy a konkrét körülmények mellett, jogszerű eljárási cselekmény lehetett-e az ajánlatkérő részéről a közjegyző előtti sorsolás nyilvánosság kizárásával, nevezetesen az ajánlattevők kizárásával történt lefolytatása. A kérelmező álláspontja szerint nincs olyan jogszabályi előírás, amely szerint „a közjegyző előtti lefolytatás”, mint a sorsolás lefolytatásának speciális módja automatikusan mellőzhetővé tenné a „nyilvánosság biztosításának” alapvető követelményét. A „közjegyző előtti lefolytatás” és „a nyilvánosság előtti lefolytatás” közé nem tesz egyenlőségjelet a Kbt. Kizárólag a Kbt. 77. § (5) bekezdésének normaszövegére – mint az eljárási cselekményének jogszerűségét megalapozó jogszabályhelyre – az ajánlatkérő ezért nem hivatkozhat jogszerűen, a Kbt. 77. § (5) bekezdését az ajánlatkérő jogszerűen csak a Kbt. alapelveinek egyidejű tiszteletben tartásával alkalmazhatta volna.

14. Hivatkozott arra is, hogy a közjegyző előtti sorsolás törvényi előírása csak az eljárási cselekmény lefolyásának utólagos bizonyíthatóságát hivatott megkönnyíteni, de a közjegyzői okirat készülte esetén is előállhat olyan konkrét helyzet, amikor a közokirat valóságát vitatni lehet (Pp. 323. § (2) bekezdése), illetve a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (3) bekezdése alapján főszabály szerint a közokiratokkal szemben is van helye ellenbizonyításnak, amennyiben azt törvény nem zárja ki, vagy nem korlátozza.

15. Mivel az előzetes értesítés küldésének elmulasztásával az ajánlatkérő a nyilvánosságot a közjegyző előtti sorsolásról minden elfogadható és jogszerű indok nélkül kizárta, a kérelmezőt jogsértő módon megfosztotta annak lehetőségétől, hogy a közbeszerzés végső eredményének kialakulásánál jelen lehessen, és a valóságról közvetlenül szerezhesse be saját benyomásait. Ha a kérelmező, és valamennyi ajánlattevő egyszerre lehetett volna jelen a sorsolásnál a nyilvánosság alapelve akadálytalanul érvényre juthatott volna, és ezzel az ajánlatkérő minden kétséget kizáróan biztosíthatta volna közbeszerzési eljárásának átláthatóságát, jelen jogvita pedig nyilvánvalóan megelőzhető lett volna.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő 2018. július 2-án érkezett észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Előadta, hogy a vitarendezési kérelemre adott válaszában azt állította, hogy a közjegyzői jelenlét a vitatott eljárási cselekmény hitelességét, a verseny tisztaságát jóval magasabb szinten biztosítja, mint az esetleges ajánlattevői részvétel.

A verseny tisztaságának az átláthatóság egy előfeltétele, mely a verseny tisztaságának fennállása esetén vitathatatlanul teljesül. Ha tehát a kérelmező álláspontja szerint „a verseny tisztaságának célját biztosítani az ajánlatkérőnek a kérdéses cselekménynél már egyáltalán

nem kellett”, vagy azt az ajánlatkérő biztosította, akkor az átláthatóságra és nyilvánosságra irányuló alapvető követelmény megsértése kizárt.

17. A kérelmező az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válaszát akként értelmezte, hogy az ajánlatkérő állítása szerint a Kbt. alapelveire nem kell tekintettel lenni, ha tételes jogi szabályt „talál” a Kbt.-ben. Az ajánlatkérő ilyet sosem állított. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában arra hívta fel a figyelmet, hogy kizárt, sőt nem értelmezhető az alapvető rendelkezések megsértése abban az esetben, ha az ajánlatkérő a Kbt. tételes jogi normája által szabályozott eljárási cselekményt a Kbt. tételes jogi normája által előírt módon hajt végre. Jelen, vitatott esetben éppen ez történt.

Ajánlatkérő a sorsolást a Kbt. 77. § (5) bekezdése alapján biztosított jogalappal élve végezte el, a megjelölt közens rendelkezése alapján járt el.

18. A Kbt. nem tartalmaz az ajánlattevők sorsoláson való részvételének biztosítására irányuló ajánlatkérői kötelezettséget. Ha a jogalkotó a közjegyzői sorsolás jelenlétében tartandó sorsolás alkalmával az ajánlattevők részvételét is biztosítottnak kívánta volna látni, akkor a törvény értelemszerűen és minden bizonnyal ilyen kötelezettséggel került volna megalkotásra ugyanúgy, mint ahogyan a Kbt. 68. §-ában szabályozott bontási eljárásnál is történt, amely esetben az ajánlattevői részvétel lehetőségét a Kbt. kifejezetten nevesíti. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy ebben az esetben a közjegyzői jelenlétre irányuló előírás vesztene el értelmét, hiszen a közjegyző jelentését a Kbt. egyetlen más olyan eljárási cselekmény esetében sem írja elő, ahol az ajánlattevői részvétel biztosítandó. Értelmezhetetlen lenne a közjegyzői jelenlét az ajánlattevői részvétel mellett, és az állítás fordítva is igaz.

A jogalkotó a közjegyző jelenlétében tartandó sorsolással kívánta a Kbt. alapvető rendelkezéseit kielégíteni, hiszen a közjegyző személye önmagában is közhitelességet biztosít. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 1. § (1) bekezdése szerint a törvény közhitelességgel ruházza fel a közjegyzőket, hogy a jogviták megelőzése érdekében a feleknek pártatlan jogi szolgáltatást nyújtsanak. A közjegyző sorsoláson való jelenléte tehát a pártatlanságot és hitelességét biztosítja. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közjegyzői jelenlét a vitatott eljárási cselekmény hitelességét, a verseny tisztaságát, ezáltal annak átláthatóságát jóval magasabb szinten biztosítja, mint az esetleges ajánlattevői részvétel.

19. Az ajánlatkérő visszautasítja a kérelmező azon állítását, mely szerint a Kbt. 77. § (5) bekezdése szerinti joggal visszaélt, mert azt tudatosan a nyilvánosság kizárására használta. Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdése által biztosított jogával az ajánlatok értékelése során kialakult pontegyenlőségre tekintettel élt, azaz a szabályozást éppen arra a célra használta, melyre a jogszabályi rendelkezés szolgál.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. Az ajánlatkérő a jelen a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását megindító felhívását 2018. április 14. napján adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati kérelem vizsgálatánál.

23. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelem alaptalan.

24. A Kbt. 2. § az alábbi rendelkezéseket is tartalmazza:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

25. A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

26. A Kbt. 77. § (5) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban meghatározhatja azt az objektív módszert vagy a 76. § (6) bekezdés a)-d) pontjának megfelelő kiegészítő szempontot, amelynek alapján a legkedvezőbb ajánlatot kiválasztja, ha több ajánlatnak azonos az (1) bekezdés szerint kiszámított összpontszáma, vagy a legalacsonyabb árat vagy költséget, mint egyedüli értékelési szempontot több ajánlat azonos összegben tartalmazza. Ha az ajánlatkérő nem adott meg ilyen módszert vagy szempontot, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott, a legalacsonyabb ár értékelési szempontja esetében pedig közjegyző jelenlétében tartott sorsolás alapján választ az ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ajánlatok között. Az ajánlatkérő akkor is jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat az e bekezdés szerinti módszerrel nem határozható meg.

27. A törvény fent idézett előírása szerint a sorsolást, mint kiválasztási módszert a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat bírálati szempontja szerinti értékelést követően abban a helyzetben alkalmazhatja az ajánlatkérő, amikor a nyertes ajánlattevő személye nem megállapítható.

Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdése alapján sorsolást tartott közjegyző jelenlétében. A 2018. május 24-én „Közjegyzői okirat, Jegyzőkönyvi tanúsítvány, Ténytanúsítás sorsolásról” elnevezésű közokirat hitelesen tanúsítja azt, hogy közbeszerzési eljárás keretében az EDC Debrecen Nonprofit Kft., mint ajánlatkérő által tartott sorsoláson Dr.P.B., P.Z., D.L. jelenlétében, a három beérkezett ajánlat tekintetében miként ment végbe a sorsolás, valamint azt, hogy a FÖBER Zrt. ajánlata került kihúzásra a sorsolás során. A közokirat mindhárom ajánlattevő részére megküldésre került.

A közokirat alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a sorsolást a Kbt. 77. § (5) bekezdése szerint végezte el, ezen kógens rendelkezések szerint járt el.

28. Jelen esetben a kérelmező a sorsolás alkalmazásának jogszerűségét nem vitatta, hanem azt kifogásolta, hogy a közjegyző jelenlétében történt sorsolás időpontjáról az ajánlatkérő nem

értesítette előzetesen az ajánlattevőket, így a nyilvánosság alapelve nem tudott érvényre jutni, a közbeszerzési eljárás átláthatóságát, a Kbt. alapelveinek érvényesülését az ajánlatkérő nem minden kétséget kizáróan biztosította.

29. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI törvény a jelen ügyben releváns alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

1. § (1) A törvény közhitelességgel ruházza fel a közjegyzőket, hogy a jogviták megelőzése érdekében a feleknek pártatlan jogi szolgáltatást nyújtsanak.

(2) A közjegyző a jogügyletekről és jogi jelentőségű tényekről közokiratot állít ki, okiratokat őriz meg, a felek megbízásából pénzt, értéktárgyat és értékpapírt vesz át a jogosult részére történő átadás végett, a feleket a hatáskörébe utalt eljárásokkal kapcsolatban – a felek esélyegyenlőségének biztosításával – kioktatással segíti jogaik gyakorlásában és kötelességeik teljesítésében.

(4) A közjegyző a jogszabály által meghatározott hatáskörében az állam igazságszolgáltató tevékenysége részeként jogszolgáltató hatósági tevékenységet végez.

111. § (1) A közjegyzői okiratok az ügyleti okirat és a ténytanúsító okirat (közjegyzői tanúsítvány). Az ügyleti okirat közhitelesen tanúsítja a jogügyletre vonatkozó akaratnyilvánítás tényét, a ténytanúsító okiratban a közjegyző a jogi jelentőségű tényeket közhitelesen tanúsítja jegyzőkönyvi vagy záradéki formában.

(2) A közjegyző által e törvényben előírt alakszerűségek megtartásával elkészített közjegyzői okirat, ennek hiteles kiadmánya és hiteles másolata: közokirat.

113. § A közjegyző felel azért, hogy a közjegyzői okirat a valóságnak megfelelően tartalmazza a közjegyző jelenlétében történt tényeket.

30. A Döntőbizottság álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy a Kbt. nem tartalmaz az ajánlattevők sorsolásra való meghívására, illetve a sorsoláson való részvételének biztosítására irányuló ajánlatkérői kötelezettséget, jogsértés nem állapítható meg.

A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő azon álláspontjával, hogy amennyiben a jogalkotói szándék az lett volna, hogy a sorsoláson való részvétel lehetőségét az ajánlattevőknek biztosítsa, akkor ezt a törvény a Kbt. 68. §-hoz hasonlóan nevesítette volna.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogalkotó a közjegyző jelenlétében tartandó sorsolással kívánta a Kbt. alapvető rendelkezéseinek, így a verseny tisztasága, az átláthatóság és a nyilvánosság, valamint a jóhiszeműség és a tisztesség alapelvének érvényesülését a sorsolás lefolytatása során biztosítani, tekintettel arra, hogy a fent idézett törvény alapján a ténytanúsító okiratban a közjegyző a jogi jelentőségű tényeket közhitelesen tanúsítja jegyzőkönyvi vagy záradéki formában. Jelen esetben azt, hogy az ajánlatkérő akként végezte el a sorsolást, hogy a három ajánlattevő nevét tartalmazó jelöletlen borítékot egy dobozban összekeverte, majd a lefedett dobozból került kihúzásra egy ajánlat. Az ajánlattevő neve felolvasásra, a dokumentum bemutatásra került.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentiekben idézett közjegyzői törvény a közjegyzőket közhitelességgel ruházza fel. A közjegyző az általa szerkesztett és hitelesített közokiratok által éppen a jelen üggyhez hasonló jogviták megelőzése érdekében nyújtja a feleknek a pártatlan jogi szolgáltatást. A ténytanúsító okiratban (közjegyzői tanúsítvány) a közjegyző a jogi jelentőségű tényeket közhitelesen tanúsítja jegyzőkönyvi vagy záradéki formában.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében helytállóan hivatkozott arra, hogy a közjegyzői okirat valóságát vitatni lehet, valamint arra, hogy a közokiratokkal szemben is van helye ellenbizonyításnak, azonban csak bírósági úton.

31. A Döntőbizottság rámutat, hogy a döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint az alapelvek sérelmére akkor lehet eredményesen hivatkozni, ha valamely magatartás tételes

rendeletekbe nem ütközik, azonban olyan tényállási elemekre hivatkozik a kérelmező, amelyek alapján tételes szabály megsértése nélkül az alapelvek sérülnek. A Döntőbizottság a tételes jogszabály megsértésének hiányát a fentiek szerint megállapította, és álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem nem tartalmaz olyan további körülményeket, ami a fentiekben kifejtettekben túlmenően az alapelvek megsértésének további vizsgálatát indokolná. A fentiek alapján a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

33. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. július 17.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Óvári Győző ügyvéd (KRID: 12001778)
2. Dr. Paróczai Bernadett (KRID: 20308874)
3. Főber Zrt. (KRID: 12037984)
4. Perfektum Mérnöki Kft. (KRID: 25424959)