



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.221/4/2018.

A tanács tagjai: Dr. Telek Katalin közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Ferroép Zrt.
(6725 Szeged, Kálvária sgt. 87/b.)
(e-elérhetőség: 11391069)

A kérelmező képviselője: Maróthy és Perényi Ügyvédi Iroda
(6722 Szeged, Hajnóczy u. 8. fsz.1.)
(e-elérhetőség: KRID 18291850)

Az ajánlatkérő: Szeged-Csanádi Egyházmegye
(6720 Szeged, Aradi vértanúk tere 2.)

A beszerzés tárgya: Fogadalmi templom homlokzatainak felújítása, liturgikus tér felújítása (padlóburkolat, padlófűtés) kertészeti berendezése.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) második része, az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzések szabályai szerint nyílt eljárást indított a rendelkező rész szerinti építési beruházásra, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. január 5-én jelent meg 2018/S3-2570 számon, a feladásra 2018. január 3-án került sor.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívást három alkalommal korrigendummal módosította.

2. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:
„Teljes homlokfelület (~6 500 m²) szerkezeti javítása, restaurálása, valamint madárkár elleni védelemmel történő ellátása, ólomüveg ablakok (~210 m²) restaurálása, a Dóm közvetlen környezetét alkotó zöldfelületek rendezése, a Pádai Szent Antal szobor előtti vizes medence kiegészítése egy csobogóval- és díszvilágítással.

A templom liturgikus terében új burkolat (1 366 m²) készítése, padlófűtéssel (~4 500 méter térhálósított polietilén cső) kiegészítve. Hang- fény- és látványtechnikai fejlesztés.

A püspöki sekrestye bejárata mellett egy egyedi kivitelű új, 4 megállós, 11,68 méter emelőmagasságú lift építése.

Az altemplom és előlépcső járófelületének megújítása, egyedi terv szerint kiosztott, fehér mészke burkolattal (2 258 m²).”

3. Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az ajánlatkérő – többek között – a következő alkalmassági előírást tette:

„M/3. Az előző 3 naptári év (2014; 2015; 2016) éves átlagos statisztikai állományi létszámáról és vezető tisztségviselőinek létszámáról készült kimutatást (K.r. 21.§(2)g)).

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan a szerződés teljesítésére az ajánlattevő ha:

M/3. Az előző 3 naptári év (2014; 2015; 2016) éves átlagos statisztikai állományi létszáma minimum 40 fő.”

4. A többször módosított, 2018. március 2-i ajánlattételi határidőig ajánlatot tettek a DK-K Konzorcium (Dél-Konstrukt Zrt. és a Kopp Export-Import Zrt. közös ajánlattevők), az EB Hungary Invest Kft., a Swietelsky Magyarország Kft., a Ferroép Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt., a Bodrogi Bau Kft., és a Kalotherm Építőipari Zrt.

5. Az ajánlatkérő 2018. június 1-én elkészítette az összegezést és megküldte az ajánlattevőknek. Az összegezés szerint az eljárás eredményes lett, a nyertes ajánlattevő az EB Hungary Invest Kft.

6. A kérelmező 2018. június 8-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő M/3. műszaki szakmai alkalmassági követelmény értelmezésének kapcsán, melyről a 2018. június 6-án előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszából értesült.

Véleménye szerint az ilyen megközelítés sérti a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmód elvét. Szerinte a vitatott alkalmassági követelmény megfogalmazása nyelvtanilag nem egyértelmű helyzet, az ajánlatkérő magyarázatában a követelményt kiegészítette egy „azaz, több mint” szöveggel, amit helyett, ha a „csak” kiegészítő szöveget használt volna, a jogalkotó szándéka, a mindennapi élet észszerűsége és a jogszerűség alapján tudott volna eljárni. Álláspontja szerint a jogszerűtlen döntés az alkalmassági feltételként kiírt statisztikai létszám jogszerűtlen minősítése, mivel így minden 40 fő statisztikai létszámot meghaladó ajánlattevő ajánlata érvénytelen lesz, ami nyilvánvalóan nem lehetett az ajánlatkérő célja.

A jogorvoslati kérelem

7. A kérelmező 2018. június 18-án benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő a felhívásában rögzített alkalmassági követelményt az éves átlagos statisztikai állományi létszám adat értékelés körében jogszerűtlenül végezte el. Sérelmezte, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmére nem adott választ. Kérte az ajánlatkérőt kötelezni, hogy az érvényes ajánlattevők bírálatával

hozzon eljárást lezáró döntést. Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A kérelem nem a Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontja szerint került benyújtásra.

A jogorvoslati kérelem hiányos volt, mert nem tartalmazta a Kbt. 149. § (1) bekezdés szerinti adatokat. A kérelem nem tartalmazta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének az igazolását.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

8. A Döntőbizottság a kérelmezőt 2018. június 18. napján kiadott D.221/2/2018. számú végzésében - öt napos határidő tűzésével - hiányok pótlására szólította fel. A kérelmező a hiánypótló végzést 2018. június 19. napján átvette, azonban az abban foglaltakat nem teljesítette.

9. A Kbt. 151. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást.

10. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet elutasítja.

11. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívást 2018. június 19. napján átvette, és a rendelkezésre álló határidőn belül a hiányt nem pótolta, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

12. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének figyelembe vételével rendelkezett.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. június 27.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Maróthy és Perényi Ügyvédi Iroda (e-elérhetőség: KRID 18291850)

2. Irattár