



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

---

**Az ügy iktatószáma:** *D.222/6/2018.*

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás Imre közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** KEMABO Kft.  
(1037 Budapest, Bojtár u. 37.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda  
Dr. Balogh László Csaba ügyvéd  
(Budapest, Széll Kálmán tér 5. I/1.)

**Az ajánlatkérő:** MTA Létesítménygazdálkodási Központ  
(Budapest, Budaörsi út 45.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Csendes Consulting Zrt.  
(Budapest, József nádor tér 5-6. III.em.)

**A beszerzés tárgya:** MTA DEPO könyvraktár kapacitásbővítése, III. ütem kivitelezése 574/2017. projekt

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.980.019.-Ft, azaz egymillió-kilencszáznolcvanezer-tizenkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült, ezt meghaladó költségeit a kérelmező viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. december 21. napján megküldött felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része alapján, a nemzeti értékhatárt elérő értékű közbeszerzések szabályai szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban.

Az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy kiviteli tervvel rendelkezik, amely az alábbi főbb tételeket tartalmazza:

-Építészet:

- acélszerkezetű magastető építése
- üres raktárcsarnokban 3 szinteskönyvtári polcrendszer létesítése
- alapozás, nyílásbontások, burkolatok készítése

-Gépészet:

- új légkezelés, új légcsatorna hálózat kiépítése
- fűtési hálózat átépítése

-Elektromos:

- erősáramú hálózat, szerelvények, lámpatestek kiépítése
- erőátviteli hálózat kiépítése a légkezelő rendszer részére
- tűzjelző hálózat kiépítése
- wifi hálózat telepítése

2. Az ajánlatkérő 2018. május 25-én készítette el és továbbította a benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezést az ajánlattevők részére.

Az összegezés V. pontja szerint az eljárás eredményes volt, az ajánlattételi határidőre négy gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, az eljárás nyertese W. K. egyéni vállalkozó lett.

3. A kérelmező 2018. június 5-én és június 18-án előzetes vitarendezési kérelmeket terjesztett elő, amelyekben többek között kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (8) bekezdésére tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontját, megsértette továbbá a 73. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben szereplő alapvető rendelkezéseket.

Az ajánlatkérő 2018. június 8. és 21. napján kelt válaszaiban elutasította az előzetes vitarendezési kérelmeket.

### A jogorvoslati kérelem

4. A kérelmező 2018. június 18-án benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 25. § (3) és (8) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja és Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérőnek ki kellett volna zárnia az eljárásból a nyertes ajánlattevőt. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 66. § (1) bekezdése és a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogsértő volt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos, mert – többek között – nem tartalmazta a Kbt. 150. § (1) bekezdés szerinti igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének az igazolását.

### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

5. A Döntőbizottság a kérelmezőt 2018. június 25. napján kiadott D.222/4/2018. számú végzésében – öt napos határidő tűzésével – a hiányok pótlására szólította fel. A kérelmező a hiánypótló végzést 2018. június 26. napján átvette, azonban az abban foglaltakat nem teljesítette.

6. A Kbt. 151. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást.

7. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet elutasítja.

8. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívást 2018. június 25. napján átvette, az igazgatási szolgáltatási díjat átutalta, azonban a befizetésre vonatkozó igazolást nem csatolta, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

9. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. július 6.

***Dr. Petró Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Tomasovszki Tamás Imre sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

### **Kapják:**

1. Csendes Consulting Zrt. (KRID: 26143790)
2. Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda (KRID: 18100521)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID 243778177)