



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.109/17/2022.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft. (Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Péntes Katalin ügyvéd (Dr. Péntes Katalin Ügyvédi Iroda, 1181 Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100)

Az ajánlatkérő: Széchenyi István Egyetem (Győr, Egyetem tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Miski György felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Provital Fejlesztési Tanácsadó Zrt., Budapest, Andrássy út 17. II. em. 9.)

A közbeszerzés tárgya: GINOP-2.3.1 - Eszközök I.", 2. rész
„Informatikai eszközök”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „GINOP-2.3.1 – Eszközök I.” (EKR000556912021) tárgyban, melynek ajánlati felhívása

2021. október 13-án került feladásra az Európai Unió Hivatalos Lapjába. A felhívás 2021. október 18-án jelent meg 2021/S 202-526976. számon.

2. A felhívás releváns részei a következők voltak:

A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

II.1.4) Rövid meghatározás:

Adásvételi szerződések a GINOP-2.3.1-20-2020-00006 azonosítószámú projekt megvalósításához szükséges eszközök beszerzésére (I. ütem)

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen

II.2.1) Elnevezés: Informatikai eszközök

Rész száma: 2

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Nyertes ajánlattevő feladatát az alábbi informatikai eszközök szállítása képezi:

- 30 db Monitor
- 10 db Asztali számítógép (intel konfiguráció)
- 5 db Asztali számítógép (AMD konfiguráció)
- 15 db Nagyteljesítményű Laptop
- 10 db Általános Laptop
- 28 db Laptop táska
- 43 db Számítógép egér
- 43 db Egérpad
- 15 db Billentyűzet
- 5 db Nyomtató/szkenner
- 4 db Külső merevlemez
- 5 db Pendrive (64GB)
- 5 db Pendrive (128GB)
- 5 db Pendrive (256GB)
- 6 db Memóriakártya
- 4 db Projektor
- 4 db Presenter
- 4 db Állványos vetítövászón
- 4 db Akciókamera, akciókamera tartozékokkal
- 1 db Fényképezőgép, fényképezőgépkiegészítőkkal
- 10 db Televízió
- 10 db Televízió állvány
- 4 db Powerbank
- 2 db Elemtöltő+4db AA tölthető elem
- 8 db Tölthető elem, AAA
- 1 db Quadrokopter, quadrokopter tartozékokkal
- 2 db Szimulációs kormánykerék asztali számítógépekhez
- 3 db 2 az 1-ben notebook
- 3 db Walkie-talkie (2db/cs)
- 3 db kábelek, átalakítók
- 3 db Hangszóró
- 1 db laminológép

Az eszközökkel szemben támasztott műszaki követelményeket és a nyertes ajánlattevő feladatait részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumok képezik.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: GINOP-2.3.1-20-2020-00006

VI.3) További információk:

12) Ajánlattevő az ajánlat részeként szakmai ajánlat (árazott költségvetés) benyújtására köteles.

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben árazatlan költségvetést bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. Az árazatlan költségvetés az alábbi fejléccet tartalmazta:

I. rész: Gépészet műhelyfelszerelés						
Sorszám	Eszköz megnevezése	Nettó egységár Ft	Mennyiség db	Nettó összár Ft	Megajánlott eszköz típusa:	Megajánlott eszköz származási helye:

A Műszaki leírás egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

Sorszám	Eszköz megnevezése	Eszközzel szemben támasztott műszaki követelmények	Vám tarifaszám	Referencia termék
2	Asztali számítógép (intel konfiguráció)	Alaplap: legalább Z390 ATX vagy azzal egyenértékű teljesítményű Gépház: Alaplappal kompatibilis ATX formátumú és megfelelően hűthető Processzor hűtő: Aktív hűtő, Ventilátor fordulatszáma legalább 1000 rpm, minimum 2 db ventilátor+ minimum 2 db alumínium hűtőborda. Memória: minimum 32GB 3200MHz DDR4-es kivitel Processzor: legalább Core i7 legalább 9. generáció széria SSD: minimum 500GB M.2-es kivitel Tápegység: minimum 1000W Videókártya: legalább RTX2080 SUPER 8GB vagy azzal egyenértékű teljesítményű Merevlemez: Minimum 2TB háttértár Windows 10 operációs rendszerrel Összeszerelt állapot	84714100	https://www.pcx.hu/pcx-i7-n3706-9700k-rtx2080s-szamitogep-00861990
4	Nagyteljesítményű Laptop	Processzor: legalább Core i7 széria legalább 9.generáció, legalább 2.3 GHz-es processzor órajel Memória: minimum 32GB DDR4 Kijelző mérete: minimum 15.6" Kijelző felbontása: minimum 3840x2160 (4K UHD) Videókártya: legalább RTX 2070 dedikált vagy azzal egyenértékű teljesítményű Operációs rendszer: legalább Windows 10 Home operációs SSD: minimum 1TB, M.2-es kivitel, Adatírási sebesség (MB/s): minimum 3000, Adatolvasási sebesség (MB/s): minimum 3000 Csatlakozók: legalább 1db USB 3.0, legalább 1db USB 3.1, 3.5 Jack vagy legalább 2db usb 3.1, 3.5 Jack Billentyűzet: Magyar nyelvű Vezeték nélküli csatlakozás: Wi-Fi, Bluetooth	84713000	https://www.mysoft.hu/details.aspx?pn=GU502LW-HC179T&utm_source=arukereso.hu&utm_campaign=arukereso.hu_notebook&utm_medium=cpc&utm_term=GU502LW-HC179T

28	2 az 1-ben notebook	Kivitel: Érintőképernyő, 360 fokban hajlítható kijelző Processzor: legalább Core-i7 Memória: legalább 16 GB Háttértár: legalább 1TB, olvasási sebesség: minimum 2000 MB/s, írási sebesség: minimum 1000 MB/s Kijelző méret: legalább 14,0" Kijelző felbontás: legalább 3840x2160 Operációs rendszer: Windows 10 Csatlakozók: legalább 1db USB 3.0, 1db USB-C, 1db 3.5 Jack, 1db HDMI Billentyűzet: Magyar nyelvű Vezeték nélküli csatlakozás: legalább WLAN 802.11ac, Bluetooth 5.0	84713000	https://www.mysoft.hu/details.aspx?pn=81Q90039HV&utm_source=arukereso.hu&utm_campaign=arukereso.hu_notebook&utm_medium=cpc&utm_term=81Q90039HV
----	---------------------	--	----------	---

Az ajánlattételi információk II.2.1 pontjában rögzítésre került, hogy:

A megadott ajánlati ár(ak) alátámasztásául ajánlattevő - valamennyi ajánlattétellel érintett rész vonatkozásában - köteles a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetést megfelelően kitöltve, szerkeszthető excel formátumban az ajánlat részeként benyújtani (szakmai ajánlat).

A fenti költségvetésekben ajánlattevő köteles megadni a megajánlott eszköz(ök) típusát és származási helyét, melynek elmaradása a benyújtott ajánlat – Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazása nélkül történő – érvénytelenségét vonhatja maga után!

4. A 2021. november 15-i ajánlattételi határidőre a második részre hat ajánlat került benyújtásra. Ajánlatot tett a kérelmező és az Infopolis Kft. is.

5. Az Infopolis Kft. a 2. részre benyújtott ajánlatában becsatolta az Árazott költségvetést, melyben az alábbi adatokat is feltüntette:

	Eredeti specifikáció	Menny	Megajánlott termék cikkszám	Megajánlott termék pontos megnevezése	Megajánlott termék műszakilag megfelel?
2	Asztali számítógép (intel konfiguráció)	10	PCEXPOFFI79RTX36T-CTO	Expert Office PC i7 9.Gen RTX3060Ti számítógép	IGEN
	Alaplap: legalább Z390 ATX vagy azzal egyenértékű teljesítményű	10	90MB0XX0-M0EAY0	ASUS PRIME Z390-P alaplap	IGEN
	Gépház: Alaplappal kompatibilis ATX formátumú és megfelelően hűthető		KLA-003	Kolink KLA-003 ATX ház	IGEN
	Processzor hűtő: Aktív hűtő, Ventilátor fordulatszáma legalább 1000 rpm, minimum 2 db ventilátor+ minimum 2 db alumínium hűtőborda.		SPC274	SilentiumPC Grandis 3 processzor hűtő 1400 rpm, 2 db ventilátor + 2 db alumínium hűtőborda	IGEN
	Memória: minimum 32GB 3200MHz DDR4-es kivitel		KVR32N22D8/16	2x 16GB Kingston DDR4 3200MHz CL22 memória modul	IGEN
	Processzor: legalább Core i7 legalább 9. generáció széria		BX80684I79700F	Intel Core i7-9700F processzor	IGEN
	SSD: minimum 500GB M.2-es kivitel		SNVS/500G	500GB Kingston NV1 M.2 NVMe SSD	IGEN
	Tápegység: minimum 1000W		90YE00A5-B0NA00	1000W Asus ROG-STRIX-1000G ATX tápegység	IGEN
	Videókártya: legalább RTX2080 SUPER 8GB vagy azzal egyenértékű teljesítményű		90YV0G1J-M0NA00	Asus DUAL-RTX3060TI-O8G-V2 videokártya	IGEN
	Merevlemez: Minimum 2TB háttértár		HDWD220UZSVA	2TB Toshiba P300 SATA merevlemez	IGEN
	Windows 10 operációs rendszerrel		KW9-00135	Windows 10 Home OEM HUN operációs rendszer	IGEN
	Összeszerelt állapot			Összeszerelés, 3 év garancia	IGEN
	https://www.pcx.hu/pcx-i7-n3706-9700k-rtx2080s-szamitogep-00861990				IGEN

4	Nagyteljesítményű Laptop	15	KC-8EE5130SPCTO	GIGABYTE AERO 15 OLED KC	IGEN, műszakilag magasabb tartalom
	Processzor: legalább Core i7 széria legalább 9.generáció, legalább 2.3 GHz-es processzor órajel	15		Intel Core i7 10870H 10. generációs processzor (2.2GHz~5.0GHz)	IGEN
	Memória: minimum 32GB DDR4			Memória: 32GB DDR4	IGEN
	Kijelző mérete: minimum 15.6"			Kijelző mérete: 15.6"	IGEN
	Kijelző felbontása: minimum 3840x2160 (4K UHD)			Kijelző felbontása: 3840x2160 (4K UHD)	IGEN
	Videókártya: legalább RTX 2070 dedikált vagy azzal egyenértékű teljesítményű			Videókártya: NVIDIA GeForce RTX 3060 dedikált	IGEN, műszakilag magasabb tartalom
	Operációs rendszer: legalább Windows 10 Home operációs			Operációs rendszer: legalább Windows 10 Home	IGEN
	SSD: minimum 1TB, M.2-es kivitel, Adatírási sebesség (MB/s): minimum 3000, Adatolvasási sebesség (MB/s): minimum 3000		MZ-V8V1T0BW	SSD: 1TB, Samsung EVO 980 M.2 NVMe SSD, Adatírási sebesség (MB/s): 3000, Adatolvasási sebesség (MB/s): 3500	IGEN
	Csatlakozók: legalább 1db USB 3.0, legalább 1db USB 3.1, 3.5 Jack vagy legalább 2db usb 3.1, 3.5 Jack			Csatlakozók: 3 db USB 3.2 Gen1 (Type-A) 1 db Thunderbolt 3 (Type-C) 1 db 3.5 Jack	IGEN
	Billentyűzet: Magyar nyelvű			Billentyűzet: Magyar nyelvű	IGEN
	Vezeték nélküli csatlakozás: Wi-Fi, Bluetooth			Vezeték nélküli csatlakozás: Wi-Fi, Bluetooth	IGEN
	https://www.mysoft.hu/details.aspx?pn=GU502LW-HC179T&utm_source=arukereso.hu&utm_campaign=arukereso.hu_notebook&utm_medium=cpc&utm_term=GU502LW-HC179T				IGEN

28	2 az 1-ben notebook	3	81Q9003CTO	LENOVO IdeaPad Yoga C940 14 IIL Touch (szürke)	IGEN
	Kivitel: Érintőképernyő, 360 fokban hajlítható kijelző	3		Kivitel: Érintőképernyő, 360 fokban hajlítható kijelző	IGEN
	Processzor: legalább Core-i7			Processzor: legalább Core-i7	IGEN
	Memória: legalább 16 GB			Memória: legalább 16 GB	IGEN
	Háttértár: legalább 1TB, olvasási sebesség: minimum 2000 MB/s, írási sebesség: minimum 1000 MB/s			Háttértár: legalább 1TB, olvasási sebesség: minimum 2000 MB/s, írási sebesség: minimum 1000 MB/s	IGEN
	Kijelző méret: legalább 14,0"			Kijelző méret: legalább 14,0"	IGEN
	Kijelző felbontás: legalább 3840x2160			Kijelző felbontás: legalább 3840x2160	IGEN
	Operációs rendszer: Windows 10			Operációs rendszer: Windows 10	IGEN
	Csatlakozók: legalább 1db USB 3.0, 1db USB-C, 1db 3.5 Jack, 1db HDMI			Csatlakozók: legalább 1db USB 3.0, 1db USB-C, 1db 3.5 Jack, 1db HDMI	IGEN
	Billentyűzet: Magyar nyelvű			Billentyűzet: Magyar nyelvű	IGEN
	Vezeték nélküli csatlakozás: legalább WLAN 802.11ac, Bluetooth 5.0			Vezeték nélküli csatlakozás: legalább WLAN 802.11ac, Bluetooth 5.0	IGEN
	https://www.mysoft.hu/details.aspx?pn=81Q90039HV&utm_source=arukereso.hu&utm_campaign=arukereso.hu_notebook&utm_medium=cpc&utm_term=81Q90039HV				IGEN

6. Az ajánlatkérő 2022. február 1-én közzétette az eljárás későbbiekben módosított összegezését, melyben a 2. részt eredményesnek nyilvánította, érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel többek között a kérelmezőt és az Infopolis Kft.-t, nyertesként az Infopolis Kft. került megjelölésre.

7. A kérelmező 2022. március 7-én iratbetekintést tett a nyertes ajánlatába, melynek során megtekintette a nyertes által benyújtott árazott költségvetést.

8. A kérelmező 2022. március 9-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmével érintett körben. Az ajánlatkérő elutasító válaszát 2022. március 16-án küldte meg, egyéb intézkedést nem tett.

9. Az ajánlatkérő 2022. március 21-én módosított összegezését bocsátott ki, melyben a 2. rész vonatkozásában nyertesként továbbra is az Infopolis Kft. került megjelölésre, az egyik korábbiakban érvényesnek nyilvánított ajánlattevő ajánlata érvénytelenné került nyilvánításra.

A kérelem és a kérelmező észrevételei

10. A kérelmező 2022. március 28. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmében öt kérelmi elemet rögzített, majd hiánypótlást követően az alábbi három kérelmi elemet tartotta fenn az Infopolis Kft., mint nyertes ajánlattevő vonatkozásában.

11. 1. kérelmi elem

A 2. tétel soron megajánlott számítógép vonatkozásában az ajánlatkérő „legalább RTX2080 SUPER 8GB vagy azzal egyenértékű teljesítményű” VGA kártya megajánlását várta el. Az Infopolis Kft. ajánlatában RTX 3060-Ti típust ajánlott meg. Nem kétségesen az RTX 2080 SUPER már kifutott az ajánlattételi határidő lejárt előtt, ugyanakkor a megjelölt 3000-es sorozat – megfelelő modellje(i) – biztosította az egyenértékű teljesítmény lehetőségét. Az ajánlatkérő egyenértékű teljesítményű terméket is elfogadott. Az egyenértékűség bizonyítása minden esetben az ajánlattevők feladata, az ellenőrzés pedig az ajánlatkérőé. A teljesítmény meghatározására ugyan nem adott meg mértéket, vagy irányadó értéket, esetleg módszert az ajánlatkérő, de figyelemmel arra, hogy az eljárásban alapvetően szakmai ajánlattevők, hozzáértő ajánlattevők ajánlatát várta el, maguknak az ajánlattevőknek ismerniük kellett a grafikus kártyák teljesítményének mérésére és összehasonlítására vonatkozó, alkalmas módszereket, független teszteredményeket. A nyertes ajánlattevő által megajánlott grafikus kártya teljesítménye nem éri el a referencia termék (RTX 2080 Super 8GB) teljesítményét, így nem tekinthető egyenértékű teljesítményűnek. Az ajánlatkérő részéről az egyenértékű teljesítmény megkövetelése az ajánlati kötöttség részévé vált, ezáltal az ennek megfelelőségét alátámasztó vizsgálatról sem tekinthetett el.

12. A jelen esetben nem műszaki jellemzőket írt elő az ajánlatkérő, hanem legalább az RTX2080 Super grafikus chip/kártya teljesítményét elérő bármely grafikus kártyát követelt meg. Minthogy az Infopolis Kft. által megajánlott kártya teljesítménye nem éri el az előírt termék teljesítményét, így nem megfelelő, nincs jelentősége, hogy „illeszkedik-e a projekt elvárt céljaihoz”. A nyertes ajánlattevő ajánlatában sem igazolta a kérdéses kártya teljesítményének egyenértékűségét, és ajánlatkérő sem tudott felmutatni olyan tesztet, mely saját vizsgálata alapján igazolná az egyenértékűséget.

13. Az ajánlatkérő részéről megvalósult jogsértés két irányú: egyrészt nincs joga egyetlen ajánlatot sem tartalommal feltölteni, másrészt az előírt „teljesítmény” információ vonatkozásban a kérelmező biztos abban, hogy csak olyan információkat, tesztoldalakat találhatott, melyek a kérelmező érvelését támasztják alá, ezért a feltárt hiányosság, ellentmondás vonatkozásában a javasolt felvilágosítás kérését kellett volna elrendelnie.

14. Az előírt teljesítmény információ – bár nem volt konkretizálva – a termék funkciójával párosulva mégis ismert, számos független tesztlabor által vizsgált és publikált jellemző. Egy nagyteljesítményű grafikus kártya/chip egyértelmű feladata a számítás, ez mérhető és összehasonlítható és az RTX 3060Ti effektív teljesítménye 3%-kal marad el az RTX 2080 Super teljesítményétől, a legjellemzőbb és talán legfontosabb képalkotási teljesítmény, az FPS érték pedig 12,9%-os eltérést mutat.

15. Az ajánlatkérő nem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint, illetőleg nem kellő alapossgal végezte el a nyertes ajánlat vizsgálatát. A Kbt. 69. § (2) bekezdése kifejezetten utal a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti cselekmény szükség szerinti alkalmazhatóságára, és mivel egyetlen ajánlatkérő sem jogosult tartalommal feltölteni egyetlen ajánlattevő ajánlatát sem, ezért az egyetlen jogszabálynak megfelelő út a hiánypótlás és/vagy felvilágosítás kérés elrendelése lett volna. A felvilágosítás kérés kifejezetten a nem egyértelmű helyzetek, információk tisztázását szolgálja, a Kbt. 71. § (3) bekezdés korlátai mellett, azonban nem kétségesen az, hogy a megajánlott kártya teljesítményét miért és miként gondolta megfelelőnek a nyertes ajánlattevő, azt csak ő maga jogosult megadni.

16. 2. kérelmi elem

A 4. tételesoron beszerzendő notebook vonatkozásban az ajánlatkérő „legalább RTX 2070 dedikált vagy azzal egyenértékű teljesítményű” grafikus kártyával szerelt notebookot kívánt beszerezni. A nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő Gigabyte AERO 15 OLED KC típusú notebook nVidia Geforce RTX 3060 (dedikált) kártyával került megajánlásra.

17. Nem megismételve az 1. kérelmi elem kapcsán előadottakat, melyek egyébként általánosságban irányadóak itt is, a notebookokba építhető RTX 3060 grafikus kártya effektív teljesítménye 3%-kal kevesebb, a képalkotás teljesítménye (FPS) 17%-kal kevesebb. Bár nem kétséges a technológiai fejlődés, látható, hogy az nVidia termékpozicionálása továbbra is háromlépcsős és korábbi „középső” (RTX 2060; RTX 2070; RTX 2080 modellek léteztek) modellt most is a „középső” modellt reprezentálja, azzal, hogy magasabb teljesítményt biztosít az azonos célesoporton belül.

18. Az ajánlatból megállapítható, hogy a referencia kártyához képest eltérő típusal nyújtotta be ajánlatát az Infopolis Kft., a teljesítményadatokról összehasonlítást, igazolást, arról hogy az ajánlatában szereplő grafikus kártya teljesítménye valóban eléri az előírt kártya teljesítményét, az ajánlat nem tartalmazott. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy az ajánlatból megállapítsa a megfelelést, a vitarendezési kérelem pedig egyértelmű kételyt fogalmazott meg internetes hivatkozással alátámasztva. Az ajánlatkérőnek nem volt joga tartalommal feltölteni az ajánlattevő ajánlatát, és érdemi választ sem adott arra vonatkozóan, hogy adott esetben saját maga folytatott-e le vizsgálatot és ha igen az milyen eredménnyel zárult.

19. A kérelmező álláspontja szerint a minimumkövetelményként meghatározott teljesítményfeltétel még úgy is egyértelmű és egzakt, mérhető adat, hogy az összehasonlítás alapjául szolgáló módszert, vagy internetes elérhetőséget nem adta meg ajánlatkérő, hiszen a

grafikus kártyák teljesítményét független tesztlaborok mérik és publikálják, ezek a tesztek – a grafikus kártyák használatával összefüggő – tesztek jelentenek. A műszaki minimumkövetelmények meghatározása ajánlatkérő jogosultsága és kötelessége is egyben, melynek során – jelen esetben – a grafikus kártyákra jellemző bármilyen, számára fontos tulajdonságot előírhatott volna (példa jelleggel a GPU magok számát, vagy a memória típusát, méretét, esetleg adatátviteli sebességét), de ajánlatkérő kifejezetten a teljesítményt határozta meg, melyhez egy referencia-terméket is megnevezett. Az ajánlatkérő egyértelműen minimumként, a „legalább” szót használva adta meg az elvárt teljesítményt, melyet az RTX 2070 dedikált kártya reprezentált, és melyet a nyertes ajánlatban szereplő RTX 3060 nem teljesít. Ugyanakkor ez a teljesítmény előírás az ajánlati kötöttség részévé vált, ettől ajánlatkérő el nem tekinthet, még akkor sem, ha az eltérés „csak” -3%.

20. A nyertes ajánlattevő és/vagy az ajánlatkérő feladata az lett volna, hogy igazolja, hogy a megajánlott kártya teljesítménye legalább azonos az előírt kártyával, ez azonban nem történt meg és kérelmező állapítja szerint nem is lehetséges. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kötelezettségét az ajánlat vizsgálatára vonatkozóan és a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét a hiánypótlás/felvilágosítás kérés elrendelésére vonatkozóan.

21. 3. kérelmi elem

A 28. tétel soron a nyertes ajánlattevő egy ún. CTO, vagyis rendelésre gyártott Lenovo Yoga C940 14 IIL típusú notebookot ajánlott meg. Az ajánlatkérő e tétel soron a megajánlandó termékkel kapcsolatban előírta, hogy „Processzor: legalább Core-i7” és „Memória: legalább 16 GB”. A nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlatban ugyanezek a jellemzők szerepelnek, vagyis az ajánlattevő csak megismételte az minimumkövetelményben előírtakat, a konkrét vállalást nem adta meg. Minthogy CTO konfigurációról van szó, így a cikkszám alapján sem lehet beazonosítani, hogy az ajánlat ténylegesen milyen processzorral és mennyi memóriával került megadásra. A kérdéses Lenovo notebook többféle processzorral és memória mérettel rendelhető. Azzal, hogy ugyanazon fantázianév alatt többféle konfiguráció is elérhető, szükséges az ajánlatban a komponensek olyan mélységű ismertetése, mely konkretizálja a megajánlást, ezáltal megteremti és megtestesíti az ajánlati kötöttséget. Ezen pontosítások megléte nélkül az ilyen ajánlat az adott termék vonatkozásban biankó ajánlatnak tekinthető és tekintendő, mivel nem biztosítja az ajánlati kötöttséget, ugyanis más ajánlattevőkkel szemben – még hiánypótlási felhívás esetén is – az érintett ajánlattevő csak az ajánlattételi határidő lejártá után teszi meg, dolgozza ki végleges ajánlatát, mely egyértelműen sérti a verseny tisztaságát. Jelen esetben a nyertes ajánlatban csak az ajánlatkérő által előírt minimumkövetelmény került megismétlésre, az, hogy a ténylegesen megajánlott processzor valóban legalább Core i7-es-e, vagy sem, illetőleg ténylegesen rendelkezik-e legalább 16GB memóriával vagy sem, az nem derül ki az ajánlatból, mivel a konkrét tartalom, a processzor típusa és a memória ténylegesen beépített mérete nem állapítható meg. Az ajánlatérőnek nem volt joga tartalommal feltölteni az ajánlattevő ajánlatát, hiánypótlást kellett volna elrendelnie, csak ezt követően jutott volna abba a helyzetbe, hogy magáról a hiánypótlott ajánlatról eldöntse, hogy megvalósít-e jogellenes módosítást, vagy sem, de ez nem ennek a jogorvoslatnak a tárgya-

22. A nyertes ajánlat a 28. tétel vonatkozásban nem tartalmaz konkrét megajánlást, holott a műszaki leírás egyértelműen meghatározta, hogy mi a minimumkövetelmény. A nyertes ajánlat a cikkszám tekintetében (CTO konfiguráció) sem tekinthető konkrét, csak egyetlen jól meghatározható modellt ábrázoló ajánlatnak, ezzel szemben nyilván kijelenthető, hogy a konkrét ár, amit az ajánlattevőknek meg kellett adniuk már egy pontosan definiált, részletesen

konfigurált terméket kellett, hogy tartalmazzon. A Döntőbizottság kialakult gyakorlata szerint az ajánlatkérés tartalmának megisméltése nem tekinthető szakmai ajánlatnak, a számítógépek vonatkozásában, beleértve a mobil számítógépeket (notebookok) is, pedig a nagyfokú szabadság, a konfigurálhatóság megköveteli, hogy az ajánlat olyan mértékű legyen, melyből az adott eljárásban az adott termék, annak vállalt beltartalma pontosan megállapítható legyen. Ennek hiányában nem lehet meghatározni, hogy pontosan mire jön/jött létre az ajánlati kötöttség.

23. A kérelmező hivatkozott a D.574/2012, és D.811/9/2015. sz. határozatokra.

24. Valamennyi kérelmi elem tekintetében a kérelmező a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdései, Kbt. 71. § (1) bekezdése megsértését állította.

25. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontjára tekintettel vizsgálja meg, hogy a személyi felelősség megállapítható-e. A kérelmező nincs abban a helyzetben, hogy megállapítsa, hogy az eljárás során az ajánlatkérő saját maga, valamely képviselője vagy alkalmazottja, vagy vele megbízási jogviszonyban álló személy járt el jogsértő módon. A kérelmező álláspontja szerint a személyi felelősség esetleges megállapítása nagymértékben javíthatja a jövőbeni közbeszerzések tekintetében az ajánlatkérők jogalkalmazási precizitását, visszatartó erővel bírhat a látszólag felesleges, elkerülhető jogorvoslatok számát illetően, közvetve növelheti az előzetes vitarendezés intézmények gyakorlati jelentőségét. Az ajánlattevők, mint gazdálkodó szervezetek saját vagyონukat, eredményüket, olykor működésükhöz használt forrásaik, a bérekre fordítható összegek egy- vagy akár jelentős részét is kockáztatják a jogorvoslattal, miközben az ajánlatkérőknél a szervezeti háttér alig bír visszatartó, vagy kontroll erővel.

26. A kérelmező 209.748.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Illetve az ajánlatkérőt 210.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére kérte kötelezni megbízási szerződés kivonat alapján.

Az ajánlatkérő észrevételei

27. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

28. 1. kérelmi elem

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a szakmai ajánlattal kapcsolatban a II.2.1. pontban foglaltakon kívül egyéb előírást nem tett, az eljárásban az ajánlattevőknek a megajánlott eszköz típusának, származási helyének és egységárának megadásával kellett ajánlatot tenniük. A jogorvoslati eljárás tárgyát képező ajánlat ezen előírásoknak maradéktalanul megfelelt. A nyertes ajánlattevő a fent hivatkozott előírásokon túl az előírt videokártyára vonatkozó követelmény tekintetében (is) megadta a megajánlott eszköz részletes megnevezését az alábbiak szerint: „Asus DUAL-RTX3060Ti-08G-V2 videokártya”. Ezen kívül a 2. tétel tekintetében a nyertes ajánlattevő a szakmai ajánlatában akként nyilatkozott, hogy a megajánlott termék műszakilag megfelel az előírásoknak. A megadott referenciatermék egyenértékűségének igazolására vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok külön előírást nem tartalmaztak, nem határozták meg azon dokumentumok körét, amelyekkel az egyenértékűség igazolandó, ezért a kérelmező nyertes ajánlat tartalmi hiányosságára vonatkozó hivatkozásai alapvetően tévesek és minden jogi alapot nélkülöznek.

29. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a videokártyával kapcsolatban a műszaki leírás konkrétan elvárt műszaki minimumkövetelményt kizárólag a memóriaméret vonatkozásában tartalmazott (8GB). A Döntőbizottság joggyakorlata egységes a tekintetben, hogy amennyiben ajánlatkérő valamely műszaki jellemző vonatkozásában határoz meg a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti követelményt, úgy nem az egyenértékűség, hanem kizárólag a vonatkozó műszaki követelményeknek való megfelelés vizsgálendő. A konkrét esetben ez a követelmény a fentebb hivatkozott memóriaméretre vonatkozó előírás, melynek a nyertes ajánlattevő által megajánlott eszköz – a Kérelmező által sem vitatottan – megfelel.

30. Ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.486/8/2016., D.544/11/2020., D.63/23/2021, D.45/28/2022., D.246/16/2021. számú határozataira, valamint hivatkozott a Fővárosi Törvényszék a 104.K.700.491/2019/14. számú ítéletére.

31. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a videokártya tekintetében kizárólag a 8 GB-os memóriaméretet határozta meg műszaki követelményként, amelynek a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék megfelel, mivel memóriamérete 8 GB.

32. Azonos következtetésre jutunk ugyanakkor abban az esetben is, ha a vizsgálat tárgyát kiterjesztjük egyéb, a memóriaméreten kívüli, a videokártyák teljesítményével kapcsolatos műszaki jellemzőkre is. Ezzel kapcsolatban a kérelmező tévesen választja szét az eszköz teljesítményét a műszaki paramétereiktől figyelemmel arra, hogy a videokártyák teljesítményét azok műszaki paramétereinek összessége határozza meg. Adott eszköz ajánlatkérő által elvárt teljesítménynek való megfelelőségét az ajánlatkérő által a szerződés teljesítése során elvárt funkció teljesítésére való alkalmasság határozza meg és nem egyes önkényesen kiragadott és esetileg összehasonlított tulajdonságok.

33. A kérelmező által hivatkozott weboldal semmilyen módon nem tekinthető olyan hiteles forrásnak, melyre hivatkozással az ajánlat érvénytelenítésének vagy akár csak a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekmény elrendelésének helye lenne különös tekintettel arra, hogy más hasonló jellegű internetes oldalak a kérelmezői állítással ellentétes információkat tartalmaznak (<https://technical.city/en/video/GeForce-RTX-2080-Super-vs-GeForce-RTX-3060-Ti>; <https://browser.geekbench.com/openc1-benchmarks>; <https://www.gpucheck.com/compare-multi/nvidia-geforce-rtx-3060-ti-vs-nvidia-geforce-rtx-2080-super-vs-nvidia-geforce-rtx-2080-ti>), ami egyértelmű bizonyítéka annak, hogy adott internetes forrásból kiragadott információk egy termék működése szempontjából nem tekinthetők döntő tényezőnek. Adott internetes forrásból származó információt ugyanis egy másik internetes forrásból származó információ semlegesíteni képes, mint azt a jelen eset is igazolja. Minimálisan rögzíthető tény az egymásnak ellentmondó információk alapján, hogy a termék megfelelősége (egyenértékűsége) internetről eseti jelleggel kiragadott és nem hitelesített információk alapján nem megállapítható.

34. Nincs olyan jogszabályi előírás melynek értelmében az ajánlatkérőnek interneten található információk figyelembevételével szükséges értékelnie az ajánlatot, ilyen jogszabályi rendelkezésre a kérelmező sem hivatkozott és a Fővárosi Törvényszék 104.K.700.491/2019/14. számú ítéletének 31. pontja szerint még a gyártó honlapján elérhető információk sem alkalmasak a műszaki megfelelés megkérdőjelezésére, nemhogy a kérelmező által hivatkozott interneten elérhető "független" tesztlaborok eredményei.

35. Ugyanakkor mind a kérelmező, mind az ajánlatkérő által hivatkozott internetes hivatkozások alátámasztják azt a tényt, hogy a vizsgálat alá eső videokártyák közül bizonyos műszaki jellemzők tekintetében az egyik, bizonyos műszaki tulajdonságok vonatkozásában pedig a másik termék rendelkezik kedvezőbb adatokkal. Ebből az is következik, hogy az egyenértékű teljesítmény nem azt jelenti, hogy a megajánlott terméknek minden műszaki paraméter tekintetében pontosan meg kell egyeznie a műszaki leírásban megjelölt termékkel (egy ilyen értelmezés a közbeszerzési jogszabályokkal is alapvetően ellentétes volna) hanem azt, hogy a megajánlott termék műszaki tulajdonságainak összességében biztosítaniuk kell azt a funkcionalitást, melyet a műszaki leírásban megjelölt gyártmányú és típusú termék biztosítani képes. E körben rögzíteni szükséges, hogy kérelmező által nem került megjelölésre, hogy az általa vélelmezett eltérésből kifolyólag a megajánlott termék az ajánlatkérő által a szerződés teljesítése vonatkozásában elvárt mely funkció teljesítésére nem képes.

36. Műszaki szempontból a megajánlott videokártya funkcionalitásában is maradéktalanul megfelel az előírt követelménynek tekintettel az alábbiakra: A 2. tételben szereplő Asztali számítógépek (intel konfiguráció) tervezett felhasználási területe, a projekt szakmai fókuszával összhangban, a 3D modellező és autópári szimulációs szoftverek, amelyekben elengedhetetlen a pontos és részletgazdag grafikai megjelenítés. 3060Ti típus fontos jellemzője, hogy a Cuda Cores paramétere miatt egyidejűleg több párhuzamos műveletet tud elvégezni. Mivel a 3060 Ti 4864 Cuda Cores-al rendelkezik és emellé ráadásul 1,67 GHz teljesítmény párosul, ezért összességében, a felhasználási funkciót tekintve egyértelműen jobb, mint a 2080 Super, ami csak 3072 Cuda Cores-al rendelkezik és mindehhez 1,81 GHz tartozik.

A szoftverek megjelenítése szempontjából a fő teljesítményparaméter a lebegőpontos teljesítmény, amelyben a 2080 Super lényegesen elmarad a 3060 Ti-tól. A videokártya csúcsteljesítményét a lebegőpontos műveletek száma határozza meg, melyben a 3060 Ti 42%-al jobb. Ezt a Cuda Cores száma is igazolja, ami 58%-al több mint a 2080 Super-é.

Mindamellett, hogy a 2080 Super (mint korábbi referenciatermék) egy már kifutott termék, a fent leírtak alapján a 3060 Ti egy abszolút megfelelő, a beszerzés céljának egyértelműen magasabb műszaki szinten megfelelő megajánlott termék.

37. Megállapítható, hogy a megajánlott termék az ajánlatkérő által elvárt funkcionalitásnak teljes mértékben megfelel, illetve az ajánlatkérő által a szerződés teljesítése vonatkozásában elvárt teljesítményre a referencia terméket meghaladó mértékben képes.

Kérelmező kifogásolta, hogy „a nyertes ajánlattevő ajánlatában sem igazolta a kártya teljesítményének egyenértékűségét”, azonban nincs olyan (jogszabályban vagy a közbeszerzési dokumentumok bármelyikében megfogalmazott) előírás, mely akármelyik ajánlattevőt erre kötelezné, illetve amely alapján ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdését jogszerűen alkalmazhatná. A Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásához szükséges feltételek sem az ajánlat értékelése során, sem az előzetes vitarendezés alkalmával nem álltak fenn.

38. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.329/10/2018., D.230/13/2021. számú határozataira.

39. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék megfelelt az ajánlatkérő által meghatározott műszaki követelménynek (8 GB memória), így a termék további műszaki paramétereinek vizsgálata sem volt szükséges.

Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

40. 2. kérelmi elem

Az ajánlatkérő – többek között - az alábbi műszaki követelményt írta elő az eljárás 2. részének tárgyát képező, a költségvetés 4. sorszámú „nagytejesítményű laptop” elnevezésű tételével kapcsolatban: „Videókártya: legalább RTX2070 dedikált vagy azzal egyenértékű teljesítményű”. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumban az ajánlattételi információk II.2.1. pontján kívül a szakmai ajánlattal kapcsolatban egyéb előírást nem tett, az eljárásban az ajánlattevőknek a megajánlott eszköz típusának, származási helyének és egységárának megadásával kellett ajánlatot tenniük. A jogorvoslati eljárás tárgyát képező ajánlat ezen előírásoknak maradéktalanul megfelelt.

41. A nyertes ajánlattevő a fent hivatkozott előírásokon túl az előírt videokártyákra vonatkozó követelmények tekintetében (is) megadta a megajánlott eszköz részletes megnevezését az alábbiak szerint: „Videókártya: NVIDIA GeForce RTX 3060 dedikált”. Ezen kívül a 4. tétel tekintetében a nyertes ajánlattevő a szakmai ajánlatában akként nyilatkozott, hogy a megajánlott „videókártya műszakilag magasabb tartalom” az előírt paraméterekhez képest. A megadott referenciatermék egyenértékűségének igazolására vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok külön előírást nem tartalmaztak, nem határozták meg azon dokumentumok körét, amelyekkel az egyenértékűség igazolandó, ezért ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nyertes ajánlat tartalmi hiányosságára vonatkozó hivatkozásai alapvetően tévesek és minden jogi alapot nélkülöznek.

42. Az ajánlatkérő hivatkozott a D.486/8/2016. és D.544/11/2020. sz. határozatra, D.246/16/2021., D.329/10/2018, D.230/13/2021, valamint a Fővárosi Törvényszék 104.K.700.491/2019/14. sz. ítéletére.

43. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a referenciatermék meghatározása esetén az egyenértékűség igazolása nem a referencia termékre vonatkozik, hanem arra, hogy a megajánlott eszköz megfelel-e az ajánlatkérő által meghatározott összes műszaki követelményeknek. Az ajánlatkérő a videokártya tekintetében kizárólag azt határozta meg műszaki követelményként, hogy a videokártyának dedikálnak kell lennie, amelynek a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék megfelel, mivel dedikált videokártyát ajánlott meg.

44. A kérelmező állítása szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott videokártya teljesítménye nem egyenértékű a referenciatermékkel előírt kártya teljesítményével, ugyanakkor sem az előzetes vitarendezési, sem a jogorvoslati kérelmében nem jelöli meg konkrétan azt a műszaki jellemzőt, mellyel a megajánlott videokártya nem rendelkezik. Kérelmező csupán annyit állít, hogy a kifogásolt kártya teljesítménye 3%-kal alacsonyabb a referenciatermékkel hivatkozott termék teljesítményénél, ezt az állítását pedig egy interneten található hivatkozással próbálja alátámasztani. A kérelmező által hivatkozott weboldal semmilyen módon nem tekinthető olyan hiteles forrásnak, melyre hivatkozással az ajánlat érvénytelenítésének vagy akár csak a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekmény elrendelésének helye lenne különös tekintettel arra, hogy más hasonló jellegű internetes oldalak a kérelmezői állítással ellentétes információkat tartalmaznak (<https://technical.city/en/video/GeForce-RTX-2070-vs-GeForce-RTX-3060> ; <https://browser.geekbench.com/opencl-benchmarks>; <https://www.gpucheck.com/compare/nvidia-geforce-rtx-3060-vs-nvidia-geforce-rtx-2070/>)

ami egyértelmű bizonyítéka annak, hogy adott internetes forrásból kiragadott információk egy termék működése szempontjából nem tekinthetők döntő tényezőnek. Adott internetes forrásból származó információt ugyanis egy másik internetes forrásból származó információ semlegesíteni képes, mint azt a jelen eset is igazolja. Minimálisan rögzíthető tény az egymásnak ellentmondó információk alapján, hogy a termék megfelelősége (egyenértékűsége) internetről eseti jelleggel kiragadott és nem hitelessített információk alapján nem megállapítható.

Nincs olyan jogszabályi előírás melynek értelmében az ajánlatkérőnek interneten található információk figyelembevételével szükséges értékelnie az ajánlatot, ilyen jogszabályi rendelkezésre a kérelmező sem hivatkozott és a Fővárosi Törvényszék 104.K.700.491/2019/14. számú ítéletének 31. pontja szerint még a gyártó honlapján elérhető információk sem alkalmasak a műszaki megfelelőség megkérdőjelezésére nemhogy a kérelmező által hivatkozott interneten elérhető "független" tesztlaborok eredményei. Ugyanakkor mind a kérelmező mind az ajánlatkérő által hivatkozott internetes hivatkozások alátámasztják azt a tényt, hogy a vizsgálat alá eső videokártyák közül bizonyos műszaki jellemzők tekintetében az egyik, bizonyos műszaki tulajdonságok vonatkozásában pedig a másik termék rendelkezik kedvezőbb adatokkal. Ebből az is következik, hogy az egyenértékű teljesítmény azt jelenti, hogy a megajánlott terméknek minden műszaki paraméter tekintetében pontosan meg kell egyeznie a műszaki leírásban megjelölt termékkel (egy ilyen értelmezés a közbeszerzési jogszabályokkal is alapvetően ellentétes volna) hanem azt, hogy a megajánlott termék műszaki tulajdonságainak összességében biztosítaniuk kell azt a funkcionalitást, melyet a műszaki leírásban megjelölt gyártmányú és típusú termék biztosítani képes. E körben rögzíteni szükséges, hogy kérelmező által nem került megjelölésre, hogy az általa vélelmezett eltéréstől kifolyólag a megajánlott termék az ajánlatkérő által a szerződés teljesítése vonatkozásában elvárt mely funkció teljesítésére nem képes.

45. A 4. tételben szereplő Nagyteljesítményű Laptop tervezett felhasználási területe a projekt szakmai fókuszával összhangban a 3D modellező és autóiipari szimulációs szoftverek, amelyekben elengedhetetlen a pontos és részletgazdag grafikai megjelenítés. 3060 típus fontos jellemzője, hogy a Cuda Cores paramétere miatt egyidejűleg több párhuzamos műveletet tud elvégezni. Mivel a 3060 3584 Cuda Cores-al rendelkezik és emellé ráadásul 1,32 GHz teljesítmény párosul, ezért összességében a felhasználási funkciót tekintve egyértelműen jobb, mint a 2070, ami 2304 Cuda Cores-al rendelkezik és mindehhez 1,41 GHz tartozik. A szoftverek megjelenítése szempontjából egy fő teljesítmény paraméter a lebegőpontos teljesítmény, amelyben a 2070 lényegesen elmarad a 3060-tól. A videokártya csúcsteljesítményét a lebegőpontos műveletek száma határozza meg, melyben a 3060 61%-al jobb. Ezt a Cuda Cores száma is igazolja, ami 55%-al több mint a 2070-é. Mindamelllett, hogy a 2070 egy már kifutott terméke az Nvidiának, a fent leírtak alapján a 3060 egy abszolút megfelelő, a beszerzési célnak egyértelműen magasabb műszaki szinten megfelelő megajánlott termék. Megállapítható, hogy a megajánlott termék az ajánlatkérő által elvárt funkcionalitásnak teljes mértékben megfelel, illetve az ajánlatkérő által a szerződés teljesítése vonatkozásában elvárt teljesítményre a referencia terméket meghaladó mértékben képes.

46. A Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásához szükséges feltételek sem az ajánlat értékelése során sem az előzetes vitarendezés alkalmával. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a kérelmező az állítását az előzetes vitarendezési kérelmében nem támasztotta alá hitelt érdemlő módon, így a Kbt. 80. § (4) bekezdésének feltételei nem álltak fenn.

47. Kérelmező arra a véleményére alapozva is kéri a nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánítását, hogy „a képalkotás teljesítménye (FPS) 17%-kal kevesebb” annak ellenére,

hogy a közbeszerzési dokumentumok erre vonatkozóan sem tartalmaztak előírást, valamint ezt az állítását sem támasztotta alá hitelt érdemlő módon.

48. Megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék megfelelt az ajánlatkérő által meghatározott műszaki követelménynek (dedikált videokártya), így a termék további műszaki paramétereinek vizsgálata sem volt szükséges.

49. A fentiekben részletesen előadottakra tekintettel az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ezért Ajánlatkérő a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján kéri az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

50. 3. kérelmi elem

A 3. kérelmi elemben a kérelmező azt sérelmezi, hogy a nyertes ajánlattevő a benyújtott költségvetés 28. számú tétele vonatkozásában nem adott konkrét vállalást a processzor és a memória tekintetében. Ilyen kötelezettséget az ajánlattevők számára sem jogszabály, sem a közbeszerzési dokumentumok nem írnak elő.

51. Azt, hogy az ajánlattevőnek milyen részletesen kell benyújtania az ajánlatot és ezáltal az ajánlatkérőnek milyen mélységben szükséges ellenőriznie azt, a közbeszerzési dokumentumok előírásai határozzák meg. A benyújtott ajánlatok megfelelőségét, illetve érvényességét a közbeszerzési dokumentumok előírásai mentén szükséges megállapítani, azt ajánlatkérő a megfelelőség ellenőrzése során önkényesen nem változtathatja meg, illetve nem egészítheti ki. Az ajánlattevő tehát az előírásoknak megfelelően tette meg ajánlatát, ha típust és származási helyet megadott. Az ajánlatkérő ezt meghaladó információk megadására nem kötelezhette az ajánlattevőt, mivel további információk megadását a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő.

A kérelmező által kifogásolt ajánlat – a kérelmező által sem vitatottan – a fenti előírásoknak megfelel, így ajánlatkérőnek semmilyen jogalapja nem volt a Kbt. 71. § (1) bekezdésében szereplő eljárási cselekmény(ek) alkalmazására. A korábbi fenti kérelmi elemeknél hivatkozott KDB határozatokból kiderül, ajánlatkérőt általános kötelezettség a Kbt. 71. § (1) szakaszában meghatározott eljárási cselekményeknek a Kbt. 80. § (4) alapján történő alkalmazására nem terheli. Az ajánlatkérő részére fenti eljárási cselekményeknek a Kbt. 80.§ (4) szerinti alkalmazására minden esetben kizárólag diszkrecionális jogkört jelent, vagyis ajánlatkérő részére egy lehetőség, de nem kötelezettség. A Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazására az előzetes vitarendezési kérelemben szereplő információk sem szolgáltattak megfelelő jogalapot, az ajánlatkérő álláspontja szerint pusztán a kérelmező kívánsága nem keletkeztet kötelezettséget a hiánypótlás/felvilágosítás elrendelésére.

52. Ajánlatkérő álláspontja szerint a 3. kérelmi elem tekintetében kizárólag olyan jogszabály vagy egyéb előírás sérelmét lenne lehetséges megállapítani mely előírja, hogy több konfigurációban létező típus esetében az ajánlatban minden esetben meg kell adni a megajánlott eszköz részletes műszaki adatait. A közbeszerzési dokumentumokban és/vagy jogszabályban előírt ilyen kötelezettség hiányában ugyanis ajánlatkérő részére nem áll fenn a lehetőség, hogy saját előírásain túlterjeszkedő vizsgálatot folytasson le az adott termék megfelelőségének ellenőrzése céljából.

53. Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ezért ajánlatkérő a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján kéri az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

54. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett uniós eljárásrendbe tartozó közbeszerzési eljárása a 2021. október 13. napján feladott hirdetménnyel került megindításra, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

55. A kérelmező jogorvoslati kérelmében három kérelmi elem vonatkozásában kérte a Döntőbizottság eljárását. Az első kérelmi elemében a 2. asztali számítógéppel, a második kérelmi elemében a 4. nagyteljesítményű lappal, míg a harmadik kérelmi elemében a 28. 2 az 1-ben notebookkal kapcsolatosan fogalmazott meg kifogást, és állította a Kbt. 69. § (1)-(2) és 71. § (1) bekezdése megsértését. Az ajánlatkérő az alaptalan kérelem elutasítását kérte.

56. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 3. § 30. pontja alapján „műszaki egyenértékűség: létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétere, amely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti”.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében „Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be”.

A Kbt. 58. § (2)-(4) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai

közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. §-a az alábbiakat mondja ki:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(3a) Az ajánlati biztosíték 54. § (2) bekezdés szerinti rendelkezésre bocsátása vonatkozásában hiánypótlásra van az ajánlattevőnek lehetősége, ha az ajánlatában a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy nem az előírt formában csatolja, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént vagy a biztosíték kötelezettje garanciavállalás esetén a garanciavállaló nyilatkozatot, készfizető kezesség biztosítása esetén a kezességvállaló nyilatkozatot vagy a biztosítási szerződés alapján a készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt az ajánlati kötöttség beálltaig kiállította.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-f), h) és k)-n) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő vagy részvételre jelentkező élhet az e bekezdésben szabályozott, önkéntes hiánypótlás lehetőségével.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(9a) Ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

57. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2)-(6) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek: (2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki

előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a 32 szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

(6) A (4) és (5) bekezdés alkalmazásában megfelelő eszközök lehetnek különösen a Kbt. 60. §-ában említett bizonyítási eszközök. Az ajánlatkérő köteles elfogadni a más tagállamokban székhellyel rendelkező elismert szervezet által kiadott tanúsítványokat is. A Korm. rendelet 48. § (1) bekezdése kimondja, hogy „A műszaki leírás tartalmát a Kbt. 58. §-ában, az e rendelet 46-47. §-ában és a (2)-(4) bekezdésben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően kell meghatározni. A műszaki leírás meghatározhatja, hogy szükség lesz-e szellemi tulajdonjogok átruházására.”

58. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadnia az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. A Kbt. 69. §-a azt a kötelezettséget tűzi az ajánlatkérők részére, hogy vizsgálják

meg, hogy az ajánlatok, illetve a részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ez azt jelenti, hogy ellenőriznie kell, hogy az ajánlattevők az ajánlatkérői előírásoknak, a jogszabályoknak megfelelően tették-e meg az ajánlatukat. Amennyiben az ajánlatok ezeknek megfelelnek, az ajánlatkérőnek meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa a közbeszerzési dokumentumokban konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentumokban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. Az egyértelműen meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslással meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket kötik.

59. A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásnak tartalmaznia kell a megkövetelt jellemzőket, amely jellemzők alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A jellemzők utalhatnak a kért áru előállításának folyamatára, vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának konkrét folyamatára.

60. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő választása szerint a közbeszerzési műszaki leírást meghatározhatja teljesítmény- illetve funkcionális követelmények megadásával. A 46. § (2) bekezdés b) pontjában előírt feltételek szerint az ajánlatkérő hivatkozhat szabványokra, műszaki engedélyre, nemzeti műszaki előírásokra, illetőleg a 46. § (2) bekezdés c) és d) pontja alapján műszaki leírást meghatározhatja az a) és b) pontban szabályozottak kombinálásával. A Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése alapján a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén, azaz amikor az ajánlatkérő teljesítmény, illetve funkcionális követelményeket ad meg, az ajánlatkérő köteles olyan pontossággal megadni a műszaki leírását, hogy azáltal biztosított legyen az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítása, illetőleg az ajánlatkérő számára a szerződés jogszerű odaítélése. A hivatkozott bekezdés előírja azt is, hogy amennyiben az ajánlatkérő a beszerezni kívánt áruval szemben teljesítmény- illetve funkcionális követelményhez kötött érvényességi feltételt támaszt, köteles azt egyértelműen és kifejezetten megadni a műszaki leírásban.

61. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az egyenértékűség csak olyan feltételrendszerben értelmezett, amelyben az ajánlatkérő a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének alkalmazásával határozza meg a beszerzés tárgyát. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján meghatározott beszerzési tárgy esetén nem az egyenértékűséget, hanem a műszaki megfelelőséget kell az ajánlatkérőnek vizsgálnia. Ez utóbbi esetben abban kell állást foglalnia, hogy az ajánlat megfelel-e a beszerezni kívánt áruval szemben előírt teljesítmény- illetve funkcionális követelményeknek. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése értelmében csak kivételes esetben van arra lehetőség, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, vagy eredetű dologra, vagy konkrét eljárásra stb. hivatkozzon. Ezen kivételes eset akkor alkalmazható, ha a szerződés tárgyának a Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése szerinti, kellően pontos és érthető leírása nem lehetséges. Ebben az esetben vizsgálható az egyenértékűség.

62. A Döntőbizottság rámutat, hogy egyenértékűség vizsgálata esetén az ajánlatkérőnek azt is elő kell írnia, hogy milyen jellemzők kapcsán fogja vizsgálni az egyenértékűséget.

63. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével vizsgálta meg az ajánlatkérő - kiegészítő tájékoztatással nem érintett és jogorvoslati kérelemmel határidőben nem támadott - előírásait.

64. A 1. kérelmi elemmel érintett 2. asztali számítógép kapcsán az ajánlatkérő egyrészt meghatározta az eszközzel szemben támasztott műszaki követelményeket, illetve referenciaterméket is megadott. Az asztali számítógép videokártyája kapcsán az ajánlatkérő előírta, hogy legalább RTX2080 Super 8GB vagy azzal egyenértékű teljesítményű. Az ajánlatkérő a videokártya 8GB-on kívüli semmilyen további attribútumát nem emelte ki, az egyenértékűség kapcsán csak a teljesítményre hivatkozott. Azt a kérelmező maga is rögzítette, hogy az ajánlatkérő a teljesítmény meghatározására nem adott meg mértéket, irányadó értéket, illetve módszert sem.

65. A nyertes ajánlattevő Asus DUAL-RTX3060TI-O8G-V2 videokártyát ajánlott meg, rögzítve, hogy a megajánlott termék műszakilag megfelel.

66. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott grafikus kártya teljesítménye nem éri el a referencia termék (RTX 2080 Super 8GB) teljesítményét, így nem tekinthető egyenértékű teljesítményűnek.

67. A kérelmező hivatkozott benchmark tesztre, amely szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott videokártya teljesítménye nem éri el az ajánlatkérő által megjelölt videokártya teljesítményét. Az ajánlatkérő is hivatkozott egy benchmark tesztekre, amelyek alapján ugyanakkor a megajánlott termék teljesítménye jobb, mint az előírté.

68. A Döntőbizottság megvizsgálta a felek által hivatkozott benchmark tesztek, és azok alapján azt állapította meg, hogy nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy melyik videokártya teljesítménye a jobb. Mind a kérelmezői, mind az ajánlatkérői álláspont alátámasztható tesztekkel. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a 8 GB-on kívül semmilyen teljesítményt befolyásoló attribútumát nem emelte ki a videokártyának, nem adott meg semmilyen módszert sem a videokártya teljesítményének mérésére, ezért a kérelmező által állítottak okán a nyertes ajánlattevő által tett megajánlás nem megfelelősége a jelen esetben nem volt állapítható meg.

69. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező 1. kérelmi elemét elutasította.

70. A 2. kérelmi elem kapcsán is a Döntőbizottság először az ajánlatkérő - kiegészítő tájékoztatással nem érintett és jogorvoslati kérelemmel határidőben nem támadott - előírásait vizsgálta meg.

71. Az ajánlatkérő legalább RTX70 dedikált vagy azzal egyenértékű teljesítményű videokártyával rendelkező nagyteljesítményű laptop megajánlását írta elő. A videokártya kapcsán az ajánlatkérő a dedikáltságon kívül semmilyen további attribútumot nem jelölt meg, semmilyen egyéb az egyenértékűség kapcsán vizsgálni kívánt jellemzőt nem emelt ki.

72. A nyertes ajánlattevő NVIDIA GeForce RTX 3060 dedikált videokártyát ajánlott meg rögzítve azt is, hogy műszakilag magasabb tartalmat ajánl meg.
73. A kérelmező hivatkozott benchmark tesztre, amely szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott videokártya teljesítménye nem éri el az ajánlatkérő által megjelölt videokártya teljesítményét. Az ajánlatkérő is hivatkozott egy benchmark tesztekre, amelyek alapján ugyanakkor a megajánlott termék teljesítménye jobb, mint az előírté.
74. A Döntőbizottság megvizsgálta a felek által hivatkozott tesztek, és azok alapján azt állapította meg, hogy nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy melyik videokártya teljesítménye a jobb. Mind a kérelmezői, mind az ajánlatkérői álláspont alátámasztható tesztekkel. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a videokártya esetében a dedikáltságon kívül semmilyen teljesítményt befolyásoló attribútumát nem emelte ki, nem adott meg semmilyen módszert sem a videokártya teljesítményének mérésére, ezért a kérelmező által állítottak okán a nyertes ajánlattevő által tett megajánlás nem megfelelősége a jelen esetben nem volt állapítható meg.
75. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező 2. kérelmi elemét elutasította.
76. A 3. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a következőket rögzíti.
77. Az ajánlatkérő a 2 az 1-ben notebook kapcsán előírta, hogy az legalább Core-i7 processzorral és legalább 16 Gb memóriával rendelkezzen. E tekintetben az ajánlatkérő egyenértékűségre nem hivatkozott, ekként a jelen esetben csak az vizsgálható, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék a műszaki minimumkövetelményeknek megfelel-e.
78. A jelen esetben ki kell emelni, hogy az ajánlatkérő referenciaterméket is megjelölt a közbeszerzési dokumentumokban, amely referenciatermék a LENOVO IdeaPad Yoga C940 14 IIL Touch (szürke) volt.
79. A 28. tételsoron a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által referencia termékként megjelölttel azonos Lenovo Yoga C940 14 IIL Touch (szürke) típusú notebookot ajánlott meg. Az ajánlattevő a processzor és a memória kapcsán megismételte az ajánlatkérői előírást: „processzor: legalább Core-i7”, „memória: legalább 16 GB”.
80. A jelen esetben a nyertes ajánlatban a processzor tényleges típusa és a memória tényleges mérete nem került rögzítésre. De az megállapítható, hogy az ajánlatkérő minimumkövetelményének biztosan megfelel, hiszen rendelkezik legalább az elvárt 16GB memóriával, és legalább az elvárt Core-i7 processzorral.
81. Továbbá a Döntőbizottság álláspontja szerint nem lehet eltekinteni attól a tényről, hogy a nyertes ajánlattevő pontosan ugyanazt a terméket ajánlotta meg, amit az ajánlatkérő referenciatermékként megjelölt.
82. Erre figyelemmel a Döntőbizottság, mivel az megállapítható az ajánlatból, hogy az ajánlatkérői minimumkövetelményének megfelel a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék, a jogorvoslati kérelem ezen kérelmi elemét is elutasította.

83. A fentiekben kifejtettek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította.

84. A kérelmező 209.748.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A jogorvoslati kérelme alaptalan volt.

A Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata alapján „Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét”.

Az igazgatási szolgáltatási díjat az alaptalan kérelemre tekintettel a kérelmező viseli a Kbt. 151. § (9) bekezdésre figyelemmel.

85. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

86. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. május 9.

***Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos***

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Péntes Katalin ügyvéd (Dr. Péntes Katalin Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
2. Dr. Miski György felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Provital Fejlesztési Tanácsadó Zrt., elektronikus úton)
3. Pénzügyminisztérium, mint támogatást nyújtó (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)