



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Postafiók 166.

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.228/12/2018.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A kérelmező: Magyar Mérnöki Kamara
(Budapest, Angyal u. 1-3.)
A kérelmező képviselője: Temesi és Társa Ügyvédi Iroda
Dr. Temesi István ügyvéd
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Miskolc, Városház tér 8.)
Az ajánlatkérő képviselője: Bartók Ágnes, felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
Ész-Ker Kft.
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya: Úthálózati eltérések felmérése, zöldterületi
kataszter felmérése.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő szolgáltatás megrendelése tárgyában a Kbt. Második Része szerinti gyorsított nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő 2018. május 18. napján adta fel közzétételre az ajánlati felhívást (a továbbiakban: felhívás), amely a 2018/S 095-216373

számú hirdetményben 2018. május 23. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

2. A felhívás II.2.4) pontja az alábbiak szerint ismerteti a közbeszerzést:

„1. teljesítési ütemterv:

Miskolc Gispán Felhő zöldterületi kataszter alrendszerében hét akcióterületen (I-VII) belül zöldterületi felmérési feladatok terepen történő elkészítése, rögzítése, és a felmérés műszaki adatainak felvitele és megjelenítése a GISPÁN térinformatikai rendszer zöldterületi kataszter alrendszerében. A felméréseket 366,62 hektáron a mellékelt térképeken kézzel jelölt területeken kell elvégezni, melyek szöveges lehatárolásai is mellékelve vannak.

2. teljesítési ütemterv:

Miskolc Gispán Felhő térinformatikai rendszer – Út alrendszerében - felmérési feladatok Miskolc Gispán Felhő út alrendszerében négy akcióterületen (III-VI) belül felmérési feladatok terepen történő elvégzése, rögzítése, és a felmérés eredményeinek grafikus elektronikus átadása. A 5 felméréseket a rajzzal és szövegesen is pontosított összesen 3019,45 hektár méretű akcióterületeken belül kell elvégezni. A részletes feladatlírást és a feladat elvégzéséhez szükséges térképeket, dokumentumokat a közbeszerzési dokumentum mellékletei tartalmazzák. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy mindkét teljesítési ütemterv informatikai feladatainak egy része helyszíni munkavégzést igényel. Az első teljesítési ütemterv esetében az „Adatok GISPÁN rendszerbe történő feltöltése, megjelenítése” (4. pont) nem megoldható távoli eléréssel, helyi munkavégzés szükséges. Tömeges adatbevitel, migráció nem lehetséges. A második teljesítési ütemterv tekintetében „Azon felmérendő terület pontos kijelölése, ahol az útburkolat és a járda tényleges geometriai vonalvezetése a GISPÁN alaptérképhez képest eltérést mutat” (1. pont) is csak helyszíni munkavégzéssel megoldható. Ezen informatikai manuális feladatokat kizárólag az ajánlatkérő székhelyén az ajánlatkérő számítógépein illetve az azokon futtatott GISPÁN végpontokon lehet elvégezni. Ennek megfelelően ajánlattevő Miskolcon biztosítja mindkét csak a helyszínen végezhető informatikai feladat szakszerű elvégzéséhez szükséges erőforrásokat: iroda, számítógép, GISPÁN rendszerhez történő hozzáférés. A szakmai ajánlat elválaszthatatlan részét képezi a részletes műszaki-pénzügyi ütemterv.”

3. A felhívás III.1.3) pont M1. alpontjában az ajánlatkérő a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek vonatkozásában írt elő a műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltételeket. Egyebek mellett az alábbiakat rögzítette:

„M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem von be a teljesítésbe legalább

M.1.3. legalább 1 fő középfokú végzettségű földmérő technikus szakembert.”

4. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattétel határideje: 2018. június 25. 10:00 óra.

5. A felhívás VI.3) „További információk” pont 1. alpontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy „Az eljárásban csak az EKR rendszerben regisztrált gazdasági szereplő tehet ajánlatot. A közbeszerzéssel kapcsolatos kommunikáció elektronikusan, az EKR-ben történik”.

6. A felhíváshoz készített dokumentáció „Útmutató az érdekelt gazdasági szereplők részére” c. 2. kötetében az ajánlatkérő az alábbi releváns előírásokat tette:

1.2. pont: „A közbeszerzési eljárás lebonyolítására a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) szabályai szerint, a Kbt. Második része szerinti eljárási szabályok kerülnek alkalmazásra az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése szerint a Miniszterelnökség által üzemeltetett Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) igénybevételével.”

8.1. pont: A Kbt. 80. § szerinti előzetes vitarendezési kérelem megküldése és az előzetes vitarendezés során a kommunikáció az EKR-ben történik.”

7. A kérelmezői mérnöki kamara elnöke az ajánlatkérői önkormányzat jegyzőjének az alábbi tartalmú elektronikus levelet küldte meg a jegyzo@miskolc.hu e-mail címre 2018. május 31. 13:32 perckor:

„Tisztelt Jegyző Úr!

A Magyar Mérnöki Kamara kiemelten fontosnak tartja többek között, hogy a törvény adta lehetőségei keretében, képviselje a mérnöki tevékenységet folytatók érdekeit, figyelemmel kísérje a tevékenységi körébe eső pályázati kiírásokat, és azok szakmai tartalmát. Ezen elvekre tekintettel az alábbi kérdésben kérem segítségét.

A Geodéziai és Geoinformatikai Tagozat elnökének tájékoztatása alapján Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata május 24-én nyílt eljárásos felhívást jelentetett meg a Közbeszerzési Értesítő 98. számában „Úthálózati eltérések, zöldterületi kataszter felmérése” címmel (Nemzeti azonosítószám: EKRSZ_56264890, Iktsz: 7650/2018, EKR000057062018). Áttekintettük a kiírást, valamint a kapcsolódó ajánlati dokumentációt és a szakmai tartalom kapcsán megfogalmazott képesítési követelmények kérdésében az alábbiak megfontolását javasoljuk. Az egyéb célú földmérési és térképészeti tevékenységgel összefüggő szakmagyakorlás részletes szabályairól szóló 327/2015. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján:

3. § (1) Geodéziai tervezői minősítés szükséges az építmények tervezésével, megvalósításával, működtetésével, vizsgálatával kapcsolatos következő geodéziai feladatok irányításához, minőségtanúsításához:

- a) építménytervezés célját szolgáló tervezési alaptérképek készítése,
- b) építmények geodéziai kitűzése, geodéziai művezetése,
- c) építési feladatok geodéziai irányítása és ellenőrzése,
- d) a megvalósult állapot geodéziai műszaki dokumentációjának elkészítése,
- e) közművezetékek geodéziai bemérése, analóg alapanyagon lévő szakági térképek, helyszínrajzok digitális átalakítása, térképezése,
- f) műszaki térinformatikai rendszerek újonnan előállítandó térképi alapjainak létrehozása, és azok változásvezetése,
- g) településfejlesztéshez, területrendezéshez, településfejlesztéshez szükséges térképek készítése.

(...) Az M.1.3. pontban megjelölt középfokú végzettségű földmérő technikus szakember meglétének előírása nem felel meg a 327/2015. (XI. 10.) Korm. rendeletben előírtaknak.

A kiírásban foglaltak szerint települési térinformatikai rendszerhez kell terepi felméréseket végezni, geodézia pontossággal (cm-es GPS követelmény). A felmérés a zöldterületi és út alrendszerekre terjed ki. Megítélésünk szerint a feladat nagyságrendje indokolja, hogy a geodéziai adatgyűjtést geodéziai tervező minősítéssel rendelkező mérnök irányítsa.

Kérem, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentációjának a 327/2018. (XI. 10.) Korm. rendelet előírásaihoz illeszkedő módosítását, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata fontolja meg.”

8. Az ajánlatkérői önkormányzat jegyzője az alábbiakról tájékoztatta a kamara elnökét a 2018. június 12. 08:52 perckor megküldött elektronikus levélben:

„Tisztelt Elnök Úr!

Az eljárással kapcsolatban 2018. május 31-én kelt levelében foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

A kiírásban foglalt zöldterület felmérési feladat célja, hogy a felmért adatok a későbbiekben segítsék a város zöldterület gondozási tevékenységét. Ezen adatok a mindennapos zöldterületi munkák szervezésének, dokumentálásának a megkönnyítését fogják szolgálni. Felhívjuk a figyelmet, hogy ezen felmérési adatoknak a továbbiakban tervezési alapként nem lesz szerepük. Az eljárás előkészítése során ajánlatkérő kellő körültekintéssel és figyelemmel az eljárás tárgyára határozta meg az alkalmassági feltételeket.

Felhívom szíves figyelmét, hogy az eljárás tervezési szolgáltatást nem tartalmaz, az elvégzendő feladat nem tervezés, hanem a jelenlegi állapot felmérése, a szintén alkalmassági feltételként előírt eszköz segítségével.

Ajánlatkérő a felhívásban előírt eszköz alkalmassági követelményként történő előírásával biztosítottak látja annak a követelménynek a teljesülését, hogy a felmérés korunk technikáját figyelembe véve a lehető legpontosabb képet kaphasson a jelenlegi állapotról. A szolgáltatás mérnöki szolgáltatást tartalmaz, erre való tekintettel előírásra is került ezen feladatok ellátásához szükséges alkalmassági követelmény: (környezetmérnök/tájépítész/kertészmérnök illetve természetvédelmi mérnök)

A kiírásban foglalt útfelmérési feladat célja az alaptérképen található és nem karbantartott utak vonalvezetésének frissítése, a térkép publikussá tételének céljából. A lakosság aktuális adatokkal történő tájékoztatása nem tervezési, megvalósítási, működtetési vagy vizsgálati feladat.

A geodéziai pontosság kérésének a célja az, hogy a létrehozott objektumok megfelelően illeszkedjenek a már meglévő alaptérképre.

Korunk technológiája mellett a cm-es pontosság már nem túlzó követelmény, melyet egy tervezői jogosultsággal nem rendelkező földmérő is el tud érni.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata által használt térinformatikai rendszer tartalmaz állami alapadatokat, de az abban létrehozott adatok nem képezik az állami alapadatokat részét.

A tervezésekhez szükséges hivatalos alaptérkép szolgáltatás továbbra is a Földhivatal feladata. Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának megfelelően írta elő az alkalmassági feltételeket, a szolgáltatás szerződészerű teljesíthetőségét figyelembe véve.

Álláspontunk szerint a geodéziai tervező előírása a közbeszerzés tárgyára tekintettel túlzó mértékű elvárás lett volna.

A földmérő technikus alkalmassági követelményként történő előírása nem szűkíti a versenyt indokolatlanul, eleget téve ezzel a Kbt. által megfogalmazott alapelveknek.”

A jogorvoslati kérelem

9. A kérelmező 2018. június 25-én terjesztette elő a Döntőbizottságnál a jogorvoslati kérelmét, amelyben annak megállapítását kérte, hogy az M.1.3. pontban előírt műszaki, szakmai alkalmassági feltétel ellentétes a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 29/B. §-ában, illetve az egyéb célú földmérési és térképészeti tevékenységgel összefüggő szakmagyakorlás részletes szabályairól szóló 327/2015. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében, valamint a földmérési és térképészeti tevékenység végzéséhez szükséges szakképzettségről szóló 19/2013. (III. 21.) VM rendeletben előírtakkal. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt a jogsértő előírás megváltoztatására, és új közbeszerzési eljárás lefolytatására.

10. A kérelmező lényegében megismételte a jegyzővel közölt ténybeli és jogi indokait. A kérelmező szerint a középfokú végzettségű földmérő technikus szakember kötelező bevonásának előírása amiatt jogsértő, mert a teljesítését csak geodéziai tervező irányításával végezheti, ezért az előírás sérti a Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdéseiben foglalt, a verseny tisztaságára és átláthatóságára, esélyegyenlőségre vonatkozó alapelveket.

Az ajánlatkérő indokolatlanul zárta ki a versenyből azon geodéziai tervező szakértelemmel rendelkező gazdasági szereplőket, amelyek nem tudnak bemutatni egyúttal földmérő technikus szakembert is.

11. A Döntőbizottság a 2018. június 26-án kelt D.228/2/2018. számú hiánypótlási felhívásában – egyebek mellett – ismertette a Kbt. 148. § (2) – (9) bekezdésében előírtakat, és arra hívta fel a kérelmezőt, hogy jelölje meg a jogorvoslati kérelem jogvesztő határidőben történt előterjesztésének indokait.

11. A kérelmezői kamara elnöke kérte a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálását. Közölte, hogy az MMK Geodéziai és Geoinformatikai Tagozatának elnökségétől 2018. május 31-én kapott tájékoztatást a közbeszerzési eljárás tartalmáról, amikor is felkérték a kérelmezőt annak vizsgálatára, hogy a kiírás egyes feltételei nem ütköznek-e a Kbt.-be és egyéb jogszabályi előírásokba. A kamara elnöke előzetes vitarendezés érdekében levélben fordult az ajánlatkérői önkormányzat jegyzőjéhez, kérve az ajánlati felhívás megváltoztatását. A kérelmező a jegyző álláspontját 2018. június 12-én kapta meg, amelyben az kifejtette, hogy a felmérés adatainak tervezési alapként nem lesz szerepük, és nem fogadja el a kérelmező érveit. A kérelmező hangsúlyozta, hogy fontosnak tartotta, hogy az ajánlatkérő hivatalos jelzést kapjon arról, hogy az általa alkalmazott szakmai, műszaki követelményrendszer téves és jogszabálysértő.

12. A fentiekre tekintettel a kérelmező közölte, hogy a jogsértés 2018. június 12-én jutott tudomására.

Az ajánlatkérő észrevétele

13. Az ajánlatkérő elsődlegesen a kérelem elkésettségére hivatkozott. A tárgyi közbeszerzési eljárás az EKR rendszeren keresztül lett megindítva. Az EKR felületen az ajánlati felhívás megjelenését követően előzetes vitarendezési kérelem nem került benyújtásra. A kérelmező tévesen hivatkozott előzetes vitarendezésre. Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdése alapján 2018. április 15-ét követően minden eljárási cselekmény, így az előzetes vitarendezés is az EKR felületen történik. Az előzetes vitarendezési kérelemre a jogszabály tételes rendelkezést is tartalmaz, erre az ajánlatkérő dokumentációban felhívta a figyelmet. A kérelmező jegyző részére címzett levele a fentiek alapján nem tekinthető előzetes vitarendezési kérelemnek.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 148. § (5) bekezdésében előírtakra, és közölte, hogy az ajánlattételi határidő 2018. június 25-én járt le, így a kérelem előterjesztésére nyitva álló jogvesztő határidő 2018. június 20-án lejárt. A kérelmező a tudomásszerzés időpontját 2018. május 31. napjában jelölte meg, előzetes vitarendezési kérelmet nem nyújtott be, ezért nincs olyan körülmény, amely a főszabály szerint megállapítható jogvesztő határidőt módosítaná. A Kbt. 148. § (5) bekezdés alapján a jogvesztő határidő 2018. június 20-án lejárt, ezért a kérelem elkésett.

14. Az ajánlatkérő érdemben az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Előadta, hogy az alkalmassági követelményként előírt szakember nem zárja ki a szerződés teljesítésében való egyéb szakemberek közreműködését, ezen előírás kizárólag az ajánlattevő alkalmasságának megállapítására szolgál. Annak eldöntése, hogy a teljesítésbe milyen szakemberek bevonása szükséges, az ajánlattevő felelőssége.

Álláspontja szerint a geodéziai tervező előírása a közbeszerzés tárgyára tekintettel túlzó mértékű elvárás lett volna, mivel az ellátandó feladatot a földmérő technikus önállóan is elvégezheti.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

15. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2018. május 18-án kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

16. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban jogsértően írt elő alkalmassági minimumkövetelményt a III.1.3) M.1.3. pont szerinti szakember vonatkozásában.

17. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásának vizsgálata alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi elbírálásának elkészség miatt eljárásjogi akadálya van, ezért a jogorvoslati eljárást megszüntette.

18. A Kbt. 148. § (3) bekezdése határozza meg a jogorvoslati kérelem benyújtásának határidejét, előírva, hogy a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. Ugyanezen jogszabályhely (5) bekezdése értelmében az ajánlati felhívással kapcsolatban az ajánlattételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. A Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének napját. A közens jogi szabályrendszerben tehát az ajánlati felhívással kapcsolatban az ajánlattételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani. Amennyiben azonban tudomásszerzési határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a Kbt. 148. § (3) és (4) bekezdése szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. A közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény jogellenes tartalmával kapcsolatosan tehát főszabály szerint jogorvoslati kérelem a jogsértésről való tudomásszerzéstől 15 napos határidőben terjeszthető elő. A tudomásszerzés időpontjára a Kbt. 148. § (7) bekezdése több törvényi vélelmet is felállít. Egyfelől azt a hirdetmény közzétételével indított eljárásokban a jogellenes tartalmú hirdetmény közzétételének napjában határozta meg. A jogalkotó ugyanakkor nem zárta ki annak lehetőségét, hogy a kérelmező a törvényi vélelemtől eltérő tényleges tudomásszerzési időpontot igazoljon. Emellett a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdése alkalmazásában a jogvesztő határidők számítását egy meghatározott közbeszerzési eljárási jogintézmény, az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához is köti. Ugyanezen jogszabályhely da) alpontja szerint amennyiben a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kértek, és az ajánlatkérő az azzal kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját kell tekinteni. A db) alpont arra az esetre állít fel tudomásra jutási vélelmet, amikor az ajánlatkérő nem küldi meg a Kbt. 80. § (3) bekezdésében előírt 3 munkanapon belül a jogsértéssel kapcsolatos álláspontját. Ez esetben a tudomásszerzés időpontja az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó törvényi határidő lejártának napja.

19. A kérelmező 2018. június 25-én, az ajánlattételi határidő lejárta után nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. Ennélfogva a kérelem a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti határidőn túl került előterjesztésre. A jogvesztő határidő megtartottságát azonban a kérelmező a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerinti tudomásra jutási időpontra alapította. Arra hivatkozott, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal összefüggésben a 2018. május 31-én megküldött e-mailben előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlatkérőnél, és az ajánlatkérő elutasító álláspontja megküldésének napját, 2018. június 12-ét jelölte meg a jogsértésről való tudomásszerzése időpontjaként. Ezen időponttól számítottan már 15 napon belül terjesztette elő a jogorvoslati kérelmet.

20. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy az előzetes vitarendezésre mint jogintézményre jogvesztő határidő akkor alapítható, az előzetes vitarendezésre irányuló kérelem akkor alkalmas joghatás kiváltására, ha az megfelel a jogszabályokban előírt formai és tartalmi követelményeknek. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező 2018. május 31-én, az ajánlatkérői önkormányzat jegyzőjének megküldött levelét, és az alábbi indokokból megállapította, hogy az nem minősíthető joghatályos előzetes vitarendezési kérelemnek.

21. A Kbt. 80. § (3) bekezdése előírja, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére. A 2018. április 15-től hatályos Kbt. 40. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közbeszerzési és koncessziós szerzési eljárást a Miniszterelnökség által üzemeltetett egységes, elektronikus közbeszerzési rendszer igénybevételel kell lebonyolítani. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése rögzíti, hogy az (1) bekezdés szerinti elektronikus közbeszerzési alkalmazás létrehozataláról, működéséről, valamint igénybevételelnek feltételeiről külön jogszabály rendelkezik. E külön jogszabály 2018. április 15. után megkezdett eljárásokra kötelezően alkalmazandó, az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet). E rendelet 1. § (2) bekezdése értelmében az elektronikus közbeszerzési rendszer (a továbbiakban: EKR) a Miniszterelnökség által üzemeltetett központi közbeszerzési nyilvántartás és a közbeszerzési eljárások elektronikus lebonyolítását támogató informatikai rendszer. A 2. § (1) bekezdése alapján a ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott írásbeli kommunikáció - ha e rendeletből más nem következik - elektronikus úton, az EKR-ben történik. 2. § (2) bekezdésének második fordulója kimondja, hogy ahol a Kbt. kifejezetten faxon vagy elektronikus úton történő kapcsolattartási módot ír elő, a faxon történő kapcsolattartás csak akkor alkalmazható, ha az elektronikus úton történő kapcsolattartás e rendeletben foglaltak szerint nem kötelező.

22. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2018. április 15-e után kezdte meg, így azt - a normatív kötelezettségének megfelelően - az EKR igénybevételel bonyolítja le. E tényre mind az ajánlati felhívásban, mind a közbeszerzési dokumentációban figyelmeztette az érdekelt gazdasági szereplőket, külön kiemelve azt, hogy a közbeszerzéssel kapcsolatos kommunikáció, azon belül is nevesítetten a Kbt. 80. § szerinti előzetes vitarendezés során folytatott kommunikáció az EKR-ben történik. A konkrét esetben az előzetes vitarendezés kizárólagos formához kötött, a Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése alapján a felek közötti kommunikáció kizárólag elektronikus úton, az EKR-en keresztül folytatható. A Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése értelmében az EKR használatához a rendszerben az arra jogosult személy részéről történő regisztráció szükséges.

A jogalkotó gondoskodott arról is, hogy a közbeszerzési eljárás résztvevőjének nem minősülő kérelmező is gyakorolhassa a Kbt.-ben részére biztosított jogosítványokat, mivel a Korm. rendelet 6. § (10) bekezdésében előírta, hogy előzetes vitarendezés kezdeményezése érdekében kamara vagy érdekképviselői szervezet - feltéve, hogy nem minősül ajánlatkérőnek - akkor is regisztrálhat gazdasági szereplőként, ha nem felel meg a Kbt. 3. § 10. pontjában foglaltaknak.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlati felhívás jogsértőnek tartott elemével kapcsolatos álláspontjáról az ajánlatkérőt nem elektronikus úton, az EKR rendszerigénybevételével, hanem közönséges elektronikus levélben tájékoztatta, ennél fogva e levél nem minősíthető joghatás kiváltására alkalmas előzetes vitarendezési kérelemnek. Az ajánlatkérő helyesen hivatkozott tehát arra, hogy a jogvesztő határidő kezdő napja, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja nem alapítható az előzetes vitarendezés jogintézményéhez felállított törvényi vélelemre. A jelen esetben a kérelmező a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti határidőben, azaz az ajánlattételi határidő lejárta előtti ötödik napig nyújthatta volna be.

24. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont db) alpontjában előírtakra tekintettel akkor sem foghatott volna helyt a tudomásra jutás időpontjaként 2018. június 12. napja, ha a kérelmező a jogszabályban előírt forma szerint értesítette volna az álláspontjáról az ajánlatkérőt.

25. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelmet az arra nyitva álló jogvesztő határidőn túl terjesztették elő, az elkészt.

25. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Kbt. 148. § (10) bekezdés szerint, a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

26. A Döntőbizottság jogvesztő határidőt követően benyújtott jogorvoslati kérelemre elindult jogorvoslati eljárást a Kbt. 148. § (10) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

27. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

28. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. július 19.

Uherné dr. Laczi Orsolya
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Temesi ÜI. KRID: 18622791
2. Ész-ker Zrt. KRID: 26087937