



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)*

---

*Az ügy iktatószáma:*

*D.229/ 21 /2018.*

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvai közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(1026 Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Hellné Dr. Varga Anita  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(1026 Budapest, Riadó u. 5.)

**Az ajánlatkérő:** Kemece Város Önkormányzata  
(Kemece, Szent István u. 42.)

**Az I. r. kérelmezett:** Laczi Ép Tech Kft.  
(Budapest, Bezerédi u. 19.)

**A II. r. kérelmezett:** "FLEX-PS 93" Bt.  
(Ajak, Bocskai u. 6.)

**A III. r. kérelmezett:** Euro-Mádi Kft.  
(Vecsés, Dózsa György út 1.)

**A beszerzés tárgya:** „Épületenergetikai fejlesztés a kemecei Arany János Általános Iskolában (KÉ:14314/2015.)”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**MÓDÓSÍTÓ HATÁROZAT** –ot.

A Döntőbizottság a D.229/19/2018. számú határozat rendelkező részét akként módosítja, hogy megállapítja, az I. r., a II. r., és a III. r. kérelmezettek megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint, a II. r. kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint, a III. r. kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az I. r., a II. r., és a III. r. kérelmezetteket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a módosító határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A határozat módosítása alapjául szolgáló tényállás

1. A Döntőbizottság D.229/19/2018. számú határozatában (a továbbiakban: határozat) a jogsértés hiányát állapította meg.

2. A hivatalbóli kezdeményező 2018. augusztus 16-án kereseti kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, amelyben annak megállapítását kérte, hogy az I. r., II. r. és III. r. kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

Indokolásként előadta, hogy az ajánlatkérő részéről a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére bocsátott adathordozón fellelhető ajánlatok metaadatai szerint azokat a bontás időpontját megelőzően (2015. június 30. 16 óra 30 perc) ugyanazon felhasználónévvel, ugyanazon verziószámú programmal készítették. Az a tény, hogy az érintett eljárásban beadott összes ajánlat készítője megegyezik, továbbá rövid időbeli eltéréssel készültek a dokumentumok, arra utal, hogy az egyes gazdasági szereplők összehangoltan, egymás megajánlásairól tudva vettek részt az eljárásban, kizárva ezzel a tényleges verseny érvényesülését.

3. Álláspontja szerint a per tárgyát képező közigazgatási határozat iratellenes, mivel a Döntőbizottság kizárólag a papír alapú ajánlatok vizsgálatát végezte el és a hivatalbóli kezdeményezésben előadott körülményeket – a metaadatok tartalmát – nem vizsgálta, ezért a Döntőbizottság erre vonatkozó jogalap nélkül, tévesen hozta meg határozatát. Megítélése szerint a határozatban megállapított tényállás súlyosan hiányos és iratellenes.

4. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a közigazgatási eljárás során számos okirati bizonyítékot becsatolt, egyértelmű nyilatkozatokat tett, azonban ezek vizsgálatát jogsértően mellőzte a Döntőbizottság.

5. Hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati eljárást a jogszerűség biztosítása, illetve a verseny tisztaságának sérelme miatt kezdeményezte. A kezdeményező iratban a saját vizsgálata során tudomására jutott, illetve rendelkezésre álló bizonyítékokat megjelölte, illetve becsatolta, ugyanakkor alperes iratellenes és jogellenes módon mellőzte ezek vizsgálatát.

### A Döntőbizottság döntése és annak indokai

6. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. után indult és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (átmeneti rendelkezések) (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését (2018. január 1. napja) követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

7. Az Ákr. 115. § az alábbiak szerint rendelkezik a döntés módosításáról vagy visszavonásáról a keresetlevél alapján.

115. § *[A döntés módosítása vagy visszavonása a keresetlevél alapján]*

(1) Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt

módosítja vagy visszavonja.

(2) Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

(3) Ha a szakhatóság a keresetlevél alapján módosítja állásfoglalását, a hatóság a döntését ennek megfelelően módosítja vagy visszavonja.

(4) A döntést visszavonni, módosítani egy ízben lehet.

8. A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) 2. § (1) bekezdésében szereplő alapvető rendelkezés szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

9. A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r., a II. r. és III. r. kérelmezett összejátszására utaló tények a kérelmezettek ajánlataiban a következők.

10. Az ajánlatkérő által a kezdeményező részére megküldött DVD lemezen a „KÉ14314\_2015” mappán belül a „2\_ajánlatok” mappában található a kérelmezettek ajánlatainak elektronikus változatai. Az I. r. kérelmezett jogelődjének ajánlata a „nyil\_ker.pdf” nevű fájlban, a II. r. kérelmezett ajánlata a „Flex\_ps.pdf” nevű fájlban, a III. r. kérelmezett ajánlata „madi.pdf” nevű fájlban található.

12. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint az ajánlatokról készült elektronikus fájlokat az eredeti papír alapú ajánlatokról az ajánlatkérő készítette az utóellenőrzési eljárásra tekintettel. Ennek ellentmondanak a fájlok metaadataiban található időbélyegzők.

13. Az I. r. kérelmezett jogelődjének ajánlatáról készült elektronikus fájl létrehozásának és utolsó módosításának időpontja 2015-06-30T10:50:43Z, azaz helyi idő szerint 2015. június 30-án 12 óra 50 perc 43 másodperc. Az eljárás iratai között található „Ajánlat átvételének igazolása” című dokumentum szerint az ajánlatkérő képviselőjében eljáró I.A. 2015. június 30-án 16 óra 19 perckor vette át az I. r. kérelmezett jogelődjének ajánlatát, tehát az elektronikus ajánlati példány olyan időpontban készült, amikor ahhoz az ajánlatkérő még nem férhetett volna hozzá.

14. A II. r. kérelmezett ajánlatáról készült elektronikus fájl létrehozásának és utolsó módosításának időpontja 2015-06-30T10:43:42Z, azaz helyi idő szerint 2015. június 30-án 12 óra 43 perc 42 másodperc. Az eljárás iratai között található „Ajánlat átvételének igazolása” című dokumentum szerint az ajánlatkérő képviselőjében eljáró I.A. 2015. június 30-án 16 óra 8 perckor vette át a II. r. kérelmezett ajánlatát, tehát az elektronikus ajánlati példány olyan időpontban készült, amikor ahhoz az ajánlatkérő még nem férhetett hozzá.

15. A III. r. kérelmezett ajánlatáról készült elektronikus fájl létrehozásának és utolsó módosításának időpontja 2015-06-30T14:30:13Z, azaz helyi idő szerint 2015. június 30-án 16 óra 30 perc 13 másodperc. Az eljárás iratai között található „Ajánlat átvételének igazolása” című dokumentum szerint az ajánlatkérő képviselőjében eljáró I.A. 2015. június 30-án 16 óra 11 perckor vette át a III. r. kérelmezett ajánlatát, tehát az elektronikus ajánlati példány olyan időpontban készült, amikor ahhoz már csak az ajánlatkérő férhetett volna hozzá.

16. A fájlok keletkezésének időpontjai, valamint a szerzőjük azonossága alátámasztja a gazdasági szereplők összejátszását.

17. Az ajánlatkérő által a kezdeményező részére megküldött DVD lemezen a „KÉ14314\_2015” mappán belül a „1\_ajánlattételi felhívás és dok” mappában található az

ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció. A dokumentáció részét képezik az XLS formátumú árazatlan költségvetési kiírások, melyeket az ajánlattevőknek ki kellett tölteniük és kinyomtatva az ajánlatuk részeként benyújtaniuk. A „műszaki mellekletek” mappában az „Árazatlan\_kltsvetés” mappán belül a következő három árazatlan költségvetés szerepel:

„Kemece Móricz. Zs. u. 47. sz. homlokzathőszigetelés.xls”

„Kemece Móricz. Zs. u. 47. sz. padlásfödém hőszigetelés.xls”

„Kemece Móricz. Zs. u. 47. szám nyílászáró csere.xls”

Továbbá szerepel a kitöltendő költségvetési főösszesítő „Főösszesítő árazatlan.xls” fájlnevel.

18. A gazdasági szereplők összejátszását támasztják alá a kérelmezettek ajánlataiban (papír alapú és elektronikus) található, az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetéstől való egyező formai és tartalmi eltérések.

19. A költségvetési főösszesítőn a kitöltendő táblázat alatt, az aláírásra szolgáló vonal fölött szerepel egy „Aláírás” szövegű felirat. Ezzel szemben mindhárom kérelmezett ajánlatában az „Aláírás” szöveg kijavítva, az aláírásra szolgáló vonal alatt jelenik meg. A költségvetési főösszesítő az I. r. kérelmezett jogelődje ajánlatának 16. oldalán, a II. r. kérelmezett ajánlatának 14. oldalán és a III. r. kérelmezett ajánlatának 17. oldalán szerepel.

20. A homlokzat hőszigetelés költségvetési összesítőjén a kitöltendő táblázat alatt nincs sem aláírásra szolgáló vonal, sem felirat. Ezzel szemben mindhárom kérelmezett ajánlatában a kitöltött táblázat alatt szerepel egy aláírásra szolgáló vonal, alatta „Aláírás” szöveggel, azonos méretben és elhelyezkedéssel. A homlokzat hőszigetelés költségvetési összesítője az I. r. kérelmezett jogelődje ajánlatának 17. oldalán, a II. r. kérelmezett ajánlatának 15. oldalán és a III. r. kérelmezett ajánlatának 18. oldalán szerepel.

21. A nyílászáró csere költségvetési összesítőjén a kitöltendő táblázat alatt nincs sem aláírásra szolgáló vonal, sem felirat. Ezzel szemben mindhárom kérelmezett ajánlatában a kitöltött táblázat alatt szerepel egy aláírásra szolgáló vonal szöveg nélkül, azonos méretben és elhelyezkedéssel. A nyílászáró csere költségvetési összesítője az I. r. kérelmezett jogelődje ajánlatának 30. oldalán, a II. r. kérelmezett ajánlatának 28. oldalán és a III. r. kérelmezett ajánlatának 28. oldalán szerepel.

22. Az ajánlatkérő a kiadott árazatlan költségvetésekben az egyes tételek „Anyag egységár” és „Díj egységre” oszlopait „0” azaz „nulla” számjegyekkel töltötte fel, melyet az ajánlattevők az általuk megajánlott összegre módosítottak. Azon tételeknél, ahol anyagár nem merült fel csak díj (pl. bontások), az ajánlattevők a 0 értéket nem módosították, azt változatlanul hagyták. Ennek ellenére a homlokzat hőszigetelés „Bádogozás” munkanemében a 6. sorszámú tétel, melynek tételszáma „K43-000-7”, szövege: „Választó párkánylemez bontása” esetében mindhárom kérelmezett ajánlatában az „Anyag egységár” oszlopból a 0 érték törlésre került.

23. A vonatkozó költségvetési oldal az I. r. kérelmezett jogelődje ajánlatának 23. oldalán, a II. r. kérelmezett ajánlatának 21. oldalán és a III. r. kérelmezett ajánlatának 24. oldalán szerepel.

24. Az ajánlatok elektronikus változatainak azonos szerzője, létrehozási ideje és az ajánlatokban található a kiadott költségvetéstől való azonos formai és tartalmi eltérések alátámasztják azt, hogy a három gazdasági szereplő az ajánlatát összehangoltan készítette.

25. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította, hogy az I. r., a II. r., és a III. r. kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen módosító határozat a D.229/19/2018. számú határozat további rendelkezéseit nem módosítja.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

27. A Kbt. 165. § (7) bekezdése rendelkezik arról, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogszerűségének mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

29. A fenti rendelkezések alapján a Döntőbizottság bírság kiszabására a törvény erejénél fogva köteles. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezettek súlyos jogsértést valósítottak meg azzal, hogy a rendelkező részben meghatározott tárgyú közbeszerzési eljárásban kizárták a verseny érvényesülését. A Döntőbizottság ezért a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

31. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

32. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2017. augusztus 16.

***Dr. Petró Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Hellné Dr. Varga Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
2. Kemece Város Önkormányzata (KRID: 409098383)
3. "FLEX-PS 93" Bt. (KRID: 25658019)
4. Dr. Kardos Norbert (KRID: 51911379)
5. Laczi Ép Tech Kft. (1081 Budapest, Bezerédi u. 19.)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)