



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:**

**D.229/19/2018.**

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:**

Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:**

Hellné Dr. Varga Anita  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**Az ajánlatkérő:**

Kemecse Város Önkormányzata  
(Kemecse, Szent István u. 42.)

**Az I. r. kérelmezett:**

Laczi Ép Tech Kft.  
(Budapest, Bezerédi u. 19.)

**A II. r. kérelmezett:**

”FLEX-PS 93” Bt.  
(Ajak, Bocskai u. 6.)

**A III. r. kérelmezett:**

Euro-Mádi Kft.  
(Vecsés, Dózsa György út 1.)

**A beszerzés tárgya:** „Épületenergetikai fejlesztés a kemecsei Arany János Általános Iskolában (KÉ:14314/2015.)”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** -ot.

A Döntőbizottság a hivatalból indított eljárásban megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2015. június 12-én a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) 122/A. § szerinti közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás három gazdasági szereplő részére történő közvetlen megküldésével.

Az ajánlatkérő a felhívás 4. pontjában az alábbiak szerint rendelkezett a beszerzés tárgyáról és mennyiségéről.

Középletek kiemelt jelentőségű épületenergetikai fejlesztése (KEOP-2015-5.7.0.)

Épületenergetikai fejlesztés a kemecei Arany János Általános Iskolában

külső hőszigetelés 1935 m<sup>2</sup>

padlásfödém szigetelés 1224 m<sup>2</sup>

nyílászáró 263 db

A részletes leírást a dokumentáció tartalmazza.

A felhívás 6. pontjában szerepelt, hogy a vállalkozási szerződés szerinti munkákat 2015. szeptember 15-ig kell teljesítenie a nyertes ajánlattevőnek.

Az ajánlatkérő a felhívás 10. pontjában rögzítette, hogy a szerződést a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást megajánló gazdasági szereplővel köti meg.

Az ajánlatkérő a felhívás 11. pontjában a kizáró okokról, a 12. pontban a gazdasági és pénzügyi alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokról és igazolási módjukról, a 13. pontban a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokról és igazolási módjukról, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeiről rendelkezett.

Az ajánlattételi felhívás 14. pontja szerint az ajánlattételi határidő 2015. június 30-án 16 óra 30 perckor járt le.

2. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amelyben az Általános információk című fejezet 1. pontjában közölte, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatát az ajánlattételi felhívásban előírt feltételekkel, az ott meghatározott formában és az ott meghatározott igazolásokat mellékelve kell elkészítenie a jelen dokumentációban foglaltak figyelembevételével.

Az ajánlatkérő az Általános információk című fejezet 3. pontjában rögzítette az ajánlat formai követelményeit. Eszerint az ajánlatokat zárt csomagolásban, egy eredeti példányban, roncsolásmentesen nem bontható kötésben kérte benyújtani. Az ajánlat minden olyan oldalát, amely információt tartalmaz, folyamatos sorszámozással kellett ellátni. Az ajánlatok borítólapján fel kellett tüntetni az ajánlattevő nevét, címét, telefon és telefax számát, e-mail elérhetőségét, valamint az ajánlattevő részéről kapcsolattartásra kijelölt személy elérhetőségeit.

Az ajánlatkérő a 4. pontban rögzítette, hogy az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban leírtaknak tartalmilag és formailag nem megfelelő ajánlat érvénytelen.

Az ajánlatkérő a 6. pontban meghatározta, hogy a dokumentáció átvételétől az eljárás lezárásáig minden, az eljárással összefüggő kapcsolattartásra kizárólag írásban kerülhet sor.

Az ajánlatkérő a dokumentáció 13. oldalán, az ajánlat részei című fejezetben rendelkezett arról, hogy az ajánlatot mely dokumentumokkal együtt kell benyújtani.

A dokumentáció 24-30. oldalai tartalmazták a felolvasólapot és a nyilatkozatmintákat.

3. A jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott iratok között szereplő, az ajánlatok átvételének igazolása céljából kiállított dokumentumok szerint az I. r. kérelmezett jogelődje 2015. június 30-án 16 óra 19 perckor, a II. r. kérelmezett 2015. június 30-án 16 óra 8 perckor, míg a III. r. kérelmezett 2015. június 30-án 16 óra 11 perckor nyújtotta be az ajánlatát.

4. Az ajánlatkérő 2015. július 3-án készítette el és továbbította a benyújtott ajánlatok elbírálásáról készített összegezést a kérelmezettek részére. Az összegezés szerint az eljárás eredményesen zárult, a benyújtott ajánlatok mindegyike érvényes volt, az eljárás nyertese a III. r. kérelmezett lett.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés**

5. A hivatalbóli kezdeményező tárgyi jogorvoslati eljárás megindítását indítványozó irata (a továbbiakban: kezdeményező irat) 2018. június 26-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz.

6. A hivatalbóli kezdeményező a régi Kbt. 140. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással kezdeményezte a jogorvoslati eljárást.

Indokolásként előadta, hogy 2018. április 24-én szerzett tudomást arról, hogy az ajánlatkérő több közbeszerzési eljárásában két gazdasági szereplő feltehetően rendszeresen összejátszott, ezáltal korlátozva a versenyt.

7. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 187. § (3) bekezdésében biztosított lehetőség alapján adatkéréssel fordult az ajánlatkérőkhöz, amelynek alapján, az ajánlatok, valamint a dokumentáció vizsgálatát követően megállapította, hogy az ajánlatkérő „Épületenergetikai fejlesztés a kemecsei Arany János Általános Iskolában” (KÉ: 14314/2015) tárgyú eljárásban benyújtott elektronikus ajánlatok (.pdf kiterjesztésű fájlok) szerzője megegyezik.

8. A hivatalbóli kezdeményező rámutatott, hogy az eljárás megindításakor hatályos régi Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

9. Az ajánlatkérő részéről rendelkezésére bocsátott adathordozón fellelhető ajánlatok metaadatai szerint, azokat a bontás időpontját megelőzően ugyanazon felhasználónévvel készítették.

10. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a rendelkezésére álló adatok alapján álláspontja szerint megalapozottan feltételezhető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése, ezért a Kbt. 140. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján indítványozta a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását.

11. A hivatalbóli kezdeményező tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy a feltételezett jogsértés tudomásra jutását követően adatkéréssel fordult az ajánlatkérő felé. Az ajánlatkérő egy CD mellékletet csatolt be, amelyen megtalálhatóak azok az ajánlatok, amelyek körében a Döntőbizottság kérdezősködött. Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt ajánlattevők feltételezett összejátszásával kapcsolatban jelölte meg a régi Kbt. 2. § (1) bekezdésében szereplő alapvető rendelkezést megsértett jogszabályhelyként.

#### **A hivatalbóli kiterjesztés**

12. A Döntőbizottság – tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás során megtartott tárgyaláson sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezettek nem jelentek meg – 2018. július 20-án kelt D.229/12/2018. számú végzésben nyilatkozattételre szólította fel az ajánlatkérőt az ajánlatok elektronikus benyújtásával kapcsolatosan.

13. A Döntőbizottság tájékoztatta továbbá az ajánlatkérőt arról, hogy hivatalból vizsgálja, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a régi Kbt. 28. § (2) bekezdését, valamint a régi Kbt. 76. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

14. Az ajánlatkérő a 2018. július 16-án megtartott tárgyaláson nem vett részt, a jogorvoslati eljárás során megtett írásbeli nyilatkozataiban a következőket adta elő.

A hivatalbóli kezdeményezéssel érintett beruházás Európai Unió projekt keretében valósult meg, a projekt kódszáma: KEOP-5.7.0/15-2015-0080. Előadta, hogy a korábbi végzésben feltüntetettekén kívül más érintettől nincs tudomása.

Rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárásban nem tett előírást az ajánlatok elektronikus formában történő benyújtására vonatkozóan, az ajánlattevők zárt borítékban, papír alapon nyújtották be ajánlataikat, az ajánlatkérő ezek bírálatát követően döntött a nyertes ajánlattevőről.

Az ajánlatok szkennelt példányai, amelyek a közbeszerzés utóellenőrzése miatt készültek az önkormányzat szerverén voltak tárolva.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az elmúlt években az önkormányzat szervereit több alkalommal hacker-támadás érte, amely során a zsaroló vírusok miatt fájlok sérültek, törlődtek és a tárolt adatokat többször kellett archiválni, átmenteni másik szerverre. A fájlokat különböző helyről kellett újra összerendezni, ezért megváltozhattak az érintett dokumentumok tulajdonság adatai.

#### **Az III. r. kérelmezett észrevétele**

15. A III. r. kérelmezett a 2018. július 16-án megtartott tárgyaláson nem vett részt, a jogorvoslati eljárás során megtett írásbeli nyilatkozatában előadta, hogy az ügyvezetésnek nincs tudomása a hivatalbóli kezdeményezésben szereplő körülményről és az üggyel kapcsolatos elektronikus iratok nem állnak rendelkezésére. Hivatkozott arra, hogy a kivitelezési munkálatok szakszerűen elkészültek, azokkal kapcsolatban garanciális probléma nem merült fel.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

16. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást megindító felhívás megküldésének napja 2015. június 12-e volt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos régi Kbt. előírásai alapján bírálta el a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

17. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. után indult és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (átmeneti rendelkezések) (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését (2018. január 1. napja) követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

18. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés, valamint a hivatalbóli kiterjesztés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás vonatkozásában megállapítható-e a régi Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti alapvető rendelkezés sérelme, illetve az ajánlatkérő megsértette-e a

régi Kbt. 28. § (2) bekezdését, valamint a régi Kbt. 76. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

19. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A régi Kbt. 1. §-a szerint e törvény szabályozza a közbeszerzési eljárásokat és az azokhoz kapcsolódó jogorvoslat szabályait a közpénzek ésszerű és hatékony felhasználása és nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása érdekében. E törvény és a végrehajtása alapján alkotott jogszabályok célja továbbá a mikro-, kis- és középvállalkozások közbeszerzési eljárásban való részvételének, a fenntartható fejlődés, az állam szociális célkitűzései és a jogszerű foglalkoztatás elősegítése.

A régi Kbt. 2. § (1) bekezdésében szereplő alapelvi rendelkezés szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tisztelben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A régi Kbt. 28. § (1) a verseny biztosítására vonatkozó rendelkezések körében rögzíti, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ugyanabban a közbeszerzési eljárásban – részajánlat-tételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében –

- a) nem tehet másik ajánlatot más ajánlattevővel közösen, illetve nem nyújthat be másik részvételi jelentkezést más részvételre jelentkezővel közösen,
- b) más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező alvállalkozójaként nem vehet részt,
- c) más ajánlatot benyújtó ajánlattevő, illetve más részvételi jelentkezést benyújtó részvételre jelentkező szerződés teljesítésére való alkalmasságát nem igazolhatja [55. § (5) bekezdés].

A (2) bekezdés értelmében, amennyiben az ajánlatkérő az általa lefolytatott eljárás során, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A régi Kbt. X. fejezete az ajánlatok és a részvételi jelentkezések, az azok benyújtására és felbontására vonatkozó szabályok körében az alábbi – jelen ügy szempontjából releváns – rendelkezéseket tartalmazza.

A régi Kbt. 60. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A régi Kbt. 61. § (1) Amennyiben az ajánlatkérő papír alapú ajánlatok (részvételi jelentkezések) benyújtását írja elő, az ajánlatot és a részvételi jelentkezést egy papír alapú példányban, írásban és zártan, az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban megadott címre közvetlenül vagy postai úton kell benyújtani az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártáig. Az ajánlatkérő előírhatja a papír alapú példánnyal mindenben megegyező elektronikus másolati példányok benyújtását.

A régi Kbt. 61. § (7) bekezdése alapján a nem elektronikusan beadott ajánlatok és részvételi jelentkezések felbontásáról és a felolvasott adatok ismertetéséről az ajánlatkérőnek

jegyzőkönyvet kell készítenie, amelyet a bontástól számított öt napon belül meg kell küldeni az összes ajánlattevőnek, illetve részvételre jelentkezőnek.

A régi Kbt. 76. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha

e) valamelyik ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekménye miatt az ajánlatkérő az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról dönt;

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közigazgatási bürokráciacsökkentéssel és az egyes hatósági eljárások egyszerűsítésével összefüggő törvények módosításáról szóló 2017. évi CLXXXVI. törvény (a továbbiakban: Mód.2. tv.) alapján az Kbt. XXI. fejezetében szereplő, a jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályok 2018. január 1. napján léptek hatályba. Erre figyelemmel a Döntőbizottságnak a 2018. január 1-jét követően indult és a megismételt jogorvoslati eljárásokban az új eljárási szabályok szerint kell eljárnia, azzal, hogy a jogviták eldöntése során, jelen esetben a jogsértés megtörténte idején hatályban volt anyagi jogi szabályokat kell alkalmazni.

Az Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

A (2) bekezdés értelmében a hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

A (4) bekezdés alapján a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése alapján értékeli.

Az Ákr. a 63-74. §-ai tartalmazzák a hatósági eljárás során igénybe vehető, a tényállás tisztázására szolgáló jogintézményeket.

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben szereplők alapján a hivatalbóli kezdeményező az alábbi körülményre tekintettel valószínűsítette a jogsértés elkövetését:

- a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatokat feltehetően ugyanaz a személy készítette, és ez az ajánlatok összehasonlításával megállapítható;
- a hivatalbóli kezdeményezéshez csatolt CD mellékleten található ajánlatok elektronikus változatait ugyanaz a személy készítette, ugyanazon verziószámú programmal.

21. A Döntőbizottság a tényállás tisztázása során az alábbi megállapításokat tette.

22. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás dokumentációjában a régi Kbt. 60. § (1) bekezdésében és a régi Kbt. 61. § (1) bekezdésében szereplő rendelkezéssel összhangban írta elő, hogy az ajánlatokat pontosan milyen formában kell elkészíteni és mely igazolások csatolása szükséges, továbbá azt is, hogy a dokumentációban leírtaknak formailag és tartalmilag nem megfelelő ajánlat érvénytelen.

23. A Döntőbizottság megvizsgálta és összevetette a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatokat – különös figyelemmel a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölteket – és nem talált olyan hasonlóságot az ajánlatok között, amely egyértelműen bizonyítaná, hogy azokat egy személy készítette volna el.

24. A versenytársak közötti összejátszás valószínűsíthető abban az esetben, ha az együttműködő ajánlattevők valamelyike magasabb megajánlást tesz vagy szándékosan érvénytelen ajánlatot nyújt be, ezzel torzítva, korlátozva a versenyt.

A hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban valamennyi ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, az egyes ajánlati elemek egyike sem volt kirívó, azok egymáshoz túlságosan közelinek sem tekinthetők és nem volt feltűnően nagy eltérés az egyes árajánlatok között. A Döntőbizottság az ajánlatok összehasonlítása alapján nem tárt fel olyan körülményt, amely alapján kétséget kizáróan megállapítható volna, hogy egy vagy több ajánlat összejátszás alapján készült el.

A Döntőbizottság az elérhető cégszűrés megvizsgálását követően azt is megállapította, hogy nem tárható fel nyilvánvaló kapcsolatok az egyes ajánlattevők között. A Döntőbizottság a tényállás tisztázása során nem tárt fel olyan körülményt, amely összeférhetlenségi helyzet fennállását eredményezné az ajánlattevők között.

A fentieket értékelve a Döntőbizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban a kérelmezettek nem sértették meg a régi Kbt. 2. § (1) bekezdésében szereplő alapelvi rendelkezést.

25. A régi Kbt. 28. § (1) bekezdése – a verseny biztosítására vonatkozó rendelkezések körében – sorolja fel, hogy mely kapcsolatok, megállapodások tiltottak az ajánlattevők között. A Döntőbizottság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban egyik kérelmezett sem nyújtott be másik ajánlatot más kérelmezettel közösen, egyik kérelmezett sem vett részt az eljárásban másik kérelmezett alvállalkozójaként, továbbá a kérelmezettek nem igazolták egymás alkalmasságát. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata alapján nem tárt fel olyan körülményt, amely alapján kétséget kizáróan megállapítható volna, hogy a kérelmezettek korlátozták a versenyt a közbeszerzési eljárásban.

26. A Döntőbizottság – a hivatalbóli kiterjesztés körében – az ügyfél nyilatkozata alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező részéről a feltételezett jogsértés bizonyítékaként becsatolt CD mellékleten található ajánlatok elektronikus változatai nem tartoztak a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás dokumentumai közé.

A hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő mellőzte a papír alapú példánnyal mindenben megegyező elektronikus másolati példányok benyújtására vonatkozó előírás alkalmazását.

A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok alapján megállapítható, hogy az ajánlattételi határidő lejártakor három papír alapú ajánlat került benyújtásra, a dokumentációban szereplő előírásokkal összhangban.

A közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a régi Kbt. 61. § (7) bekezdésének megfelelően a nem elektronikusan beadott ajánlatok és részvételi jelentkezések felbontásáról és a felolvasott adatok ismertetéséről jegyzőkönyvet készített, amelyet a bontástól számított öt napon belül megküldött a valamennyi kérelmezettnek.

A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását, amely szerint az ajánlatok elektronikus változatai a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás

utóellenőrzésével összefüggésben jöttek létre.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő nyilatkozata, valamint a közbeszerzési dokumentumok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a régi Kbt. 28. § (2) bekezdését, ugyanis a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárással kapcsolatban nem merült fel olyan körülmény, amely Tpv. 11. §-ának vagy az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. cikke szerinti rendelkezéseknek nyilvánvaló megsértésére vezettek volna. Ebből következően az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor az eljárást eredményessé nyilvánította és nem alkalmazta a régi Kbt. Kbt. 76. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

27. Összességében értékelve a fentieket a Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt jogszabályhelyek megsértése nem állapítható meg kétséget kizáróan.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés, valamint a hivatalbóli kiterjesztés körében az Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

29. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

30. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2017. augusztus 3.

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közzolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Hellné Dr. Varga Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
2. Kemece Város Önkormányzata (KRID: 409098383)
3. "FLEX-PS 93" Bt. (KRID: 25658019)
4. Dr. Kardos Norbert (KRID: 51911379)
5. Laczi Ép Tech Kft. (email: [laczieptechkft@gmail.com](mailto:laczieptechkft@gmail.com), posta: 1081 Budapest, Bezerédi u. 19.)