



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.230/9/2018.

A tanács tagjai: Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Kormányzati Ellenőrzési Hivatal
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos,
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

Az ajánlatkérő: Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
(Budapest, Visegrádi u. 49.)
Dr. Zsinka-Tóth Beáta
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Sárospatak út 30/C.)

A kérelmezett: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.
(4220 Hajdúböszörmény, Désány u. 16. 4.em 15.)

A közbeszerzés tárgya: Debreceni Terápiás Ház I-es és III-as ápolási egységeinek részleges felújítása

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdés utolsó mondatát.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. március 4-én a felhívás négy gazdasági társaság részére történő megküldésével, a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlatkérő a felhívás 4. pontjában meghatározta a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét: 2 db ápolási egység 62 db nyílászáró cseréje; 66 db belső nyílászáró csere, 2072 m² burkolat felújítás, 155 m² válaszfal építés, 2143 m² festés, 770 m² födém alsó burkolása, 1252 m csömázolás, 127 db beépített bútor, 22 m nővér pult

3. A részletes feladatleírást a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása és az árazatlan költségvetés tartalmazta.

4. Az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány volt, az egyösszegű nettó ajánlati ár (súlyszám: 50), valamint a jótállás időtartama (súlyszám: 50) részszerzőpontok figyelembevételével.

5. Az ajánlattételi határidőig, 2016. március 21-e 11.00 óráig három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, az alábbiak szerint:

1. TÖMB 2002 Szolgáltató Kft., egyösszegű ajánlati ár: nettó 99.608.500,- Ft, jótállás időtartama: 36 hónap;
2. UNIVERSAL BAU' 96 Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., egyösszegű ajánlati ár: nettó 99.786.379,- Ft, jótállás időtartama: 36 hónap;
3. NYAK-ÉP Kft., egyösszegű ajánlati ár: nettó 99.969.049,- Ft, jótállás időtartama: 36 hónap.

6. A kérelmezett az ajánlatának 4. oldalán lévő ajánlati nyilatkozat 2. pontjában nyilatkozott arról, hogy az ajánlat benyújtásakor még nincs ismert alvállalkozó.

7. Az ajánlatkérő az UNIVERSAL BAU' 96 Bt., valamint a NYAK-ÉP Kft. ajánlatait érvénytelenné nyilvánította.

8. Az ajánlatkérő – a tárgyalások lefolytatását követően, amely során a műszaki tartalom kismértékben növekedett – az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés 2016. május 25-i megküldését követően az eljárás nyertesével, a kérelmezettel 2016. június 1-jén kötötte meg a kivitelezési szerződést a végleges ajánlat szerinti ajánlati árnak megfelelően, nettó 99.672.601,- Ft összegű vállalkozói díj ellenében.

9. A kivitelezési szerződés 6. pontja szerint:

6. Vállalkozó jogosult alvállalkozó(k) (Ptk. szerint: közreműködő(k) igénybevételére. Az alvállalkozó igénybevételénél a Kbt. és a jelen szerződés megkötéséhez vezető eljárás rendelkezései az irányadóak. Az alvállalkozókkal kötött szerződésekre a Kbt. továbbá a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szabályai az irányadóak.

10. A kérelmezett a kezdeményező részére 2018. április 27-én megküldött adatszolgáltatásában úgy nyilatkozott, hogy a kivitelezés során alvállalkozók kerültek bevonásra, valamint megküldte a kezdeményező részére az alvállalkozókkal kötött szerződéseket, a teljesítésigazolásokat, valamint az alvállalkozók által kiállított számlákat.

A kérelmezett az alábbi alvállalkozókat vette igénybe:

- BORÉP HUNGÁRIA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- Horváth Szabolcs egyéni vállalkozó
- Kőszegi Kálmán egyéni vállalkozó
- RENO-VAKO Építőipari és Szolgáltató Kft.
- SZIL 2001 Bt.
- Böszörményi-Gépész Kft.
- HUNWILD Kft.
- MEZANFEST Kft.
- Nagy Csaba egyéni vállalkozó
- TLB Elektro Kft.
- TŐ-VILL SZERVIZ Kft.
- Vincze Imre egyéni vállalkozó

11. A kérelmezett két részszámlát és egy végszámlát nyújtott be:

- I. részszámla: számla kelte: 2016. 07. 13., számla értéke: nettó 29.901.780,- Ft
- II. részszámla: számla kelte: 2016. 07. 13., számla értéke: nettó 29.901.780,- Ft
- Végszámla: számla kelte: 2016. 09. 05., számla értéke: nettó 39.869.041,- Ft

A hivatalbóli kezdeményezés

12. A hivatalbóli kezdeményező 2018. június 26. napján érkezett kezdeményezésében a Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szervezetként hivatalból való eljárás megindítását kezdeményezte a beszerző ellen közbeszerzési szabályok megsértése miatt, mely a feladatköre ellátása során tudomására jutott, a Kbt. rendelkezéseibe ütköző mulasztás miatt.

13. A hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság a kérelmezettel szemben az alábbiakban megjelölt kilenc alvállalkozó esetében állapítsa meg a Kbt. 138. § (3) bekezdés utolsó fordulatában előírt bejelentési, és a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozattételi kötelezettségét hiányából fakadó jogsértés megállapítását és szabjon ki bírságot.

14. Ismertette a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő a tárgyban építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárást folytatott le a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás keretében. Az eljárás nyertese a kérelmezett lett, aki a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján – az alvállalkozók konkrét nevesítése nélkül – megjelölte a közbeszerzésnek azon részét, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni (építési részmunkák), a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján pedig úgy nyilatkozott, hogy az ajánlat benyújtásakor még nincs ismert alvállalkozója.

15. Az ajánlatkérő és a kérelmezett – a tárgyalások lefolytatását követően - 2016. június 1-jén kötötte meg a kivitelezési szerződést a végleges ajánlat szerinti ajánlati árnak megfelelően, nettó 99.672.601,- Ft összegű vállalkozói díj ellenében.

16. A kezdeményező hivatkozott a Kbt. a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 138. § (3) bekezdésére, melyre a felek között megkötött kivitelezési szerződés is felhívta a figyelmet 1/8. pontban. Ezek alapján a kérelmezettnek bejelentési, és a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozattételi kötelezettsége van az igénybe vett alvállalkozókról. Ennek ellenére a kérelmezett a részére 2018. április 27-én megküldött adatszolgáltatásában úgy nyilatkozott, hogy a kivitelezés során alvállalkozók kerültek bevonásra, valamint megküldte a kezdeményező részére az alvállalkozókkal kötött szerződéseket, a teljesítésigazolások, valamint az alvállalkozók által kiállított számlákat. Az adatszolgáltatás 3. pontjában a kérelmezett összesen tizenkettő, a teljesítésbe bevont gazdasági szereplőt tüntetett fel. Kezdeményező ezen gazdasági szereplők közül az alábbi kilenc – a Kbt. 3. § 2. pont a)-c) pontok szerinti kivételi körbe nem tartozó – alvállalkozó bejelentésének és a kizáró okokról szóló nyilatkozat megtételének elmulasztását kifogásolja:

1. BORÉP HUNGÁRIA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

A BORÉP Hungária Kft. a tárgybani beruházás során a nyertes ajánlattevővel 2016. június 8-án megkötött vállalkozási szerződés alapján gipszkartonozási, bontási és kávajavítási munkálatokat végzett, a rendelkezésre álló teljesítésigazolások és számlák alapján összesen nettó 3.359.663,- Ft összegben.

2. Horváth Szabolcs egyéni vállalkozó

Horváth Szabolcs egyéni vállalkozó a kivitelezés során a nyertes ajánlattevővel 2016. július 22-én megkötött vállalkozási szerződés alapján hidegburkolási (padlóburkolási) munkálatokat végzett nettó 1.950,- Ft /m² egységárú díjazás mellett, a rendelkezésre álló teljesítésigazolások és számlák alapján összesen nettó 109.980,- Ft értékben.

3. RENO-VAKO Építőipari és Szolgáltató Kft.

A RENO-VAKO Építőipari és Szolgáltató Kft. a nyertes ajánlattevővel 2016. június 10-én kötött vállalkozási szerződés alapján a tárgybani beruházás kapcsán gépi vakolási munkákat végzett nettó 950,- Ft/m² egységárú díjazás mellett, a rendelkezésre álló teljesítésigazolások és számlák alapján összesen nettó 1.029.007,- Ft értékben.

A RENO-VAKO Kft. a nyertes ajánlattevővel 2016. június 21-én kötött vállalkozási szerződés alapján a tárgybani beruházás során kávajavítási munkálatokat is végzett nettó 600,- Ft/fm egységárú díjazás alapján, a rendelkezésre álló teljesítésigazolások és számlák alapján összesen nettó 58.500,- Ft értékben.

A RENO-VAKO Kft. a fenti két vállalkozási szerződés alapján így összesen nettó 1.087.507,- Ft értékben végzett munkálatokat a kivitelezés során a nyertes ajánlattevő alvállalkozójaként.

4. Böszörményi-Gépész Kft.

A Böszörményi-Gépész Kft. a kivitelezés során a nyertes ajánlattevővel 2016. január 1-jén kötött vállalkozási keretszerződés alapján végzett gépészeti kivitelezési tevékenységet a keretszerződés 1. sz. mellékletében rögzített szak- és segédmunkás óradíjak szerint (szakmunkás óradíj: 2.000,- Ft/óra/fő, segédmunkás óradíj: 1.500,- Ft/óra/fő), a rendelkezésre álló teljesítésigazolások és számlák alapján összesen nettó 220.000,- Ft értékben (nettó 72.000,- Ft, nettó 32.000,- Ft, valamint 116.000,- Ft értékű számlák.)

5. HUNWILD Kft.

A HUNWILD Kft. a nyertes ajánlattevővel 2016. június 1-jén kötött vállalkozási keretszerződés alapján a kivitelezés során gépészeti kivitelezési munkálatokat végzett, a keretszerződés 1. sz. mellékletében rögzített óradíjak szerint (szakmunkás óradíj: 1.600,- Ft/óra/fő, segédmunkás óradíj: 1.400,- Ft/óra/fő), a rendelkezésre álló teljesítésigazolások és számlák alapján összesen nettó 2.644.800,- Ft értékben (nettó 760.000,- Ft, nettó 668.800,- Ft, valamint nettó 1.216.000,- Ft összegű számlák szerint).

6. MEZANFEST Kft.

A MEZANFEST Kft. a kivitelezés során a nyertes ajánlattevővel 2016. január 1-jén kötött vállalkozási keretszerződés alapján végzett festési, gipszkartonozási, homlokzatszigetelési és homlokzatszínezési szakipari munkálatokat a keretszerződés 1. sz. mellékletében rögzített egységárak alapján, a rendelkezésre álló teljesítésigazolás és számla alapján összesen nettó 3.447.038,- Ft összegben.

7. TLB Elektro Kft.

A TLB Elektro Kft. a tárgyban felújítás kapcsán a nyertes ajánlattevővel 2016. január 1-jén kötött vállalkozási keretszerződés alapján végzett elektromos kivitelezési munkálatokat a keretszerződés 1. sz. mellékletében rögzített óradíjak szerint, a rendelkezésre álló teljesítésigazolások és számlák alapján összesen nettó 169.150,- Ft értékben (nettó 145.350,- Ft, valamint nettó 23.800,- Ft összegű számlák).

8. TÖ-VILL SZERVIZ Kft.

A TÖ-VILL SZERVIZ Kft. a tárgyban felújítás kapcsán a nyertes ajánlattevővel 2016. január 1-jén kötött vállalkozási keretszerződés alapján végzett elektromos kivitelezési munkálatokat a keretszerződés 1. sz. mellékletében rögzített óradíjak alapján, a rendelkezésre álló teljesítésigazolások és számlák alapján összesen nettó 2.547.300,- Ft értékben (nettó 523.600,- Ft, nettó 596.700,- Ft, valamint 1.427.000,- Ft összegű számlák).

9. Vincze Imre egyéni vállalkozó

Vincze Imre egyéni vállalkozó a tárgyban felújítás kapcsán a nyertes ajánlattevővel 2016. január 1-jén kötött vállalkozási keretszerződés alapján végzett építőmesteri szakipari munkálatokat a keretszerződés 1. sz. mellékletében rögzített egységárak alapján, összesen nettó 5.077.871,- Ft díjazás ellenében (nettó 3.067.621,- Ft értékű számla, valamint 2.010.250,- Ft értékű számla).

17. Az ajánlatkérő által a kezdeményező részére 2018. május 2-án megküldött nyilatkozat szerint a fenti tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan a szerződéskötés időpontjában a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozókról szóló bejelentésre, illetőleg a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat megtételére nem került sor. A kérelmezett a kezdeményező részére 2018. május 31-én megküldött nyilatkozatában is akként nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás vonatkozásában a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti, a teljesítésben részt vett alvállalkozók bejelentésére nem került sor.

18. Előadta a kezdeményező, hogy a kérelmezett a közbeszerzési szerződésre tekintettel, az abban foglalt feladatok ellátása érdekében vonta be a fenti alvállalkozókat a teljesítésbe, ezért kezdeményező szerint ezen alvállalkozók a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vettek részt.

19. Rámutatott a kezdeményező, hogy a kérelmezett az ajánlatában nem jelölt meg alvállalkozókat, az ajánlatkérő, valamint a kérelmezett kezdeményező részére megküldött nyilatkozatai szerint az alvállalkozók bejelentésére később sem került sor (sem a szerződés megkötésekor, sem a teljesítés során), illetőleg ezen alvállalkozók az építési napló útján sem kerültek bejelentésre, ezért kezdeményező szerint a kérelmezett a fentiekben felsorolt, összesen kilenc alvállalkozó esetében megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés utolsó fordulatában előírt bejelentési, és a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozattételi kötelezettségét.

20. A jogsértés megtörténte időpontjának kezdeményező az alvállalkozói szerződések megkötésének időpontjait tekinti, azaz amely időpontokban a kérelmezett az alvállalkozókat a teljesítésbe bevonta. Azon esetekben, amelyekben az alvállalkozók bevonására a kérelmezett

megkötött keretszerződés alapján került sor, kezdeményező a jogsértés megtörténte időpontjának az alvállalkozó által az adott munkára vonatkozóan kiállított számla szerinti teljesítési időpontot (több számla esetén az elsőként kiállított számla szerinti teljesítési időpontot) tekinti, melyeket az alábbiak szerint rögzített:

1. BORÉP HUNGÁRIA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. esetében: 2016. június 8.
2. Horváth Szabolcs egyéni vállalkozó esetében: 2016. július 22.
3. RENO-VAKO Építőipari és Szolgáltató Kft. esetében: 2016. június 10.
4. Böszörményi-Gépész Kft. esetében: 2016. június 30. (a legelső számla szerinti teljesítési időpont)
5. HUNWILD Kft. esetében: 2016. július 22. (a legelső számla szerinti teljesítési időpont)
6. MEZANFEST Kft. esetében: 2016. október 3. (a számla szerinti teljesítési időpont)
7. TLB Elektro Kft. esetében: 2016. június 24.
8. TÖ-VILL SZERVIZ Kft. esetében: 2016. július 8.
9. Vincze Imre egyéni vállalkozó esetében: 2016. szeptember 1. (a legelső számla szerinti teljesítési időpont)

21. A kezdeményező a jogsértés tudomásra jutása időpontjának 2018. május 2-át tekinti, amely napon az ajánlatkérő az alvállalkozók bejelentésének hiányával kapcsolatos nyilatkozatát kezdeményező részére megküldte. A kezdeményező az új Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerinti követelményeknek eleget téve jogsértő eseménynek a bejelentési- és a nyilatkozattételi kötelezettség elmulasztását jelölte meg, a jogsértő esemény megtörténtének bizonyítékai pedig az ajánlatkérő által a kezdeményezőhöz 2018. május 2-án megküldött, valamint a kérelmezettől kezdeményező részére 2018. május 31-én megküldött nyilatkozatai az alvállalkozók bejelentésének elmulasztásáról.

A beszerző észrevétele

22. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy nem volt tudomása arról, hogy a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vont be, mivel ezt nem jelezte az építési naplóban ezért álláspontja szerint részéről nem történt jogsértés.

23. Előadta, hogy a kérelmezett a szerződés megkötésének időpontjában, majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, illetve az építési napló útján sem jelentett be olyan alvállalkozót az ajánlatkérő részére, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, ekként ajánlatkérő részéről jogsértés a tények ismeretének hiányában nem valósult meg. Rámutatott, hogy nem tudott az alvállalkozó szerződés teljesítésébe történő bevonásáról, így az alvállalkozói teljesítés arányát sem lehetett képes megállapítani, így ajánlatkérő részéről sem a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentési- és nyilatkozattételi kötelezettség megsértése, sem pedig a Kbt. 138. § (1) bekezdés utolsó fordulata szerinti, az alvállalkozó törvényi mértéket meghaladó bevonásának megállapíthatósága nem állt meg.

A kérelmezett nyilatkozata

24. A kérelmezett elismerte a nyilatkozatában a jogsértést, kérte ugyanakkor annak figyelembevételét, hogy az általa igénybe vett alvállalkozók egyike sem tartozik a kizáró okok hatálya alá, valamint az elvégzett munkával kapcsolatban kifogás nem merült fel, a teljesítése szerződészerű volt, míg az alvállalkozói díjak kifizetése során a Kbt. és Ptk. szabályai betartásával került sor.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő és kérelmezett a kivitelezési szerződést 2016. június 1. napján kötötte meg, míg a közbeszerzési eljárását 2016. március 4. napján indította meg.

26. A Kbt. 197. § (1) bekezdés első mondata szerint a Kbt. rendelkezéseit a hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és az azokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra kell alkalmazni.

27. A Döntőbizottság a Kbt. 197. § (1) bekezdésére figyelemmel a közbeszerzési eljárás megindításának napján (2016.03.04.) hatályos anyagi jogi előírásai alapján bírálta el a hivatalbóli kezdeményezést.

28. A Kbt. 138. § (1) bekezdése szerint a szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek vagy - ha az ajánlatkérő gazdálkodó szervezet létrehozásának kötelezettségét előírta vagy azt lehetővé tette [35. § (8)-(9) bekezdés] - a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők), vagy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) kizárólagos részesedésével létrehozott gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: projektársaság) kell teljesítenie. Építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) saját teljesítésének arányát.

29. A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában köteles az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőnek minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.

30. A Kbt. 138. § (1) bekezdése hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződést a nyertes ajánlattevők teljesítsék. A jogszabály lehetővé teszi alvállalkozó igénybe vételét a szerződés teljesítése során.

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fenti jogszabályi előírás alapján a nyertes ajánlattevő vagy a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, vagy a szerződés teljesítésének időtartama alatt bármikor bejelentheti az általa igénybe vett alvállalkozót az ajánlatkérő felé és egyidejűleg nyilatkoznia kell arról, hogy az alvállalkozó nem áll kizáró ok hatálya alatt. Lényeges feltétel azonban, hogy a bejelentést és a nyilatkozatot előzetesen kell megtenni, tehát az alvállalkozó teljesítésbe történő bevonása előtt.

32. Az alvállalkozó szerződés teljesítésébe történő bevonása akkor kezdődik, amikor vele megállapodnak a közbeszerzési szerződés szerinti feladat ellátására. Az irányadó bírósági és

döntőbizottsági joggyakorlat szerint az alvállalkozói bejelentés nem formalizált: elégséges, ha az alvállalkozók személye és alvállalkozóként történő bevonásuk a bejelentésből kiderül az ajánlatkérő számára. A jogorvoslati eljárásban a felek nem vitatták, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt gazdasági szereplőket a kérelmezett alvállalkozóként bevonta a szerződés teljesítésébe, arról az ajánlatkérőt nem tájékoztatta, a kizáró okok fenn nem állásáról nem nyilatkozott.

33. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát, mert a szerződés teljesítése során az általa igénybe vett alvállalkozókat nem jelentette be az ajánlatkérő részére, valamint akkor nem nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozók nem állnak kizáró ok hatálya alatt.

34. A Döntőbizottság a jogsértés súlya tekintetében az eset összes körülményét figyelembe véve rögzíti, hogy a jogsértés súlyosnak minősül. A közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozóan a Kbt. néhány, kifejezett garanciális jellegű szabályt tartalmaz mindössze. Ezen szabályok célja, hogy az alapvetően polgári jogi szabályozás alapján teljesítendő szerződés teljesítési szakaszában a polgári jog diszpozitív szabályozásával szemben a közbeszerzési alapelvek kógens alkalmazásával megakadályozza a közbeszerzési eljárás szabályainak utólagos figyelmen kívül hagyását. Ezen garanciális jellegű szabályok nagy része annak megakadályozására hivatott, hogy a felek polgári jogból fakadó szerződéses szabadságukkal élve a közbeszerzési eljárás szigorú szabályai között beálló ajánlati kötöttségüktől szabaduljanak, s eltérő feltételekkel valósítsák meg a szerződést. A Kbt. 138. § megsértett rendelkezése esetén ez különösen hangsúlyos, hisz az alvállalkozóként igénybe vett gazdasági szereplők köre a közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési szerződés megkötését megelőző fázisban rögzült, azok tekintetében az ajánlatkérő elvégezte a szükséges ellenőrzési kötelezettségeit, amely újraéled abban az esetben, ha új alvállalkozókat jelent be a részére a nyertes ajánlattevő. A jelen esetben a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát mindkét fordulatát, tehát se nem jelentette be az általa igénybe vett alvállalkozókat az ajánlatkérő felé, és nem nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozók nem álltak kizáró ok hatálya alatt. Ebből eredően az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy ellenőrzési kötelezettségét ellássa. Fentiek alapján az eset összes körülményét mérlegelve a Döntőbizottság a jogsértést súlyosnak értékelte.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) és (3) bekezdései szerinti hatáskörében eljárva a kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazásával megállapította a jogsértést.

36. A Döntőbizottságnak további jogkövetkezményként bírságot kellett kiszabnia a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján. A Döntőbizottság a bírság összegénél figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült és szerződéses értékét (nettó 99.672.601,- Ft), továbbá a jogsértéssel érintett érték (18.663.309.-Ft.) nagyságát, valamint mérlegelte ugyanakkor azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást, továbbá azt is, hogy a felek a jogorvoslati eljárás során a törvényben előírtaknál nagyobb együttműködést tanúsítottak. A Döntőbizottság tekintettel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között eltelt időtartamra is. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor tekintettel volt arra is, hogy a kérelmezett az alvállalkozó jogszerűtlen igénybe vétele során a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát esetében az előírás mindkét fordulatát megsértette. Azt is figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a kérelmezettel szemben jogsértés korábban nem került megállapításra.

37. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak-

38. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

39. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. szeptember 6.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Kormányzati Ellenőrzési Hivatal dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos (KRID: 122386938)
2. Dr. Zsinka-Tóth Beáta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. (KRID: 22757937)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)