



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.233/10/2018.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

Az I. r. kérelmező: MG Építész Kft.

(Budapest, Szarvas Gábor út 42/a.)

Az I. r. kérelmező képviselője: Dr. Buglos Katalin Ügyvédi Iroda, Dr. Buglos Katalin ügyvéd

(Budapest, Lupény u. 1/b.)

A II. r. kérelmező: Perfektum Mérnöki Kft.

(Budapest, Perc u. 2.)

A II. r. kérelmező képviselője: Czeglédy Gergő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal

(Debrecen, Piac u. 20.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Paróczai Bernadett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya: A TOP-6.3.2-16-DE1-2017-00005 azonosító számú projekt keretében „A Bem tér gazdaságélénkítő környezeti megújítása” című projekt megvalósításához szükséges tervdokumentáció elkészítése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság az I. és II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2018. április 11. napján feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2018. évi 70. számában 2018. április 12. napján 5747/2018. iktatószámon megjelent ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában.

2. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„A Bem tér gazdaságélénkítő környezeti megújítása” a TOP-6.3.2-16 kódszámú „Zöld város kialakítása” című pályázati konstrukció keretében benyújtandó projekt megvalósításához szükséges Tervdokumentáció (mely magában foglalja minden szakágra kiterjedő engedélyezési-, valamint kiviteli tervdokumentációt, árazatlan és árazott tervezői költségbebecslések és költségvetések elkészítését, melyeknek kötelezően tartalmaznia kell a tételes eszközlistát (pl. kamerák) a megújításhoz kapcsolódó igények szerint, tartalmaznia kell a tételes eszközlistát (pl. kamerák) a megújításhoz kapcsolódó igények szerint.

A pályázat elsődleges célja a városi területek környezettudatos megújítása.

A Bem tér városrészben található zöldfelületek, sportpályák teljes mértékben felújításra szorulnak.

A városrészben található balesetveszélyes lépcsők, járdák, parki sétányok részleges felújítása is szükséges, figyelemmel a pályázati felhívásban található belső korlátokra.

A tervezési feladat elvégzése keretében meg kell szerezni valamennyi, a projekt teljeskörű megvalósításához szükséges hatósági, szakhatósági, tulajdonosi, kezelői, üzemeltetői, egyéb engedélyező szerv által kiadott hozzájárulást és jóváhagyást. Tervezői közreműködés biztosítása az engedélyeztetés során, melyet a Megrendelő folytat le.

A dokumentációkat a Támogatási Szerződésben és a pályázati felhívásban foglalt feltételeknek megfelelő műszaki tartalommal kell elkészíteni.

A pontos tervezési programot az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

A beruházás főbb irányvonalai a következők szerint határozhatók meg:

- A Tervezési programban megjelölt területek zöldfelületi rekonstrukciója.
- A sportpálya megújítása.
- A parki berendezések beszerzése.
- Pályázati felhívásban előírt akadálymentesítés megvalósítása.
- Intelligens kamerarendszer fejlesztése, beszerzése, telepítése.

A fejleszteni kívánt terület nagysága:

Ssz. Fejlesztendő terület Hrsz. Fejleszteni kívánt terület nagysága (m²)

I.1. Simonyi út (Weszprémi utca - Bem tér közötti szakasza) rekonstrukciója 20910 4.560

I.2. Méliusz Juhász Péter Könyvtár előtti tér rekonstrukciója 20529/2 6.150

I.3. Bem tér - Péterfia utca rekonstrukciója 20529/1 9.700

I.4. Serház utca - Ókút utca közötti tömb rekonstrukciója 20436; 20438; 20398/6 5.800

I.5. Ókút utca rekonstrukciója 20434; 20461 1.960

I.6. Ószirózsa köz és kis park rendezése 20440 2.150

I.7. Zöldfelület megújítása Méliusz Juhász Péter Könyvtár előtt 20717 500

I.8. Zöldfelület megújítása Füredi út 14. szám 21243/3 500

I.9. Zöldfelület megújítása Egyetem sugárút 1. szám 7814 500

Összesen: 31.820

3. A tervdokumentáció elkészítését 5 példányban papír alapon és 8 példányban digitalizált formában kérjük. A szöveges dokumentumokat .pdf/A formátumban és szerkeszthető Word formátumban, az árazott és árazatlan költségvetést .pdf és szerkeszthető Excel formátumban kell szállítani (a költségvetéseknek kötelezően tartalmazniuk kell a tételes eszközlíst a rekonstrukcióhoz kapcsolódó igények szerint, valamint azokat a pályázati kiírás kritériumai szerinti bontásban is be kell nyújtani), a rajzi munkarészeket pedig .pdf, és .pdf/A és .dwg/.pla formátumban kérjük szállítani.

A tervezés során tervegyeztetés szükséges Megrendelővel, a tervdokumentáció véleményezésre történő szállítását megelőzően legalább 2 alkalommal.

Az engedélyes tervdokumentáció készítése során legalább egy vázlattevé szintű prezentáció tartása szükséges.

A részletes feladatlírást a további közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az alábbi értékelési szempontokat határozta meg:
„Minőségi szempont:

1 A jelen közbeszerzés tárgyát képező tervezési feladat ellátásába bevonásra kerül táj-és kertépítészeti tervezői gyakorlattal rendelkező szakember (igen/nem) 20

2 A jelen közbeszerzés tárgyát képező tervezési feladat ellátásába bevonásra kerül játszóter tervezési gyakorlattal rendelkező szakember (igen/nem) 15

3 A jelen közbeszerzés tárgyát képező tervezési feladat ellátásába bevonásra kerül úttervezési gyakorlattal rendelkező szakember (igen/nem) 15

Költség szempont –

Ár szempont – Megnevezés: Ajánlati ár (bruttó HUF) / Súlyszám: 50”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékét 7.395.000.-Ft-ban határozta meg.

6. A felhívás IV.2.2) pontjában ajánlattételi határidőként 2018. május 4. napja került előírásra.

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) pontjában további információként egyebek mellett az alábbiakat közölte:

„25. Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra. A Kbt. 117. § (2) bekezdése alapján az önállóan kialakított eljárási szabályok a következők:

Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint jár el – nyílt eljárást alkalmaz a nemzeti eljárásrend szabályai szerint – az alábbi eltérésekkel:

-2. Ajánlatkérő nem alkalmazza a Kbt. 72. §-a szerinti rendelkezéseket, valamint a 73. § (2) bekezdését.

33. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében meghatározottakat.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok (dokumentáció) I. fejezetét képező útmutató „Az ajánlatadás alapja” részében egyebek mellett az alábbiakat írta elő:

„2. Kereskedelmi és szakmai ajánlat

Ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumokkal átadott tervezési feladatmeghatározás alapján kell az ajánlati árát kialakítani, mely fix összegű tervezési díj. A kért ellenszolgáltatást ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumok részét képező Felolvasólapon, az ott meghatározott módon kell megadnia magyar forintban (HUF).

Ajánlattevőnek az ajánlata részeként csatolnia kell az ajánlati árat részletező tervezési díj részletezőt, a közbeszerzési dokumentumokban található iratminta szerint.”

9. A dokumentáció 15. sz mellékleteként csatolt „Ajánlati ár részletező” a következőket tartalmazta:

Tervezési feladat	Mennyisége	Tervtípus	Nettó ajánlati ár
Ssz.	Fejlesztendő terület		
I.1.	Simonyi út (Weszprémi utca – Bem tér közötti szakasza) rekonstrukciója	Engedélyes terv	
		Kiviteli terv	
I.2.	Méliusz Juhász Péter Könyvtár előtti tér rekonstrukciója	Engedélyes terv	
		Kiviteli terv	
I.3.	Bem tér – Péterfia utca rekonstrukciója	Engedélyes terv	
		Kiviteli terv	
I.4.	Serház utca – Ókút utca közötti tömb rekonstrukciója	Engedélyes terv	
		Kiviteli terv	
I.5.	Ókút utca rekonstrukciója	Engedélyes terv	
		Kiviteli terv	
I.6.	Őszirózsa köz és kis park rendezése	Engedélyes terv	
		Kiviteli terv	
I.7.	Zöldfelület megújítása Méliusz Juhász Péter Könyvtár előtt	Engedélyes terv	
		Kiviteli terv	
I.8.	Zöldfelület megújítása Füredi út 14. szám	Engedélyes terv	
		Kiviteli terv	
I.9.	Zöldfelület megújítása Egyetem sugárút 1. szám	Engedélyes terv	
		Kiviteli terv	
Nettó ajánlati ár összesen:			

12. Az ajánlatkérő a dokumentáció V. fejezetében a „Tervezési feladat részletezése” cím alatt többek között az alábbiakat rögzítette:

„Beruházás helyszíne:

Ssz.	Fejlesztendő terület	Hrsz.	Fejlesztési kívánt terület nagysága (m ²)
I.1.	Simonyi út (Weszprémi utca – Bem tér közötti szakasza) rekonstrukciója	20910	4 560
I.2.	Méliusz Juhász Péter Könyvtár előtti tér rekonstrukciója	20529/2	6 150
I.3.	Bem tér – Péterfia utca rekonstrukciója	20529/1	9 700

I.4.	Serház utca – Ókút utca közötti tömb rekonstrukciója	20436; 20438; 20398/6	5 800
I.5.	Ókút utca rekonstrukciója	20434; 20461	1 960
I.6.	Őszirózsa köz és kis park rendezése	20440	2 150
I.7.	Zöldfelület megújítása Méliusz Juhász Péter Könyvtár előtt	20717	500
I.8.	Zöldfelület megújítása Füredi út 14. szám	21243/3	500
I.9.	Zöldfelület megújítása Egyetem sugárút 1. szám	7814	500
Összesen:			31 820”

	Nettó	ÁFA (27%)	Bruttó
Beruházás költségei	200.787.402,-Ft	54.212.598,-Ft	255.000.000,-Ft
Zöldterület fejlesztés (építés)	133.835.072,-Ft	36.135.469,-Ft	169.970.542,-Ft
Zöldterület fejlesztés (eszközbeszerzés)	30.118.110,-Ft	8.131.890,-Ft	38.250.000,-Ft
Közműfejlesztések, a kapcsolódó út-, járda és parkoló fejlesztések költségei	36.834.219,-Ft	9.945.239,-Ft	46.779.458,-Ft

13. Az ajánlattételi határidőre négy ajánlattevő – köztük a Lépték-Terv Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt), valamint az I. és II. r. kérelmező – nyújtott be ajánlatot.

14. A tárgyi jogorvoslati eljárással érintett három ajánlattevő ajánlatához csatolt felolvasólapok az alábbi ajánlati árakat tartalmazták:

- egyéb érdekelt: nettó 7.100.000.-Ft + ÁFA, azaz bruttó 9.017.000.-Ft,
- I. r. kérelmező: nettó 24.780.000.-Ft + ÁFA, azaz bruttó 31.470.600.-Ft,
- II. r. kérelmező: nettó 18.900.000.-Ft + ÁFA, azaz bruttó 24.003.000.-Ft.

15. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben a közbeszerzés fedezetét 7.722.677.-Ft összegben ismertette.

16. Az egyes ajánlattevők az ajánlati ár részletezőt az alábbi tartalommal csatolták ajánlatukhoz:

Egyéb érdekelt

Tervezési feladat	Mennyisége	Tervtípus	Nettó ajánlati ár
Ssz.	Fejlesztendő terület		
I.1.	Simonyi út (Weszprémi utca – Bem tér közötti szakasza) rekonstrukciója	Engedélyes terv	356 116 Ft
		Kiviteli terv	661 358 Ft
I.2.	Méliusz Juhász Péter Könyvtár előtti tér rekonstrukciója	Engedélyes terv	480 288 Ft
		Kiviteli terv	891 963 Ft
I.3.	Bem tér – Péterfia utca rekonstrukciója	Engedélyes terv	757 527 Ft
		Kiviteli terv	1 406 835 Ft
I.4.	Serház utca – Ókút utca közötti tömb rekonstrukciója	Engedélyes terv	452 954 Ft
		Kiviteli terv	841 201 Ft

I.5.	Ókút utca rekonstrukciója	Engedélyes terv	153 067 Ft
		Kiviteli terv	284 268 Ft
I.6.	Őszirózsa köz és kis park rendezése	Engedélyes terv	167 905 Ft
		Kiviteli terv	311 824 Ft
I.7.	Zöldfelület megújítása Méliusz Juhász Péter Könyvtár előtt	Engedélyes terv	39 048 Ft
		Kiviteli terv	72 517 Ft
I.8.	Zöldfelület megújítása Füredi út 14. szám	Engedélyes terv	39 048 Ft
		Kiviteli terv	72 517 Ft
I.9.	Zöldfelület megújítása Egyetem sugárút 1. szám	Engedélyes terv	39 048 Ft
		Kiviteli terv	72 517 Ft
Nettó ajánlati ár összesen:			7 100 000 Ft

I. r. kérelmező

Tervezési feladat	Mennyisége	Tervtípus	Nettó ajánlati ár
Ssz.	Fejlesztendő terület		
I.1.	Simonyi út (Weszprémi utca – Bem tér közötti szakasza) rekonstrukciója	Engedélyes terv	1 775 563 Ft
		Kiviteli terv	1 775 563 Ft
I.2.	Méliusz Juhász Péter Könyvtár előtti tér rekonstrukciója	Engedélyes terv	2 394 673 Ft
		Kiviteli terv	2 394 673 Ft
I.3.	Bem tér – Péterfia utca rekonstrukciója	Engedélyes terv	3 776 964 Ft
		Kiviteli terv	3 776 964 Ft
I.4.	Serház utca – Ókút utca közötti tömb rekonstrukciója	Engedélyes terv	2 258 391 Ft
		Kiviteli terv	2 258 391 Ft
I.5.	Ókút utca rekonstrukciója	Engedélyes terv	763 180 Ft
		Kiviteli terv	763 180 Ft
I.6.	Őszirózsa köz és kis park rendezése	Engedélyes terv	837 162 Ft
		Kiviteli terv	837 162 Ft
I.7.	Zöldfelület megújítása Méliusz Juhász Péter Könyvtár előtt	Engedélyes terv	194 689 Ft
		Kiviteli terv	194 689 Ft
I.8.	Zöldfelület megújítása Füredi út 14. szám	Engedélyes terv	194 689 Ft
		Kiviteli terv	194 689 Ft
I.9.	Zöldfelület megújítása Egyetem sugárút 1. szám	Engedélyes terv	194 689 Ft
		Kiviteli terv	194 689 Ft
Nettó ajánlati ár összesen:			24 780 000 Ft

II. r. kérelmező

Tervezési feladat	Mennyisége	Tervtípus	Nettó ajánlati ár
Ssz.	Fejlesztendő terület		
I.1.	Simonyi út (Weszprémi utca – Bem tér közötti szakasza) rekonstrukciója	Engedélyes terv	1 354 240 Ft
		Kiviteli terv	1 354 240 Ft
I.2.	Méliusz Juhász Péter Könyvtár előtti tér rekonstrukciója	Engedélyes terv	1 826 446 Ft
		Kiviteli terv	1 826 446 Ft
I.3.	Bem tér – Péterfia utca rekonstrukciója	Engedélyes terv	2 880 735 Ft
		Kiviteli terv	2 880 735 Ft
I.4.	Serház utca – Ókút utca közötti tömb rekonstrukciója	Engedélyes terv	1 722 502 Ft
		Kiviteli terv	1 722 502 Ft
I.5.	Ókút utca rekonstrukciója	Engedélyes terv	582 087 Ft
		Kiviteli terv	582 087 Ft

I.6.	Őszirózsza köz és kis park rendezése	Engedélyes terv	638 514 Ft
		Kiviteli terv	638 514 Ft
I.7.	Zöldfelület megújítása Méliusz Juhász Péter Könyvtár előtt	Engedélyes terv	148 492 Ft
		Kiviteli terv	148 492 Ft
I.8.	Zöldfelület megújítása Füredi út 14. szám	Engedélyes terv	148 492 Ft
		Kiviteli terv	148 492 Ft
I.9.	Zöldfelület megújítása Egyetem sugárút 1. szám	Engedélyes terv	148 492 Ft
		Kiviteli terv	148 492 Ft
Nettó ajánlati ár összesen:			18 900 000 Ft

17. Az ajánlatkérő 2018. június 14. napján küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, melyben a közbeszerzési eljárást az alábbi indokolással eredménytelenné nyilvánította:

„A Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követett el.

Ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján bejelentéssel él a Gazdasági Versenyhivatal felé a verseny tisztaságát sértő magatartás gyanúja miatt, tekintettel arra, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. (1036 Budapest, Perc u. 2.) az MG Építész Kft. (1125 Budapest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a al. 1.) és a Lépték- Terv Kft. (1136 Budapest, Raoul Wallenberg utca 2.) benyújtott ajánlatának valamennyi tételre megadott nettó ajánlati ára, ezáltal az összesen nettó érték, áfa és bruttó ajánlati ára ugyanolyan mértékben van eltérítve egymástól.

Fejlesztendő terület		Perfektum Kft.	MG Építész Kft.	Lépték-Terv Kft.	Engedélyes + Kiviteli tervek összege			Perfektum Kft./MG Építész Kft.	Perfektum Kft./Lépték Terv Kft.	MG Építész Kft./Lépték Terv Kft.
Simonyi út (Weszprémi utca – Bem tér közötti szakasza) rekonstrukciója	Engedélyes terv	1 354 240 Ft	1 775 563 Ft	356 116 Ft	2 708 480 Ft	3 551 126 Ft	1 017 474 Ft	0,76271	2,6620	3,4901
	Kiviteli terv	1 354 240 Ft	1 775 563 Ft	661 358 Ft						
Méliusz Juhász Péter Könyvtár előtti tér rekonstrukciója	Engedélyes terv	1 826 446 Ft	2 394 673 Ft	480 288 Ft	3 652 892 Ft	4 789 346 Ft	1 372 251 Ft	0,76271	2,6620	3,4901
	Kiviteli terv	1 826 446 Ft	2 394 673 Ft	891 963 Ft						
Bem tér – Péterfia utca rekonstrukciója	Engedélyes terv	2 880 735 Ft	3 776 964 Ft	757 527 Ft	5 761 470 Ft	7 553 928 Ft	2 164 362 Ft	0,76271	2,6620	3,4901
	Kiviteli terv	2 880 735 Ft	3 776 964 Ft	1 406 835 Ft						
Serház utca – Ókút utca közötti tömb rekonstrukciója	Engedélyes terv	1 722 502 Ft	2 258 391 Ft	452 954 Ft	3 445 004 Ft	4 516 782 Ft	1 294 155 Ft	0,76271	2,6620	3,4901
	Kiviteli terv	1 722 502 Ft	2 258 391 Ft	841 201 Ft						
Ókút utca rekonstrukciója	Engedélyes terv	582 087 Ft	763 180 Ft	153 067 Ft	1 164 174 Ft	1 526 360 Ft	437 335 Ft	0,76271	2,6620	3,4901
	Kiviteli terv	582 087 Ft	763 180 Ft	284 268 Ft						
Őszirózsza köz és kis park rendezése	Engedélyes terv	638 514 Ft	837 162 Ft	167 905 Ft	1 277 028 Ft	1 674 324 Ft	479 729 Ft	0,76271	2,6620	3,4901
	Kiviteli terv	638 514 Ft	837 162 Ft	311 824 Ft						
Zöldfelület megújítása Méliusz Juhász Péter Könyvtár előtt	Engedélyes terv	148 492 Ft	194 689 Ft	39 048 Ft	296 984 Ft	389 378 Ft	111 565 Ft	0,76271	2,6620	3,4901
	Kiviteli terv	148 492 Ft	194 689 Ft	72 517 Ft						
Zöldfelület megújítása Füredi út 14. szám	Engedélyes terv	148 492 Ft	194 689 Ft	39 048 Ft	296 984 Ft	389 378 Ft	111 565 Ft	0,76271	2,6620	3,4901
	Kiviteli terv	148 492 Ft	194 689 Ft	72 517 Ft						
Zöldfelület megújítása Egyetem sugárút 1. szám	Engedélyes terv	148 492 Ft	194 689 Ft	39 048 Ft	296 984 Ft	389 378 Ft	111 565 Ft	0,76271	2,6620	3,4901
	Kiviteli terv	148 492 Ft	194 689 Ft	72 517 Ft						
		18 900 000 Ft	24 780 000 Ft	7 100 000 Ft				0,76271	2,6620	3,4901

18. Az ajánlatkérő a fenti eredménytelenségi ok megjelölésével 2018. június 14-én a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján bejelentéssel élt a Gazdasági Versenyhivatal felé a verseny tisztaságát sértő magatartás gyanúja miatt.

19. Az I. r. kérelmező 2018. június 18-án nyújtotta be 1. előzetes vitarendezési kérelmét, melyben az eredménytelenséget megállapító összegezés visszavonását kérte, mivel álláspontja

szerint az ajánlati árak meghatározásakor nem valósult meg az eljárás tisztaságát sértő magatartás.

20. Az ajánlatkérő 2018. június 18. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § alapján felvilágosítást kért az I. és II. r. kérelmezőtől, valamint az egyéb érdekelttől az ajánlati árak képzésének módjára, folyamatára vonatkozóan.

21. Az I. r. kérelmező 2018. június 18-án terjesztette elő jogorvoslati kérelmével lényegét tekintve egyező tartalmú 2. előzetes vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő a 2018. június 19-ei válaszával elutasított.

22. A II. r. kérelmező 2018. június 19-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmével lényegét tekintve egyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő – a II. r. kérelmező 2018. június 21-én megküldött felvilágosítását követően – 2018. június 22. napján elutasított.

23. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező 1. előzetes vitarendezési kérelmét – tekintettel arra is, hogy a felvilágosításkérésre csak a II. r. kérelmező nyújtott be felvilágosítást – 2018. június 25. napján elutasította.

Az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme

24. Az I. r. kérelmező a 2018. június 20. napján benyújtott, majd a 2018. július 2-án érkezett hiánypótlásával kiegészített jogorvoslati kérelmében a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró, és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárásra, illetve az eljárási költségek megfizetésére kötelezését kérte.

25. Az I. r. kérelmező egy kérelmi elemet terjesztett elő, melyben kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 71-72. §-át, a Kbt. 75.§ (2) bekezdés c) pontját, ennek folytán a Kbt. 36.§ (2) bekezdését.

26. A felhívás II.2.4) pontjára és a dokumentáció 15. sz. mellékletére hivatkozva előadta, hogy az ajánlati ár felosztására a fejlesztéssel érintett terület nagysága alapján kerülhetett sor, így az ajánlattevők ennek megfelelően osztották fel azt, ebből eredt az ajánlati árak részösszegei közötti azonos eltérés.

Álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlati árak részösszegei közötti azonos arányok oka nem a versenytársak összejátszása volt, hanem az ajánlatkérő által a felhívásban megadott négyzetméter arányok alapulvétele az ajánlati árak meghatározásakor. E körben hangsúlyozta, hogy a két másik céggel semmiféle kapcsolatot nem létesített az ajánlat elkészítését megelőzően, illetve közben.

Véleménye szerint nem valósult meg az eljárás tisztaságát sértő magatartás, ellenkezőleg, az ajánlattevők a felhívásnak és a jogszabályoknak megfelelően határozták meg ajánlati áraikat. Megjegyezte továbbá, hogy az összegezésben található indokolás a jó hírnevének megsértését valósította meg.

27. Az I. r. kérelmező az ajánlatkérő felvilágosításkérése kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint külön kell választani az eljárás eredménytelensége okaként az ajánlatkérő által hivatkozott indokokat (verseny tisztaságát sértő magatartás) és az ajánlatok aránytalanul alacsony ára, illetve egyéb aránytalan vállalások miatti érvénytelenségét.

Kifejtette, hogy a verseny tisztaságát sértő magatartások megállapítására olyan tényállások szolgálhatnak, amelyek esetében például több ajánlat számos tekintetben igen komoly hasonlóságot mutat, ilyen lehet, ha kétséget kizáróan megállapítható, hogy a benyújtott négy ajánlatból három ajánlat tartalmaz több, egymással egyező formájú és tartalmú okiratot.

Kiemelte, hogy a fentihez hasonló magatartás jelen esetben nem valósult meg, mert az ajánlatok egyáltalán nem mutatnak hasonlóságot, mindössze annyiban, hogy az árképzés módját az ajánlattevők ugyanúgy választották meg.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő mindössze arra alapította a feltételezéseit, hogy az ajánlatok közötti eltérítés azonos, azonban ez legfeljebb abban az esetben vethetné fel bármilyen összehangolt magatartás gyanúját, ha nem lenne egy olyan objektív tényező, amelyen az árak felosztásának meghatározása alapul.

Hangsúlyozta, hogy önmagában az ár meghatározásának módja és indokai az ajánlattevő kompetenciájába tartoznak, az ő kockázatát jelentik, az árképzés esetleges helytelen megválasztása az ajánlatok érvénytelensége körében kezelendő kérdés.

Kiemelte továbbá, hogy az ajánlatkérőt a Kbt. feljogosítja és kötelezi is arra, hogy abban az esetben, ha az adott ajánlatok alapján kétsége merül fel a szerződések teljesítésével kapcsolatban, megfelelő alátámasztó adatokat és indokolást kérjen.

A Kbt. 72. § (1), (3) bekezdésére, a Kbt. 73. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdésére hivatkozva előadta, hogy az ajánlatkérő nem kért árindokolást az eljárás folyamán, továbbá felvilágosításkérés keretében sem próbálta meg tisztázni az esetleges aggályokat, annak ellenére, hogy az összegzésben megjelölt eredménytelenség alapjául szolgáló aggályokról már az ajánlatok benyújtásakor is tudomással bírt.

Álláspontja szerint az ajánlatokat érintő aggályokkal – így az árképzéssel – kapcsolatos felvilágosításkérés, illetve a szerződés teljesíthetőségének vizsgálata, és az ezzel összefüggő indokoláskérés az összegzés meghozatalát megelőzően lett volna az ajánlatkérő kötelessége, melynek teljesítését nem pótolja, ha az összegezés meghozatala után, az előzetes vitarendezés keretében tesz eleget az ajánlatkérő e kötelezettségének, mert ennek hiányában nem hozhatta volna meg eljárást lezáró döntését.

Előadta, hogy a Döntőbizottság gyakorlata is egységes a tekintetben, hogy az ajánlatkérő akkor jár el jogszerűen, ha nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, aggályok esetén felvilágosítást kér az ajánlattevőtől, mely körben hivatkozott a D.151/17/2011. és a D.617/16/2011. számú döntőbizottsági határozatokra.

28. Az I. r. kérelmező hangsúlyozta továbbá, hogy jelen esetben a verseny tisztaságát sértő magatartásnak még az egyszerű gyanúja sem merülhetett fel. Önmagában az a tény, hogy több ajánlattevő is ugyanazt – az egyébként teljesen ésszerű és logikus – módszert választotta az értékelésre kerülő egyösszegű ajánlati ára egyes részösszegei felosztására, még nem jelenti a verseny tisztaságának sérelmét. Különös tekintettel arra is, hogy az árképzés alapját valamennyi ajánlattevő esetében egy objektív tényadat, a fejlesztéssel érintett terület négyzetméter nagysága képezte.

Egyéb, az összefonódást alátámasztó körülmény sem merült fel, továbbá az ajánlatok áttekintését követően nem vonható le arra vonatkozó következtetés, hogy az ajánlatkérő által megvalósulni vélt összejátszás folytán bármelyik ajánlattevő versenylőnybe került volna, a verseny nem került korlátozásra.

Álláspontja szerint a Tpvt. 11. §-a alapján a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célzó magatartás, illetve ilyen hatás kifejtése lehetőségének veszélyét kellett volna az ajánlatkérőnek valószínűsíteni ahhoz, hogy a versenykorlátozó magatartás egyszerű gyanúja felmerülhessen.

E körben hivatkozott arra, hogy a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) pontja nevesíti, hogy ez a tilalom vonatkozik különösen: a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti

feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására, amely álláspontja szerint szintén nem valószínűsíthető csupán az árképzés azonos módjának meghatározása miatt.

E helyen kiemelte, hogy értékelési szempontot az egyösszegű ajánlati ár képezett, az ár részletezése nem.

Hangsúlyozta azt is, hogy az ajánlattevők árképzésének ajánlatkérő által kifogásolt anomáliái (a tervezés szempontjából releváns egyes speciális körülmények figyelmen kívül hagyása, az engedélyes és kiviteli tervek összegének azonos nagysága) a szerződés teljesíthetősége, illetve a gazdasági ésszerűség vizsgálata körében merülhettek volna fel, azokat a Kbt. 71-72.§-a alapján kellett volna tisztázni az ajánlatkérőnek az összegezés meghozatala előtt.

29. Az I. r. kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme

30. A II. r. kérelmező 2018. július 2. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését kérte.

31. A II. r. kérelmező egy kérelmi elemet terjesztett elő, melyben kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését, a Kbt. 75.§ (2) bekezdés c) pontját és a Kbt. 36.§ (2) bekezdését.

32. A közbeszerzési eljárás 7.722.677.-Ft-os fedezetére hivatkozva előadta, hogy az egyéb érdekelt 7.100.000.-Ft-ot, az I. r. kérelmező 24.780.000.-Ft-ot, a II. r. kérelmező 18.900.000.-Ft-ot, míg a Create Value Kft. 20.530.000.-Ft-ot kínált meg a tárgyi szolgáltatásra, amellyel a II. r. kérelmező a fedezetet két és félszeresen meghaladó ajánlatot tett.

Hangsúlyozta, hogy semmilyen kommunikációt nem folytatott a fenti cégekkel.

E körben hivatkozott arra, hogy a Kbt. kógens szabályokat tartalmaz, így mind az alapelvek, mind a részletszabályok kötelezik a közbeszerzési eljárásban résztvevőket. Az ajánlatkérő kötelességeit részletezi a Kbt. az összeférhetlenségre vonatkozó szigorú szabályoknál, hogy bármely kizárás előtt az ajánlatkérő köteles hiánypótlás, vagy felvilágosításkérés útján biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy tevékenysége az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, és ezeket az intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az összegezésben ismertetni.

Álláspontja szerint a Kbt. 36. § (2) bekezdése nyilvánvaló jogsértés esetén teszi kötelezővé a GVH felé történő bejelentést, jelen esetben azonban pusztán az nyilvánvaló, hogy a megvádolt ajánlattevők az ajánlatkérő által a dokumentációban meghatározott négyzetméterek alapján számított árazással tettek ajánlatot a közbeszerzésben. Utalt arra, hogy jogsértést az ajánlatkérő nem valószínűsített és nem is indokolt, csak azt a tényt közölte, hogy az ajánlati tételsorok eltérése három pályázó esetében azonos %-ban történt. Álláspontja szerint ez a körülmény a Tpv. 11. §-ban, illetve az EUMsz 101. cikkében foglalt versenykorlátozó megállapodásra nem utal, ilyen döntést nem feltételez és versenyt akadályozó, korlátozó, vagy torzító hatása nincs.

Kiemelte, hogy a Kbt. 117. § szerint szabadon kialakított közbeszerzési eljárási rendben is érvényesülniük kell a Kbt. alapelvi rendelkezéseinek és ennek az eljárásnak is biztosítania kell azt, hogy minden ajánlattevő egyenlő feltételekkel pályázzon. Az ajánlati felhívásban részletesen (négyzetméterben) meghatározott szolgáltatási tárgy az ilyen jellegű szolgáltatásnál széles körben alkalmazott Ft/nm árképzés miatt a megajánlott négyzetméter árak szerinti eltérést eredményezi.

Minden piaci szereplő ajánlati ára – amelyik egy pályázat során a négyzetméter alapú árképzést alkalmazza – a megajánlott négyzetméter ár arányában kerül eltérítésre egymástól.

Véleménye szerint a négyzetméter alapú árazás nem ad alapot semmilyen versenyfelügyeleti, vagy egyéb eljárásra, az nem eredményezhet érvénytelenséget.

33. A II. r. kérelmező ismertette az ajánlati ár képzésére vonatkozó – négyzetméter alapú – módszerét, melyet üzleti titokká nyilvánított.

A dokumentáció előírásaiból hivatkozott a fejlesztendő 9 terület nm-ben kifejezett nagyságára, a beruházási ágak költségére és a 15. sz. melléklet szerinti ajánlati ár részletezőre. Álláspontja szerint ezen előírások eredményezték a területtel arányos számítási módszert, mely megmagyarázza, hogy miért hasonló arányúak az árak az egyes részajánlatok között, s ennek semmi köze a verseny megsértéséhez, hanem ez az általános ismereteken alapuló, illetve mérnöki ésszel vett számolás következménye.

Hangsúlyozta, hogy a jogsértéssel érintett három ajánlattevő a fedezetet többszörösen meghaladó ajánlatot tett, így a versenyt nem lehet megsérteni a versenyből fedezet-felettség okán eleve kieső versenyzőkkel.

Hivatkozott arra is, hogy vitarendezési kérelmében előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérő jóhiszeműen gyakorolja jogait, úgy felvilágosítást kér az általa észlelt összefüggésekről, amelyre adott válaszban bemutatásra kerül az a nyilvánvaló és objektív számolási módszertan, amely értelemszerűen elvezetett a belső ajánlati arányok hasonlóságára. Ha a válasszal a kétségét nem sikerül eloszlatni, az ajánlatkérő abban az esetben tehet további lépéseket. Az ajánlatkérő a vitarendezések következtében élt a felvilágosításkérés kötelezettségével, azonban véleménye szerint az arra adott válaszokat teljesen figyelmen kívül hagyva nem változtatott az összegezésen, a vitarendezést elutasította.

A II. r. kérelmező álláspontja szerint a fenti indokok alapján nem áll fenn a Tptv. 11. §-a vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértésének észlelése, továbbá annak alapos okkal való feltételezése sem, ugyanis a megsértés nemhogy nem volt nyilvánvaló, hanem kétséget kizáróan nem történt meg, s gondos ajánlatkérő előbb megvizsgálja saját ajánlatkérésének műszaki részleteit, mielőtt ilyen súlyos váddal és bejelentéssel él. Rögzítette továbbá, hogy a fentiek miatt az alapos ok sem merült fel, hiszen az ajánlatkérő akkor rendelkezik alapos okkal, ha olyan többlettényállást észlel, amely jogsértésre enged következtetni, s ilyen ez esetben nem merült fel.

34. A II. r. kérelmező a 2018. július 13-án benyújtott észrevételében az Ákr. 62. § (1) bekezdésére hivatkozva indítványozta, hogy a Döntőbizottság folytasson le bizonyítási eljárást, melynek keretében a II. r. kérelmező közjegyző előtt, vagy személyesen eskü alatt, esetleg döntőbizottsági tárgyaláson az I. r. kérelmező és az egyéb érdekelt vezetői és az ajánlatkérő előtt hajlandó megismételni az észrevételében az Ákr. 63-64. §-a szerint tett azon nyilatkozatát, hogy

- az egyéb érdekelt egyetlen munkatársát, tulajdonosát vagy képviselőjét sem ismeri, azokkal soha nem kommunikált, illetve
- az I. r. kérelmező tulajdonos-ügyvezetőjével kifejezetten rossz, ellenséges piaci viszonyt „ápol”.

Álláspontja szerint az eljárás tisztaságát sértő cselekmény megtörténte a fentiek okán is kizárt.

35. Hangsúlyozta továbbá, hogy árképzése megfelel a józan ügyvezetői gondolkodásnak, a tulajdonosi érdekek, amelynek egyetlen fokmérője a profit elérése. A profit ez esetben, különös tekintettel az egyetlen számlabenyújtási lehetőségre, elérhető volt az összesített tervezési volumen és részletes műszaki tartalom teljes beárazásával, majd annak egy négyzetméterre jutó visszaosztásával.

36. A II. r. kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

37. Az ajánlatkérő észrevételében mind az I. r., mind a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét, mint alaptalant kérte elutasítani.

38. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme kapcsán előadta, hogy az I. r. kérelmező sem a vitarendezési kérelmében, sem jogorvoslati kérelmében nem tett utalást az árképzése tekintetében, mely alapul szolgálhatna azon állítása alátámasztásához, mely szerint az eljárás tisztaságát sértő magatartás nem valósult meg. Utalt arra, hogy az I. r. kérelmező az ajánlati árának utólagos, mesterséges felosztásának módját ismertette.

Álláspontja szerint a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen, hogy az árazás során elsőként a végösszeg kerül meghatározásra, majd utána történik annak részelemeinek meghatározása. A Kbt. maga is rendelkezik olyan cselekményekről, melyek során az ajánlatkérő konkrétan az árképzést is jogosult, illetve köteles megvizsgálni. Ha az ajánlatkérő él a Kbt. 72. § szerinti árindokolás elrendelésével, az ajánlat biztos érvénytelenségéhez vezet, ha az ajánlattevő az ajánlati árának megalapozottságát utólagos felosztásra való hivatkozással mutatja be. Hangsúlyozta, hogy ezen árismertetési, „felosztási” módszer az I. r. kérelmező állításával ellentétben nem logikus, és nem kezelhető természetesként az, hogy ezen módszert egy közbeszerzési eljárás konkurens ajánlattevői ugyanolyan módon alkalmazzák.

E körben kifejtette, hogy ha a tervezési díjak a területnagyságokhoz igazodnak, az a gyakorlatban logikusan azt jelenti, hogy azok meghatározása négyzetméter alapon történt. Ha ezen állítás igaz, akkor az ajánlattevőnek értelemszerűen elsőként azt kell tudnia, hogy 1 nm területre vonatkozó tervezést milyen ellenértékért végez. Ezt követően állapítható meg az egyes területek tervezési díja (azok mérete alapján), majd a végösszeg.

Előadta, hogy a fentiekre tekintettel nem tudta elfogadni a kérelmező vitarendezési kérelmében egy mondat terjedelemben ismertetett indokát, miszerint „Cégünk a megajánlott egyösszegű ajánlati árat az Önök által megadott területnagyságok arányában osztotta fel”, ugyanakkor élt a Kbt. 80. § (4) bekezdésében biztosított jogkörével, és felvilágosítás keretében lehetőséget adott arra, hogy az I. r. kérelmező álláspontját részletesen is bemutassa. A kérelmező ezen lehetőséggel nem élt, és nem kívánta az ajánlatkérő által feltett kérdéseket megválaszolni annak ellenére, hogy jogorvoslati kérelmében többször szerepel éppen azon kifogása, hogy az ajánlatkérő nem kért felvilágosítást az eljárás során.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az általa megállapított összefüggésekre (azaz, hogy a három ajánlatban szereplő valamennyi díjtétel ugyanolyan mértékben van eltérítve egymástól) az ajánlattevők összességében nem adtak a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető magyarázatot, melyre tekintettel a vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasította és az összegezésben ismertetett álláspontját fenntartotta, illetve továbbra is fenntartja.

39. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező felvilágosításkérésre vonatkozó érvelése kapcsán kifejtette, hogy a jogvita alapjául csupán az a körülmény szolgálhat, hogy az ajánlatkérő a felvilágosításkérést nem az összegezés megküldését megelőző bírálati szakaszban küldte meg az ajánlattevőknek, hanem az összegezést és a vitarendezési kérelem benyújtását követően.

Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem tartalma alapján az látszik, hogy az I. r. kérelmező nem hajlandó tudomásul venni és elfogadni a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltakat. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő számára a felvilágosításkérés lehetősége vitathatatlanul adott volt, függetlenül attól, hogy az I. r. kérelmezőre nézve ez a tény esetlegesen nem kedvező, hiszen állításával ellentétben az is nyilvánvaló, hogy egyáltalán nem kívánt felvilágosítást benyújtani.

Kiemelte továbbá, hogy a felvilágosításkérés jogalapját maga a vitarendezési kérelem teremtette meg, hiszen az ajánlatok értékelési szakaszában az ajánlatkérő nem észlelt nem

egyértelmű nyilatkozatot vagy kijelentést, az egyértelműség hiánya a vitarendezési kérelemben foglaltak alapján állt fenn.

Álláspontja szerint az I. r. kérelmező árandokolás kérésre irányuló érvelése irreleváns, jelen eljárásban a Kbt. 72. §-ának alkalmazása és annak szükségessége nem merült fel, hiszen az ajánlatkérő nem állapított meg aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást.

Megjegyezte még, hogy nem értelmezhető számára, hogy miért fontosabb a kérelmező részéről annak bizonyítása, hogy a felvilágosításkérés jogszerűtlen volt, mint az, hogy álláspontját az ajánlatkérővel megismertethesse és érveivel elérje, hogy az ajánlatkérő az összegezését módosítsa.

40. Az ajánlatkérő II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében hivatkozott arra, hogy az általa a felvilágosításkérésben meghatározott határidőig az I. r. kérelmező és az egyéb érdekelt nem, csupán a II. r. kérelmező nyújtott be felvilágosítást, aki az üzleti titoknak minősített felvilágosításában bemutatta az árképzésének módszerét és rögzítette, hogy az az általános piaci megközelítést tükrözi.

A II. r. kérelmezőn túli további felvilágosítások benyújtásának elmaradásával az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy a II. r. kérelmező árképzése más ajánlattevőktől függetlenül, a gazdasági és piaci ésszerűséggel összeegyeztethető módon, az eljárás tisztaságát sértő cselekmény elkövetése nélkül történt, mivel az ajánlatkérő álláspontja szerint az eredménytelenségi ok három gazdasági szereplő összehangolt magatartásán alapult, melyet kizárólag egy ajánlattevő felvilágosításával nem lehet feloldani.

41. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme több ellentmondást tartalmaz az ajánlati ár képzésével kapcsolatban.

E körben hivatkozott arra, hogy a kérelmező a kérelme üzleti titoknak minősített részében bemutatta, hogy esetében a tervezési díj az adott részterületek méretének arányában került felosztásra, ezzel szemben a kérelmező maga állítja azt, hogy az ajánlattevők négyzetméterek alapján, Ft/nm árképzéssel tettek ajánlatot.

Hangsúlyozta, hogy a négyzetméter alapon történő árképzés (azaz nem az ajánlati ár utólagos felosztása, hanem annak képzése) vitathatatlan módon azt feltételezi, hogy az ajánlattevő 1 nm tervezési díját alkalmazza kiindulópontként.

E körben kifejtette, hogy az érintett ajánlattevők egy négyzetméterre vonatkozó tervezési díja – a gazdasági ésszerűséggel nehezen összeegyeztethető módon – minden területre egységesen nagy pontosságú tört értékben került meghatározásra (I. r. kérelmező: 778,7554996857322 Ft/nm, II. r. kérelmező: 593,9649123 Ft/nm, egyéb érdekelt: 223,1302632 Ft/nm). Az érintett ajánlattevők közül egyik ajánlattevő sem alkalmazott kerekítést, mely abban az esetben is életszerű lett volna, ha egy adott területre vonatkozó tervezési díja a teljes ajánlati ár „visszaosztásának” eredménye. Amennyiben a logikus árképzésnek megfelelő módon, elsőként egy négyzetméterre vonatkozó tervezési díj került meghatározásra, úgy kérdéses, hogy miként lehetséges a tervezési egységár ilyen pontosságú tört értékben történő meghatározása valamennyi érintett ajánlattevő esetében.

Véleménye szerint ezen ellentmondásokra tekintettel az eljárás jelen, jogorvoslati szakaszában sem teljesen egyértelmű, hogy a II. r. kérelmező az ajánlati árának képzését, vagy utólagos felosztását végezte-e el négyzetméter alapon.

42. Az ajánlatkérő a Gazdasági Versenyhivatal felé történt bejelentés kapcsán kiemelte, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint nem csupán a nyilvánvaló jogsértés esetén kötelező a GVH felé történő bejelentés, hanem annak alapos okkal történő feltételezése esetén is.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. április 11. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

44. A Döntőbizottság az I. és II r. kérelmező jogorvoslati kérelmét – a kérelmek között fennálló szoros összefüggés miatt – együttesen bírálta el, az alábbiak szerint.

45. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e eredménytelenné a tárgyi közbeszerzési eljárást azon okból, hogy az I. és II. r. kérelmező, valamint az egyéb érdekelt ajánlati árai és azok elemei ugyanolyan mértékben térnek el egymástól.

46. A Döntőbizottság döntése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

47. A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint, amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

48. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.”

49. A Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja értelmében az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el.

50. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen közbeszerzési eljárásban az egyik értékelési részszerzőpontot az egyösszegű ajánlati ár képezte, mellyel kapcsolatban az ajánlattevőknek

ajánlatukba csatolniuk kellett a dokumentáció 15. sz. melléklete szerinti ajánlati ár részletezőt, ahol fel kellett tüntetni az egyes, négyzetméterben meghatározott fejlesztendő területekre vonatkozó árelemeket, engedélyes terv/kiviteli terv bontásban.

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen ügy megítélése kapcsán nem annak van jelentősége, hogy az érintett ajánlattevők milyen módszerrel – az egyes résztevékenységekre vonatkozó, négyzetméter alapú árképzéssel, majd az ajánlati elemek összeadásával, avagy az előre meghatározott ajánlati ár részfeladatok közötti utólagos felosztásával – alakították-e ki ajánlati árukat és annak egyes elemeit, hanem hogy az ajánlati ár megajánlása során az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő módon együttműködtek-e.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy az a tény, hogy a négy benyújtott ajánlatból háromban az összesített ajánlati árhoz képest ugyanolyan ajánlati ár arányok szerepelnek mind a kilenc részfeladatra vonatkozóan úgy, hogy az egyes részösszegek az érintett három ajánlatból kettőben (I. és II. r. kérelmező ajánlatában) minden esetben 50-50 %-ban kerültek tovább-bontásra az engedélyes és kiviteli tervek között, nem vezethető vissza csupán a kérelmezők által hivatkozott négyzetméter alapú árképzésre, hanem a fenti módszer az ajánlattevők közötti előzetes megállapodást, illetve kommunikációt feltételez.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy Magyar Mérnöki Kamara által kiadott „Tervdokumentációk tartalmi és formai követelményeinek szabályzata 2017.” C) pontja, az „Építményekre vonatkozó szabályok” relevánsak a tárgyi közbeszerzésre.

A szabályzat külön részletezi az engedélyezési és a kiviteli tervek készítés kötelező tartalmi elemeit. A szabályzat megállapításai szerint bizonyos esetekben összevonható a két típusú terv, és egy ütemben elkészíthető az engedélyezési és a kiviteli tervdokumentáció, de abban az esetben a kiviteli terv készítés tartalmi elemeire vonatkozó előírásokat kell figyelembe venni. A szabályzat a kiviteli tervdokumentációra részletesebb kidolgozást ír elő, részletrajzok, költségvetés és az engedélyezési rajzok nagyobb részletezettségű elkészítésével, amely ezáltal nagyobb munkát, nagyobb értéket képvisel.

A szabályzat 26.4. pontja szerinti építési (kiviteli) terv többlet-tartalma a 26.3. pont alatt szabályozott engedélyezési tervhez képest az alábbiakban foglalható össze: méret-mennyiség számítás, idomterv, költségvetési kiírás készítés, részletes helyszínrajz, részletrajzok, kitzúzési helyszínrajz, forgalomtechnikai terv, építés közbeni forgalomtechnikai terv, vízepítési terv, növénytelepítési terv.

54. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő helytállóan állapította meg, hogy az I. és II. r. kérelmező, valamint az egyéb érdekelt az ajánlati árak kialakítása során az eljárás tisztaságát súlyosan sértő cselekményt követtek el, ezért jogszerűen nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján. Ebből kifolyólag jogszerű volt az ajánlatkérő Gazdasági Versenyhivatal felé történt bejelentése is a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján, mivel az eljárás tisztaságát súlyosan sértő cselekmény megállapítása esetén felmerül legalább az alapos gyanúja az utóbb megjelölt jogszabályi rendelkezésben hivatkozott versenyjogi szabályok megsértésének.

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő vizsgálati, döntési kompetenciái közül különbséget kell tenni az ajánlatok érvényességének/érvénytelenségének, illetve az eljárás eredményességének/eredménytelenségének megállapítása között. Amennyiben az ajánlatkérő – mint jelen esetben – az eljárást lezáró döntésében jogszerűen megállapítja egy adott közbeszerzési eljárás eredménytelenségét, további, a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti, az ajánlatok bírálata körébe tartozó eljárási cselekmény alkalmazásának kötelezettsége nem terheli.

56. A Döntőbizottság ezen okból nem tartotta helytállónak az I. r. kérelmező Kbt. 71-72. § megsértésére vonatkozó előadását, és az ajánlatkérő összegezés megküldése előtti indoklás- illetve felvilágosítás-kérelmi kötelezettségét már nem vizsgálta.

A Döntőbizottság e körben rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárásra tekintettel a felhívásban a Kbt. 72. §-ban szabályozott árvizsgálat alkalmazását kizárta, illetve a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján meghatározta, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

57. A Döntőbizottság a II. r. kérelmező által megjelölt, a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapvető jogsértés tekintetében rögzíti, hogy mivel a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmében egyértelműen megjelölte az általa megsértettnek vélt, tételes jogszabályi rendelkezést, ezen túl többlet-tényállási elemet nem terjesztett elő, így az ide vonatkozó bírósági és döntőbizottsági gyakorlatnak megfelelően az alapvető jogsértés elbírálásának nem volt helye.

58. A Döntőbizottság nem vette figyelembe a II. r. kérelmező bizonyítási indítványát, mivel az Ákr. 62. §-a szerinti tényállás-tisztázási kötelezettsége körében úgy ítélte meg, hogy a felek által korábban rendelkezésre bocsátott bizonyítékok elegendőek az ügy eldöntéséhez.

59. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az I. és II r. kérelmező alaptalan jogorvoslati kérelmét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

60. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdése, illetve a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.”

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

61. A fentiek alapján – az alaptalan jogorvoslati kérelmekre tekintettel – az I. és II r. kérelmező által megfizetett 200.000-200.000 forint igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmezők viselik az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

63. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

64. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. július 19.

Dr. Virágh Norbert sk
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Buglos Katalin Ügyvédi Iroda, Dr. Buglos Katalin ügyvéd (KRID: 18143757)
2. Perfektum Mérnöki Kft., Czeglédy Gergő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 25424959)
3. Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal, Dr. Paróczai Bernadett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 450272327)