



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.749/17/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: SERCO Zrt.
(Budapest, Bécsi út 314.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt.
(Budapest, Váci út 37.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Varga Dzszenifer
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Kliens oldali IT eszközök beszerzése - SZGR24” - 1. rész:
„Homogén” kliens oldali IT eszközök beszerzése, 650.000.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosító száma: EKR002065052024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. november 10. napján, az 1. rész tekintetében megküldött, a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító közbenső döntését, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel az ajánlatkérővel szemben 15.000.000.-Ft, azaz tizenötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 17.200.000.-Ft, azaz tizenhétmillió-kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti, keretmegállapodás kötésére irányuló, nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt eszközbeszerzés tárgyában két részajánlati körben. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) megküldésére és feladására 2025. február 26. napján került sor, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában (a továbbiakban: TED) a 131890-2025 azonosító szám alatt 2025. február 27. napján került közzétételre.

2. Az ajánlatkérőhöz 2025. március 17. és július 10. napja között számos kiegészítő tájékoztatáskérés iránti kérelem érkezett, melyeket az ajánlatkérő rendre megválaszolt és annak eredményeként a felhívását, valamint a közbeszerzési dokumentumokat is egyaránt módosította. Az utolsó korrigendum feladására 2025. július 11. napján került sor, mely a TED-en a 455981-2025 azonosító szám alatt 2025. július 14. napján került közzétételre.

3. A jogorvoslati eljárásban a felek a 2. számú, a 6. számú, valamint a 8. számú kiegészítő tájékoztatásadásokat hivatkozták.

4. Az ajánlatkérő 2025. május 9. napján nyújtott 2. számú kiegészítő tájékoztatásban az alábbi válaszokat nyújtotta:

„34. Kérdés (mindkét rész vonatkozásában):

Az SZGR_EKD.pdf 21.SEGÉDLET 6. pontja alapján az ajánlatkérő a „Termék URL” oszlop tekintetében azt fogalmazta meg, hogy „...bármely olyan elérhetőség szerepeltethető, amely Ajánlatkérő számára lehetőséget biztosít a bírálat során az előírtak való megfelelés dokumentált ellenőrzésére”. Megkötés jelen esetben az, hogy a műszaki specifikációban megfogalmazott igényekre kiterjedően a termék specifikációt meg lehessen feleltetni az elvártnak.

Jól gondoljuk, hogy ez a Termék URL lehet bármilyen weboldalra mutató (nem kizárólag gyártó, hanem disztribútor, webshop) ahol a termék neve és hozzá tartozó specifikációja elérhető az ajánlatkérő számára bármilyen autentikáció nélkül (tehát publikus információ)?

Válasz:

Igen, jól gondolják, de kizárólag gyártói specifikációt tartalmazó termék URL rögzíthető”

„35. Kérdés (a 2. rész vonatkozásában):

Kérem tisztelt ajánlatkérőt tájékoztasson, hogy az részletes artablázat_SZGRA24.xlsx Termék URL” oszlopba amennyiben egy megajánlott termékhez tartozóan több forrásban elérhető specifikációk együttesen igazolják a megfelelést, úgy megadható egynél több URL is?

Válasz:

A „Termék URL” oszlopban kizárólag 1 db – gyártói specifikációt tartalmazó termék – URL rögzíthető. Amennyiben a termék teljeskörű megfeleléshez Ajánlattevő álláspontja szerint további forrásban elérhető specifikáció szükséges, az a „Megjegyzés” oszlopban adható meg

a releváns tulajdonság (információ) és az URL rögzítésével.,,

„56. Kérdés (mindkét rész vonatkozásában):

A megajánlásra kerülő, kizárólag az alább nevesített alaptermék kategóriáknak 3 (három) különböző gyártótól kell származniuk és az adott gyártó vonatkozásában ezen alább nevesített terméktípusok közül valamennyi megajánlása kötelező.”

Ajánlatkérő a fentieket rögzítette az 1. rész tekintetében a Műszaki Leírás Általános követelményei között a személyi számítógépek és notebookok kategóriájában:

Továbbá T. Ajánlatkérő a következőket is meghatározta:

„Az alábbi terméknek is 3 (három) különböző gyártótól kell származniuk, egyéb megkötés nélkül.

1. Kategória: Egér, billentyűzet (EGER1-2, BILLENTYŰZET 1-2)

2. Diák laptop: DIA1, DIA2, DIA3.”

Kérjük T. Ajánlatkérő szíves megerősítését, helyesen értelmezzük-e, hogy az „Egér, billentyűzet” (EGER1-2, BILLENTYŰZET 1-2) és a „Diák laptop” kategóriák esetében ugyanúgy három különböző gyártó termékeit kell megajánlani, de ezek a gyártók eltérhetnek a személyi számítógép és notebook kategóriákban megjelölt három gyártótól? Azaz lehetőség van-e arra, hogy a „PC” és „Notebook” kategóriákban megajánlott három gyártón kívül újabb három gyártó terméke kerüljön megajánlásra az „Egér, billentyűzet” és „Diák laptop” kategóriákban?

Válasz: Nem jól érti a Tisztelt Érdeklődő, nincs lehetőség további gyártók bevonására.

Felhívjuk figyelmüket, hogy - fenti válasznak megfelelően, és a sikeres ajánlattételt támogatandóan – a kiadott részletes ártáblázatban az adott PC1 termék esetén kiválasztott „Gyártó” tovább öröklődik minden olyan eszközre, melyet a fenti előírás alapján kell megajánlani. Továbbá a műszaki megfelelőségi táblázat oszlopai is hasonlóan kerültek meghatározásra.”

5. Az ajánlatkérő 2025. június 20. napján nyújtott 6. számú kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő az alábbi választ nyújtotta:

„134. Kérdés (mindkét rész vonatkozásában):

SZGR24_134

Ahol a kiírásban az alap eszközhöz dokkolót vagy táskát kér a Tisztelt Ajánlatkérő, ott gyári termék megajánlását kéri, vagy csak illeszkednie kell funkciójában az alaptermékhez a dokkolónak és a táskának, és nem kell azonos gyártótól lennie?

Válasz:

Mindkét rész tekintetében: az Ajánlatkérő gyári termék megajánlását várja el, tehát a megajánlott dokkolónak és táskának is az alaptermékkel megegyező gyártótól kell származnia

6. Az ajánlatkérő 2025. július 4. napján nyújtott 8. számú kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő az alábbi választ nyújtotta:

„160. Kérdés (mindkét rész vonatkozásában):

SZGR24_160

Tisztelt Ajánlatkérő! Hivatkozva a kiegészítő tájékoztatás 150., 151. kérdésre és válaszára, jól értjük-e hogy az Apple termékeken kívül, minden más termék esetében az alaptermékkel azonos gyártó termékét kell megajánlani a dokkolók és táskák/tokok esetében. Illetve azt is szeretnénk tisztázni, hogy az iPad-oknál gyártói tokot vár el az Ajánlatkérő (mert itt a gyártó rendelkezik saját tokkal) vagy ebben az esetben is elfogadja más gyártó által gyártott kompatibilis tok megajánlását.

Válasz: Az 1. rész esetén kizárólag a megajánlott alaptermék gyártójával megegyező márkájú kompatibilis tok/táska/dokkoló az elfogadott. A 2. rész esetén minden olyan esetben, ahol elérhető a megajánlott alaptermék gyártójával megegyező márkájú kompatibilis tok/táska/dokkoló, ott az Ajánlatkérő kötelezően elvárja az ilyen eszközök megajánlását. A műszaki leírások kiegészítésre kerültek.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette:

„Keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás a Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanácsról, valamint a Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő

Részvénytársaság és a kormányzati informatikai beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 301/2018 (XII.27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: DKÜ rendelet) hatálya szerinti szervezetek részére Kliens oldali IT eszközök beszerzése (SZGR24) 2 részben tárgyban. 1. rész: „Homogén” kliens oldali IT eszközök beszerzése

2. rész: „Általános” kliens oldali IT eszközök beszerzése

A KM megkötését követően megvalósításra kerülő egyedi beszerzések konkrét mennyisége és – a KM részét képező elemekből összeállított – konkrét tárgya a KM megkötését követően, a verseny újraindítás vagy közvetlen megrendelés [Kbt.105.§ (2) bek. b) pont] során kerül meghatározásra.”

8. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a „Homogén” kliens oldali IT eszközök beszerzése” (1. rész) tekintetében a közbeszerzést az alábbiak szerint határozta meg:

„Jelen közbeszerzési eljárás eredményeként a keretmegállapodást kötött Ajánlattevők feladata „homogén” kliens oldali informatikai eszközök és kapcsolódó szolgáltatások értékesítése a Közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint.

A jelen keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában az alábbi specifikus szerepkörök szerinti termékekre és kapcsolódó szolgáltatásokra kell ajánlatot tenni az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott és Ajánlattevők részéről szakmai ajánlatként benyújtandó Részletes ártáblázatban és műszaki megfeleléségi táblázatban foglaltak szerint:

- Önállóan rendelhető alaptermékek.
- Önállóan nem rendelhető alaptermékek.
- Önállóan rendelhető tartozékok.
- Az alaptermékekhez kapcsolódó, önállóan nem rendelhető részegységek.
- Az alaptermékekhez kapcsolódó, önállóan nem rendelhető szolgáltatások.
- Önállóan nem rendelhető, nem gyártói szolgáltatások.

Ajánlatkérő új (nem használt, nem felújított) eszközöket kíván jelen eljárás keretében beszerezni. „Homogén” megnevezés alatt azt érti Ajánlatkérő, hogy az adott gyártó vonatkozásában a Műszaki leírásban rögzítettek szerinti releváns alaptermék megajánlása kötelező. Az egyes szerepkörök szerinti termékekkel/szolgáltatásokkal, valamint a megajánlásokkal kapcsolatos további részletes előírásokat a Műszaki leírás tartalmaz.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kbt. 3. § 18. pontja szerinti értelmező rendelkezéssel összhangban a keretmegállapodásban előírányozott teljes mennyiséget a nettó 500 000 000 000 Ft mértékű (opció nélkül számított) keretösszeg (a továbbiakban: keretösszeg) jelenti.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 21. § (4) bekezdésében foglaltak alapján rögzíti, hogy a keretmegállapodás alapján megvalósítandó, egy időben teljesítendő külön szerződések várható nagyságrendje (értéke) nettó 14 687 535 181,- Ft. Ezen nagyságrendet Ajánlatkérő a korábbi, DKM01SZGRH22 azonosítójú keretmegállapodás alapján megkötött egyedi szerződések adatainak, valamint a megkötendő keretmegállapodás becsült teljesülési volumenének figyelembevételével állapította meg.

Jótállás: A Részletes ártáblázatban Ajánlatkérő konkrétan meghatározta a releváns terméksorok vonatkozásában az elvárt jótállás időtartamát 12, 24, 36 hónapban. Ennek megfelelően Ajánlattevőnek a Részletes ártáblázat jótállásra vonatkozó celláját nem kell kitöltenie. A keretmegállapodás alapján történő közbeszerzés megvalósítása során tehát a fentiek szerint meghatározott jótállási időtartamok irányadók mind a Kbt. 105. § (2) bekezdés a) pontja szerinti közvetlen megrendelés, mind pedig a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján a verseny újraindítása során kötött egyedi szerződések vonatkozásában.

Szállítási határidő: Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Részletes ártáblázatban szereplő termékekkel kapcsolatos szállítási határidő nem az Ajánlattevők által és nem termékenként külön-külön kerül meghatározásra, hanem azt a keretmegállapodás alapján közbeszerzést megvalósító Ajánlatkérő jogosult meghatározni az adott közbeszerzés egy részére, vagy egészére tekintettel a keretmegállapodásban foglaltak szerint legalább 90, legfeljebb 180 naptári napban.

Közvetlen megrendelés esetén a teljesítési/szállítási határidő a konkrét közbeszerzés tárgyára, és

egyedi jellemzőire, azaz a konkrét szerződés objektív teljesíthetőségére figyelemmel legalább 90 naptári nap, legfeljebb 180 naptári nap lehet.

A verseny újranyitása során az Érintett Szervezet – a közbeszerzési alapelvek figyelembe vételével – a konkrét közbeszerzés tárgyára és a beszerzés egyedi jellemzőire, azaz a konkrét szerződés objektív teljesíthetőségére figyelemmel, saját felelősségére és kockázatára, a rendelési és a kiszereelési egységet nem érintően – jogosult a fentiekben rögzítettek szerint meghatározott teljesítési határidőknél hosszabb vagy rövidebb teljesítési határidőt is meghatározni. Kérjük, hogy az ajánlattétel során legyenek különös figyelemmel a jótállással, valamint a szállítási határidőkkel kapcsolatos fenti előírásokra.

Ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdésének eleget tevő, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat (a továbbiakban: Egyéb közbeszerzési dokumentumok) készíti.

Ajánlatkérő az egyértelműség érdekében rögzíti, hogy a Közbeszerzési dokumentumok fogalmi köre alatt az Ajánlati felhívást, valamint az Egyéb közbeszerzési dokumentumokat érti együttvéve.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő.”

9. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a Kbt. 72. § (2) bekezdés a) pontja szerint egyedüli értékelési szempontként az árat határozta meg, melynek körében a felhívás II.2.14) pontjának 5) alpontjában az alábbiakat rögzítette:

„5) Ajánlatkérő a jelen keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumokban konkrétan meghatározta valamennyi termék és szolgáltatás típus valamennyi releváns minőségi és műszaki paraméterét, ennek megfelelően Ajánlatkérő igényeinek csak ezen követelmények szerinti eszközök felelnek meg, így a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását a műszaki dokumentumokban foglaltakon túl további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. A keretmegállapodás alapján történő közbeszerzés megvalósítása során az ajánlatok értékelésekor szintén a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti legalacsonyabb ár szempontját kell alkalmazni.”

10. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette a tárgyi közbeszerzési eljárás uniós alapokból finanszírozott projekt. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.14) pontjának 1) alpontjában továbbá rögzítette, hogy „a keretmegállapodás alapján történő közbeszerzés megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerint kerülhet sor. A verseny újranyitásának objektív szempontjai a keretmegállapodásban kerülnek rögzítésre.”

11. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pontjában (további információk) 9-10) és 14-15) pontjai között az alábbiakat rögzítette:

„9) Ajánlattevőnek ajánlata részeként szakmai ajánlatot kell tennie a Részletes ártáblázat, valamint a Műszaki megfeleléségi táblázat benyújtásával. A műszaki megfeleléségi táblázatban Ajánlattevőknek fel kell tüntetniük a gyártót és a konkrét típusmegjelölést.

10) Az ajánlat (beleértve a szakmai ajánlatot is) részeként csatolandó dokumentumokkal, benyújtandó nyilatkozatokkal kapcsolatos részletes előírásokat az Egyéb közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

14) Ajánlatkérő az ajánlattétel megkönnyítése érdekében az EKR-ben meglévő, illetve szerkesztett elektronikus űrlapok mellett további nyilatkozatmintákat bocsát Ajánlattevő / közös Ajánlattevők rendelkezésére, ugyanakkor felhívja a figyelmet, hogy ezen minták (tehát az EKR-ben meglévő, illetve szerkesztett elektronikus űrlapok melletti további nyilatkozatminták) használata nem kötelező, Ajánlattevő / közös Ajánlattevők saját nyilatkozatmintái(ka)t is jogosult(ak) használni.

15) Amennyiben ajánlatkérő az Egyéb közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú termékekre /szolgáltatásra hivatkozik, minden ilyen esetben a megnevezés mellett oda értendő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés.”

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként közbeszerzési dokumentációt (a továbbiakban: dokumentáció) készített, melynek II. fejezetének 17. pontjában a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően tájékoztatta az ajánlattevőket az ajánlat részeként benyújtandó igazolásokról, nyilatkozatokról, mely pont alatt a részletes ártáblázat és a műszaki megfelelőségi tábla tekintetében az alábbiakat rögzítette:

Javasolt minta	Irat megnevezése	Benyújtás módja
reszletes artablázat_SZGRH24.xlsx	Részletes ajánlat az 1. részben részletes artablázat_SZGRH24.xlsx fájl alapján Részletes ajánlat a 2. részben részletes artablázat_SZGRA24.xlsx fájl alapján	kitöltött .XLSX fájl csatolásával
Műszaki megfelelőségi táblázat_SZGRH24.xlsx	Műszaki megfelelőségi táblázat az 1. részben Műszaki megfelelőségi táblázat_SZGRH24 a 2. részben Műszaki megfelelőségi táblázat_SZGRA24	kitöltött .XLSX fájl csatolásával

13. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. fejezetének 21. pontjában (segédlet a szakmai ajánlat összeállításához) az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek az ajánlat részeként szakmai ajánlatot kell tennie a részletes ártáblázat kitöltésével:

1) Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként részletes árajánlatot az 1. részben részletes artablázat_SZGRH24.xlsx „Terméklista” kitöltésével, 2. részben részletes artablázat_SZGRA24.xlsx „Terméklista” kitöltésével (részletes szolgáltatás- és árlista) kell benyújtania.

2) A Részletes ártáblázat a Közbeszerzési dokumentumok külön mellékleteként kerül rendelkezésre bocsátásra.

3) A Részletes ártáblázat valamennyi sorára kötelező az ajánlattétel.

4) A Részletes ártáblázatban Ajánlatkérő a következő színnel jelölte a kitöltendő cellákat. Ajánlattevőnek tehát valamennyi így jelölt cellát ki kell töltenie.

5) A Részletes ártáblázatban szereplő cikkszámok képzésével kapcsolatos előírásokat a Műszaki leírás tartalmazza.

6) A „Termék URL” oszlop celláiban bármely olyan elérhetőség szerepeltethető, amely Ajánlatkérő számára lehetőséget biztosít a bírálat során az előírtak való megfelelés dokumentált ellenőrzésére.

7) Ajánlatkérő fokozottan felhívja Ajánlattevők figyelmét arra, hogy azon termékek esetében, ahol a termék URL megadása nem kötelező, a termék megnevezésének alkalmasnak kell lennie a termék Ajánlatkérő számára történő egyértelmű beazonosítására.

8) Amennyiben a Részletes ártáblázatban – különösen a „Termék URL” oszlop celláiban szereplő elérhetőségen – található adatok/információk angol nyelven szerepelnek, abban az esetben azok Ajánlattevő általi fordítását Ajánlatkérő nem írja elő az ajánlat részeként benyújtani.

9) A Részletes ártáblázat szerinti egységárak átalányár jellegűek, tehát tartalmazniuk kell a szerződésszerű teljesítéssel (értelemszerűen figyelemmel a Műszaki leírás specifikus rendelkezéseire is), valamint a Közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget, adót, közterhet, illetéket stb., kivéve az általános forgalmi adó összegét.

10) A Referencia deviza ár oszlopban megjelenő érték a Nettó szerződéses ár (Ft) oszlopban megadott érték és a Devizanem oszlopban kiválasztott devizanem – Részletes ártáblázatban rögzített – árfolyama alapján képződik, két tizedes jegyen megjelenítve, de teljes pontossággal számítva. Ennek megfelelően a Referencia deviza ár oszlopain változtatni, az oszlopokhoz tartozó cellákba adatot beírni, módosítani nem lehet, ezeket az oszlopokat ajánlatkérő által zárolásra

kerültek.

11) A Részletes ártáblázat végösszegét, azaz az Összesített nettó ajánlati árat a Felolvasólapon kell feltüntetni magyar forintban, nettó értékben, pozitív egész arab számban.

12) Ajánlatkérő rögzíti, hogy ezen dokumentum esetleges be nem nyújtása esetén a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlásnak nincs helye, valamint a Részletes ártáblázatban szereplő hiányosságok tekintetében Ajánlatkérő csak abban az esetben biztosítja a hiánypótlást, amennyiben Ajánlattevő adott termékre/szolgáltatásra vonatkozó megajánlása az ajánlatból egyértelműen beazonosítható.

13) A szakmai ajánlat részét képező Részletes ártáblázat fájl és a műszaki megfelelőségi táblázat fájl Ajánlattevő általi adatkitöltését jelszó nélkül olvasható módon kell megtenni, és úgy kell az EKR-be az ajánlat részeként feltölteni.

14) Ajánlattevőnek a Részletes ártáblázatot – egyéb formátumban történő benyújtás esetén – szerkeszthető formátumban (*.xls vagy *.xlsx formátumba konvertálva) is be kell nyújtania! A Részletes ártáblázat benyújtható kizárólag szerkeszthető formátumban (*.xls vagy *.xlsx formátumban) is.

15) Különösen fontos! Tájékoztatjuk az Ajánlattevőket, hogy Ajánlatkérő az ajánlatok elektronikus feldolgozása és kiértékelése érdekében a fájlban képleteket alkalmaz. Erre való tekintettel, az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét eredményezi, ha az ajánlat összeállítása során a Részletes ártáblázat fájl sorait és oszlopait eltolják, megváltoztatják, átírják a képlethivatkozásokat megváltoztatják, a képleteket átírják, illetve a kitöltés során a cellákban felesleges adatokat tüntetnek fel – különösen nem látható vagy rejtett módon (pl.: ugyanolyan színű háttérrel ugyanolyan színű számadat beírásával, makró használatával /Ajánlatkérő nem engedélyezi a makrók futtatását az ellenőrzés során/) – és más módon úgy befolyásolják, hogy az az ajánlat bírálatára, értékelhetőségére kihatással van.

Ajánlattevőnek az ajánlat részeként szakmai ajánlatot kell tennie a műszaki megfelelőségi táblázat kitöltésével:

1) Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként be kell nyújtania a kitöltött Műszaki megfelelőségi táblázatot (1-2. rész külön-külön)

2) A Műszaki megfelelőségi táblázatban Ajánlattevő köteles nyilatkozni az általa megajánlott termék vonatkozásában arról, hogy a megajánlott termék megfelel-e a Műszaki leírásban foglalt konkrét paramétereknek, továbbá a megfelelő helyeken (a „Kérjük megadni” jelölésű cellákban) meg kell adni a szükséges paramétereket is.

3) Ajánlattevőnek a Műszaki megfelelőségi táblázatot – egyéb formátumban történő benyújtás esetén – szerkeszthető formátumban (*.xls vagy *.xlsx formátumba konvertálva) is be kell nyújtania! A Műszaki megfelelőségi táblázat benyújtható kizárólag szerkeszthető formátumban (*.xls vagy *.xlsx formátumban) is!

4) Ajánlatkérő ezen dokumentum tekintetében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján csak abban az esetben biztosítja a hiánypótlást, amennyiben Ajánlattevő adott termékre/szolgáltatásra vonatkozó megajánlása beazonosítható.

5) A Műszaki megfelelőségi táblázat külön mellékletként kerül rendelkezésre bocsátásra.”

14. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként műszaki leírást ki kibocsátott, melyek az alábbiak kerültek meghatározásra:

„Az eljárásban minden megajánlott termék esetén az Ajánlatkérő által az alábbiakban megadott módon képzett cikkszámok használata kötelező! A Részletes ártáblázat a cikkszámokat automatikusan képezi, az Ajánlattevő a cikkszámokat nem törölheti, módosíthatja. A cikkszám főszabály szerint öt tagból áll, az alábbi módon képezve:

1. Tag: Az eljárás azonosítója: SZGRH24.

2. Tag: A megajánlott alaptermék, vagy bizonyos esetekben tartozék/részegység jelölője, például: PC1.

3. Tag: A megajánlott alaptermékhez kapcsolódó részegység/tartozék/kapcsolódó szolgáltatás jelölője, például: CPU1.

4. Tag: Amennyiben a gyártót meg kell adni, a kiválasztott gyártó alapján automatikusan képzett gyártói név rövidítése, például a „Körte” fantázianévű – csak példaként szereplő – gyártó esetében „KO”.

5. Tag: Termékváltási azonosító: Ezen érték termékváltás esetén a termékváltás éve és hónapja lesz, két számjegyen jelölve mind az évet mind pedig a hónapot. (pl. ha az első termékváltás 2025. június esedékes, a végződés 2506 lesz.)

A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban ezen értéket egységesen, minden termék tekintetében az eljárás megindításának dátuma alapján, a fentiek szerint képezi automatikusan a Részletes ártáblázat „2503”-ként.

A fentiek értelmében példaként a SZGRH24_PC1_CPU1_KO_2412 cikkszám az alábbiak szerint épül fel:

- első tagja (SZGRH24) a közbeszerzési eljárás azonosítóját tartalmazza,
- második tagja (PC1) az egyes kategóriájú PC-t (PC1) jelöli,
- harmadik tagja (CPU1) a megajánlott részegységet jelöli,
- negyedik tagja (KO) a „Körte” – fantázianévű – gyártót jelöli,
- ötödik tagja (2503) a termékváltási azonosító, mely jelen esetben a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás megindításának dátuma alapján képzett azonosító szám.

Az árlistában minden cikkszám csak egyszer szerepelhet. Értelemszerűen amennyiben valamely alaptermékhez részegység/tartozék/kapcsolódó szolgáltatás/konkrét gyártó nem releváns, vagy nem értelmezhető, abban az esetben ezen tag nem szerepel a cikkszámában.”

(...)

„A megajánlással érintett gyártót az ajánlattevőnek a Részletes ártáblázat „Terméklista” munkalapjának sorrendben első alapterméke (PC1) tekintetében az adott gyártóval történő megajánlás esetén egyszer szükséges kiválasztania a piacon elérhető gyártókat tartalmazó legördülő listából. A Részletes ártáblázat a kiválasztott gyártóval valamennyi alaptermék „Gyártó” oszlopát automatikusan kitölti, továbbá az összes releváns helyen a termékek cikkszámába is az adott gyártónak megfelelően kerül meghatározásra.”

(...)

„Ugyancsak a fenti logika szerint töltendő ki az ártáblázat NB6, NB7, NB8, NB9 eszközök tekintetében, azonban ezen eszközöknél 2 gyártótól elvárt a megajánlás. Az itt megajánlott termékek csak az előző pontban megajánlott 3 gyártó termékei közül kerülhetnek ki (újabb gyártó behozatala nem megengedett), valamint nem lehetnek azonos szériájúak vagy típusúak a már korábban megajánlottakkal!”

(...)

„Az Ajánlatkérő által kizárólag a megajánlott alaptermékkel megegyező márkájú kompatibilis tok/táska/dokkoló az elfogadott.”

15. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátotta a kitöltendő műszaki megfelelőségi táblázatot (Műszaki megfelelőségi táblázat_SZGRH24_20250620_MOD.xlsx), másrészt a részletes ártáblázatot (részletes artablázat_SZGRH24_20250703_MOD.xlsx).

16. A 2025. július 25. napjának 10 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig az 1. részben mindösszesen tíz ajánlat került benyújtásra, közte a kérelmező részéről, mint közös ajánlattevő részéről (a továbbiakban: kérelmező).

17. A kérelmező az ajánlatában benyújtott „SERCO_rszletes_artablazat_SZGRH24.xls” fájl 949-961. sorain az alábbi ajánlatot tette:

A	B	C	D	E	H
---	---	---	---	---	---

Klasszifikációs kód	Cikkszám	Megnevezés	Gyártó	Szerepkör	Termék URL
0202070201	SZGRH24_NB7_LE_2502	HP EliteBook 616 inch G1a hordozható számítógép	Lenovo	Önállóan nem rendelhető alaptermék	https://psref.lenovo.com/Product/ThinkPad/ThinkPad_T16_Gen_4_Intel?tab=spec
0202070201	SZGRH24_NB7_CPU1_LE_2502	AMD Ryzen 5 220 processzor			
0202070201	SZGRH24_NB7_CPU2_LE_2502	AMD Ryzen 7 250 processzor			
0202070201	SZGRH24_NB7_CPU3_LE_2502	AMD Ryzen 5 PRO 230 processzor			
0202070201	SZGRH24_NB7_CPU4_LE_2502	AMD Ryzen 7 PRO 250 processzor			
0202070201	SZGRH24_NB7_SSD1_LE_2502	512GB SSD			
0202070201	SZGRH24_NB7_SSD2_LE_2502	1TB SSD			
0202070201	SZGRH24_NB7_RAM1_LE_2502	16GB DDR5 memória			
0202070201	SZGRH24_NB7_RAM2_LE_2502	32GB DDR5 memória			
0202070201	SZGRH24_NB7_SCREEN_LE_2502	1920*1200 (WUXGA) felbontású tükröződésmentes kijelző			
0202070201	SZGRH24_NB7_TOUCH_LE_2502	1920*1200			

		(WUXG A) felbontás ú tükröződé smentes érintésérz ékelő kijelző			
0202121 801	SZGRH24_NB7_T AS_LE_2502	HP Everyday 16 Odyssey Gray Laptop Bag		Tartozék	https://www.hp.com/hu-hu/products/accessories/product-details/2100720254
0202121 701	SZGRH24_NB7_D OK_LE_2502	HP USB-C Dock G5		Tartozék	www.hp.com/hu-hu/products/accessories/product-details/27767207

18. A kérelmező ajánlata keretében benyújtotta továbbá a „SERCO_Műszaki megfeleléségi táblázat_SZGRH24.xlsx” táblázatot, melynek 715-728. sorokon az alábbiak kerültek meghatározásra:

	Megajánlott eszköz pontos típusa	Lenovo ThinkPad T16 Gen 4	HP EliteBook 6 16 inch G1a
	minimális látható képátló 15”, maximális látható képátló 16.9”	látható képátló 16”	16"
	minimum Intel 13. generációs i5, i7 vagy Intel Core Ultra 5, 7 vagy AMD Ryzen 5, 7 processzor fogadására képes alaplap	Intel Core Ultra 5, 7 processzor fogadására képes alaplap	AMD Ryzen 5, 7 processzor fogadására képes alaplap
	minimum 1 db DisplayPort (DP; lehet mini is) vagy HDMI (lehet mini is) video kimenet szükséges, mini DP vagy mini HDMI port esetén mini -> normál méretű port átalakító mellékelése kötelező	1 db HDMI port	1db HDMI 2.1 port
SZGRH24_NB7	minimum 1 db audio kimenet vagy Combo Jack port szükséges	1db Combo Jack port	1db Combo Jack port
	minimum 3 db USB port, amiből minimum 2 db USB 3.2-es vagy újabb	4 db USB port, amiből 4 db USB 3.2-es vagy újabb	4db USB port, amiből 2db USB 3.2-es és 2db Thunderbolt™ 4 USB Type-C
	magyar kiosztású beépített billentyűzet szükséges	IGEN	IGEN
	beépített wi-fi minimum 802.11ax szükséges (nem lehet külső egység)	IGEN	IGEN
	beépített hangszóró szükséges	IGEN	IGEN
	hardveres TPM 2.0 biztonsági modul szükséges	IGEN	IGEN

	Lithium Polymer vagy Lithium Ion akkumulátor szükséges	Li-Ion akkumulátor	56Whr Lithium Polymer
	külső tápegység (töltő) tápkábelrel szükséges	IGEN	IGEN
	dokkoló port (dedikált, USB-C vagy Thunderbolt is lehet, de nem lehet USB 2.0) szükséges	dokkoló port, USB-C	Thunderbolt 4/USB 4 Type-C
	36 hónap helyszíni jótállás szükséges (az akkumulátorra is kiterjedően)	IGEN	IGEN

19. A kérelmező az ajánlata keretében benyújtott gyártói nyilatkozatokat üzleti titoknak nyilvánította.

20. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 15. napján előbb az ajánlati kötöttség fenntartására hívta fel az eljárás ajánlattevőit, majd 2025. szeptember 24. napján – 2025. szeptember 29. napjának 15 órájában meghatározott teljesítési határidővel – hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést bocsátott ki, melyben a kérelmező vonatkozásában a 2) pont alatt az alábbiakat rögzítette:

„2) Előírás: A felhívás VI.3) További információk 9) pontja alapján: „Ajánlattevőnek ajánlata részeként szakmai ajánlatot kell tennie a Részletes ártáblázat, valamint a Műszaki megfelelőségi táblázat benyújtásával. A műszaki megfelelőségi táblázatban Ajánlattevőknek fel kell tüntetniük a gyártót és a konkrét típusmegjelölést.

Hiány/hiba az ajánlatban és annak pótlása

Közös Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott Részletes ártáblázatában és Műszaki megfelelőségi táblájában az alábbi cikkszámok esetében Lenovo gyártót jelölt meg, azonban a Termék megnevezéséhez más gyártó eszközt (és kapcsolódó komponenseit) ajánlotta meg:

SZGRH24_NB7_LE_2502 HP EliteBook 6 16 inch G1a hordozható számítógép

SZGRH24_NB7_CPU1_LE_2502 AMD Ryzen 5 220 processzor

SZGRH24_NB7_CPU2_LE_2502 AMD Ryzen 7 250 processzor

SZGRH24_NB7_CPU3_LE_2502 AMD Ryzen 5 PRO 230 processzor

SZGRH24_NB7_CPU4_LE_2502 AMD Ryzen 7 PRO 250 processzor

SZGRH24_NB7_TAS_LE_2502 HP Everyday 16 Odyssey Gray Laptop Bag

SZGRH24_NB7_DOK_LE_2502 HP USB-C Dock G5

Közös Ajánlattevő a benyújtott ajánlata szerint a Részletes ártáblázat C oszlopában megnevezett termékre beállt az ajánlati kötöttsége. Ajánlatkérő a fenti cikkszámú termékek esetében ellentmondás vélt felfedezni a C oszlopban megjelölt termék megnevezés, valamint a D oszlopban megjelölt Gyártó megnevezés és a H oszlopban megjelölt Termék URL megjelölés között. Fentiek alapján kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás keretében feloldani az ellentmondást és hozzáak összhangban a D oszlopot és H oszlopot a C oszlopban megjelölt termékkel.”

21. A kérelmező a határidőben benyújtott hiánypótlását – a benyújtott gyártói igazolást, valamint a hiánypótlásra megtett nyilatkozata tekintetében – üzleti titoknak nyilvánította, illetve javítva csatolta a részletes ártáblázatát, melynek „C” oszlopában a „Lenovo ThinkPad T16 Gen 4” terméket tüntette fel. Erre vonatkozóan a megtett nyilatkozatában – melyet gyártói igazolással támasztott alá – azt rögzítette, hogy adminisztrációs hiba végett HP termék került feltüntetésre, és kiemelte, hogy a műszaki megfelelőségi táblázat keretében megadott cikkszám, gyártói adatlap, műszaki paraméterek, a Lenovo termékre vonatkozóan kerültek megadásra.

22. Az ajánlatkérő a fentieket követően 2025. november 10. napján közbenső döntésében a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokokra tekintettel:

„Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok Kbt. 69. § (1) szerinti bírálata során megállapította, hogy az első ajánlati részben a SERCO Informatika Zrt. és a FORNAX SI Nagyvállalati Megoldások Kft. közös Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési

dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így azt Ajánlatkérő döntéshozója 2025.11.10. napján érvénytelennek nyilvánította.

Az érvénytelenség indoklása:

Ajánlatkérő közös ajánlattevőket felhívta hiánypótlás és felvilágosítás nyújtásra 2025. szeptember 24. napján 2025. szeptember 29. 15:00 órai benyújtási határidővel.

Ajánlattevői kérésekre tekintettel a hiánypótlási és felvilágosítás nyújtási határidőt 2025. szeptember 26-án Ajánlatkérő meghosszabbította 2025. október 3. 16:00 órai benyújtási határidőre.

A benyújtási határidőig közös ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását.

A SERCO Informatika Zrt. és a FORNAX SI Nagyvállalati Megoldások Kft. Közös Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlásra tekintettel ajánlatkérő az alábbiakat állapították meg:

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban az alábbiakat írta elő:

„Közös Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott Részletes ártáblázatában és Műszaki megfelelőségi táblájában az alábbi cikkszámok esetében Lenovo gyártót jelölt meg, azonban a Termék megnevezéséhez más gyártó eszközt (és kapcsolódó komponenseit) ajánlotta meg:

SZGRH24_NB7_LE_2502 HP EliteBook 6 16 inch G1a hordozható számítógép

SZGRH24_NB7_CPU1_LE_2502 AMD Ryzen 5 220 processzor

SZGRH24_NB7_CPU2_LE_2502 AMD Ryzen 7 250 processzor

SZGRH24_NB7_CPU3_LE_2502 AMD Ryzen 5 PRO 230 processzor

SZGRH24_NB7_CPU4_LE_2502 AMD Ryzen 7 PRO 250 processzor

SZGRH24_NB7_TAS_LE_2502 HP Everyday 16 Odyssey Gray Laptop Bag

SZGRH24_NB7_DOK_LE_2502 HP USB-C Dock G5

Közös Ajánlattevő a benyújtott ajánlata szerint a Részletes ártáblázat C oszlopában megnevezett termékre beállt az ajánlati kötöttsége. Ajánlatkérő a fenti cikkszámú termékek esetében ellentmondás vélt felfedezni a C oszlopban megjelölt termék megnevezés, valamint a D oszlopban megjelölt Gyártó megnevezés és a H oszlopban megjelölt Termék URL megjelölés között. Fentiek alapján kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás keretében feloldani az ellentmondást és hozzák összhangban a D oszlopot és H oszlopot a C oszlopban megjelölt termékkel.”

Ajánlattevő a hiánypótlásában benyújtott ártáblázat C oszlopában javította a kötöttséggel terhelt ajánlatot (HP EliteBook 6 16 inch G1a hordozható számítógép) Lenovo ThinkPad T16 Gen 4 termékre, továbbá nyilatkozatban jelezte, hogy adminisztrációs hiba miatt tévesen HP termék került megnevezésre.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, mely alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A D.418/14/2016. és a D.409/12/2016 számú Döntőbizottsági határozatok alapján a Döntőbizottság következetes álláspontja szerint a hiánypótlás során a termék cseréje egy másik termékre, a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint mindig jelentős módosítás. A termékcsere – az ajánlati kötöttség beállta következtében – nem megengedett a hiánypótlás során. A Kbt. vonatkozó rendelkezése szerint csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba vagy hiány pótolható. Azaz, ha az áru megnevezése szerepel az adott soron, annak megfelelősége igazolására vonatkozó adatok hiánypótlás keretében bekérhetőek, pontosíthatóak, de cserére, új áru megnevezésére, hiánypótlás keretében már nincs mód, lehetőség.

A fentiek alapján a SERCO Informatika Zrt. és a FORNAX SI Nagyvállalati Megoldások Kft. közös ajánlattevő ajánlata az első ajánlati rész vonatkozásában Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

23. A kérelmező az ajánlatkérő döntésével szemben 2025. november 12. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő két kérelmi elemet illetően az alábbi lényegi tartalommal:

„I. Kbt. 79. §. (1) bekezdés előírása megsértése: A megsértett követelmény a „részletes indokáról” kitétel a jogszabályi előírásban.

Rögzítendő, hogy nem az a követelmény, hogy hosszú szövegű legyen az érvénytelenítés, hanem az, hogy abból önmagának az érvénytelenítésnek a részletes indoka mindenki számára kiderüljön. A jelen esetben ez a követelmény nem teljesül. Sem ténybelileg nem derül ki, sem jogszabályi megjelölés szintjén.

A jelen esetben ugyanis az érvénytelenítés 1. és 2. oldalán a tényállás leírása, és az általános jogszabályi hivatkozások találhatóak. A 3. oldal első bekezdése utal egyáltalán csak az érvénytelenítésre.

Itt is azonban az első mondat két Közbeszerzési Döntőbizottsági döntés meghivatkozása. Majd jön az első és egyetlen mondat, mi is az érvénytelenítés általános ténybeli oka: „A termékcsere – az ajánlati kötöttség beállta következtében – nem megengedett a hiánypótlás során.”

Majd megint egy általános szöveg jön, de legalább a tárgyra vonatkozóan: „A Kbt. vonatkozó rendelkezése szerint csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba vagy hiány pótolható. Azaz, ha az áru megnevezése szerepel az adott soron, annak megfeleltetése igazolására vonatkozó adatok hiánypótlás keretében bekérhetőek, pontosíthatóak, de cserére, új áru megnevezésére, hiánypótlás keretében már nincs mód, lehetőség.”

Az indokolás ebben a formában egyáltalán nem részletes, abból az érvénytelenítés oka valójában ki sem derül. Csak következtetni lehet, hogy a hiánypótlást termékcsereként kezelte az Ajánlatkérő, de erre határozott állítást nem tesz. Nincs arra indokolás a szövegben, mitől lenne a Kérelmező eljárása termékcsere, és a tényállásban közölt megnevezés-javításból sincs levezetve, miként eredményezné ez a termék cseréjét. Bizonyára ezért hiányzik annak is a rögzítése, hogy pontosan az Ajánlatkérő szerint mit cserélt és mire a Kérelmező.

Mivel az érvénytelenítésből nem megismerhető, így a vitarendezés keretében érdemében – azaz konkrétan nem, csak általánosan Kérelmező saját vélekedésére alapítva - támadni sem lehet, mitől lenne a tárgyi név-javítás termékcsere, illetve miért nem tulajdonított jelentőséget az Ajánlatkérő a cikkszámoknak, a gyártói adatoknak, stb., miként ütköztette a két excel táblázat adatait. Nem tudni miként jutott arra a következtetésre Ajánlatkérő, hogy a megnevezés módosítása - a többi rendelkezésre álló adat ellenére - termékcsere eredményezett. A mérlegelés szempontjai, körülményei sem megismerhetőek.

Csupán egy tényállásfelvételt követő rövid egy-mondatos, még csak nem is kijelentő módú állítás (?) van.

Ugyancsak nem tartalmaz az érvénytelenítés jogi levezetést arra vonatkozóan, miért lenne ez a Kbt. 71. §. (8) bekezdése szerinti jelentős módosítás, mint ahogy a (8) bekezdésen belül még csak az alkalmazandó alpont és kitétel sem kerül megjelölésre, miközben fentebb a 2. oldal végén még a b) alpont teljes szövegét idézi az irat. Tehát az alapkérdés az, miért nem a (8) bekezdés b) pont által – és Kbt. 71. §. (1) és (3) bekezdése szerinti - megengedett körbe tartozik ez az eset? Erre sincs semmiféle indokolás az érvénytelenítés szövegében, és így még csak nem is konzekvens a szöveg. Megjegyzendő, hogy a meghivatkozott két Közbeszerzési Döntőbizottsági döntésre való utalás sem teszi érthetővé a helyzetet, sőt, éppen ellenkezőleg. A két döntés egyike sem a jelen eset szerinti, ráadásul tartalmilag éppen a jelen érvénytelenítéssel ellentétes indokolású.

Az érvénytelenítés ezen az előírás alapján:

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”

Az érvénytelenítés szövegében egyáltalán nem kerül megjelölésre az a meghatározott feltétel, ami legyen akár az ajánlattételi felhívásban, akár a közbeszerzési dokumentumban, akár a jogszabályban, de nem teljesül, aminek az ajánlat nem felel meg.

Megjelölés hiányában ez egyáltalán nem derül ki az érvénytelenítés szövegéből. Nincs pontosan megjelölt meg nem felelőségi előírás meghivatkozva az érvénytelenítésben, azaz még az érvénytelenítési alapkövetelmény sem teljesül.

Az itt előadottak okán az érvénytelenítés szövege nem felel meg a Kbt. 79. §. (1) bekezdése előírása követelményének. A hiány súlyos, a jogorvoslati jogunk korlátja.

II. Kbt. 69. §. (1) – (2) bekezdése, Kbt. 73. §. (1) bekezdés e) pontja megsértése: Az alábbiakban az érvénytelenítés – fentebb hivatkozott – tartalmi hiányosságai okán a Kérelmező a saját általános álláspontját tudja megfogalmazni az érvénytelenítés jogszerűtlensége tekintetében.

Az érvénytelenítésben felvett tényállás iratellenes. Az nem vitatott, hogy az excel táblázatok közül a „Sercos_reszletes artablazat_SZGRH24” táblázat „C” oszlopában – „Megnevezés” - a 949 – 963 sorokon a „HP EliteBook 6 16 inch G1a” hordozható számítógép megjelölés szerepel.

Kérelmező ezen kifejezetten megnevezésként megjelölt oszlop esetében tüntetett fel – az oszlop elnevezése szerint is – helytelen megnevezést. Az érvénytelenítéssel szemben azonban a „Sercos_Műszaki megfeleléségi táblázat: SZGRH24” táblázatban a megjelölés helyes, ami a „C” oszlop 715 sorától látható, a „Megajánlott eszköz pontos típusa” kitétel a „B” oszlop „Termék Ajánlatkérő által megadott főbb műszaki paraméterei/tulajdonsága” megjelölés alatt.

Tehát az egyik táblázatban helyes volt a megjelölés/elnevezés, a másik táblázatban nem. Ezért is kapott rá többek között hiánypótlást a Kérelmező, illetve kérte az ellentmondás feloldását az Ajánlatkérő. Ajánlatkérő is érzékelte az elírást és eredetileg önmaga is hiánypótolhatónak ítélte. Ha nem így lett volna, akkor nem kéri az ellentmondás feloldását.

A „Sercos_reszletes artablazat_SZGRH24” táblázatban a „Megnevezés” oszlop, mivel ez a „C” oszlop, került az érvénytelenítés szerint kizárólag módosításra (érvénytelenítés szempontjából relevánsan).

Hangsúlyozottan – az érvénytelenítés érdeme szerint – csak a termék megnevezése! Más adat nem. A táblázat egyéb sorai/oszlopai, így a termék azonosítását lehetővé tevő „B” oszlop szerinti „cikkszám” megjelölés az érvénytelenítés tárgya vonatkozásában nem módosult, miként a „D” oszlop szerinti „Gyártó” „Lenovo” megjelölés sem. Ugyancsak nem módosultak a „Sercos_Műszaki megfeleléségi táblázat:SZGRH24” adatai sem.

A fantázianév terméknév módosítása, ami a szakértő Ajánlatkérő számára is kiderülően egyszerű elírás, semmiben sem befolyásolja az eredeti megajánlást, ami a cikkszámmal és a műszaki adatokkal beazonosítható.

Valójában a releváns a cikkszám, ami az abszolút azonosítást biztosítja, nem változott.

Tehát a termék nem került módosításra, nincs termékcseré, mivel a megnevezés oszlopban található név módosítása a pontos technikai adatokkal és konkrét azonosítást eredményező cikkszámmal szemben nem eredményezi a termék cseréjét csak és kizárólag a termék elnevezése / megjelölése téves feltüntetése miatt javítását.

Márpedig ez a javítás egyáltalán nem jelentős, valóban csak részletkérdésre vonatkozó hiba javítása, amely változás sem az ajánlati árat, sem a sorrendet, sem semmi mást nem befolyásol.

Az érvénytelenítésből sajnos nem derül ki, miért nem ezt az álláspontot foglalta el az Ajánlatkérő. Ezen klasszikus elírási hiba javítása a Kbt. 71. § (3) bekezdése és (8) bekezdés b) pontja szerinti megengedett körbe tartozik. Az érvénytelenítés azonban sajnos nem ad választ, szerinte miért nem ez az eset áll fenn.

Az érvénytelenítésben meghivatkozott D.418/14/2016. számú döntés egyértelműen más esetre vonatkozott, hiszen abban „a kérelmező az ajánlatához csupán kereskedelmi ajánlatot csatolt, ajánlata a fentiekben hivatkozott műszaki előírások közül semmilyen adatot nem tartalmazott.”

A jelen esetben valamennyi műszaki adat megadásra került és konkrét cikkszámmal került a termék megjelölésre, az beazonosítható.

A tárgyi döntésben a Közbeszerzési Döntőbizottság elvárása a „egyedileg beazonosítható termékekre vonatkozó ajánlat” volt. Márpedig itt van már csak a cikkszám miatt is egyedileg beazonosítható termékekre vonatkozó ajánlat.

A tárgyi döntésében a Közbeszerzési Döntőbizottság leszögezte, hogy érvénytelenséget csak akkor lehet megállapítani, ha „a beszerzés tárgyának beazonosításához szükséges alapvető adatokat – termék gyártóját, típusát, főbb műszaki paramétereit – sem tartalmazó ajánlat”-ról van szó. A jelen esetben azonban mint fentebb kifejtésre került, minden alapvető adat, minden műszaki adat, így cikkszám megadásra került, csupán a megnevezés változott a hiba javításával.

A hivatkozott döntés tehát éppen a Kérelmező álláspontját támasztja alá, az érvénytelenítő

döntésből nem derül ki, miért rendelt ehhez érvénytelenítést alátámasztó hatást az Ajánlatkérő. Az érvénytelenítésben meghivatkozott másik Közbeszerzési Döntőbizottsági döntés, a D.409/12/2016-os számú, kifejezetten megerősíti a Kérelmező álláspontját, így itt sem érthető – az érvénytelenítésből ez sem derül ki – miért hivatkozta azt meg az Ajánlatkérő az érvénytelenítés szempontjából. A döntésben a termékre az adott ajánlattevő által megadott termék elnevezést helyettesítő kódszám változásáról fejtette ki álláspontját a Közbeszerzési Döntőbizottság. (...)

A jelen esetben Ajánlatkérő nem az adatok összességét, illetve azokat nem együtt értelmezte. A cikkszámmal azonosítható termék, melynek a műszaki paraméterei is megadásra kerültek nem változott – se a gyártó, se szakmai, se a műszaki paraméterek és egyébként az ajánlati ár sem – pusztán a megnevezés került a nyilvánvalóan téves feltüntetés miatt módosításra, így az ajánlati kötöttség megsértése nem állapítható meg.

Mivel az érvénytelenítő döntés tartalmilag hiányos, abból az Ajánlatkérő részletes álláspontja nem megismerhető, Kérelmező ezért nem a meg nem ismerhető indokú érvénytelenítésre reagál e körben tételesen, hanem a saját álláspontja részletes bemutatásával tud csak a mellett érvelni, hogy az érvénytelenítés jogszerűtlen volt, bemutatva azt, miért nem lehet szó termékcseréről. (...)

24. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2025. november 17. megadott válaszával teljes egészében elutasította az alábbi indokok szerint:

„Ajánlatkérő álláspontja az 1. és a 2. kérelmi elem vonatkozásában:

Ajánlatkérő álláspontja szerint a 2025. november 10. napján kelt érvénytelenítésről szóló tájékoztatás teljeskörűen tartalmazza az érvénytelenség indoklását. Ajánlatkérő ismételten rögzíti, hogy a 2025. szeptember 24. napján megküldött hiánypótlási felhívásban jelezte Kérelmező részére, hogy a „Közös Ajánlattevő ajánlatában benyújtott Részletes ártáblázatában és Műszaki megfelelőségi táblájában az alábbi cikkszámok esetében Lenovo gyártót jelölt meg, azonban a Termék megnevezéséhez más gyártó eszközt (és kapcsolódó komponenseit) ajánlotta meg:

SZGRH24_NB7_LE_2502 HP EliteBook 6 16 inch G1a hordozható számítógép

SZGRH24_NB7_CPU1_LE_2502 AMD Ryzen 5 220 processzor

SZGRH24_NB7_CPU2_LE_2502 AMD Ryzen 7 250 processzor

SZGRH24_NB7_CPU3_LE_2502 AMD Ryzen 5 PRO 230 processzor

SZGRH24_NB7_CPU4_LE_2502 AMD Ryzen 7 PRO 250 processzor

SZGRH24_NB7_TAS_LE_2502 HP Everyday 16 Odyssey Gray Laptop Bag

SZGRH24_NB7_DOK_LE_2502 HP USB-C Dock G5”

és hiánypótlás keretein belül felhívta Kérelmező figyelmét, hogy a Részletes ártáblázat C oszlopában megnevezett termékre beállt az ajánlati kötöttsége. Ajánlatkérő tájékoztatta Kérelmezőt, hogy a fenti cikkszámú termékek esetében ellentmondás vélt felfedezni a C oszlopban megjelölt termék megnevezés, valamint a D oszlopban megjelölt Gyártó megnevezés és a H oszlopban megjelölt Termék URL megjelölés között. Fentiek alapján ajánlatkérő kérte Kérelmezőt, hogy szíveskedjenek felvilágosítás keretében feloldani az ellentmondást és hozzák összhangban a D oszlopot és H oszlopot a C oszlopban megjelölt termékkel.

Tehát Ajánlatkérő a következőket kérte Kérelmezőtől:

Kérelmező a részletes ártáblázat C oszlopában (Termék megnevezése) HP márkájú termékeket ajánlott meg a fenti cikkszámú termékek (B oszlop) esetében. Ezzel szemben a részletes ártáblázat D oszlopában Lenovo gyártó került kiválasztásra a legördülő menüből, valamint a H oszlopban megjelölt URL Lenovo márkájú termékadatlapot jelenít meg.

Tekintettel arra, hogy a C oszlopban megjelölt termék vonatkozásában már az ajánlattételi határidő lejártakor beállt a Kérelmező ajánlati kötöttsége, így ezen termék módosítás a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik, azonban az oszlopok közötti ellentmondás feloldását ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte, mi szerint a C oszlopban lévő termékhez kapcsolódó Gyártó kerüljön megnevezésre a D oszlopban, valamint a C oszlopban lévő termék URL adatlapján adja meg a H oszlopban.

Vagyis Ajánlatkérő a kérelemben foglaltakkal ellentétben nem azt kérte, hogy a termék elnevezését módosítsa Ajánlatkérő, hanem azt, hogy megfelelő gyártó megnevezését tüntesse fel.

Kérelmező a 2025. szeptember 30. napján benyújtott hiánypótlásában az ártáblázatban a C

oszlopban megnevezett, kötöttséggel terhelt terméket (HP EliteBook 6 16 inch G1a hordozható számítógép) módosította Lenovo ThinkPad T16 Gen 4 termékre, továbbá nyilatkozatban jelezte, hogy adminisztrációs hiba miatt tévesen HP termék került megnevezésre és ajánlatukban következetesen Lenovo márkájú terméket kívántak ajánlani. Erre tekintettel Kérelmező az ártáblázat D oszlopban lévő Gyártót, valamint a H oszlopban lévő URL címet nem javította.

Ajánlatkérő álláspontja szerint annak ellenére, hogy a Kérelmező érvelésében következetesen Lenovo termékeket kívánt megadni, a fenti cikkszámú termék vonatkozásában HP termékeket ajánlott meg a részletes ártáblázatban és a műszaki megfelelőségi táblában egyaránt (715. sor D oszlop). Annak ellenére, hogy a részletes ártáblázat B, D és H oszlopokban lévő műszaki alátámasztó adatok vélhetően egy termékre mutatnak, Kérelmező a C oszlopban egy másik márkájú terméket ajánlott meg, így az ajánlati kötöttség erre a termékre állt be. Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem áll módjában a megajánlott termék módosítását kérni hiánypótlás keretében még akkor sem, ha a további alátámasztó műszaki adatok vélhetően egy termékre is mutatnak. A 2025. november 10. napján kelt érvénytelenítésről szóló tájékoztatóban foglaltak alapján Kérelmező a hiánypótlás során a megajánlott termékét egy másik termékre cserélte, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős módosításnak számít.

A fent leírtak alapján a Kérelmező által képviselt közös ajánlatevők ajánlata az első ajánlati rész vonatkozásában megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, így közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő megjegyzi továbbá, hogy az ajánlat módosításának minősítette a hiánypótlás során Kérelmező által végzett cselekményt, azzal kapcsolatban Ajánlatkérő nem azonosított termékcsere-t. Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő elutasítja kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének valamennyi kérelmi elemét a közbenső döntés Kérelmező által képviselt közös ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségéről szóló része vonatkozásában, és vitatja a Kérelmező által leírtakat. Ajánlatkérő álláspontja változatlanul az, hogy a Kérelmező a hiánypótlás benyújtása során az ajánlati kötöttséggel terhelt terméket módosította.

Továbbá ajánlatkérő vitatja, hogy a 2025. október 29. napján kibocsátott közbenső döntéssel sérülne a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdése, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja.

Ajánlatkérő a Kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet, mint megalapozatlant elutasítja.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozata

25. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően 2025. november 26. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben a jogsértés megállapítása mellett kérte a jogsértő ajánlatkérői döntés megsemmisítését és az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek – közte a kérelmező képviselőjében eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó díjának – viselésére. A kérelmező a jogsértés megtörténtének időpontját 2025. november 10. napjában, az arról való tudomásszerzés időpontját pedig 2025. november 17. napjában jelölte meg.

26. A kérelmező az első kérelmi elem körében a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértését állította a nem részletes indokolási tartalmú érvénytelenítő döntés kapcsán. A kérelmező e tekintetben teljes egészében hivatkozta az előzetes vitarendezési kérelmét és az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszát és arra mutatott rá, hogy az előzetes vitarendezésre adott válaszban az érvénytelenítés hiányzó tartalma utólag nem pótolható jogszerűen. Kiemelte, hogy a döntésben szükséges megadni az érvénytelenítés indokát, visszakövetkeztetéssel egy hiánypótlás tartalmára megadni nem lehet. Amennyiben pedig érdemi többlet látható az előzetes vitarendezés alapján, úgy a válaszában előadottak a döntés részévé kizárólag azáltal válhatnak, amennyiben az ajánlatkérő magát az érvénytelenítést javítja. Az ajánlatkérőnek tehát arra nincs lehetősége, hogy a vitarendezési kérelmen keresztül pótolja az általa felismert hibát és kiegészítse az érvénytelenítés indokát.

27. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő által megadott válasz alapján azonban nem is értelmezhető az érvénytelenítés indoka, az ajánlatkérő önmagának is ellentmond, hiszen előbb azt írja, hogy a kérelmező közös ajánlattevő „a megajánlott terméket egy másik termékre cserélte”, majd azt, hogy „az ajánlatkérő nem azonosított termékcsere”. Mindez pedig egy olyan indokoláshoz társul, mely szerint a kérelmező közös ajánlattevő módosította ajánlatát, mert egy terméknevet cserélt egy másikra, ami pedig annyit jelenthet, hogy termékcsere történt.

Megjegyezte, hogy az ajánlatkérői válaszban az ajánlatkérő közbenső döntésének indoka nem került megjelenítésre, tehát sem az érintett oszlop és sor, sem az, hogy milyen levezetés alapján jutott ajánlatkérő az érvénytelenítésre, miért kezelte módosításként a megnevezés változtatását, amit válaszában már termékcsereként definiál. Álláspontja szerint a vitarendezésre adott válasz alapján sem érthető az, és továbbra sincs indoklás arra, mitől lenne a kérelmező eljárása (puszta elnevezés / név-javítás) termékmódosítás vagy termékcsere, és a tényállásban közölt megnevezés-javításból sincs levezetve, miként eredményezné mindez az ajánlati kötöttség megsértését. Nem tudható továbbá, hogy az ajánlatkérő miért nem tulajdonított jelentőséget a cikkszámoknak, a gyártói adatoknak, stb., miként ütköztette a két excel táblázat adatait, így az sem tudható, hogy az ajánlatkérő végül miért jutott arra a következtetésre, hogy a megnevezés puszta módosítása – a többi rendelkezésre álló adat ellenére – valójában termékcsere eredményezett. A mérlegelés szempontjai, körülményei nem megismerhetők. Meglátása szerint az alapkérdés továbbra is az, és erre vonatkozóan nem található indoklás az érvénytelenítés szövegezésében, hogy az ajánlatkérő szerint a jelen eset miért nem a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont által megengedettek körébe tartozik. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában továbbra sem adta elő az érvénytelenítés valós és érdemi okait, mindez pedig a kérelmező jogorvoslati jogának korlátját is jelenti, illetve jelentette a vitarendezés során.

28. A kérelmező a második kérelmi elem körében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését állította jogszerűtlen érvénytelenné nyilvánítás körében. A kérelmező e körben rámutatott arra, hogy a tárgyi eljárásban egy bonyolult, komplex szakmai ajánlatot kellett beadni, mely két excel táblázatból áll. Rámutatott, hogy a dokumentáció II. fejezetének 21. számú segédlet 6. és 7. pontjából az derül ki, hogy az adott termék beazonosítását az URL elérhetőség megadása szolgálja, amennyiben pedig nincs megadva URL elérhetőség, kizárólag akkor kell a termék megnevezésnek az egyértelmű azonosítást lehetővé tennie. E körben szükségesnek látta rögzíteni, hogy a jelen jogvitás termék esetében volt azonosítást lehetővé tevő URL elérhetőség megadva, azaz ebből a termék pontosan beazonosítható volt. Kiemelte, hogy a 2. számú kiegészítő tájékoztatás 34. és 35. válasza pedig teljesen egyértelművé teszi a kérdést, mivel a gyártói specifikációként az URL-t nevezi meg, ez az tehát, ami a terméket azonosítja. Előadta azt is, hogy a 21. számú segédlet 4. pontja szerint, amennyiben a megajánlás nem lett volna pontosan beazonosítható, akkor nem kerülhetett volna sor hiánypótlásra, tehát azzal, hogy az ajánlatkérő hiánypótlást bocsátott ki, maga ismeri el, hogy a megajánlás beazonosítható volt.

29. A kérelmező rámutatott arra, hogy az automatikusan képzett cikkszámok tartalmazták a gyártóra vonatkozó „LE” megjelölést. Az ártáblázat 949. során a „C” oszlopban, a megnevezés alatt feltüntetett „HP EliteBook 6 16 inch G1a hordozható számítógép” mellett cikkszámként az „SZGRH24_NB7_LE_2502” megjelölés szerepelt. Meglátása szerint az elírás tényét egyértelműen mutatja, hogy a 949. soron is és a 964. soron is azonos megnevezés szerepel, de a cikkszámok eltérőek. Az egyes elnevezések alatt a 949-963. sorokon és a 964-978. sorokon eltérő cikkszámú műszaki tartalom van, az egyik esetben az „LE” cikkszámú, a másik esetben a „HP” cikkszámú megjelölésekkel. Ezzel összefüggésben kiemelte, hogy a műszaki leírásban előírásra került, hogy egy cikkszám csak egyszer szerepelhet az árlistában, és ez a cikkszám a gyártónak megfelelően kerül meghatározásra. Tehát az „LE” jelű cikkszám a Lenovo termék szerinti. Ugyancsak lényeges előírásként jelenítette meg, hogy két gyártótól kellett megajánlást tenni, így amennyiben mindkettő megajánlás valóban ugyanaz a HP termék lett volna, akkor az ajánlat érvénytelen lett volna. Ebből következően két különböző gyártó termékéről kellett szó legyen, hiánypótlás erre tekintettel volt kibocsátható.

30. A kérelmező kiemelte, hogy az ártáblázat 949. sorának „D” oszlopában gyártóként is a Lenovo kerül megjelölésre. Ehhez kapcsolatosan utalt arra, hogy a műszaki megfelelőségi táblázat „C” oszlopában gyártmány megjelölés alatt a „Lenovo”, a „D” oszlopban „HP” felirat található. Tehát látszik, itt is, hogy két különböző termékről van szó. A vitarendezési válaszban írtakkal szemben a „C” oszlop 715. sora a „megajánlott eszköz pontos típusa” a Lenovo oszlopban „Lenovo ThinkPad T16 Gen 4”, a HP oszlopban „HP EliteBook 6 16 inch G1a”. Az ajánlatkérő – a válasza szerint – ténybelileg tehát a HP oszlopot nézte a Lenovo oszlop helyett. Azonban kétféle gyártmányú termék van, és a 715. soron is ezért két oszlop van, két termékkel. A jelen jogvita szempontjából releváns a „C” oszlop és nem a „D” oszlop, hiszen oszlopok gyártójának elnevezése is erre vonatkozik. A megnevezések alatt a 716-728. sorokon az egyes műszaki paraméterek vannak feltüntetve, amiből ugyancsak látszik, hogy két különböző termékről van szó.

31. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a két excel táblázat összevetése alapján látható, hogy mind az ártáblázatban, mind a megfelelőségi táblázatban két gyártó két konkrét terméke került megajánlásra. A két termék műszaki adatai is elkülönülten beazonosíthatók mindkét táblázatban, azokhoz két különböző cikkszámazonosítás és két különböző műszaki tartalom tartozik. A két táblázat így azonosítható megajánlásait összevetve eltérés az egyik termék elnevezésében van, mert miközben a megfelelőségi táblázat 715. sor „C” oszlopában „Lenovo ThinkPad T16 Gen 4” megnevezéssel szerepel, mint a „megajánlott eszköz pontos típusa”, addig az ártáblázat 949. során a „C” oszlop „Megnevezés” alatt ugyanezen műszaki tartalommal már „HP EliteBook 6 16 inch G1a hordozható számítógép” elnevezéssel. Az ajánlatban valójában ez volt az ellentmondás, mert az ajánlatkérő eljárásával szemben nem csak egy táblázaton belül kellett volna az ellentmondást figyelembe venni, ahogy azt a hiánypótlás teszi, hanem a másik táblázat adattartalmával is egyben kellett volna kezelni a kérdést. De ez az egyben kezelés még az érvénytelenítésben sem jelenik meg, csak elsőként a vitarendezési válaszban. Így tehát a hiánypótlással írtakkal szemben az ártáblázat „C” oszlopban található megnevezést nem csak a „D” és „H” oszloppal kellett „összhangba hozni”, hanem a „C” oszlopot az ártáblázat „B” oszlop cikkszámával is, valamint a megfelelőségi táblázat „A” oszlop cikkszámával, „B” oszlop megajánlott eszköz pontos típusának tartalmával és a „C” oszlop pontos típusmegjelölésével is.

32. A kérelmező kiemelte, hogy az ártáblázat „C” oszlop tárgyi sora megnevezése állt minden mással ellentétben, ami az adott konkrét termékre vonatkozott. Az ellentmondás olyan szintű volt, hogy a két táblázatban még az elnevezése is eltérő volt az adott, más adatokkal pontosan azonosítható terméknek. Az egyikben az elnevezése „HP EliteBook 6 16 inch G1a” hordozható számítógép a másikban „Lenovo ThinkPad T16 Gen 4”. A kérelmező pedig hiánypótlásban ezt a megnevezést az ártáblázat „C” oszlopában a tárgyi soron javította az ártáblázat és a megfelelőségi táblázat többi részének és műszaki tartalmának megfelelően, mely az érvénytelenítés szerint nem volt megengedett. Az érvénytelenítés általános jelleggel hivatkozott arra, a termékcseré nem megengedett (ami a vitarendezési válasz szerint már nem is termékcseré, hanem módosítás). Az érvénytelenítésből még nem derült ki, miért lenne ez a megnevezés javítás termékcseré/módosítás és miért sértené a Kbt. 71. § (8) bekezdése, érvénytelenítésben meg sem jelölt előírását.

33. A kérelmező hivatkozta az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszát, és kiemelte, hogy az ajánlatkérő válasza szerint az ajánlati kötöttség nem a kérelmező ajánlata egészére, nem a műszaki tartalom egészére (így például adott cikkszámú termékre), nem a közbeszerzési dokumentumban és a kiegészítő tájékoztatásban kifejezetten megjelölt URL-lel azonosítható pontos termékre, hanem kifejezetten a szakmai ajánlat részét képező két excel táblázat közül az egyik táblázat adott oszlopán található rubrikában megadott adatra állt be, ami egy termék megnevezése volt. Álláspontja szerint azonban az ajánlati kötöttség nem egy komplex szakmai ajánlat egyik táblázatából önkényesen kiragadott egyetlen rubrikájában található megjelölésére, egyetlen elemére áll be, hanem a műszaki tartalom egészére.

34. A kérelmező kiemelte, hogy az irányadóként megadott URL elérés alapján ellenőrizhetően a „Lenovo ThinkPad T16 Gen 4”-re visz, ezért nem egyértelmű, hogy be az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlati kötöttség az azt le nem fedő elnevezésre miért áll. Amennyiben pedig az ajánlatkérő előzetesen megadta az URL kiemelt szerepét, akkor kérdéses, hogy az ajánlatkérő tetszőlegesen miért választ ki egy másik táblázati adatot, amire kizárólagos ajánlati kötöttséget keletkeztet. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a jelen esetben az URL-t jelölte meg előzetesen, mint azonosító adatot, de emellett a táblázat külön cikkszámot is generált a termékre, ami ugyancsak azonosít. Mindehhez részletes műszaki tartalom került hozzárendelésre. Ehhez képest pedig a termék fantázianeve elírása a műszaki tartalom tekintetében speciális jelentőséggel nem bírhat. Azzal pedig, hogy a kérelmező a termék-fantázianevet javította, mely fantázianév egyebekben a másik táblázatban helyesen szerepelt is, semmilyen módon nem módosította a szakmai ajánlat műszaki adatait, azok továbbra is változatlanok maradtak, azok azonosíthatók voltak. Így tekintettel arra, hogy a szakmai ajánlatot a megadott adatok összessége képezte, az elnevezésre vonatkozó ellentmondás feloldása, mely egy elírásra volt visszavezethető, hiánypótlás keretében, az ajánlati tartalom változtatása nélkül feloldásra került, melyre a kérelmezőnek jogszerűen lehetősége volt, az nem minősült az ajánlat módosításának.

35. A kérelmező arra hivatkozott, hogy a hiánypótlás nem volt jelentős, sem az ajánlati ár, sem annak részösszege nem került módosításra, így nem befolyásolta az értékelési sorrendet. Egy komplex, nagy terjedelmű, sok excel sorból és oszlopból álló ajánlat egyetlen rubrikájában történő elírás javítása az ajánlatot nem befolyásolja. Hangsúlyozta, hogy az ajánlati kötöttséggel terhelt tartalom nem került módosításra, nem történt termékcsere, pusztán az elnevezés javítására került sor úgy, hogy máshol az elnevezés is helyesen szerepel, ebből eredően sem a megajánlott termék cseréjére, sem a szakmai ajánlat módosítására nem került sor, a kérelmező nem sértette meg az ajánlati kötöttséget. Utalt arra, hogy a szakmai ajánlat a joggyakorlat alapján kizárólag abban az esetben nem hiánypótolható, amennyiben az teljesen hiányzik, melyet a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2025. május hó 29. napján kiadott útmutatójával is alátámasztottnak látta. Meglátása szerint az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti jogintézményt eljárásában kezdetben helyesen alkalmazta, azonban utóbb helytelenül jutott arra a jogszerűtlen következtetésre, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti tilalom állna fenn.

36. A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjon felüli költségigényével összefüggésben hivatkozta a Kúria Pfv.II.20.887/2023/6. számú ítéletét és kérte, hogy a Döntőbizottság ezen ítéletben foglaltakra figyelemmel a kérelmező által megjelölt teljes egyéb eljárási költség (megbízási díjat) ítélje meg, tekintettel arra, hogy a Kbt. 145. § (7) bekezdésére figyelemmel a kérelmező köteles külső szakembert igénybevétele. A hivatkozott kúriai ítélet nyomán kérte, hogy a Döntőbizottság mellőzze az olyan szubjektív elemeket a költségcsökkentés tekintetében, melyet a D.353/14/2024. számú határozat 117. pontjában is ismertet. Megjegyzete, hogy tekintve, hogy a kérelmező és a Kbt. szerinti jogi képviselője között a Ptk. 6:772. §-a szerint megbízási szerződés jön létre, így kérelmezőnek díjfizetési kötelezettsége keletkezik a jogszabály alapján kötelezően igénybeveendő képviseleti tevékenység tekintetében. A kérelmező az erre vonatkozó szerződés csatolásával igazolta a költségigényét és hivatkozta az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontját.

37. A kérelmező 2026. január 14. napján, az ajánlatkérő észrevételével összefüggésben kiemelte, hogy tényszerű, hogy két excel táblázatot kellett kitölteni, azonban az ajánlatkérői állítással szemben ezen táblázatok nem voltak egymáshoz képest rangsoroltak, azaz nincs elsődleges vagy másodlagos táblázat és a megajánlást nem egyik vagy másik táblázat elsődlegességével vagy másodlagosságával kellett megtenni. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban semmiféle hierarchiát nem határozott meg sem az egyes táblázatok, sem azok egyes sorai vagy oszlopai között, így utólagosan ilyen tárgyú rangsorra sem hivatkozhat. Az ajánlatkérő álláspontjával szemben nemcsak az ártáblázat tartalmazta a megajánlást, hanem a benyújtott excel táblázatok és egyéb adatok összesen, melyek együtt, összességében kezelendők, nem kiragadott elemekben. Rámutatott, hogy jelen esetben a kiadott excel-táblázathoz képesti eltérő formátumú ajánlattételre

nem került sor.

38. Az első kérelmi elem körében tett ajánlatkérői előadásra tekintettel megjegyezte, hogy az érvénytelenné nyilvánítás indokainak egyértelműnek kell lennie, nem kikövetkeztetni, hogy az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét pontosan mi okozza. A részletes indokolás pedig nem azt jelenti, hogy azt értő olvasással, eljárási cselekmény vagy az addig keletkezett iratok értelmezésével, következtetéssel kell megállapítani. Az pedig, hogy az ajánlatban hiba lett volna, arra hivatkozott, hogy a Kbt. a hiba kategóriáját vagy jogintézményét nem ismeri, így az ajánlatkérő nem alkalmazhat vagy értelmezhet a Kbt. fogalomrendszerétől és besorolásától eltérő hiánypótlási kategóriát. A második kérelmi elem körében pedig kiemelte, hogy az ajánlatkérő kötelessége döntést hozni egy ajánlat érvénytelensége körében és ennek pontos indokát adni, nem ajánlattevő feladata pontosítani az ajánlatkérőt abban, hogy az ajánlat érvénytelenségét mi okozza.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

39. Az ajánlatkérő a 2026. január 5. napján tett nyilatkozatában a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő előírásokra hivatkozásul elsőként arra mutatott rá, hogy a szakmai ajánlat megtételét két dokumentum benyújtásával követte meg, melynek oka, hogy az eljárás központosított beszerzés keretében, keretmegállapodás megkötésével valósul meg, ezért szakmai ajánlat egy dokumentumon belül nem tehető.

40. Megjegyezte, hogy a részletes ártáblázatban a beszerzés tárgyára vonatkozó megajánlásokat kellett megtenni, azaz a termékekre és szolgáltatásra vonatkozó megajánlásokat elsődlegesen ezen táblázat tartalmazta. Az ajánlatkérő meghatározta, hogy a szakmai megajánlásokat a részletes ártáblázatnak kell tartalmaznia, mely összefüggésben áll azzal, hogy az ajánlatkérő ezen táblázat adatait tölti fel keretmegállapodás után a DÜK alkalmazás elektronikus beszerzési rendszer moduljában (IDPR). Nem elfogadható ezért a táblázat más formátumban vagy struktúrában történő benyújtása. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő előre és egyértelműen meghatározza melyik dokumentum képezi a megajánlást, ebben pedig hierarchiabeli különbséget tesz az oszlopok között annak érdekében, hogy az ajánlattevők az ajánlati kööttség lejárta után az ajánlataikat szabadon ne változtassák meg. Előadta, hogy a termék/szolgáltatás megnevezése, a termék gyártó megjelölése, a termék URL-je, és a legfontosabb, a termék/szolgáltatás nettó szerződéses ára a részletes ártáblázatban kerül feltüntetésre. A részletes ártáblázat adattartalma az, ami a keretmegállapodás megkötése után nyilvánossá válik azzal, hogy az IDPR-ben mindenki számára látható lesz. Az érintett szervezetek ezen adatok alapján bonyolítják le a keretmegállapodásos eljárás második részét, illetve a részletes ártáblázat az a dokumentum, amelynek teljes hiánya érvénytelenségre vezet, alapvetően ez adja a két dokumentum közötti hierarchiabeli különbséget. Ezzel szemben a műszaki megfelelési táblázatban a műszaki leírásban való tételes megfelelés kerül feltüntetésre, amely a műszaki leírásnak való megfelelés szempontjából jelentős, azonban az abban megadott adatok nem egyértelműsége, illetve hiányossága sokkal bővebb körben nyújt hiánypótlási, felvilágosítás adási lehetőséget az ajánlattevők számára. Ez a táblázat azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatkérő ellenőrizni tudja, hogy a műszaki leírásban megadott minimális műszaki követelmények teljesülnek-e vagy sem.

41. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő az eljárás megindításakor rögzítette, hogy a részletes ártáblázatban a színezett cellákat az ajánlattevőknek kell kitöltenie, többek között itt kellett megadnia a megajánlott termék megnevezését is. Előírásra került azt is, hogy a termék megnevezésének alkalmasnak kell lennie a termék egyértelmű beazonosítására, azaz az ajánlattevő az egyes cikkszámokhoz tartó termékmegajánlást a részletes ártáblázatban volt köteles megadni. Hangsúlyozta, hogy az egyes megajánlott termékek vonatkozásában a konkrét cikkszám, amely egyedi és a konkrét megajánlott termékre mutat, csak a részletes ártáblázatban kerül megadásra, a műszaki megfelelési táblázatban csupán a termék ajánlatkérő általi cikkszáma található meg,

amely az egyező műszaki paraméterekkel rendelkező termékek esetében nem determinálja egyértelműen a megajánlást. Tekintve, hogy az eljárás megindítását követően több kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem érkezett, utalt arra, hogy a műszaki leírás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok vonatkozásában apróbb pontosítások, módosítások történtek.

42. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem körében kiemelte, hogy – tekintve, hogy a kérelmező a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti űrlapot benyújtotta, és az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, hogy az adott termékre vonatkozó megajánlásokat a részletes ártáblázatban kell megtenni – a kérelmező tisztában volt azzal, hogy a részletes ártáblázat kitöltése az ajánlat benyújtásakor milyen súllyal bír. Megjegyezte, hogy éppen a kérelmező tett fel arra vonatkozó kérdéseket, hogy a megajánlott dokkolónak és táskának is az alaptermékkel megegyező gyártótól kell származnia. Miután azonban az ajánlatkérő megkezdte az ajánlatok bírálatát azt tapasztalta, hogy a kérelmező a részletes ártáblázatban nem tett egyértelműen beazonosítható ajánlatot, a megajánlás a gyártó megnevezése és az URL feltüntetése miatt nem teljesítette azon előírást, miszerint a terméknek az ajánlatkérő számára egyértelműen beazonosíthatónak kell lennie. Hivatkozta a részletes ártáblázat 949-961. sorait és kiemelte, hogy a megajánlás nem volt egyértelmű és a megajánlott dokkolónak és táskának is az alaptermékkel megegyező gyártótól kell származnia. Kiemelte, hogy az ártáblázatból az volt kiolvasható, hogy az alaptermék megnevezése „HP EliteBook 6 16 inch G1a” hordozható számítógép, a táska megnevezése „HP Everyday 16 Odyssey Gray Laptop Bag”, illetve a dokkoló megnevezése „HP USB-C Dock G5”. Ezen információk összessége alapján az volt megállapítható a kérelmező ajánlati kötöttsége a részletes ártáblázat 949., 960. és 961. sorai vonatkozásában a HP gyártó termékeire beállt. Állította, hogy ezen ajánlatkérői megállapítását a 2025. szeptember 24. napján kiküldött 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés tárgyú dokumentumban rögzítette is.

43. Megjegyezte, hogy az ajánlattevők a részletes ártáblázatban megadott gyártókat csak egy legördülő listából tudták kiválasztani, az ott szereplőkön kívül mást nem adhattak meg, illetve a gyártó kiválasztása után a cikkszámok automatikusan képződtek, azokat nem az ajánlattevők írták be, illetve nem volt megengedett a cikkszámok törlése, illetve módosítása. Mindezzel összefüggésben azt hangsúlyozta, hogy a kérelmező ajánlatban nem hiány, hanem hiba volt megállapítható, vagyis az, hogy a megajánlás nem volt egyértelmű, így az ajánlatkérő az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat tartalmának tisztázása érdekében a kérelmezőtől felvilágosítást kért, melynek körében azt kérte, hogy a kérelmező oldja fel az ellentmondást a részletes ártáblázatban található oszlopok között. A kérelmező hiánypótlásában azonban az ajánlati kötöttség megsértésével módosította ajánlatát, az ajánlatban megjelölt alaptermék megnevezését lecserélte egy másik alaptermék megnevezésére, illetve emellett a táska és a dokkoló termékeket is kicserélte az új termék gyártójának megfelelő termékekre. Az ajánlatkérő álláspontja szerint közbenső döntésében egyértelműen megjelölte az érvénytelenség indokát, melyet a tekintetben is fontosnak tartott kiemelni, hogy a kérelmező maga végezte el a módosítást és tisztában volt azzal, hogy az alaptermékhez igazodó, azzal azonos gyártmányú táska és dokkoló megajánlása kötelező.

44. Az ajánlatkérő azzal kapcsolatosan, hogy az indokolásban több esetben „termékcseré” kifejezés jelenik meg, megjegyezte, hogy ezen kifejezés az érvénytelenítő döntésében megjelölt két döntőbizottsági határozatba került rögzítésre, mely döntések háttérében lévő eljárások nem központosított közbeszerzések. Megjegyezte, hogy termékcseré intézményét a 168/2024. (V. 25.) Korm. rendelet rögzíti, mely a központosított közbeszerző szervek esetében kötelezettséget ír elő, hogy a megkötendő keretmegállapodásban a központi beszerző szerv köteles meghatározni a termékcseré lehetőségét és szabályait, összhangban a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjával. Az ajánlatkérő a „termékcseré” terminus technicus helyett a termékváltás kifejezést nevesíti, de a keretmegállapodás termékváltásra vonatkozó rendelkezései tartalmazzák a termékcseré leírását. Figyelemmel arra, hogy termékcseré csupán a keretmegállapodás megkötése után releváns, a keretmegállapodásban részes szállítók csak az ütemezett termékváltás esetén jogosultak az ajánlatban megajánlott termékeket kicserélni, így az ezzel kapcsolatos előírások, az eljárás jelen

fázisában nem relevánsak. Az ajánlatkérő erre tekintettel rögzítette az előzetes vitarendezési kérelemre adott elutasító válaszában, hogy a termékcsere lehetőségét nem azonosította a közbeszerzési eljárás jelen szakaszában.

45. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében előadta, hogy tényszerű, hogy az jelen eljárásban egy bonyolult komplex szakmai ajánlatot kellett benyújtani, mely szakmai ajánlat komplexitását az IDPR-nek való megfelelés teszi szükségessé. Kiemelte, hogy a kérelmező azon álláspontjával ellentétben, miszerint csak akkor volt kötelező megadnia a termék egyértelmű megnevezését, ha nincs megadva a termék URL elérhetősége, kiemelte, hogy a közbeszerzési dokumentumok egyértelműen tartalmazták, hogy a termékekre és szolgáltatásokra vonatkozó megajánlásokat a részletes ártáblázatnak kell tartalmaznia, továbbá, hogy a termékek megnevezésének alkalmasnak kell lennie arra, hogy termék egyértelműen azonosítható legyen. Az ajánlatkérő a következő közbeszerzési döntőbizottsági gyakorlat alapján döntött amellett, hogy lehetőséget biztosít Ajánlattevő számára, hogy feloldja az ajánlatban lévő ellentmondást, illetve abban segítsen dönteni, hogy pontosan mi is okozza az ajánlatának az érvénytelenségét. Hiszen az adott ajánlatkérői cikkszám esetében az volt az elvárás, hogy két különböző gyártó termékeit ajánlja meg ajánlattevő, a termék megnevezés alapján azonban ez nem volt igazolt. Megjegyezte, hogy a kérelmező logikai levezetéséből azt lehet kiolvasni, hogy ha az ajánlatban egy sajnálatos adminisztratív hiba van, akkor az bármikor, korlát nélkül javítható hiánypótlás keretében. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez ugyanakkor sértené az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményét, amennyiben minden más ajánlattevő esetében az az elvárás, hogy már az ajánlattételi határidőre tegyen ajánlatot a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelő, míg kérelmező esetében, aki ugyanazon megnevezésű termékeket ajánlott meg egy ajánlatkérői cikkszám esetében, hagyná az ajánlatkérő, hogy módosítsa ajánlatát utólag az előírásoknak megfelelően. Az ajánlatkérő vélemezte, hogy a kérelmező ezen hibát nem szándékosan követte el, azonban ez egy olyan hiba volt, amelynek javítására hiánypótlás keretében nem volt jogszerű lehetősége.

46. Az ajánlatkérő végezetül kiemelte, hogy nem utólag, önkényesen döntött úgy, hogy a részletes ártáblázatot veszi figyelembe a megajánlások vonatkozásában, hanem előre rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban, hogy a konkrét szakmai megajánlásoknak az ártáblázatban kell megjelennie, és azt is, hogy a terméknek a megnevezése alapján egyértelműen beazonosíthatónak kell lennie. Ez támasztja alá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok fennállását, hiszen az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak. Azon kérelmezői előadást, miszerint a megnevezés nem azonosítja a terméket, az csupán egy fantáziánév, az ajánlatkérő vitatta, ugyanis azért emelte ki, hogy a termék megnevezése alapján kell egyértelműen beazonosíthatónak lennie a megajánlásoknak, mert piaci ismeretei alapján ez az, ami determinál egy alapterméket, továbbá az érintett szervezetek is ez alapján tudnak az egyes termékekre az IDPR-ben rákeresni.

A Döntőbizottság döntése és indokai

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. február 26. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának napján (2025. november 26.) hatályos Kbt. rendelkezései az irányadók.

48. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően elsődlegesen rögzíti, hogy a kérelmező hiánypótlásának szöveges magyarázata, illetve annak melléklete üzleti titok részét képezi. A Döntőbizottságnak minderre tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen

személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a kérelmező által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra, így a tárgyi határozatban kizárólag a kérelmező hiánypótlása keretében tett nyilatkozatának azon része került megjelenítésre, mely a közbenső döntésben, az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszában, illetve a tárgyi jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatokban rögzítésre került. A Döntőbizottság az eljárás során is ezen mértéket megtartva járt el a döntés indokolása körében megjelenített adatok tekintetében.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy amíg a kérelmező az első kérelmi elem körében a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértését állította azon az alapon, hogy az ajánlatkérő közbenső döntése nem tartalmazza részletes indokát a kérelmező ajánlatának érvénytelenítése körében, addig a második kérelmi elem körében saját ajánlatának érvénytelenségét kifogásolta és állította a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését. Tekintettel arra, hogy a kérelmező alapvetően az érvénytelenítésre vonatkozó ajánlatkérői döntés jogszerűségét vonta kétségbe, ezért a Döntőbizottság előbb a második kérelmi elem körében folytatott le vizsgálatot, azaz, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a közbenső döntésben megjelenő érvénytelenségi ok tekintetében.

50. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése, valamint (7)-(8) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az

ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

51. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

52. Az ajánlatkérőt az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli. Ennek alapján elsődlegesen köteles a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumokban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál, úgy köteles a Kbt. 71. §-ának azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazására. Mind a hiánypótlás, mind a felvilágosításkérés célja az ajánlat érvényességének elősegítése, melynek körében hangsúlyozni szükséges, hogy az ajánlatkérőnek valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a vonatkozó szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia döntését.

53. Tekintettel arra, hogy a tárgyi ügyben a felek közötti vita a kérelmező által a hiánypótlás és felvilágosításadás keretében benyújtott javított részletes ártáblával összefüggésben alakult ki – a közbenső döntésben foglaltak alapján – annak is csak egyetlen sora tekintetében, ezért a Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérői előírásokat vizsgálta meg és vetette össze az ajánlatkérő eljárási cselekményeivel.

54. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárása 1. része tekintetében „Homogén” kliens oldali informatikai eszközök és kapcsolódó szolgáltatások beszerzését kívánta megvalósítani a műszaki leírásban rögzítettek szerinti releváns alaptermékek vonatkozásában. Az ajánlatkérő az ajánlat részeként szakmai ajánlat

benyújtását követelte meg, mely szakmai ajánlat két dokumentumból tevődött össze: egyrészt a részletes ártáblázatból, másrészt a műszaki megfelelőségi táblázatból, melyek kitöltésével kapcsolatos részletszabályokat a dokumentáció II. fejezetének 21. pontjában határozott meg.

55. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kibocsátott részletes ártáblázatban külön meghatározott színnel jelölte a kitöltendő cellákat, mely a (tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges) 949. sor tekintetében a gyártó (legördülő menü pontból történő) kiválasztását, a termék megnevezését, illetve a termék URL azonosító megadását jelentette („C”, „D” és „H” táblázatoszlopok). Az ajánlatkérő a termékek URL azonosítójának közlését a termékek ellenőrizhetősége miatt kérte, így ahol URL azonosító megadása nem volt kötelező, ott a termék megnevezésének kellett alkalmasnak lennie arra, hogy az ajánlatkérő a terméket egyértelműen beazonosíthassa. A részletes ártáblázatban megjelenő cikkszámot („B” táblázatoszlop) a táblázat maga képezte, így a gyártó kiválasztásával a cikkszám az adott sorhoz (illetve az azzal összefüggő termékkörre) generálásra került. A cikkszám képzésével kapcsolatos előírásokat a műszaki leírás tartalmazta.

56. A kérelmező ajánlata keretében benyújtotta a részletes ártáblázatot, melynek 949. során a „D” oszlopban a Lenovo gyártót választotta ki, így a cikkszámában az „LE” megjelenítésre került. A kérelmező a „C” oszlopban a termék megnevezése körében a „HP EliteBook 6 16 inch G1 a hordozható számítógép” megjelölést tette, a „H” oszlopban pedig Lenovo termékre vonatkozó URL azonosítót jelölt meg. A 949. sor alatt kiválasztott gyártó végett a 950-961. sorok tekintetében a cikkszámában a fent hivatkozott automatizmusból eredően szintén az „LE” került megjelenítésre. A kérelmező ajánlatában emellett becsatolta a műszaki megfelelőségi táblázatot, melynek 715-728. sorai vonatkoztak a SZGRH24_NB7 cikkszámú termékre, mely táblázat „C” oszlopa a Lenovo gyártó, a „D” oszlopa a HP gyártó termékére vonatkozóan került kitöltésre.

57. Az ajánlatkérő a 2025. szeptember 24. napi hiánypótlási felhívásában és felvilágosítás kérésében hivatkozta a részletes ártáblázat 949-953. és 960-961. sorait és rögzítette, hogy a cikkszámok a Lenovo gyártóra utalnak, azonban a hivatkozott sorok alatt a kérelmező más gyártó eszközét tüntette fel, így a „C” oszlopban megjelölt termék, a „D” oszlopban megjelölt gyártó és a „H” oszlopban megjelölt URL azonosító között ellentmondás áll fenn. A kérelmező hiánypótlása keretében – üzleti titok körébe eső – különálló nyilatkozatot tett, melyben adminisztrációs hibára hivatkozott és rögzítette, hogy Lenovo márkájú terméket ajánlott meg, melyet a műszaki megfelelőségi táblázat is alátámaszt, így ennek megfelelően a részletes ártáblázat szükséges oszlopaikat javította. Ez a jelen vizsgált esetben azt jelentette, hogy a 949. soron lévő termékjelölést („C” oszlop) „Lenovo ThinkPadT16 Gen 4” javította, azonban a tárgyi sor további oszlopaikat érintetlenül hagyta.

58. Az ajánlatkérő a fentieket követően a kérelmező ajánlatát a 2025. november 10. napján megküldött közbenső döntésében érvénytelenné nyilvánította, melynek körében hivatkozta a hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést és utalva a 949. sorra, rögzítette, hogy a kérelmező a hiánypótlása keretében benyújtott ártáblázat „C” oszlopában az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát („HP EliteBook 6 16 inch G1 a hordozható számítógép”) „Lenovo ThinkPadT16 Gen 4 „termékre” javította jelezvén, hogy adminisztrációs hiba miatt tévesen HP termék került megnevezésre. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja mellett a döntőbizottsági gyakorlatra hivatkozva kiemelte, hogy amennyiben egy áru egy adott soron megnevezéssel szerepel, hiánypótlás keretében cserére, új áru megnevezésére nem kerülhet sor, ezért a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.

59. A kérelmező az ajánlatkérői döntéssel szembeni előzetes vitarendezési kérelmében arra hivatkozott, hogy a részletes ártáblázatban kizárólag a termék megnevezését, fantázia nevét javította, más adat módosítására nem került sor, így a termék cikkszám, URL azonosítója és a gyártó megjelölése érintetlen maradt. Ebből eredően állította, hogy a termék módosításra nem került

sor, a javítás termékcsere nem eredményezett. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét azzal utasította el, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában nem azt kérte, hogy a kérelmező a termék elnevezését cserélje, hanem hogy a „C” oszlopban lévő termékhez kapcsolódó gyártó kerüljön feltüntetésre a „D” oszlopban és a „C” oszlopban lévő termék URL adatlapja jelenjen meg a „H” oszlopban. Az pedig, hogy a kérelmező az ártáblázat 949. során megjelenő termék vonatkozásában HP terméket ajánlott meg, nem vitatható, melyet megállapítása szerint a műszaki megfelelési táblázat is alátámaszt. Ebből eredően az ajánlatkérő továbbra is akként látta, hogy a kérelmező hiánypótlása keretében módosította ajánlatát, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korlátba ütközik.

60. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat fenntartva rámutatott arra, hogy az ártáblázat és a műszaki megfelelési táblázat együttesen kezelendő, illetve a részletes ártáblázat „C” oszlopában adott megnevezés állt ellentétben minden mással az adott soron, a termék pedig az URL alapján egyértelműen beazonosítható volt. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban a kérelmezői előadással szemben arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérői előírás szerint a megajánlásokat a részletes ártáblázatban volt szükséges megtenni, így az ajánlati kötöttséggel az ártáblázat „C” oszlopa volt terhelve. Azáltal pedig, hogy a kérelmező hiánypótlás keretében az ajánlat keretében benyújtott ártáblázatban megjelölt alaptermék megnevezését egy másik alaptermék megnevezésére cserélte le, a kérelmező egyértelműen az ajánlati kötöttség megsértésével módosította ajánlatát.

61. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő közbeni döntésében a részletes ártáblázat 949. sora tekintetében rögzített indokolást a kérelmező ajánlatának érvénytelensége körében, ezért a Döntőbizottság a tárgyi jogorvoslati eljárásban, a második kérelmi elem keretei között is kizárólag ezen sor tekintetében folytatott le vizsgálatot.

62. A Döntőbizottság áttekintve az ajánlatkérői előírásokat megállapította, hogy a szakmai ajánlat részeként benyújtandó részletes ártáblázat tekintetében az ajánlatkérő nem tett olyan előírást, miszerint a „C” oszlop körében tett megnevezés önmagában ajánlati kötöttséggel járna. Az ugyanakkor egyértelmű volt, hogy a részletes ártáblázatban az URL azonosítót abban az esetben meg kellett adni, amennyiben a termék a megnevezés alapján nem volt beazonosítható, ezzel segítve a megajánlott terméket ellenőrizhetőségét. A tárgyi jogorvoslati eljárásban vizsgált 949. sor tekintetében az ajánlatkérő az URL azonosító megadását pedig kifejezetten elvárta. Mindezek alapján megállapítható volt, hogy a részletes ártáblázat „C” és „H” oszlopainak összhangban kellett állnia egymással.

63. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy jelen esetben a kérelmező a részletes ártáblázat 949. során a „D” oszlopban a legördülő listából a Lenovo gyártót választotta ki, mellyel együtt a „B” oszlopban a cikkszám tekintetében az „LE” megjelölés megjelent, és habár a „C” oszlopban HP termék megnevezését tüntette fel („HP EliteBook 6 16 inch G1 a hordozható számítógép”), a táblázat „H” oszlopban a Lenovo termék URL azonosítója került megjelölésre. A kérelmező hiánypótlása keretében benyújtott ártáblázatában a 949. soron, kizárólag a „C” oszlopban hajtott végre javítást akként, hogy az eredetileg megjelölt URL azonosító alapján is egyértelműen visszakereshető termék megnevezése most már Lenovo terméket azonosított. Mindez azt láttatta, hogy a kérelmező az ajánlata keretében benyújtott részletes ártáblázat 949. sorának „C” oszlopában a termék megnevezését ugyan tévesen tüntette fel, azonban a beazonosításra szolgáló „H” oszlopban elhelyezett URL azonosító a „D” oszlopban kiválasztott gyártó (Lenovo) termékére mutatott rá, hiszen a kérelmező ezen gyártót választotta ki a „D” oszlopban, emellett a termék cikkszama is helyesen jött létre, azaz a kérelmező által megajánlott termék ezáltal egyértelműen beazonosítható volt, de a megnevezése „C” oszlopban helytelenül került kitöltésre. A kérelmező mindezzel tekintettel a jogorvoslati eljárásban helytállóan hivatkozott arra, hogy az ártáblázat 949. sorának „C” oszlopa állt ellentétben az adott sor további oszlopaival, így hiánypótlása keretében lehetősége volt ezen ellentmondás feloldására, mely nem ütközött a Kbt.

71. § (8) bekezdés b) pontjába.

64. Az előző határozati pontokban kifejtettekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második elemének helyt adva megállapította az ajánlatkérői jogsértést, ugyanis a kérelmező a részletes ártáblázat 949. sorát érintően ajánlatában nem hajtott végre módosítást, hiánypótlása keretében a tárgyi sor tekintetében kizárólag az ártáblázat koherenciáját állította helyre. Így a Döntőbizottság megállapította, azzal, hogy az ajánlatkérő mégis érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A Döntőbizottság mindezzel tekintettel megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. november 10. napján megküldött, a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntést az 1. rész vonatkozásában.

65. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlatot érvénytelenítő közbenső döntésében megfelelő indokát adta-e a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének. Tekintettel ugyanakkor arra, hogy a Döntőbizottság a második kérelmi elemet illetően megállapított jogsértésre tekintettel az ajánlatkérő közbenső döntésének megsemmisítése felől döntött, így az első kérelmi elem körében kért vizsgálat okafogyottá vált, ezért a Döntőbizottság az első kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a második kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A Döntőbizottság az első kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárást megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján. A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. november 10. napján megküldött, a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító közbenső döntését, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést az 1. rész tekintetében, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

67. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

68. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

69. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

70. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő közbenső döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását is indokoltan tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy a vonatkozó jogszabályok helytelen alkalmazása mellett döntött a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről, alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – az eset összes körülményének értékelése kapcsán – a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és annak becsült értékre (nettó 650.000.000.000.-Ft), ahogy arra is, hogy a közbenső döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést, ahogy arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható, a kérelmezői ajánlat érvénytelensége az ajánlatkérő eltérő jogértelmezésén alapult. A Döntőbizottság mindezek mellett értékelte azt a körülményt, hogy az eljárás uniós alapból támogatott, ekként a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglaltakra ugyanakkor nem volt tekintettel, figyelemmel arra, a Döntőbizottság megítélése szerint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam.

71. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés miatt az előző határozati pontban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltan az ajánlatkérővel szemben, melynek összege nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét.

72. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegerszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg. A Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdés szerinti:

(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

73. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

74. A kérelmező jogorvoslati kérelmét két kérelmi elem körében terjesztette elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezés alapján 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek a második elemet érintően helyt adott, így az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság ezért az igazgatási szolgáltatási díj – második kérelmi elemet illetően – fennmaradó részének a kérelmező részére történő visszautalásáról rendelkezett a Kbt. 151. § (9) bekezdés első mondata alapján. Mindezek mellett figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első elemét érintően a jogorvoslati eljárást megszüntette, az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó része tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata alapján határozott.

75. A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése mellett egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megbízási díjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét mindösszesen 615.950.-Ft-ban határozta meg, melyet megbízási szerződéssel támasztotta alá. A kérelmező mindezek mellett hivatkozott a Kúria Pfv.II.20.887/2023/6. számú ítéletében foglaltakra és felhívta arra figyelmet, hogy az ítélet szerint az ügyfél és az ügyvéd megbízási díjának összege szabad megállapodás tárgya, ezért azt például mérsékelni nem lehet, így kérte, hogy a Döntőbizottság a teljes megbízási díj összegét ítélje meg az egyéb eljárási költségek körében.

A Döntőbizottság a kérelmező egyéb költségigényével összefüggésben rögzíti, hogy figyelemmel arra, hogy az érdemi döntés meghozatalára kizárólag a második kérelmi elemet érintően került sor, ezért a Döntőbizottság az e körben kifejtett tevékenységre volt figyelemmel. A Döntőbizottság ennek körében értékelte, hogy a tárgyi ügyben tárgyalás tartására nem került sor, mely a Kbt. 164. § (1) bekezdésére tekintettel befolyásolta az eljárás időtartamát és az ezzel összefüggő eljárási cselekmények számát. A Döntőbizottság ugyancsak értékelte, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmén kívül az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatával összefüggésben egyetlen vizontészrevételt tett, ahogy azt is, hogy a jogorvoslati kérelem mellékletein túl további okirati bizonyíték benyújtására nem került sor. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével a kérelmező eljárási költséget összességét 200.000.-Ft összegben állapította meg.

A Döntőbizottság a kérelmező által hivatkozottakkal összefüggésben ugyanakkor rögzíti, hogy habár a kérelmező által hivatkozott kúriai ítélet a bírósági eljárásokban az ügyfél és ügyvéd közötti jogviszony keretében értékeli a bíróság részről lefolytatott aránytalanság vizsgálatát, a Döntőbizottság, mint hatóság pedig az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján jogosult az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeg megállapítására, rögzíti, hogy az ítélet egyértelműen rámutat arra, hogy az aránytalanság vizsgálata körében számtalan, az ügyben felmerülő egyéb körülmény is értékelhető az elvégzett munka tartalmának minősítése nélkül.

76. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

77. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése ellen önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól

szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 11.

*Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hiteléül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Bálint Tamás - felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Varga Dzszenifer felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt.
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ