



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.111/19/2022.**

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: „BIZALOM” Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt.
(Budapest, Torontál utca 34.)

A kérelmező képviselője: Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd,
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs Ügyvédi Iroda
(Budapest, Összekötő utca 2.)

Az ajánlatkérő: Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum
(Budapest, Rákóczi út 42.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sirály Katalin ügyvéd
Sirály és Társa Ügyvédi Iroda
(Budapest, Szilágyi Dezső tér 1.)
Dr. Rafay Krisztina ügyvéd
Rafay Ügyvédi Iroda
(Budapest, Szilágyi Dezső tér 1.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Ingatlanbiztonsági szolgáltatások - Északi Járműjavító,
219.315.360.-Ft

Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt adva megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdését, melyre tekintettel a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 80.000.-Ft, azaz nyolcvanezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 796.577.-Ft, azaz hétszázkilencvenhatezer-ötszázhetvenhétezer forint igazgatási szolgáltatási díjat

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt szolgáltatásmegrendelés tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2021. december 28. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2021/251 számában a KÉ-26236/2021 szám alatt 2021. december 28. napján jelent meg. A felhívás módosítására mindösszesen egyetlen alkalommal került sor, mely kizárólag az ajánlatok benyújtásának határidejét és a bontás időpontjának módosítását érintette. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR001736182021 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjaiban az alábbiak szerint ismertette a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét:

„A szerződés megnevezése: „Vállalkozási szerződés az Északi Járműjavító ingatlanbiztonsági szolgáltatásainak vonatkozásában.”

A beszerzés célja: az egykori MÁV Északi Járműjavító 38920/12 hrsz.-ú 78383 m² nagyságú terület vagyónvédelmi, biztonsági szolgáltatással kapcsolatos feladatainak ellátása, mint portaszolgálat biztosítása, őrzés-védelem és járőrszolgálat, valamint távfelügyeleti szolgáltatás ellátása az alábbiak szerint.

A Kormány 1657/2021. (IX. 24.) sz. határozatában (a Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum új központi kiállítóhelye előkészítéséhez és a megvalósításához szükséges kormányzati intézkedésekről) döntött arról, hogy az egykori MÁV Északi Járműjavító 38920/12 hrsz.-ú ingatlan (természetben: 1101 Budapest, Kőbányai út 24-28.) (Északi Járműjavító vagy MÁV Északi Járműjavító) tervezetten 2022. I. negyedévében a Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum (Ajánlatkérő) vagyónkezelésébe kerüljön.

Az ingatlan, Budapest barnamezős területén, a X. kerületben a Könyves Kálmán körút és a Kőbányai út metszésében található. A korábbi ipari terület a Magyar Államvasutak Északi Járműjavító telephelye (Telephely), ami a jelenlegi állami fejlesztési szándékok szerint kulturális funkciók céljára épül át.

Ajánlattevőnek a személyi- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (SzVMt.) 5. §-ban foglaltaknak szükséges megfelelnie és munkája során a hivatkozott törvény, valamint az egyéb releváns jogszabályok – a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV. 25.) BM rendelet, a 374/2021. (VI.30) Korm. rendelet a vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij éves változásáról és megállapításra vonatkozó eljárási szabályokról, az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet és a végrehajtásról szóló Tűzvédelmi Műszaki Irányelvek, a munka törvénykönyvéről szóló 2012 évi I. törvény, a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (Mt.), az Információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény, illetőleg a 2016/679/EU számú Európai Unió Általános Adatvédelmi Rendelet (GDPR) - valamennyi vonatkozó rendelkezését be kell tartania.

A beszerzés tárgya, a szolgáltatás tárgyát képező vagyonvédelmi, biztonsági feladatok leírása:

1. Napi feladatok ellátása: Az Északi Járműjavító X. kerület Kőbányai út 24-28. szám alatti gazdasági bejárat kapujánál, továbbá a Dízelcsarnok Eiffel Műhelyház (Magyar Állami Operaház épülete) felőli személyi, látogatói bejáratánál - egyidőben és két felállítási helyen egy-egy fővel - folyamatos 24/7 órás jelenléttel, 12 órás váltásban szükséges portaszolgálati feladatellátást biztosítani, valamint a Telephely teljes területén váltásonként egy időben további 2 fővel - folyamatos 24/7 órás jelenléttel, rendszeres járőrözés mellett a terület vagyonvédelmi ill. biztosítási feladatainak ellátását, azaz egyidejűleg a területen 4 fő biztosítása szükséges.

2. Rendkívüli eseményekkel kapcsolatos feladatok: Rendkívüli események alatt az alábbi események értendők: tüzeset, villámcsapás, robbanás, más természeti katasztrófa, vízcsőtörés, szennyvíz-csőtörés, idegen személy révén az objektum területén történt behatolás, illetve ennek kísérlete, betörés, rablás, továbbá más súlyos bűncselekmény elkövetése, ideértve a tettenérés esetét is, telefonos fenyegetés, baleset, rosszullet, a felsoroltakon túlmenően minden más váratlan, szokatlan és jelentős hátránnyal járó vagy ennek lehetőségét magában hordozó esemény. Rendkívüli esemény bekövetkezése esetén a maghatározott hatóságok, az Ajánlatkérő illetékes személyének értesítése (a Műszaki üzemeltetési és infokommunikációs főosztály) az elsődleges intézkedések megtétele, valamint a rendelkezésre álló lehetőségek függvényében a rend fenntartása, a helyszín biztosítása, mindezek dokumentálása.

3. Egyéb feladatok: Szükség esetén az Ajánlatkérő által használt terület bejárata és az őrhely közötti útszakasz balesetmentes megközelítésének biztosítása (évszaknak megfelelően), az Ajánlatkérő által biztosított anyagokkal és eszközökkel történő fenntartása. Napi szolgálati jelentés írása, amelynek tartalmaznia kell a szolgáltatási hely címét, a szolgálatot teljesítő személy(ek) nevét a ki- és beléptetéssel kapcsolatos észrevételeket, az épületben található ajtók számát, állapotát, zárhatóságát, a Telephely területének világítottságát az épület zárhatóságát a biztonságtechnikai eszközök működésével kapcsolatos észrevételeket és az észrevétel leírását.

4. Távfelügyelet biztosításával kapcsolatos elvárások: A területen található épületek vagyonvédelme érdekében behatolásjelző rendszer kerül felszerelésre az épületekre, tervezetten 20 épületre, épületenként 20 x 4 db nyitásérzékelő, azaz összesen 80 db, melyek megfelelnek a hazai előírásoknak. A vagyonvédelmi rendszer jelzései a Távfelügyeletet biztosító központba kerülnek továbbításra. Riasztás esetén a központból a helyszínen lévő humán erővel telefonon történt egyeztetést követően szükség esetén, illetve elérhetetlenségük esetén egy egység kivonul a helyszínre. Amennyiben az egyeztetést követően szükséges a helyszínre történő kivonulás, ajánlattevőnek 15 percen belül a helyszínre ki kell érkeznie és a helyszínen megkezdenie a terület ellenőrzését, ahonnan a riasztás érkezett.

A potenciális kivonulások és ellenőrzések száma nem korlátozott, azok számát a fentiek

figyelembevételével szükséges kalkulálni. A tárgyi távfelügyelettel kapcsolatos feladat, illetve a Műszaki Leírásban adott esetben rögzített bármely feladat – leszámítva a Műszaki Leírás IV.1.2 szerinti opciós feladatokat – teljesítése vonatkozásában külön díj nem számítható, annak ellenértéke a havi átalánydíjra vonatkozó ajánlati árban kalkulálandó. Ez alól kivételt képez az az eset, ha riasztást követően ténylegesen kivonulásra kerül sor az ajánlattevő részéről. A kivonulásra vonatkozó külön ajánlati ár megajánlása szükséges az ajánlattevő részéről, amely ár figyelembevételével havonta, a tárgy hónapot követően a felek tételesen elszámolnak a kivonulás(ok) száma alapján.

A fentiek szerinti feladatok vonatkozásában kell ajánlattevőnek ajánlatot tennie. Az ajánlati árat havi átalánydíjként kell megadni, továbbá a kivonulásra vonatkozó külön ajánlati ár megadása szükséges [a kivonulás(ok) esetében tételes elszámolásra kerül sor]. A szolgáltatások érintő részletszabályok és a Telephellyel kapcsolatos további adatok a Műszaki Leírásban kerültek meghatározásra. A szerződés a hatályba lépésétől számított 12 hónapra jön létre. A hatályba lépés lehetséges legkorábbi időpontja: 2022. március 31. napja.

A közbeszerzés feltételelességével és a szerződés hatályával kapcsolatos információk a VI.3.1) rovatban kerültek rögzítésre.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattétel lehetőségét nem tette lehetővé figyelemmel arra, hogy az ingatlanokkal kapcsolatos biztonsági szolgáltatások egységes kezelése mind ésszerűségi-, mind felelősségi okokból szükségesnek találta. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 12 hónapban határozta meg.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat (mindösszesen) 90 súlyszámmal (I. értékelési szempont), illetve az alap feladatokat ellátó személyzet (4 fő ór) érettségi meglétét (II. értékelési szempont) 10 súlyszámmal kívánta értékelni.

5. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjának 3. alpontjában az I. értékelési szempontot további alszempontokra bontotta az alábbi súlyszámok mellett:

1. alszempont – havi átalányár (nettó Ft/hó) – 80 súlyszám;
2. alszempont – kivonulás ellenértéke (nettó Ft/alkalom) – 1 súlyszám;
3. alszempont – opcionális feladatellátás óradiját (nettó Ft/fő/óra) – 9 súlyszám.

Az ajánlatkérő a felhívás ezen pontja alatt az I. értékelési szempont tekintetében az alábbiakat is rögzítette: „AK az egyes értékelési szempontok tekintetében 0-tól 10-ig ad pontot. Az I. értékelési szempont 1. alszempontja esetében Ajánlatkérő a Műszaki Leírás szerint meghatározott szolgáltatások (kivéve a IV.1.2 szerinti opciós szolgáltatás) havi ellenértékét, mint átalány jellegű ajánlati árat értékeli. Az I. értékelési szempont 2. alszempontja esetében Ajánlatkérő a Műszaki Leírás IV.3.5 rovatban meghatározott kivonulás ellenértékére vonatkozó megajánlást, mint ajánlati árat értékeli (nettó Ft/kivonulás alapon). A tárgyi feladatok vonatkozásában tételes elszámolásra kerül sor. Az I. értékelési szempont 3. alszempontja esetében Ajánlatkérő a Műszaki Leírás IV.1.2 szerinti opciós szolgáltatásra vonatkozó óradíj szerinti ajánlattevői megajánlást, mint ajánlati árat értékeli (nettó Ft/fő/óra alapon). AK az I. értékelési szempont minden alszempontja esetében a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az AD I. kötetben részletesen kifejtésre kerülő rendelkezések szerint.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.10) pontjában az opciókra vonatkozó információk között az opciós feladatellátás körében az alábbiakat közölte: „Az Ajánlatkérőnek az ajánlati dokumentáció II. kötetét képező Szerződéstervezetben foglaltak szerint közölt döntése alapján a szerződés időtartama opcionálisan maximum további 12 hónappal meghosszabbítható

(vagyis adott esetben 12 hónapnál rövidebb időre is vonatkozhat a meghosszabbítás Ajánlatkérő döntése szerint). A fentiekén felül opciós alapon megrendelhető még az alapfeladatokon túl a személyi- és vagyónvédelmi szolgáltatások körébe tartozó szolgáltatás (pl. rendezvénybiztosítás vagy időszakos kiállítás biztosítása) az alábbiak szerint: A feladatellátásra legfeljebb a 4 fő állandóan jelen lévő állomány 12 hónapra vonatkozó óraszám (35 040) 10%-ának a mértékéig tarthat igényt az Ajánlatkérő, vagyis maximum 3504 óra erejéig. Az opciós feladatok ellátásának a pontos ideje és létszám igénye külön megrendelésen kerül feltüntetésre. Az elvárt plusz létszám az állandó 4 főn felül egyidejűleg további maximum 10 fő lehet. A tárgyi opciós feladat vonatkozásában külön óradíj megajánlása szükséges, amely alapján havonta, a hónap végén tételesen kerül elszámolásra az opciós megrendelés teljesítése a 12 hónapra rendelkezésre álló maximum 3504 óra figyelembevételével. A közbeszerzés tárgyára és mennyiségére, valamint a feladatot ellátó személyekkel szemben támasztott követelményekre vonatkozó részletszabályokat, részletes rendelkezéseket a Műszaki Leírás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

7. Az ajánlatkérő az ajánlattétel módosított határidejeként 2022. január 26. napjának 12 óráját, az ajánlatok bontásának időpontját 2022. január 26. napjának 14 órájában jelölte meg a 2022. január 10. napján feladott korrigendumban. A korrigendum a Közbeszerzési Értesítő 2022/8. számában a KÉ-0708/2022 szám alatt 2022. január 12. napján került közzétételre.

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt és műszaki leírást is készített. Az ajánlatkérő a dokumentáció (I. kötet) 24. pontjában az ajánlatok értékelésével kapcsolatos rendelkezéseket tett, míg a műszaki leírásban (III. kötet) a beszerzése műszaki tartalmát tételesen meghatározta. Ennek kapcsán a napi feladat ellátása, a rendkívüli események, az egyéb feladatok, valamint a távfelügyelettel kapcsolatos feladatok tekintetében (műszaki leírás IV.1.1., IV.3.3., IV.3.4., IV.3.5. pontjai) a felhívás II.2.4) pontjában foglaltakkal megegyező módon rendelkezett. Mindezek mellett az ajánlatkérő a műszaki leírás IV.4.2. pontjában az elszámolás alapja tekintetében az alábbiakat rögzítette: „A Műszaki Leírásban [kivéve a IV.1.2 pont szerinti opciós feladatok, illetve a IV.3.5 pont szerinti kivonulás(ok)] meghatározott szolgáltatások ellenértéke vonatkozásában ajánlattevőnek havi átalánydíjat kell megajánlania. A IV.1.2 szerinti opciós feladatok vonatkozásában külön óradíj megajánlása szükséges, amely alapján havonta, a hónap végén tételesen kerül elszámolásra az opciós megrendelés teljesítése a 12 hónapra rendelkezésre álló maximum 3504 óra figyelembevételével. A IV.3.5 pont szerinti kivonulás ellenértéke vonatkozásában ajánlattevőnek egységárat kell megajánlania (/kivonulás).”

9. A bontásról felvett jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőre mindösszesen négy ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint.

Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.

I. értékelési szempont: Ajánlati ár

I. értékelési szempont, 1. alszempont: Havi átalányár (nettó Ft/hó): 6 409 400

I. értékelési szempont, 2. alszempont: Kivonulás ellenértéke (nettó Ft/kivonulás): 3 490

I. értékelési szempont, 3. alszempont: Opciós feladatellátás óradíja (nettó Ft/fő/óra): 2 150

II. értékelési szempont

Az alap feladatokat ellátó személyzet (4 fő őr) mindegyike érettségivel rendelkező személy:
Nem

Polőr Vagyonvédelmi Kft.

I. értékelési szempont: Ajánlati ár

I. értékelési szempont, 1. alszempont: Havi átalányár (nettó Ft/hó): 5 852 400

I. értékelési szempont, 2. alszempont: Kivonulás ellenértéke (nettó Ft/kivonulás): 9 500

I. értékelési szempont, 3. alszempont: Opció feladatellátás óradíja (nettó Ft/fő/óra): 1 995

II. értékelési szempont

Az alap feladatokat ellátó személyzet (4 fő ór) mindegyike érettségivel rendelkező személy:
Igen

„BIZALOM” Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt.

I. értékelési szempont: Ajánlati ár

I. értékelési szempont, 1. alszempont: Havi átalányár (nettó Ft/hó): 8 109 560

I. értékelési szempont, 2. alszempont: Kivonulás ellenértéke (nettó Ft/kivonulás): 5 000

I. értékelési szempont, 3. alszempont: Opció feladatellátás óradíja (nettó Ft/fő/óra): 2 743

II. értékelési szempont

Az alap feladatokat ellátó személyzet (4 fő ór) mindegyike érettségivel rendelkező személy:
Igen

ESG HOLDING Zrt.

I. értékelési szempont: Ajánlati ár

I. értékelési szempont, 1. alszempont: Havi átalányár (nettó Ft/hó): 8 578 960

I. értékelési szempont, 2. alszempont: Kivonulás ellenértéke (nettó Ft/kivonulás): 3 500

I. értékelési szempont, 3. alszempont: Opció feladatellátás óradíja (nettó Ft/fő/óra): 2 938

II. értékelési szempont

Az alap feladatokat ellátó személyzet (4 fő ór) mindegyike érettségivel rendelkező személy:
Igen

10. Az ajánlatkérő 2022. február 9. napján – egyetlen ajánlattevőt kivéve – valamennyi ajánlattevőt árándokolás adására hívta fel a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján. Az ajánlatkérő a Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt (többek között) az I. értékelési szempont 1. alszempontjára (havi átalányár (nettó Ft/hó) tett megajánlás tekintetében hívta fel indokolásadásra tekintettel arra, hogy meglátás szerint azok a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összegű. Az ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevő térjen ki a teljesítéshez szükséges személyi- és tárgyi feltételek bemutatására, azok körülményeinek ismertetésére, továbbá azok közvetlen- vagy közvetett költségigényére (közterhek, egyéb költségek) számszerűen és szövegesen indokolva, kimutatva a szükséges személyi- és tárgyi feltételek ráfordítás-igényét. Ezen belül kérte, hogy az ajánlattevő mutassa be az ellenérték miként biztosít fedezetet az ajánlati dokumentáció III. kötetét képező műszaki leírásban meghatározott kapcsolódó feladatokra jutó közvetlen költségekre (eszközök, bérköltségek és közterhek, stb.) – ideértve az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérről szóló tájékoztatást a Kbt. 72. § (4) bekezdésére figyelemmel –, a közvetett költségekre és a nyereségre. Az ajánlatkérő kifejezetten kérte, hogy az ajánlattevő mutassa be, milyen módon vette figyelembe a 2022. évre vonatkozó minimális vagyonvédelmi szolgáltatás rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértékét (2.938.-Ft/óra).

Az ajánlatkérő felhívta arra is a figyelmet, hogy a kalkulációnak a teljesítéssel összefüggő általános költségekre, a vállalkozási szerződés specifikumából adódóan szükséges nevesített különös költségekre, illetve a nyereségre egyaránt ki kell terjednie. Az indokolás így kérte bemutatni az alábbi költségelemeket is:

„o központi irányítás fedezeti költsége (ügyvezetés, gazdasági vezetés),

- o adott esetben gépkocsi használat költsége, illetve más utazási költség, amortizáció, üzemeltetés, fenntartás, egy napra jutó átlagos km futás költsége (személyenként változó lehet), biztosítás, egyéb költségek,
- o iroda és iroda-felszerelés költsége: bérleti díj (adott esetben), takarítás, irodatechnika (fax és telefon, számítógép, internet, fénymásoló, nyomtató, plotter, scanner, stb. használat),
- o nem személyi jellegű adminisztratív költségek,
- o szállásköltség (adott esetben),
- o nem személyi jellegű kiadásokat terhelő adóterhek,
- o befektetett eszközök projektre osztott értékcsökkenése,
- o alvállalkozók nem személyi jellegű költsége,
- o szakmai- és munkáltatói felelősségbiztosítás költsége,
- o egyéb, projektre osztott általános költségek (ha releváns)."

Továbbá kérte, hogy az ajánlattevő adjon indoklást minden olyan – az indokláskérésben meg nem jelölt – egyéb költségelemre, kiadásra és körülményre, amely a „Havi átalányár (nettó Ft/hó)” kialakításánál szerepet játszott, és amely a „Havi átalányár (nettó Ft/hó)” meghatározásának megalapozottságát alá támasztja. Amennyiben pedig valamely kért költségelem az ajánlattevő meglátása szerint nem releváns, úgy a mellőzés indokára térjen ki ajánlattevő. Az ajánlatkérő az árindokolás megadásának határidejét – annak 2022. február 15. napi módosítását követően – 2022. február 18. napjának 12:00 órájában jelölte meg.

11. Az ajánlatkérő árindokoláskérésével szemben a Polór Vagyonvédelmi Kft. 2022. február 14. napján – a tárgyi jogorvoslati eljárást nem érintő kérdéseket illetően – előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyet az ajánlatkérő a február 17. napján adott válaszával elutasított. Ezt követően az ajánlatkérő felhívta az eljárás ajánlattevőit az ajánlati kötöttség 2022. április 26. napjáig történő meghosszabbítására.

12. A Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. ajánlattevő árindokolását a módosított határidőn belül előterjesztette. Indokolásának szöveges részében előadta, hogy a felhívás alapján a havi óraszámú akként kalkulált, hogy az év 365 napját elosztotta a hónapok számával, és az így kapott 30,4 napot felszorozta a 4 fős szolgálat 24 órás napi teljesítésével. Ennek eredménye 2920 óra, mint az átlagos havi volumen, melyet felszorozott az általa kapott 2.195.-Ft nettó óradíjjal. Az így számolt havi átalányár 6.409.400.-Ft+ÁFA. Az ajánlattevő a szöveges magyarázat mellett táblázatot is mellékel, melyben részletezte az ajánlati nettó havidíjból, a havi óraszám alapján kalkulált óradíjat. Az ajánlattevő havi 176 óra törzsidővel, bruttó 280.000.-Ft havi munkabérral számolva bemutatta a számított adóterheket, illetve a bérpótlékok tekintetében megjegyzete, hogy azt a személyi alaphér tartalmazza. Mindezek mellett a IX. tétel soron számolt a beruházás költségével (rádió adóvevők és mobiltelefonok), a XI. tétel soron bemutatta a tartalék mértékét a nem várt költségekre, a XIII. tétel soron a járóellenőrző + mobil (Route Control rendszer) költségét, a XIV. tétel soron a vállalkozás általános költségeit (általános költségek és felelősségbiztosítás), valamint a XVII. tétel soron nyerteségtartalommal is kalkulált (mint a 3%-os árbevétel arányos nyereségből kalkulált díj).

13. Az ajánlatkérő 2022. március 1. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további indokoláskérésrel fordult Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. ajánlattevő felé az I. értékelési szempont 1. alszempontja tekintetében. Ennek körében az ajánlatkérő – figyelemmel arra, hogy a táblázatos levezetés alapján nem volt egyértelmű, hogy a műszakpótlékokat, műszakpótlékokat milyen időtartamra és milyen mértékben vette figyelembe ajánlattevő – részletezni kérte, hogy az ajánlattevő a műszakpótlékokat miként vette figyelembe a havi munkabér meghatározás során. E tekintetben az ajánlatkérő felhívta arra a

figyelmet, hogy az alapfeladatok ellátása a hét minden napján, 0-24 órában a nyertes kötelezettsége, így vasárnap, munkaszüneti napokon és éjjel is. Az ajánlatkérő mindezek mellett kérte annak bemutatását is, hogy az ajánlattevő az alvállalkozók által teljesítendő feladatok ellenértékét miként adta meg az első indokolásában – tekintettel arra, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozata tanúsága szerint valamennyi feladat tekintetében alvállalkozót is igénybe kíván venni. Az ajánlatkérő a kiegészítő árándokolás megadásának határidejét 2022. március 7. napjának 12:00 órájában jelölte meg.

14. A Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a kiegészítő árándokolását határidőben megadta. A bérpótlékok tekintetében tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képező feladatokat ellátó munkavállalók bér- és járulékköltségeinek tervezésénél a munka törvénykönyvéről szóló 2021. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 145. § (1) bekezdése alapján kalkulált. Ennek értelmében a személyi alapbér mértékének megállapítása az Mt. 140-142. §-ai szerinti bérpótlékok (vasárnap és munkaszüneti napok munkavégzésének pótléka, műszakpótlékok, illetve éjszakai pótlékok) alapbéresítésével történik. Megadta, hogy ennek értelmében a havi átalánydíj alapját képező nettó vállalási óradíj magába foglalja a személyi alapbért, mely tartalmazza a 0-24-es szolgáltatáshoz kapcsolódó vasárnapi és munkaszüneti napi, valamint az éjszakai munkavégzés pótlakát is, a munkaszerződésben is rögzített módon. Az ajánlattevő mindezek mellett rögzítette, hogy alvállalkozóval elsősorban átmeneti kapacitáshiány felmerülése esetén, annak időszaki pótlására számol, melynek volumene előzetesen nem meghatározható. Erre az esetre tartalékot képezett (a táblázat XI. tételsorán) és a nyereségtartalom (XVII. tételsor) két partner közötti megosztásával is számolt.

15. Az ajánlatkérő 2022. március 11. napján a Polőr Vagyonvédelmi Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánította figyelemmel arra, hogy az ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az ajánlatkérő továbbá 2022. március 11. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján felhívta a Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt az igazolások benyújtására 2022. március 18. nap 12 órai határidőt megtartva azzal, hogy amennyiben az ajánlatban a kért igazolások megfelelő tartalommal már benyújtásra kerültek, úgy azok ismételt előterjesztése nem szükséges.

16. Az ajánlatkérő 2022. március 21. napján küldte meg az eljárást lezáró döntését (összegezést), melyben az eljárás nyertes ajánlattevője Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett 900 ponttal. Az ajánlatkérő az összegezés V.2.8) pontjában második helyezettet nem hirdetett, a további ajánlatok értékelését nem végezte el.

17. A kérelmező 2022. március 22. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melyben a nyertes Kbt. 65. § (7) bekezdése, a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint megtett nyilatkozataiba, a teljesített hiánypótlásokba, továbbá az előterjesztett árándokolásba és a kiegészítő árándokolásba kívánt betekinteni. A kérelmező az iratbetekintési kérelmének indokolása körében előadta, hogy feltételezése szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére, a Kbt. 72. §-ára, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit azzal, hogy a nyertes ajánlatát érvényessé nyilvánította. Az ajánlatkérő a 2022. március 23. napján adott válaszával az iratbetekintés iránti kérelmet elutasította arra figyelemmel, hogy a kérelem nem tartalmazza, hogy a kérelmező pontosan milyen jogsértést feltételez. Minderre tekintettel tájékoztatta a kérelmezőt, hogy amennyiben az iratbetekintési kérelmét fenn kívánja tartani, úgy azt kiegészítve, ismételten akként terjessze elő, hogy abban

megjelöli, pontosan milyen jogsértést feltételez. A kérelmező 2022. március 23. napján az iratbetekintés iránti kérelmét – az ajánlatkérő által kértekkel nem kiegészítve – ismételten előterjesztette, majd 2022. március 24. napján előzetes vitarendezési kérelmet is előterjesztette. Az ajánlatkérő 2022. március 24. napján előbb az iratbetekintés iránti kérelmet válaszolta meg, és az iratbetekintést végül az előzetes vitarendezési kérelemben megjelöltek tekintettel biztosította 2022. március 25. napjának 14:00 órájában. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelemre adott válaszában jelezte, hogy az kizárólag a nyertes Kbt. 65. § (7) bekezdése, a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint megtett nyilatkozatokra, valamint az I. értékelési szempont 1. alszempont (havi átalányár) tekintetében előterjesztett áringdolás és kiegészítő áringdolásra korlátozódik.

18. A kérelmező a 2022. március 24. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmében sérelmezte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította a Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát érvényessé, megtevével őt az eljárás nyertes ajánlattevőjének. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 71. § (1) bekezdésére, a Kbt. 72. §-ára, a Kbt. 73. § (2) bekezdésére és mindezzel összefüggésben a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére hivatkozott. Javasolta, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, végezze el a kérelmező ajánlatának bírálatát és hirdesse ki a kérelmezőt az eljárás nyertes ajánlattevőjeként.

19. A kérelmező ismertette a közbeszerzés tárgyát rámutatott arra, hogy a felhívás II.2.4) pontja és a műszaki leírás IV.3.5) pontja szerint – az opciós feladatokat leszámítva – az ajánlatkérő által meghatározott bármely feladat teljesítése vonatkozásában (így a távfelügyelettel kapcsolatos feladat tekintetében) külön díj nem számítható fel, annak ellenértéke a havi átalánydíjra vonatkozó ajánlati árba kalkulálendő. Rámutatott arra, hogy a nyertes ajánlattevő kiegészítő áringdolása alapján saját munkavállalóval kíván teljesíteni. Mindezek alapján a havi átalányár tekintetében tett megajánlásnak fedeznie kell a teljesítéssel felmerült bérköltségeket, beleértve a járulékokat, a társaság – teljesítéssel összefüggő – működési költségeit, a társasági és iparüzési adót, valamint megfelelő hasznot kell tartalmaznia – beleértve a teljesítéssel együtt járó kockázatok kezeléséhez szükséges tartalékot. Mindezek figyelembevételével álláspontja szerint a nyertes által a kifogásolt árelemre megajánlott ellenszolgáltatási értéken nem teljesíthető. Ennek alátámasztásaként egy táblázatot mellékel, melyben megjelölte, hogy a feladat ellátása 24 órás nem készenléti jellegű, folyamatos teljesítést igényel, e tekintetében 730 havi óraszámmal és 1.495.-Ft-os órabérrel számolva 4,31 fő esetében az alapbér mindösszesen 1.091.350.-Ft, melyhez ugyanakkor hozzáadódik a 30%-os műszakpótlék és a munkaszüneti 100%-os pótlék. A kérelmező a műszakpótlákra eső órák számát 365 órában, a munkaszüneti pótlékköteles órák számát 22 órában határozta meg, így álláspontja szerint az általa számolt 1.091.350.-Ft-hoz hozzáadódik további 163.702,50.-Ft műszakpótlék és 32.890.-Ft munkaszüneti pótlék. A kérelmező által számolt 17,24 fő esetében a havi óraszám 2920 alakul. Mindezek alapján a bruttó bér összege 4.365.400.-Ft, melyhez számítandók a bérpótlékok (mindösszesen 786.370.-Ft) és a távollét díjai (mindösszesen: 841.742,77.-Ft). A kérelmező a távollétek tekintetében egyrészt 25 nappal számolt szabadság idejére (ennek összege 507.773,86.-Ft), másrészt 15 nappal számolt betegszabadság idejére (ennek összege 212.971,06.-Ft), harmadrészt 6 nappal számolt munkaszüneti napok idejére (ennek összesen 121.697,75.-Ft). Álláspontja szerint tehát a bérköltség mindösszesen 5.993.512.-77.-Ft, melyhez hozzászámítandó az 1 hónapra vetített 779.156,66.-Ft összegű munkáltatói járulék (13%-os szociális hozzájárulási adó), így a bérköltség és járulékok mindösszesen 6.772.669,43.-Ft összeget tesznek ki. Ehhez képest a nyertes ajánlattevő 1. árelemre tett megajánlása (mely már a távfelügyeleti szolgáltatás ellenértékét is tartalmazza) 6.409.400.-Ft. Ez az ellenszolgáltatás

a kérelmező által bemutatottak értelmében nem nyújt fedezetet a jogszabályokban foglalt, a teljesítés során felmerült összes költségre, nem tartalmaz megfelelő – kockázatok kezeléséhez szükséges – tartalékot, ahogy a vállalkozói haszon sem mutatható ki. Így álláspontja szerint megállapítható, hogy a kért ellenszolgáltatás vagy a vállalt költség gazdaságilag nem ésszerű tényeken alapul, azaz a kért ellenszolgáltatás ellenében, vagy a megjelölt költség mellett nem teljesíthető, azaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, így a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek kell nyilvánítani.

20. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2022. március 28. napján adott válaszával elutasította, figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevőtől kért árandokolás és kiegészítő árandokolás foglaltak megfelelően alátámasztották a nyertes az I. értékelési szempont 1. alszempontjára (a továbbiakban: 1. árelem) adott megajánlásának megfelelőségét. Megjegyezte, hogy a kérelmező által levezetett és a nyertes ajánlattevő árandokolása és kiegészítő árandokolása között (értelemszerűen) eltérések mutatkoznak. Ugyanakkor ajánlatkérőnek nem az a kötelezettsége, hogy a kérelmező általi levezetést és a nyertes által csatolt indokolásokat összehasonlítsa, ahogy az sem, hogy a nyertes ajánlati árának megfelelőségét alátámassza (hiszen ez utóbbi ajánlattevői feladat). Így figyelemmel arra, hogy egyrészt árandokolás kéréssel, majd kiegészítő indokoláskéréssel fordult a nyertes ajánlattevőhöz, melyek alapján a nyertes ajánlatát megfelelőnek találta, nem sértette meg a kérelmező által hivatkozott joghelyeket, különös figyelemmel az érvénytelenné nyilvánítás tekintetében.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

21. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően 2022. március 30. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben. A kérelmező egyetlen kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmében megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 72. §-át, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat jelölte meg. A kérelmező a megjelölt jogsértés megállapítása mellett kérte az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő Kbt.-nek megfelelő eljárásra kötelezése mellett az eljárási költségek viselésének megítélését az igazgatási szolgáltatás díj, valamint ügyvédi munkadíj tekintetében.

22. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat (részben) megismételte, másrészt hivatkozta a nyertes ajánlattevő első árandokolása körében az 1. árelemre tett indokolását. A jogorvoslati kérelmében a „munkabérszámítás és főszolgáltatás” tekintetében rögzítette, hogy a nyertes főszolgáltatása élőerős vagyónvédelmi feladatok ellátása keretében vagyónőr biztosítása a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt munkarendben és mennyiségben. Amennyiben egy fő vagyónőr havi törzsideje 176 óra, akkor négy szolgálati helyen az ajánlatkérő által meghatározottak szerint összesen 2920 órát kell teljesíteni. Ebben az esetben a feladatot 16,59 fővel lehet túlóra nélkül ellátni, ugyanis a szolgáltatás nem készenléti jellegű, ezért 3x8 órás folyamatos váltásos munkarendben kell ellátni. Mivel a munka kezdési ideje változó, ezért a munkavégzés műszakpótlékköteles a 18:00-06:00 idő között.

23. Megjegyezte, hogy amennyiben a nyertes által 1 főre kalkulált havi összköltségét (386.326.-Ft) megszorozzuk a 16,59 fővel, akkor a kapott összeg mindösszesen 6.409.148.-Ft, melyre a nyertes által megajánlott ajánlati ár (6.409.400.-Ft) alig nyújt fedezetet. Emellett kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő a kötelező pótlékokkal pótlékátalány formájában

kalkulált, mégpedig személyenként 20.000.-Ft összeggel. Ez ugyanakkor ellentmond a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 145. § (3) bekezdésében foglaltakkal, mely szerint a pótlékátalányt úgy kell meghatározni, hogy annak összege jelentősen nem térhet el a számított pótlékok értékétől. Lényeges, hogy a pótlékok tekintetében 1 fő esetén havonta minösszesen 46.838.-Ft összeggel kell számolni, mely egyrészt összetevődik a műszakpótlék összegéből (39.002.-Ft/hó) és a munkaszüneti napokra járó pótlék összegéből (7.836.-Ft/hó). Így a nyertes által számított 20.000.-Ft a ténylegesen felmerülő 46.838.-Ft összeggel egyrészt nem áll arányban, másrészt nem felel meg a Mt.-ben foglaltaknak.

24. A kérelmező az Mt. szerinti bér helyes számítása tekintetében táblázatot mellékelve levezette a 176 óra törzsidővel és 16,59 fővel 1 hónapra és 1 órára számolt költséget. Így az egy hónapra vetített bruttó bér összege 4.313.636,36.-Ft, melyhez számítódik a 647.045,45.-Ft műszakpótlék és a 130.000.-Ft munkaszüneti napra járó pótlék összege, továbbá a 24 napra számított szabadság idejére számolt 403.966,94.-Ft távollét díja és a 15 napra számított betegszabadság idejére számolt 176.735,54.-Ft távollét díja. Így az egy hónapra vetített bérjellegű költség összesen 5.671.384,30.-Ft (1 órára vetítve 2.607,03.-Ft). A bérjellegű költségek összesen értékét visszaosztva 16,59 fővel tehát megkapjuk az 1 fő 1 hónapra vetített bérköltségét (összesen: 341.855.-Ft), melyhez számítva a nyertes által felszámított egyéb üzemeltetési költséget (22.696.-Ft), a nyertes által számított nyereség összegét (9.503.-Ft), és a nyertes által számított adók összegét (43.369.-Ft), mindösszesen 417.423.-Ft. Így a nyertes által is számolt 16,59 fő esetén a havi átalányár összege 6.925.047.-Ft. A nyertes által tett megajánlás a hatályos jogszabályok alapján tehát nem fedezi a teljesítés során a munkavállalók vonatkozásában kifizetendő összegeket.

25. A kérelmező a főszolgáltatás tekintetében számolt további költségek tekintetében arra mutatott rá, hogy a főszolgáltatásnak ki kell terjednie a távfelügyelet biztosítására is. E körben a dokumentációban és a felhívásban a távfelügyelet biztosítása tekintetében rögzítettekkel idézve arra mutatott rá, hogy az általa számolt havi összköltség és a nyertes általi megajánlás különbözetéből, azaz összesen 252.-Ft-ból szükséges finanszírozni a további szolgáltatásokat, így a távfelügyeletet. Az eljárásban pedig nem történt meg annak bemutatása és igazolása, hogy a különbözet milyen módon nyújt fedezetet a szerződés teljesítése során a teljesítendő összes szolgáltatásra.

26. A kérelmező összegezve az előadottakat rögzítette, hogy az 1. árelemre megajánlott 6.409.400.-Ft egyrészt nem felel meg a hatályos jogszabályokban foglaltaknak, másrészt nem nyújt fedezetet a teljesítés során felmerülő költségekre, nem fedezi a távfelügyelet biztosításával kapcsolatos költségeket, harmadrészt az ellenszolgáltatás nem tartalmaz – a kockázatok kezeléséhez szükséges – megfelelő tartalékokat.

27. A kérelmező a 2022. április 28. napján tett észrevételében kiemelte, hogy számítását arra alapozta, hogy a szolgáltatást 4 munkahelyen kell folyamatosan biztosítani azzal, hogy a készenléti jelleg és a közeli hozzátartozók bevonása kizárt, ezért a szolgáltatást 1 főnek napi 8 órás munkaidőben kell teljesíteni. Erre tekintettel a 3x8 órás váltás biztosítható összesen 17,24 fővel (figyelemmel a havi munkaidőkeretre és a munkanapok számára). Így kevesebb óraszám és személy meghatározására nincs lehetőség. Emellett a váltásos munkarendben a munkaidő kezdete folyamatosan változik, így 18:00 és 06:00 között műszakpótlékokat kell figyelembe venni (mértéke 30%), illetve munkaszüneti pótlékkal is számolni kell (mértéke 100%). Garantált bérminimummal számolva a pótlék összege 1 fő esetében 39.755.-Ft – szemben a nyertes ajánlattevő által számolt 20.000.-Ft összeggel –, melyet pótlékként épített

az alapbérbe. Emellett kiemelt, hogy a bérpótlékot a munkáltató a teljesített rendkívüli munkaidőre a rendes munkaidőre járó béren felül fizeti meg (a bérpótlék számítás alapja a munkavállaló egy órára járó alapbére – figyelemmel az Mt. 139. § (2) bekezdésében foglaltakra). Ettől a felek eltérhetnek, mely annyit jelent, hogy amennyiben ilyen eltéréssel a felek éltek, akkor annak a körülménynek az indokolásban meg kellett volna jelennie. Ezzel szemben az ajánlatkérő a benyújtott észrevételében pótolja a nyertes ajánlattevő indokolásának hiányosságait. Végezetül kiemelte, hogy a bérpótlékot is magába foglaló alapbér és a havi átalány célja nem az, hogy ezáltal a munkavállaló részére kisebb összeg kerüljön kifizetésre. Így a bérpótlékot is magába foglaló alapbér és a havi átalány megállapítása előtt meg kell vizsgálni, hogy az adott munkavállalónál az egyes hónapokban átlagosan milyen összegek kerülnek kifizetésre az egyes bérpótlékok címén.

28. A kérelmező levezette, hogy amennyiben a garantált bérminimumot (260.000.-Ft) vesszük figyelembe, úgy a bérjellegű költségek mindösszesen értéke 341.643,76.-Ft, szemben a nyertes által számolt 310.758.-Ft összeggel. Mindezek alapján kétséges a nyertes által az áringokolás körében üzemeltetési költség, nyereség, adók REHAB, IPA, KIVA, és adók sorokban feltüntetett adatok helyessége. Emellett a 176 óra (szemben az átlagos 169,33 órával) havonta 110,6 túlóra keletkezik, melynek fedezete szintén nem mutatható ki. Emellett az Mt. 126. § (1) bekezdése alapján 15 betegszabadsággal szükséges számolni (mértéke 70%), mely helyett a nyertes csupán 5 nappal számolt. Így tehát az e tekintetben adott megajánlás (11.572,98.-Ft-hoz képest csupán 5.303.-Ft) a jogszabály szerint megállapítandó betegszabadság egy részének van meg a fedezete.

29. Megjegyzete, hogy a távfelügyelet 252.-Ft mértéke valóban csak következtetés a kérelmező részéről, hiszen nincs arra vonatkozóan adat, hogy a megajánlás melyik része nyújt fedezetet a távfelügyelet költségére (erre az indokoláskérés sem tért ki). Erre tekintettel nem ítélt meg, hogy a kérelmező következtetése téves vagy sem. Emellett kiemelte, hogy az ajánlatkérőnek nem lehetnek arra vonatkozóan pontos adatai, hogy mekkora munkamennyiség tartozik a távfelügyelet ellátásához. Az ajánlatkérő ugyanis nem lát el ilyen jellegű feladatot, de erre vonatkozó levezetést, igazolást sem kért a nyertes ajánlattevőtől. A riasztások száma és a kivonulás szükségessége összefügg, ugyanakkor ameddig a kivonulásnak kizárólag a riasztás esetén vannak költségei, addig a távfelügyeletet állandóan üzemeltetni és ezáltal finanszírozni kell. Nem világos ezért, hogy a riasztások előfordulásának kisebb valószínűsége miként kapcsolódik a távfelügyelet állandó költségéhez.

30. A kérelmező kiemelte, hogy egyik gazdasági társaságnak sem kell szükségszerűen rendelkeznie távfelügyeleti központtal. Ezen szerződéses és alkalmassági feltétel az ajánlatkérő részéről nem került előírásra, de jogszabály sem kötelez erre egyetlen vagyoni védelmi tevékenységet végző gazdasági társaságot sem. A távfelügyeleti központ közreműködő segítségével is igénybe vehető, akár egy projektre is. Arra vonatkozóan, hogy ilyen központtal a nyertes ajánlattevő rendelkezik-e, adatok nem szolgálnak, ahogy arra sem, hogy e tekintetben a nyertes milyen költséggel számolt. Ellenben az, hogy ezen költségelemmel a nyertes a vállalkozás általános költségei között számolt, ajánlatkérő feltételezése. A kérelmező szerint azonban távfelügyelet tekintetében szükséges 3 fő bérköltségével számolni, akik a távfelügyeleti központban a riasztásokat figyelemmel kísérik, szükséges 20 SIM kártya, azaz 20 előfizetés megléte, valamint általános infrastruktúra költségei a teljesítés arányában (eszközök, internet, karbantartás stb.). Ezek a költségek álláspontja szerint nem minimálisak, és a megajánlás kialakítása során olyan tényezők, melyek befolyásolják a havi díj összegét. A feltételezett 252.-Ft összeg ezzel szemben olyan alacsony, mely nem fedezi a teljesítésnek ehhez a részhez (távfelügyelet) szükséges tárgyi és

személyi erőforrások költségeit.

31. A kérelmező a tárgyaláson tett nyilatkozatában kiemelte, hogy az 1. árelem körében a bérpótlék, a távfelügyelet és a tartalék összegének megfelelősségét vitatja, mely utóbbit a körben kérte vizsgálni, hogy amennyiben a havi átalánydíjban a távfelügyelet költsége sem mutatható ki, akkor a nyertes ajánlattevő feltételezhetően a tartalék költségével sem számolt.

A bérpótlék számítása tekintetében az Mt. 145. § (1) bekezdését az Mt. 140-142. §-ig terjedően kérte figyelembe venni azzal, hogy álláspontja szerint átalányárasítással sem kerülhet a munkavállaló hátrányosabb helyzetbe, mint ami a bérpótlékok tekintetében megilletné a munkavállalót. Megjegyezte, hogy a nyertes által 1 fő esetében számolt havi 176 óra helyességét nem vitatja ugyanakkor meglátása szerint az egyébként átlagos 169,33 óra és a 176 óra közötti különbözettel (mely a kérelmező által számolt 16,69 fő esetében hozzávetőlegesen 110,6 óra) a nyertes ajánlattevő nyilvánvalóan nem kalkulált. Ennek költsége pedig hozzáadódik az általa kalkulált bérszámításhoz, mely alátámasztja, hogy a nyertes által adott áron a szerződés nem teljesíthető.

A távfelügyelet költségszámítása tekintetében vitatta az ajánlatkérő azon előadását, miszerint azzal kizárólag az általános költségek között lehetne számolni. Ennek költsége ugyanis projektenként kimutatható, kalkulálható, különös figyelemmel arra, hogy az mindig az adott teljesítésnél merül fel. Mivel pedig a feladat teljesítése nem abban merül ki, hogy a központban a személyzet várja a beérkező hívásokat – hiszen ténylegesen kommunikációs vonalat kell kiépíteni az adott objektum és a távfelügyeleti központ között –, így egyrészt számolni lehet a kiépítéshez és a fenntartáshoz szükséges eszközparkkal, másrészt a távfelügyelet biztosításához szükséges humánerőforrás költsége is kalkulálható.

Meglátása szerint az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését egyaránt megsértette, ugyanis mind a bérpótlék, mind a távfelügyelet kapcsán szükséges lett volna indokoláskérés. Az pedig, hogy ezen költségelemek tekintetében az indokoláskérések hiányosak voltak, az iratbetekintés során szerzett tudomást.

Az ajánlatkérő észrevételei

32. Az ajánlatkérő a 2022. április 19. napján tett észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását, valamint az ajánlatkérő oldalán felmerült ügyvédi munkadíj kérelmező általi megtérítését kérvényezte. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott havi átalányár megfelel a hatályos jogszabályokban foglaltaknak, fedezetet nyújt a teljesítés során felmerült költségekre, fedezi a távfelügyelet biztosításával kapcsolatos költségeket. Emellett az ellenérték tartalmaz megfelelő – a kockázatok kezeléséhez szükséges – tartalékot is, melyre a nyertes ajánlattevő árindokolásában külön is kitér.

33. Az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolásában található 386.327.-Ft összegű személyi költségre vonatkozó levezetés tartalmazza az előerő minden költségét, a közvetett költségeket és a nyereséget is. Kiemelte, hogy az 1 főre vonatkozó havi költség (386.326.-Ft) értékének a 16,59 fővel való szorzata után éppen az a logikus, hogy a havi átalányhoz korreláló érték számítható. Így nehezen értelmezhető azon kérelmezői kijelentés, miszerint a benyújtott ajánlati ár (6.409.400.-Ft) alig nyújt fedezetet, hiszen a nyereségig bezárólag minden szükséges költséget figyelembe vett a nyertes a levezetés során. A megfelelően kalkulált 1.-Ft számítási hibát sem tartalmazó érték (386.326.-Ft) teljes létszámra (16,59 fő) vetített mérték (6.409.148.-Ft) és a tényleges ajánlati ár (6.409.400.-Ft) között 252.-Ft különbség nem azt jelenti, hogy a nyertes ajánlattevő ezen díjjal számolt a távfelügyelet tekintetében.

34. Az ajánlatkérő a bérpótlék kérdéskörében kiemelte, hogy a kérelmező a nyertes árindokolásában foglaltakat tévesen úgy értelmezi, mintha a nyertes az Mt. 145. § (2) bekezdésében foglalt pótlékátalányt alkalmazná. Ezzel szemben a nyertes ajánlattevő világosan megjelölte, hogy a bérpótlékot az alpbér tartalmazza (élve az Mt. 145. § (1) bekezdésében foglalt jogi lehetőséggel). Megjegyzete, hogy az árindokolás tartalma szerint a nyertes ajánlattevő által feltüntetett bruttó 280.000.-Ft munkabér „tartalmazza a bérpótlékok összegét is”, és a bemutatott táblázat a bérpótlékok tekintetében azon megjegyzést tartalmazza, hogy annak összegét a „személyi alpbér tartalmazza”. E körben kiemelte, hogy az Mt. világosan elválasztja egymástól a bérpótlékok ún. „alpbéresítését” (Mt. 145. § (1) bekezdése) a bérpótlékok átalányban (átlagfizetésében) történő meghatározásától (Mt. 145. § (2) bekezdése), melyet a kérelmező figyelmen kívül hagyott. E tekintetben hívta fel arra a figyelmet, hogy a bérpótlékok alpbéresítésének aránytalansága nem vizsgálható (szemben a kérelmezői állítással). Lényeges tehát, hogy a nyertes egyrészt nem pótlékátalányt határozott meg, másrészt a bérpótlékok beépítésénél csupán az a követelmény érvényesül, hogy az egyes beépített bérpótlék fajtákat a felek konkrétan nevesítsék. A beépített bérpótlékok mértékének azonban nem kell semmiféle átlagos kifizetéshez igazodnia, így nem vizsgálendő, hogy mennyiben tér el egy tényleges vagy vélt összeghez képest a megajánlott pótlék. Ennek alapján az Mt. sem tartalmaz olyan rendelkezést, mely a bérpótlékok alpbérbe történő meghatározását átlagösszeghez kötné, vagy megengedné, előírná, hogy a beépített összegnek arányban kellene állnia az egyébként ténylegesen kiszámítható bérpótlékkal. Az Mt. azt sem követeli meg (szemben a pótlékátalánnyal), hogy a felek megjelöljék a munkaszerződésben azon összeget, amelyet az alpbérbe beépítettnek tekintenek. Az Mt. 145. § (3) bekezdése arra vonatkozik, hogy amennyiben a felek havi pótlékátalányban állapodnak meg, akkor annak időarányos – pl. napi 8 órára jutó – részét úgy kell arányosítani, mint a havi alpbér összegét. Ez pedig szintén alátámasztja, hogy átalány esetén a felek által megjelölt konkrét átlagösszeg kerül meghatározásra, ami adott időegységre tovább bontható – ellenben az alpbéresített pótlékösszeggel. Végezetül megjegyezte, hogy a kérelmező a beépített pótlék összege tekintetében nem hivatkozik az Mt. 145. § (3) bekezdésétől eltérő rendelkezésre, és az Mt. sem tartalmaz olyan joghelyet, mely az alpbérbe beépített bérpótlékok összegének mértékéről vagy annak az egyébként ténylegesen kiszámítható összeghez való arányosságáról szólna, így kizárt a nyertes általi jogsértés.

35. Az ajánlatkérő a távfelügyelet tekintetében kiemelte, hogy a felhívás szerint a kivonulás ellenértéke az ajánlati ár értékelési szemponton belül külön értékelési alszempont, mely esetben a tárgyhónapot követő tételes elszámolásnak van helye. A kivonuláson kívüli tárgyfelügyelettel kapcsolatos feladat teljesítése vonatkozásában külön díj nem számítható fel, annak ellenértékét a havi átalánydíjra vonatkozó ajánlati árban kalkulálendő. Véleménye szerint az ebben a körben definiált feladatokhoz kapcsolódó munkamennyiség meglehetősen csekély. Önmagában a riasztás előfordulása is kisebb valószínűséggel felmerülő helyzet, amely a kivonulás szükségességének tényleges bekövetkezésekor (amennyiben a helyszínen lévő humánerővel telefonon történt egyeztetést követően szükséges, illetve elérhetetlenségük esetén) generált érdemi személyi- és időbeli ráfordítás. Erre tekintettel döntött ajánlatkérő amellet, hogy a kivonulás tekintetében tételes elszámolást rendel el. Kiemelte, hogy a távfelügyelettel kapcsolatban felmerülhető feladatok megoszlanak a helyszínen alapfeladatot ellátó örök, ténylegesen a helyszínrre kivonuló egység és a központ között. A kérelmező ez utóbbi érték (a diszpécseri) központra vonatkozó költség felmerülését és bemutatását hiányolja. E vonatkozásban felhívta arra a figyelmet, hogy a nyertes ajánlattevőnek szükségszerűen rendelkeznie kell ilyen távfelügyeleti központtal, ahol fogadja az érintett szerződése szerinti riasztásokat. Az ajánlattevő számára többletköltséggel nem jár, hogy eggyel több szerződés esetében szükséges adott esetben fogadnia az esetleges riasztásokat. E

szolgáltatásnak költsége – álláspontja szerint – havi szinten minimális összeg, mely a vállalkozás általános költségei között értelmezhető. Az árindokolás során az ajánlatkérő részéről nem merült fel kétség annak elfogadhatóságát illetően az ezzel kapcsolatos költség szempontjából.

36. Az ajánlatkérő a tárgyaláson tett nyilatkozatában vitatta, hogy a kérelmező az iratbetekintés során értesült volna arról, hogy az ajánlatkérő mely költségelemekre kérdezett rá indokoláskéréseiben, így azok tartalmára vonatkozó kérelmezői előadás elkészítését állította. A bérpótlék tekintetében hangsúlyozta, hogy a kérelmező a pótlékátalányt és az alapbéresítést, mint két különálló fogalmat keveri egymással. Ugyanis amennyiben alapbéresítés történik – ahogy arról a nyertes ajánlattevő nyilatkozott – úgy jogszabály nem határozza meg azt a minimum közteher összeget, melyet a megállapodás szerinti összegnek tartalmaznia kellene. Így amennyiben a felek a 260.000.-Ft garantált bérminimum esetében az egyes pótlékok alapbéresítésével 20.000.-Ft összegben állapodnak meg, az az Mt. rendelkezéseinek megfelel, így ezen összeg az ajánlatkérő által nem is vizsgálható. Alapbéresítés esetén egyetlen feltétel, hogy a munkavállalónak tudnia kell arról, hogy milyen pótlékokra történik az alapbéresítés, mely alól csak a túlóra képez kivételt. Így figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásában megjelölte, hogy az Mt. 140-142. §-ai közötti pótlékokra tekintettel történt alapbéresítés, illetve, hogy az erre vonatkozó rendelkezéseket a munkaszerződés tartalmazni fogja, így e tekintetben az ajánlati ár megalapozottsága nem volt vizsgálendő.

A távfelügyelettel összefüggésben kiemelte, hogy annak költségét az általános, rezsi (azaz közvetett) költségek között tüntethető fel, hiszen nem kapcsolódhat kizárólag egyetlen egy elemhez – különös tekintettel arra, hogy a vagyonvédelemmel foglalkozó gazdasági társaságok egyszerre több ügyfelet is kiszolgálnak. Ennek kapcsán az önköltségszámítást és a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényre hivatkozott, ahogy arra is, hogy a távfelügyelet alatt kizárólag a diszpécseri központ működtetése értendő, az egyes épületeket érintő vagyonvédelmi rendszer kiépítését és az ehhez szükséges technikai eszközöket az ajánlatkérő biztosítja. Amennyiben pedig további eszköz, felszerelés mégis szükségessé válik, úgy az a beruházás költségei között jeleníthető meg, melyet a nyertes ajánlattevő az 1. indokolásában a IX. tételsoron feltüntetett. Végezetül kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő az 1. árindokolásában külön feltüntette az általános működési költségeit, melybe bele értendő a távfelügyelet díja, ez feleltethető meg az ésszerűségnek. Az ajánlatkérő maga is az általános költségek között számolt ezen költséggel, mely hozzávetőlegesen 1 %. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérőben nem merült fel arra vonatkozóan kérdés, hogy a nyertes ajánlattevő a távfelügyelet költségével ne számolt volna – hiszen a nyertes részletesen, számításokkal és okiratokkal is igazolta, milyen költségei merültek fel –, nem volt szükséges további indokoláskérésnek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2021. december 28. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi, jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2022. március 30. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

38. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében kizárólag a nyertes ajánlattevő által az 1. árelem (havi átalányár (nettó Ft/hó)) kapcsán megajánlott ajánlati ár megalapozottságát vitatta a bérpótlékok, a távfelügyelet, valamint a

tartalékkeret tekintetében. E körben állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését azzal, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné aránytalanul alacsony ár okán. A kérelmező mindezek mellett a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdésének megsértését is állította annak okán, hogy az ajánlatkérő nem fordult a nyertes ajánlattevő felé indokoláskéréssel a bérpótlék és a távfelügyelet költségeinek bemutatása érdekében. Mindezek figyelembevételével a Döntőbizottság a kérelmező által felvetett kérdéseket egységesen, egyetlen kérelmi elem keretén belül vizsgálta meg, mivel azok egymástól nem elválaszthatók, azok együttesen bírálандók el a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét megállapító ajánlatkérői döntés felülvizsgálata során.

39. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő eljárási kifogását vizsgálta meg. Az ajánlatkérő ugyanis vitatta, hogy az árindokolás és a további árindokolás tartalmával kapcsolatosan a kérelmező tudomásszerzése az iratbetekintéshez, és nem az indokoláskérések kibocsátásának napjához igazodna.

40. A Döntőbizottság az eljárási kifogások elbírálása körében az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerint:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját.

41. A Döntőbizottság a jelen körülmények között figyelemmel volt arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme a 2022. március 25. napján tartott iratbetekintést követően került előterjesztésre. Jogorvoslati kérelmét így az iratbetekintés során tudomására jutott vélelmezett jogsértésre alapította – függetlenül attól, hogy 2022. március 24. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. A Döntőbizottság lényegesnek találta, hogy a kérelmező az iratbetekintés alkalmával nyerhetett csak betekintést a nyertes ajánlattevő havi átalányár tekintetében benyújtott indokolásába és kiegészítő indokolásába. Erre tekintettel a kérelmező az indokolások áttekintését követően szembesült azzal, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása a távfelügyelet tekintetében költségkalkulációt nem tartalmazott, ahogy azzal is, hogy a kiegészítő indokolásban a bérköltség tekintetben nyertes ajánlattevő milyen választ nyújtott az ajánlatkérő számára. Így kizárólag a 2022. február 9. napján kibocsátott indokoláskérés és a 2022. március 1. napján megküldött további indokoláskérés tartalmának ismeretében a kérelmezőnek nem lehetett tudomása arról, hogy az ajánlatkérő a továbbiakban jogszerűen tekintette-e el a bérpótlék és a távfelügyelet kapcsán a további indokoláskérések kibocsátásától. Mindezek figyelembevételével a jogorvoslati kérelem teljeskörű vizsgálatának eljárásjogi akadályai nem állt fenn.

42. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

Az Mt. 139. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) A bérpótlék a munkavállalót a rendes munkaidőre járó munkabéréen felül illeti meg.

(2) A bérpótlék számítási alapja – eltérő megállapodás hiányában – a munkavállaló egy órára járó alapbére.

Az Mt. 140. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Vasárnapi munkavégzés esetén ötven százalék bérpótlék (vasárnapi pótlék) jár,

a) ha a munkavállaló a rendes munkaidőben történő munkavégzésre kizárólag a 101. § (1) bekezdés d), e) vagy i) pontban meghatározott feltételek alapján kötelezhető, továbbá

b) a rendkívüli munkaidőre

ba) az a) pontban meghatározott munkavállalónak,

bb) ha a munkavállaló a 101. § (1) bekezdés alapján rendes munkaidőben történő munkavégzésre nem kötelezhető.

(2) A munkavállalót munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén száz százalék bérpótlék illeti meg.

(3) A (2) bekezdés szerinti bérpótlék jár a húsvét- vagy a pünkösdvasárnap, vagy a vasárnapra eső munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén.

Az Mt. 141. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) A munkavállalónak, ha a beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja rendszeresen változik, a tizenhét és hat óra közötti időtartam alatt történő munkavégzés esetén harminc százalék bérpótlék (műszakpótlék) jár.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a változást rendszeresnek kell tekinteni, ha havonta a beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja a munkanapok legalább egyharmada esetében eltér, valamint a legkorábbi és a legkésőbbi kezdési időpont között legalább négy óra eltérés van.

Az Mt. 142. §-a szerint:

A munkavállalónak – a műszakpótléokra jogosult munkavállalót kivéve – éjszakai munkavégzés esetén, ha ennek tartama az egy órát meghaladja, tizenöt százalék bérpótlék jár.

Az Mt. 145. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) A felek a 140-142. §-ban meghatározott bérpótlékokat is magában foglaló alapszabályt állapíthatnak meg.

(2) A felek a munkaszerződésben

a) bérpótlék helyett,

b) készenlét vagy ügyelet esetén a munkavégzés díjazását és a bérpótlékokat magában foglaló havi átalányt állapíthatnak meg.

(3) A pótlékátalány arányos részének meghatározásakor a 136. § (3) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

43. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapvető jelentőségét meghatározó közbeszerzési dokumentumokban jogosult arra, hogy meghatározza az ajánlatok tartalmi és formai követelményeit. Az ajánlattevőknek – ezen dokumentumok figyelembevételével – az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy abban valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a

kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

44. Az ajánlatok érvényességről, illetve érvénytelenségről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség nem általános jellegű.

45. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, amennyiben az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, azaz amennyiben az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud meggyőződni arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kérhet alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Hangsúlyos ugyanakkor, hogy nem önmagában az alacsony, hanem az aránytalanul alacsony ár alapozza meg a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásának kötelezettségét.

46. A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálni a szerződésnek a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat megalapozottságát. E vizsgálat alapján kerülhet az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntést hozzon az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A Kbt. 72. § (3) bekezdése továbbá lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. e rendelkezése nem határozta meg a tájékoztatáskérés pontos tartalmát, számát, azonban rögzíti, hogy a tájékoztatás a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan kérhető, mégpedig annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról.

47. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumai, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az ajánlattevő számos olyan objektív okot igazolhat, amelyek alátámasztják a szerződés teljesíthetőségét a megajánlott ellenszolgáltatásért. A Kbt. 72. § (2) bekezdése nem taxatív jelleggel ad szempontokat arra nézve, hogy mikor tekinthető objektív alapúnak az indokolás, amely az ajánlati elem megalapozottságánál figyelembe vehető. A példalózó felsorolásban leginkább az ajánlati elem ellenértékének indokoltsága bír jelentőséggel. A Kbt. 72. § (4) bekezdése tartalmaz egyértelmű szabályozást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek miként kell eljárnia abban az esetben, amennyiben kizárólag az árindokolásban, a további kiegészítő indokolásban közöltek alapján az állapítható meg, hogy nem teljesültek a Kbt. 73. § (4) bekezdésében előírt követelmények. Ez utóbbi esetben az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, amennyiben az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

48. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között nem abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy a kifogásolt 1. árelem tekintetében tett megajánlás a szerződés teljesíthető-e, hanem abban, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő 1. árelemre tett megajánlása tekintetében – a megadott árindokolások birtokában – rendelkezett-e azokkal az objektív adatokkal, melyekből az ajánlati ár megalapozottsága tekintetében megfelelő döntést hozhatott. A Döntőbizottság ennek körében szükségszerűen vizsgálta a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokat különösen a tekintetben, hogy abban az ajánlatkérő miként határozta meg a szerződés keretében ellátandó feladatok tartalmát, milyen szempontok mentén kérte kialakítani az 1. árelem tekintetében megajánlott ajánlati árat. Figyelemmel továbbá arra, hogy az ajánlatkérő az 1. árelem tekintetében mind indokoláskérést, mind kiegészítő indokoláskérést is kibocsátott a nyertes ajánlattevő irányába, így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között vizsgálta azok tartalmát, ahogy az arra adott nyertes ajánlattevői nyilatkozatok is – különös figyelemmel arra, hogy a kérelmező e körben a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdésének megsértését is állította.

49. A Döntőbizottság a fentiekkel kapcsolatosan előrebocsátja, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdésben foglalt jogorvoslati határidő megtartottságára tekintettel kizárólag a jogorvoslati kérelemben foglaltakra volt tekintettel. A Döntőbizottság szükségesnek ítélte meg ennek rögzítését, ugyanis a kérelmező a 2022. április 28. napján tett nyilatkozatában vitatta a nyertes által kalkulált nyereség, adók költségének és a betegszabadság napjainak helyességét, azonban e körben a 2022. március 30. napján előterjesztett jogorvoslati kérelme külön kérelmet nem tartalmazott. A kérelmező által saját számításain alapuló táblázatok e körben nem voltak értelmezhetőek. Ugyanígy a kérelmező első körben az áprilisi beadványában tett említés a 110,6 óra túlmunka vonatkozásában, mely a nyertes által kalkulált havi 176, és a kérelmező által állított 169,33 óra különbözetéből adódott a nyertes által számított 16,59 főre számítva. A kérelmező a jogorvoslati kérelemében is 176 órával és 16,59 fővel számolt, nem vitatta, hogy bármilyen létszámkülönözetből adódó túlórával a nyertes ajánlattevő nem számolt volna. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság kizárólag a bérpótlék, a távfelügyelet és a tartalék körében előadott kérelmezői előadásokat vizsgálta meg az alábbiak szerint.

50. A felek közötti vita alapját a nyertes ajánlattevő által az 1. árelemre tett megajánlás megfelelőségi kérdése szolgáltatta. Ennek keretében a kérelmező vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati áron a szolgáltatás teljesíthető lenne. A kérelmező egyrészt a nyertes által kalkulált bérpótlékok mértékével nem értett egyet, ugyanis álláspontja szerint amennyiben a bérpótlékokkal pótlékátalány formájában kalkulálunk, úgy a pótlékátalányt úgy kell meghatározni, hogy annak összege nem térhet el jelentősen a számított pótlékok értékétől. A kérelmező pótlékok alatt a műszakpótlék és a munkaszüneti napokra járó pótlékok összegét értette, mely kapcsán a nyertes ajánlattevő által számolt 20.000.-Ft nem áll arányban az egyébként ténylegesen számítható 46.838.-Ft összeggel. Vitatta emellett a tartalék mértékének megfelelőségét is, melyet a távfelügyelet kimutatható költségének esetleges hiányával kötött össze. A távfelügyelet kapcsán pedig arra hivatkozott, hogy annak költségével a nyertes ajánlattevő nem kalkulált, az árindokolásában erre vonatkozó kimutatás nem található. Ugyanakkor a műszaki leírás szerint a távfelügyelettel kapcsolatos központ működtetése a nyertes ajánlattevő feladata, annak költsége – a működtetéshez kapcsolatos eszközparkra és humánerőforrásra is tekintettel – jelentős. Az ajánlatkérő mindezekkel szemben kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő alapbérésítést alkalmazott, melynek kapcsán nem létezik olyan minimumérték, melyhez a felek által megállapodott összegnek igazodnia kellene, így erre tekintettel ajánlatkérőnek nem kellett számításokat végeznie. Továbbá a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő tudomásra adta, hogy mely pótlékok alapbérésítése történt

meg, mely a munkavállaló hozzájárulásával történik, és annak tényét a munkaszerződés tartalmazza, így nem volt helye további vizsgálatnak. A távfelügyelet kérdéskörével kapcsolatosan kiemelte, hogy e körben kizárólag a diszpécseri központ működtetése értendő. A vagyonzvédelmi rendszer kiépítése egyértelműen ajánlatkérői feladat, annak költségével az ajánlattevőnek nem kellett kalkulálnia, ellenben az esetleges további eszközök, felszerelések a beruházás költségei között kalkulálhatók. Kiemelte, hogy a távfelügyelet költsége az általános működési költségek közé sorolható, az ajánlatkérő is ekként számolt, hiszen az esetleges kivonulások költsége tekintetében az ajánlatkérő külön ajánlati ár elem megadását várta el.

51. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő vagyonzvédelmi és biztonsági szolgáltatással kapcsolatos feladatok (úgy mint portaszolgálat biztosítása, őrzés-védelem, járőr szolgálat, valamint távfelügyelet ellátása) ellátása tekintetében kívánt eljárást lefolytatni az egykori MÁV Északi járműjavító 38920/12 hrsz-ú és 78383 m² nagyságú területet illetően. Az ajánlatkérő a napi feladatok meghatározása keretében pontos előírást tett a körében, hogy a portaszolgálat, valamint a járőrözés mellett a megadott területen vagyonzvédelmi és biztosítási feladatok ellátását 4 fő egyidejű jelenléte mellett kéri teljesíteni. Az ajánlatkérő részletes leírást tett továbbá a rendkívüli események, valamint az egyéb feladatok ellátásával kapcsolatosan, illetve meghatározta, hogy a feladatok teljesítése körébe értendő a távfelügyelet biztosítása. Az ajánlatkérő a távfelügyelet vonatkozásában előirányozta, hogy a vagyonzvédelmi rendszer (úgy mint a 20 épületet érintő épületenként 4 db nyílásérzékelő) kiépítését az ajánlatkérő végzi, ugyanakkor a rendszer jelzései a távfelügyeletet biztosító központba kerülnek továbbításra, azaz a központ működtetése a nyertes feladata. Előírta, hogy a központ az esetleges riasztások esetén a helyszínen lévő humánerővel folytat egyeztetést, és helyszíni kivonulás kizárólag a humánerő elérhetetlensége esetében szükséges. Az ajánlatkérő felhívta arra a figyelmet, hogy a műszaki leírásban közölt feladatok, illetve a távfelügyelettel kapcsolatos feladatok teljesítésével egységesen, a havi átalánydíj keretében szükséges kalkulálni, az egyes feladatok teljesítésért így külön díj felszámolását nem tette lehetővé. Ez alól kivételt kizárólag az opcionális feladatok ellátásáért, illetve a riasztást követő tényleges kivonulások teljesítése képezett – figyelemmel arra, hogy ezen feladatok tekintetében az ajánlatkérő külön megajánlást kért. Az ajánlatkérő ennek megfelelően alakította ki az értékelési szempontrendszerét, melynek keretében az ajánlati árat három alszempontra bontotta meg. Az ajánlatkérő így egyrészt a havi átalányárat (nettó Ft/hó), másrészt az esetleges kivonulás ellenértéke (nettó Ft/alkalom), harmadrészt az opcionális feladatok ellátásának óradíja (nettó Ft/fő/óra) vonatkozásában várta az ajánlati árak kialakítását. Az ajánlatkérő az egyes ár értékelési szempontok tekintetében kalkulálható költségek tekintetében a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban foglaltakra hivatkozott, és az egyes ár értékelési szempontok tekintetében nem adott ki tételes költségvetést, így a havi átalányárat (nettó Ft/hó) nem kellett külön megbontani az e körben ellátandó egyes feladatok vonatkozásában.

52. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőt a havi átalánydíj kapcsán a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokoláskérésre hívta fel. Kérte, hogy az ajánlattevő indokolása terjedjen ki a teljesítéshez szükséges személyi és tárgyi feltételek bemutatására, a közvetlen és közvetett költségek (úgy mint közterhek, bérköltségek, egyéb költségek), valamint a nyereség összegének ismertetésére. Az ajánlatkérő az általános (mint közvetett) költségek kapcsán tételesen megjelölte, hogy mely költségek részletes bemutatását kéri (úgy mint pl.: központi irányítás költsége, befektetett eszközök projektre osztott értékcsökkenése, a projektre osztott általános költségek, egyéb költségek). A nyertes ajánlattevő az indokolásában egyrészt szöveges levezetést tett, másrészt táblázatos formában ismertette költségkalkulációját. A

bérpótlékok körében megjegyzete, hogy annak költségét a „személyi alapbér tartalmazza”, illetve külön is ismertette a beruházás költségét, a nem várt költségekre történő tartalék összegét, valamint a nyereségtartalom mellett feltüntette a vállalkozás általános költségeit is. A nyertes ajánlattevő a 4 fős szolgáltatás 24 órás napi teljesítése mellett 2920 órával számolt (1 fő esetében 176 órával kalkulált), mint átlagos havi mennyiség, így az általa számolt nettó 2.195.-Ft óradíj alapján számolta a nettó 6.409.400.-Ft havi átalánydíjat. Az ajánlatkérő az árinđokolást követően további indokoláskéréssel fordult a nyertes ajánlattevő felé és (többek között) annak a kérdésnek a megválaszolását várta, hogy a nyertes ajánlattevő miként (milyen időtartamra és milyen mértékben) vette figyelembe a műszakpótlékokat, különös figyelemmel arra, hogy az alapfeladat ellátása a hét minden napján, 0-24 órában, vasárnap, éjjel és munkaszüneti napon is kötelező. A nyertes ajánlatkérő kiegészítő indokolásában szöveges levezetést tett és úgy nyilatkozott, hogy a bérpótlékok tekintetében az Mt. 145. § (1) bekezdése alapján kalkulált, mely során az Mt. 140-142. § szerinti (vasárnap, munkaszüneti nap munkavégzés pótléka, műszakpótlék, éjszakai bérpótlék) továbbá plusz munkabér-elemek alapbérésítésével számolt a munkaszerződésben rögzített módon.

53. A kérelmező által elsődlegesen kérdésessé tett bérpótlékok tekintetében a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a jelen ügy megítélése szempontjából kiemelt jelentősége volt annak, hogy a nyertes ajánlattevő az egyes pótlékok tekintetében nem pótlékátalányt határozott meg, hanem a pótlékok összegét az alapbérbe építette be. E körben lényeges, hogy az Mt. határozottan elválasztja egymástól a pótlékok alapbérbe foglalásának (Mt. 145. § (1) bekezdése) és a pótlékátalány (Mt. 145. § (2) bekezdése) meghatározásának lehetőségét, azokat egymástól elkülönítve kezeli. Hangsúlyos, hogy az Mt. 145. § (1) bekezdése alapján érvényes a felek azon megállapodása, amely a vasárnapi vagy munkaszüneti napi rendes munkaidőben való munkavégzés pótlékát, a műszakpótlékot és az éjszakai pótlékot (azaz az Mt. 140-142. §-ai közötti pótlékokat) is magában foglaló alapbért állapít meg. Az Mt. 145. § (2) bekezdése szerinti pótlékátalány meghatározásától eltérően az Mt. e tekintetben nem rendelkezik akként, hogy az alapbérbe foglalt pótlékok esetében a munkavállaló arányos díjazásra lenne jogosult, azaz, hogy nem kerülhet hátrányosabb helyzetbe a tételes elszámoláshoz képest. Az Mt. 145. § (1) bekezdés alkalmazása esetében egyetlen kívánalom, hogy a felek közti megállapodásnak kifejezetten tartalmaznia kell, hogy az alapbér pontosan mely pótlékokat foglalja magában, ellenben az nem követelmény, hogy a munkaszerződésben rögzítésre kerüljön, hogy a pótlékok az alapbérbe milyen összeg figyelembevételével kerültek beépítésre, hiszen a beépített bérpótlékok mértéknek nem kell az átlagos kifizetéshez igazodnia.

54. A nyertes ajánlattevő első indokolása valóban nem volt megfelelő, hiszen abból csak az derült ki, hogy a bérpótlékok összegét az alapbér tartalmazza, ugyanakkor arra vonatkozóan információ, hogy az az alapbérbe miként került beépítésre és pontosan mely pótlékok figyelembevételével történt, nem volt. Erre tekintettel az ajánlatkérő további indokoláskéréssel fordult a nyertes felé és tételesen megjelölte, hogy az ellátandó feladat tekintetében mely pótlékok szükségszerű kalkulálása indokolt. A nyertes ajánlattevő által e körben megadott kiegészítő indokolás már egyértelmű volt, hiszen a nyertes kinyilatkozta, hogy az Mt. 140-142. §-a szerinti bérpótlékok tekintetében az Mt. 145. § (1) bekezdése alapján kalkulált a munkaszerződésben is rögzített módon. Minderre – valamint a tárgyi határozat 53. pontjában előadottakra – tekintettel az ajánlatkérő nem követett el azzal jogsértést, hogy egyrészt e körben elfogadta a nyertes ajánlattevő indokolást, másrészt nem folytatott le azzal kapcsolatosan számításokat, hogy a 260.000.-Ft összegű garantált bérminimumhoz képest a nyertes által a bérpótlékok tekintetében kalkulált 20.000.-Ft valóban igazodik-e a ténylegesen számolható egyes bérpótlékok mindösszesen értékéhez.

Figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő kétségkívül az Mt. 145. § (1) bekezdését alkalmazta az általa tételesen megjelölt pótlékok alapbérbe építése során, nem volt helytálló a kérelmező Mt. 139. § (2) bekezdésére, valamint az Mt. 145. § (2)-(3) bekezdésére történő hivatkozása, ahogy az sem, miszerint alapbéresítés esetében is közelíteni kell a megállapodás szerinti összegnek ahhoz az összeghez, amely a bérpótlékok tekintetében a munkavállalót megilletné. E vonatkozásban a kérelmező sem tudott olyan jogszabályt megjelölni, mely előadását alátámasztaná. Mindezek figyelembevételével a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a bérpótlékok tekintetében további indokoláskérés kibocsátására nem volt köteles, a Kbt. 72. § (3) bekezdésének megsértését e körben nem követte el, ahogy a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megsértése sem állapítható meg – különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a bérpótlékok tekintetében a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését egyaránt alkalmazta.

55. A Döntőbizottság a távfelügyelettel összefüggésben rögzíti, hogy a felek által sem vitatottan a távfelügyelet költségével a havi átalánydíj keretében volt szükséges kalkulálni. A távfelügyelet biztosítása körében a diszpécseri központ működtetése volt értendő. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározta, hogy a vagyonvédelmi rendszer (behatolásjelző rendszer) kiépítése ajánlatkérői feladat, ennek körében 20 épületre, épületenként 4 db nyílásérzékelő (mindösszesen 80 db) kerül felszerelésre, és a vagyonvédelmi rendszer jelzései a távfelügyeletet biztosító rendszerbe kerülnek majd továbbításra. A távfelügyelet biztosítása tekintetében a havi átalánydíj körében kizárólag az volt kalkulálandó, hogy az esetleges riasztások esetében a központ a helyszínen tartózkodó humánerővel telefonon felveszi a kapcsolatot és értesíti, hogy mely épületet érintően érkezett jelzés. Ettől teljes mértékben elkülönült az az esetkör, amikor a riasztást követően a helyszínre történő kivonulás szükségessége (vagy kötelező jellege) felmerült – erre vonatkozóan az ajánlatkérő külön ajánlati megajánlást várt el –, így a kivonulás kapcsán felmerülő költségek nem hozhatók összefüggésbe a havi átalánydíj körében kalkulálandó diszpécseri szolgálat működésének költségével.

56. Az ajánlatkérő érvelése szerint a távfelügyelet költsége a vállalkozás általános költségei közé sorolható, hiszen azzal közvetlen költségként számolni nem lehet. E körben kiemelte, hogy a becsült érték megállapítása során maga is ekként kalkulált és feltételezte, hogy a nyertes ajánlattevő is az általános költségek között számolhatott a távfelügyelet biztosításának költségével. Felismerte, hogy a kérelmező a diszpécseri központra vonatkozó költség felmerülését és bemutatását hiányolta, ugyanakkor kiemelte, hogy a központtal a nyertesnek szükségszerűen rendelkeznie kell, és többletköltséget nem okoz, amennyiben eggyel több szerződés esetében szükséges az esetleges riasztásokat fogadni. Mivel pedig a vagyonvédelmi rendszer kiépítése az ajánlatkérő feladata, így a szükséges technikai eszköztárat az ajánlatkérő biztosítja. Az esetleges további eszközök, felszerelések költsége a beruházási költségek közé tagozódik, ilyen költséggel a nyertes első indokolásában a csatolt táblázat IX. tételsorán számolt.

57. Az ajánlatkérő első árindokoláskérését áttekintve megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a havi átalánydíj tekintetében részletes indokoláskérést bocsátott ki, kérte valamennyi olyan költségelem feltüntetését, melyek az ajánlati ár kialakítása során szerepet játszottak. Ide tartozik a távfelügyelet költségének bemutatása is, hiszen annak költségével az ajánlatkérői előírások szerint számolni kellett. A nyertes ajánlattevő első árindokolásában a IX. tételsoron külön számolt beruházási költséggel (ez alatt a rádió adóvevők és mobiltelefonok költségét értette), a XIV. tételsoron pedig kimutatta a vállalkozás általános költségeit (mely alatt az általános költségeket és a felelősségbiztosítás díját értette). Lényeges ugyanakkor, hogy a nyertes ajánlattevő a beruházási költségsoron nem kalkulált a

vagyonvédelmi rendszer kiépítéséhez szükséges további eszközök költségével, illetve a vállalkozás általános költségeit nem részletezte, nem bontotta meg aszerint, hogy az ténylegesen milyen költséget foglal magában. Mindezek alapján nem volt tudható, hogy a nyertes a XIV. tételsor alatt kalkulált volna a távfelügyelet biztosításának költségével, ahogy az sem, hogy a beruházások alatt a vagyonvédelmi rendszert érintően bármilyen költséggel is számolt volna. Ezeket objektív tények nélkül mind-mind maga az ajánlatkérő állította, a benyújtott indokoláson túl sem további költségszámítások, sem további okiratok nem kerültek csatolásra.

58. A Döntőbizottság lényegesnek tartja kiemelni, hogy maga az ajánlatkérő is csak feltételezte, hogy a nyertes ajánlattevő a XIV. tételsor alatt kalkulált a távfelügyelet biztosításának költségével, melyet arra alapozott, hogy a becsült érték számítása során ő maga is így járt el. Ebből eredően az, hogy a távfelügyelet biztosítása nem jár jelentős költségráfordítással, az e körben felmerülő munkamennyiség csekély, súlytalan előadásnak bizonyult, hiszen az ajánlatkérő nem határozta meg az e feladat kapcsán felmerülő munka mennyiségét, ahogy azt sem, hogy annak költségével az ajánlattevőknek miként is kell számolniuk. Az ajánlattevőket az árképzés vonatkozásában normatív előírások nem kötötték. Az ajánlati ár meghatározása tehát az adott ajánlattevő saját költségszámításán alapulhatott, így kizárólag ő határozhatott arról, hogy a távfelügyelet biztosításának költségvonzatát a közvetlen vagy a közvetett költségek közé sorolja-e. Az pedig, hogy a tényleges kivonulások generálnak-e érdemi személyi- és időbeli ráfordítást, szintén nem bírt relevanciával, hiszen a kivonulások tekintetében külön ajánlati árelem megadása volt szükséges, ezáltal a havi átalánydíjba értendő távfelügyeleti központ működtetése és a kivonulások között nem vonható párhuzam.

59. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során meggyőződéssel alapuló megalapozott döntést kell hoznia, döntése nem alapulhat pusztán feltételezésen. A Döntőbizottság megítélése szerint a nyertes ajánlattevő első árindokolását követően további indokoláskérés kibocsátása lett volna szükséges a távfelügyelet biztosításának költségét illetően, hiszen a nyertes ajánlattevő annak költségét nem tüntette fel, az – a tárgyi határozat 58. pontjában foglaltakra tekintettel – nem volt érthető a vállalkozás általános költségei közé. Ennek hiányában az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy meggyőződhessen arról, hogy a havi átalányár kapcsán megajánlott vállalat elfogadható, a szerződés e körben a vállalat ellenszolgáltatásért teljesíthető. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy a távfelügyelet költségének bemutatása körében nem rendelt el további indokoláskérést.

60. A Döntőbizottság a tartalék kérdésköre tekintetében rámutat, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében csupán megjegyzést tett arra, hogy a nyertes ajánlattevő havi átalányár tekintetében megajánlott ajánlati ára a kockázatok kezeléséhez szükséges tartalékot nem tartalmazza. Ezt követően a tárgyalás alkalmával – összekötve a távfelügyelet költségével – akként nyilatkozott, hogy amennyiben a távfelügyelet költségei nem mutathatók ki, úgy a nyertes ajánlattevő feltételezhetően a tartalék mértékével sem számolt. A Döntőbizottság rögzíti, hogy áttekintve a nyertes ajánlattevő első indokolását, megállapítható volt, hogy a nyertes a költségkalkuláció keretében csatolt táblázat XI. tételsorán a nem várt költségekre elkülönített tartalékot tüntetett fel. Arra vonatkozóan ugyanakkor, hogy a kérelmező milyen összegben tartotta volna megfelelőnek a tartalék mértékét, a feltüntetett összeget miért vitatta, illetve hogy miért nem találta megfelelőnek a nyertes által közölt mértékét, sem nyilatkozatot, sem számítást nem tett, illetve nem jelölt meg olyan viszonyítási

alapot, mely a döntés meghozatala során a Döntőbizottság figyelembe tudott volna venni. Tekintettel továbbá arra, hogy a távfelügyelet költsége és a tartalék között párhuzam nem vonható, a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem ezen részét nem találta megalapozottnak.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a részben alapos jogorvoslati kérelem alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2022. március 21. napján kelt eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

62. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

63. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

64. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

65. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg, jogsértően bírálta el a nyertesnek hirdetett ajánlatot, és ez az eljárást lezáró döntésekre is kihatott. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és becsült értékre (nettó 219.315.360.-Ft), ahogy arra is, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság mindezek mellett értékelte az ajánlatkérő eljárást segítő együttműködő magatartását, illetve tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést, az ajánlatkérővel szemben korábban nem állapított meg szabálytalanságot. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) és f) pontjában foglaltara nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy azok a jelen körülmények között nem relevánsak – a Döntőbizottság megítélése szerint a jogsértés

megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása nem telt el hosszú időtartam, illetve az ajánlatkérő a tárgybani eljárását saját forrásból és nem támogatásból valósította meg.

66. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 65. pontjában ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt.

67. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

68. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségek vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

69. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján, az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének jogszerűségét vitatta aránytalanul alacsony vállalás okán, melyre tekintettel a kérelmező jogorvoslati kérelme – a Kbt. 3. § 16. pontjában foglaltakra tekintettel – egy kérelmi elemet tartalmazott. A kérelmező a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 1.096.577.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltaknak részben helyt adott. Mindezek értelmében az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. Az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó részének visszatérítése tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés első mondata alapján határozott.

A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése mellett egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét 250.000.-Ft+ÁFÁ-ban, azaz

mindösszesen 317.500.-Ft összegben határozta meg. Ez irányú költségigényét kizárólag a kérelmező és az ügyvéd között létrejött egyedi megrendeléssel kívánta alátámasztani, tételes költségkimutatást nem csatolt. A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy a tárgybani jogorvoslati kérelmet tárgyalás során bírálta el, ahogy azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén túlmenően egyetlen beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a beadványok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát, valamint értékelte a kérelmező tárgyalás alkalmával tett nyilatkozatai terjedelmét. A Döntőbizottság összességében az egyéb eljárási költséget 80.000.-Ft összegben állapította meg, figyelemmel arra is, hogy a jogorvoslati kérelemnek csak részben adott helyt. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, figyelemmel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

71. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. május 19.

*Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelülül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó -
Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs Ügyvédi Iroda (KRID: 19164072)
2. Dr. Sirály Katalin ügyvéd, Sirály és Társa Ügyvédi Iroda (KRID: 18098145)
3. Dr. Rafay Krisztina ügyvéd – Rafay Ügyvédi Iroda (KRID: 18107463)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)