



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.231/19/2018.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Fabó László
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Egererdő Erdészeti Zrt.
(Eger, Kossuth Lajos u. 18.)

Az ajánlatkérő:

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Gordos Csaba Ügyvédi Iroda (Eger,
Törvényház u. 7.)

A kérelmezett: ORIGO 2004 Kft.
(Gyöngyössolymos, Fecske u. 47.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Réthy Béla ügyvéd (Gyöngyös, Szent
Bertalan u. 8. fszt. 6.)

A beszerzés tárgya: Vállalkozási szerződés: Parádsasvár, külterület 034 hrsz alatti ingatlanon Rudolf-tanya vendégház átalakítás, tetőtér beépítés, valamint melléképület bővítés építése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első és második elemei tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 9. §-át, valamint a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 126. § (4) bekezdését, a hivatalbóli kezdeményezés harmadik és negyedik elemei tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 124. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-3.000.000.-Ft azaz fejenként hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő részvételével létrejött konzorcium 2014. február 20-án támogatási szerződést kötött az ÉMOP-2.1.1/B-12-2012-0160 azonosító számú „Az Országos Kékkör (OKK) Észak-Magyarországi Régiót érintő nyomvonalának és attrakcióinak multifunkciós fejlesztése, a túraútvonalak téradat alapú nyilvántartási és fenntartási rendszerének kialakítása a kapcsolódó szolgáltatások fejlesztése” című vissza nem térítendő, 306.323.993.-Ft tervezett, 284.383.131.-Ft elszámolható összköltségű, 97,786%-os támogatási intenzitású projekt megvalósítása céljából. A megvalósítás- és fizikai befejezés módosított időpontja 2015. december 31. napja volt.

2. Az ajánlatkérő 2014. november 4-én indította meg a tárgyi, Kbt. Harmadik Része szerinti építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárást, melynek jogalapja a Kbt. 122/A. § (1) bekezdése volt. A felhívás II.2.1) pontja szerint a teljes mennyiség az alábbiak szerint került meghatározásra:

„A Parádsasvár, Rudolf-tanyán meglévő épület és melléképület felújításával és átalakításával, egy pihenő állomás létesítése a gyalogos és kerékpáros turizmus részére. A felújítást követően a főépület földszint és tetőtér beépítéssel 274,01 m² hasznos alapterületű, akadálymentesített a dokumentációban meghatározottak szerinti teljesen közművesített épület [...]” A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés befejezési határideje 2015. június 1. napja volt. A III.1.1) pont a szerződést biztosító mellékkötelezettségekről az alábbi előírásokat tartalmazta: „Késedelmi kötbér a teljesítési véghatáridőre: a szerződés szerinti, áfa nélkül számított ellenszolgáltatás 1%-a naponta. Jelen eljárásban ajánlatkérő a szerződéses kötelezettségek teljesítésére a nettó vállalkozási díj 5%-nak megfelelő teljesítési biztosítékot köt ki, melyet vállalkozó a szerződés megkötéséig a Kbt. 126. § (6) bekezdésének a pontja szerint teljesít. [...] A biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról az ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell, Kbt. 126. § (5) bekezdés. A szerződést biztosító mellékkötelezettségekre vonatkozó részletes rendelkezéseket a kibocsátásra kerülő ajánlattételi dokumentáció tartalmazza.” A felhívás V.2) pontja tartalmazta, hogy a szerződés az ÉMOP-2.1.1/B-12-2012-0160 azonosító számú európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos.

3. A dokumentáció mellékletét képező útmutató 16. pontja kimondta, hogy az ajánlat részeként csatolni szükséges a teljesítési biztosíték nyújtására vonatkozó nyilatkozatot. Az útmutató B.1.3. pontja a teljesítési biztosíték nyújtásáról az alábbiak szerint rendelkezett: „Jelen eljárásban ajánlatkérő a szerződéses kötelezettségek teljesítésére a nettó vállalkozási díj 5%-ának megfelelő teljesítési biztosítékot köt ki, melyet vállalkozó a szerződés megkötéséig a Kbt. 126. § (6) bekezdésének a pontja szerint teljesít. A biztosíték határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell.” A dokumentáció közölte a vállalkozási szerződés tervezetét, amelyben az alábbi előírások is szerepeltek:

„4.8. Vállalkozó kötelezi magát arra, hogy jelen szerződés aláírásakor az Építésszerelési Felelősségbiztosításait Megrendelőnek bemutatja.

4.9. A Vállalkozó felel a Megrendelő rendelkezésére bocsátott adatok és nyilatkozatok igazságtartalmáért, beleértve a megnevezett felelős műszaki vezető(k) jogosultságait is. A nem megfelelő tájékoztatásból vagy adatszolgáltatásból származó büntetéseket a Megrendelő jogosult a Vállalkozóra áthárítani.

6.1. A jelen fővállalkozói szerződés hiánytalan teljesítésének határideje [...] 2015. június 1.

6.2. A szerződés teljesítésének véghatáridejéig Vállalkozó köteles a jelen szerződésben foglalt összes feladatát és kötelezettségét hiánytalanul, I. osztályú minőségben elvégezni.

6.3. A 6.1. pontban megadott átadási/befejezési határidő fix határidő, amelynek betartását a Vállalkozónak az időjárástól és minden egyéb körülménytől függetlenül biztosítani kell.

6.4. A Vállalkozó a jelen szerződésben vállalt feladatait a jelen szerződés 4. sz. mellékletét képező ütemterv szerint köteles elvégezni. Amennyiben a határidőcsúszás a Vállalkozó hibájából, vagy egyéb okból elkerülhetlenné válik, akkor ezt a Vállalkozó az ebből adódó időbeni kihatásokkal együtt haladéktalanul köteles írásban közölni a Megrendelővel. Amennyiben a késedelem a Vállalkozónak felróható okból következett be, az új véghatáridő elfogadása nem mentesíti a Vállalkozót a késedelem következményei alól (pl.: kötbér).

6.5. Ha a Vállalkozó a 6.1. pontban meghatározott véghatáridőt, ill. részhatáridőket nem tartja be, akkor a Megrendelővel szemben kötbér fizetésére kötelezett és a kötbért meghaladó kárt is köteles megtéríteni. A kötbér összege a nettó szerződéses összeg 1%-a/nap, de legfeljebb a nettó átalányár 20 %-a a megállapodott véghatáridő esetén. A késedelmes teljesítés miatt fizetett kötbér a Vállalkozót nem mentesíti a szerződéses kötelezettségei alól.

6.8. Az átadás-átvételi eljárást a szerződő felek és a Megrendelő megbízottja által aláírt jegyzőkönyvben dokumentálni kell. Az átadás-átvételi jegyzőkönyv képezi a végszámla alapját. A Vállalkozó jelen szerződésben foglalt feladatai és kötelezettségei akkor tekinthetők teljesítettnek, ha a Megrendelő a teljesítést a jogszabályokkal összhangban átveszi és az átadás-átvételi jegyzőkönyv ezt kifejezetten tartalmazza. Ezen átadás-átvételi jegyzőkönyv kelte tekintendő a jelen szerződés teljesítése időpontjának. A végleges átvételi eljárás során a Vállalkozó köteles valamennyi ezzel kapcsolatos jogszabályi előírást teljesíteni és valamennyi jogszabályban előírt, vagy az általa létesített mű használatához szükséges nyilatkozatot kiadni. A műszaki átadás-átvétel megkezdése nem tagadható meg olyan kisebb, az üzemeltetést nem gátló hiányosságok esetén, melyek a felek megegyezése alapján 30 napon belül javíthatóak, ill. pótolhatóak. A javítási határidőt a felek az átadás-átvételi jegyzőkönyvben a hibák listájával együtt rögzítik.

8.2. A Vállalkozó a nettó vállalkozási díjra vetítve 5 % teljesítési (a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékeként) és 5 % jótállási (szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékeként) biztosítékot nyújt a Megrendelőnek. A biztosítékot Vállalkozó választása szerint nyújthatóak óvadékként az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetésével (átutalásával), bank vagy biztosító által vállalt garancia vagy banki készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. (Kbt. 126. § 6. bekezdés a) pontja). A Vállalkozó egyik biztosítéki formáról a másikra áttérhet, a biztosítéknak azonban a szerződésben foglalt összegnek és időtartamnak megfelelően folyamatosan rendelkezésre kell állnia. (Kbt. 126. § (8) bekezdése).

9.3. A Vállalkozó a Megrendelő részére, a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékeként, teljesítési biztosítékot nyújt, amelynek összege a jelen szerződés 7.1. pontjában rögzített nettó átalányár 5%-ával egyezik meg. Ezen teljesítési biztosíték a Vállalkozó azon kötelezettségére jelent biztosítékot, hogy a Vállalkozó a jelen szerződésben vállalt feladatait és kötelezettségeit I. osztályú (szabványban előírt) minőségben, a szerződésben rögzített határidőben és a szerződésben rögzített áron teljesíti. Az 5% teljesítési biztosíték érvényességi ideje a jelen szerződés megkötésének napjától a jelen szerződés 6.7. és 6.8. pontban leírt végleges átadás-átvétel befejezése napjáig tart.

9.4. A teljesítési biztosíték akkor kerül érvényesítésre, ha a Vállalkozó a munkákat idő előtt, vagy indokolatlanul, vagy neki felróhatóan megszakítja, vagy a jelen szerződést súlyosan megsérti, vagy a teljesítési ütemtervhez képest a véghatáridő betartásával, saját hibájából több mint 40 napot késik, vagy a jelen szerződéstől a Megrendelő a végleges átadás-átvételi eljárás előtt, jogszerűen eláll, vagy a jelen szerződést jogszerűen felmondja. Amennyiben a Megrendelő bizonyított kárai a teljesítési és jótállási biztosítékok alapján rendelkezésre álló összegeket meghaladják, akkor a Vállalkozó e károkat is köteles megtéríteni. A késedelmi és meghiúsulási kötbér a teljesítési biztosítékon felül illeti meg a Megrendelőt.

10.1. A Vállalkozó kötelezi magát, hogy a jelen szerződés aláírását követő 5 napon belül az építkezésre vonatkozóan legalább a vállalási díjának megfelelő összegig kiterjedő teljes körű felelősségbiztosítást köt, illetve meglévő biztosítását a vállalási díjának megfelelő összegig az építkezésre kiterjeszti. A felelősségbiztosítás káreseményenkénti értékének el kell érnie minimum a 10 millió Ft/káreseményt. A Biztosítási kötvény másolata a szerződés mellékletét képezi. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a munkaterületen bekövetkezett vagyoni károkért az építési munka alatt a Vállalkozó felel. Vállalkozó vállalja, hogy a beruházás összegére vonatkozóan teljes körű építés-szerelés (C.A.R) és vagyonszerelési biztosítást köt a beruházás teljes időtartamának figyelembevételével. A Biztosítási kötvény másolata a szerződés 6. sz. mellékletét képezi.

10.2. A Vállalkozó felelősséggel tartozik a szerződésben vállalt munkáért a munka megkezdésétől a szavatossági, illetve a jótállási idő végéig. A Vállalkozó köteles biztosítani a Megrendelőt minden olyan veszteséggel és követeléssel szemben, amely harmadik személynek okozott személyi sérülésnek és dologi károk, valamint az ezekre visszavezethető vagyoni károk következtében jelentkeznek. Vállalkozó vállalja, hogy az építkezés ideje alatt az építési területen, annak létesítményeiben az építéssel összefüggésbe hozható károkozásért felel, és annak helyreállítási költségeit is viseli. A biztosításnak ki kell terjednie a Megrendelőnél esetleg felmerülő minden olyan veszteségre és követelésre is, amely harmadik személynek okozott személyi sérülések, dologi károk, valamint az ezekre visszavezethető károk következtében jelentkeznek. A Vállalkozó vállalja, hogy a fentieknek megfelelő eredeti biztosítási szerződést - kötvényt - legkésőbb a jelen szerződés aláírásának időpontját követő 5 napon belül, bemutatja és a másolatot átadja a Megrendelőnek azzal, hogy ennek elmulasztása esetén a Megrendelő a jelen szerződéstől elállni jogosult.

10.3. A Vállalkozó vállalja, hogy a szerződés időtartam alatt a díjfizetés igazolásaként a befizetési bizonylatról rendszeresen másolatot küld a Megrendelő részére. A Megrendelő ugyancsak jogosult a szerződéstől való elállásra akkor, ha a Vállalkozó az esedékes biztosítási díjrészek megfizetését elmulasztja és emiatt a biztosítási szerződés megszűnik.”

A szerződéstervezet szerint a szerződés 5. számú mellékletét képezte a teljesítési biztosíték és a 6. számú melléklet volt a felelősségbiztosítási kötvény.

4. Pátervására Város Önkormányzat Jegyzője által a tárgyi építési munkára az Ép 99-7/2013. iktató számú, 2013. május 29-én kelt, 2013. 06. 19-én jogerőre emelkedett, „Parádsasvár, külterület (Rudolf-tanya) 034 hrsz alatti ingatlanon meglévő vadászház és melléképület átalakítás, felújítás építési engedély ügy” tárgyú határozatában az alábbiakat rögzítette:

„EGERERDŐ ERDÉSZETI ZRT. (3300 Eger, Kossuth u. 18.) épített kérelmének helyt adok, a saját tulajdonában lévő Parádsasvár, külterület (Rudolf-tanya) 034 hrsz. alatti földrészleten lévő vendégház (vadászház) átalakítás, tetőtér beépítés valamint meglévő melléképület bővítés építési munkáinak végzését - a csatolt tervdokumentáció és műszaki leírás valamint az alábbi kikötések alapján - engedélyezem.

Az eljárásban közreműködő szakhatóságok:

Az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 5937-6/2013. (KÜJ: 100218268) számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását megadta az alábbi előírásokkal:

1. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a földtani közegbe, a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet.
2. Az építményre és annak környezetére hulló csapadékvizek rendezett elvezetéséről gondoskodni kell.
3. A meglévő zárt szennyvízgyűjtő műtárgy vízzáróságát felül kell vizsgálni, és a biológiai szennyvíztisztító műtárgy sikeres próbaüzemének lezárásáig, a keletkező kommunális szennyvizek gyűjtését és elszállítását biztosítani kell.
4. A közművezetéseket, a kapcsolódó létesítményeiket vízzáró és nyomásálló kivitelben kell megvalósítani. A nyomás és vízzárósági próbák eredményét jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
5. A megépített, felújított vezetékek mosatása, öblítése, fertőtlenítése, nyomás- és vízzárósági próbája során keletkező vizek rendezett, ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell.
6. A vízilétesítmények (szennyvízgyűjtő műtárgy, drain zóna stb.) kivitelezését megelőzően a Felügyelőségtől vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a mód. 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet tartalmi követelményeinek megfelelő tervdokumentáció csatolásával.
7. A biológiai szennyvíztisztító műtárgyról elvezetett tisztított szennyvizek földmedrű drain zónán történő elszikkasztásának engedélyezéséhez el kell végezni az elszikkasztandó szennyvizek földtani közegre és felszín alatti vízre gyakorolt hatásának vizsgálatát.

A vizsgálatokat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében foglaltak szerint kell elvégezni.

8. A használatba vételi engedély szakhatósági hozzájárulás kérelméhez mellékelni kell:
 - A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet.
 - Az eredményes vízzárósági próbák jegyzőkönyvét.
 - A használatbavétel feltétele a vízilétesítmények vízjogi engedély szerinti kiépítése, üzemkész állapotának igazolása, amit szintén mellékelni kell.
 - A szikkasztási próba jegyzőkönyv másolatát.

Az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor **használatbavételi engedélyt kell kérni** az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 35. § (2) bekezdése alapján a meghatározott mellékletek csatolásával. Az építmény csak jogerős és végrehajtható használatbavételi engedély alapján vehető használatba. Az engedély nélküli használatot köteles leszek megtiltani, szabálysértési eljárás egyidejű indítása mellett.

Az eljárásban résztvevő szakhatóság döntését az alábbiak szerint indokolta:

Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség:
 „Pétervására Város, Váraszó, Kisfüzes Községek Társult Képviselőtestülete Közös Polgármesteri Hivatala Jegyzője Ép. 99-3/2013 számon megkereste Felügyelőségünket a Parádsasvár 034 hrsz-ú külterületi ingatlanon (Rudolf-tanya) meglévő épületek (vendégház és melléképület) átalakításának építési engedélyéhez szükséges szakhatósági állásfoglalás megkérése céljából.

Megkereséséhez csatolta az Abkarovics József és Abkarovics András tervezők (3300 Eger, Neumayer u. 2.) által készített 2013. januári keltezésű műszaki tervdokumentációt.

A Felügyelőség 2013. április 10-én kelt 5937-4/2013. számú végzésével hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt, hogy pótlólagosan nyilatkozzon az ingatlanon tervezett szennyvízgyűjtéssel és -kezeléssel, valamint vízilétesítményekkel kapcsolatban.

A felhívásnak a kérelmező a kért kiegészítések (nyilatkozatok) 2013. május 7-én a Felügyelőségre történő benyújtásával eleget tett.

A tervezett létesítésre a tárgyi ingatlan kivett művelési ágú alrészletén, meglévő erdészeti szolgálati épület felújításával és átépítésével, továbbá meglévő melléképület (tároló) bővítésével kerül sor. A létesítés során a meglévő főépület beépített alapterülete nem változik, csupán a tetőtér beépítése történik meg, valamint a meglévő melléképület (tároló) bővül kis mértékben.

A tárgyi, Parád 034 hrsz-ú ingatlan az 5/1985. (XI. 22.) OKTH rendelkezéssel létesített és a 137/2007. (XII. 27.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Mátrai Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti területén helyezkedik el, továbbá a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet melléklete alapján a HUBN10006 azonosítóval rendelkező, „Mátra” elnevezésű különleges madárvédelmi Natura 2000 terület részét képezi.

Parádsasvár 034 hrsz.-ú ingatlan a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelethez tartozó, VITUKI által összeállított területi szennyeződés érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából „érzékeny” besorolású területre esik.

Az építési engedélyezési tervdokumentáció alapján a meglévő vadászház víz ellátását egy tároló medencén keresztül állandó üzemű forrásról kívánják biztosítani, meglévő vezetéken keresztül. Az épületbe bejövő vízvezetékbe egy BWT Europafilter RS típusú visszaöblíthető mechanikai vízszűrő berendezés beépítésével kívánják megoldani. Az épületekben keletkező szennyvizek egy vasbeton tároló medencébe kerülnek, majd kiépítésre kerül egy Epubloc típusú biológiai szennyvíztisztító berendezés.

Az épületekben keletkező szennyvizek tisztító aknákat követően a tervezett biológiai szennyvíztisztító műtárgyra vezetik. Ahonnan a tisztítást követően egy 15 m-es drain zónára kerülnek rávezetésre, és onnan elszikkadnak.

2013. április 22-én az ügyfél kérelmére Felügyelőségünkön egyeztetés történt, ahol a kérelmező bemutatta, hogy a szennyvizek kezelésére és elvezetésére, az építési tervdokumentációban szereplő CE megfeleléségi nyilatkozattal rendelkező Epubloc rendszer milyen formában fog működni.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a fenti vizsgálatok azt jelzik, hogy az elszikkasztásra kerülő szennyvizek kockázatot jelentenek a földtani közegre és azon keresztül a felszín alatti vízre, a tisztított szennyvizek ártalmatlanítására egyéb megoldást kell alkalmazni, és annak megvalósításáig a szennyvizet meglévő zárt szennyvízgyűjtő műtárgyban történő gyűjtését követően el kell szállítani!

Az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység a környezet védelmére vonatkozó szabályoknak, valamint a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi követelményeknek további feltételekkel megfelel, a fenti előírások betartása mellett környezetvédelmi, természet- és tájvédelmi érdekeket sem sért.

Előírásaimat a felszín alatti vizek védelmének biztosítása érdekében tettem.”

5. Pétervására Város Önkormányzat Jegyzője által tárgyi építési munkára vonatkozó Ép 78-3/2014. iktató számú, 2014. május 05-én kelt, „Egererdő Zrt. Parádsasvár, külterület (Rudolf-tanya) 034 hrsz alatti ingatlanon vendégház (vadászház) átalakítás, tetőtér-beépítés módosított építési engedélyezési eljárás” tárgyú határozat rögzítette, hogy az építész műleírásban és a statikai leírásban rögzített kérdéses műszaki állapotú falak esetében „a 65-73cm vastag vegyes szerkezetű falakat elbontjuk, helyére 38cm vastag téglafalak kerülnek.” egyebekben az alaphatározat rendelkezési érvényben maradtak.

6. Az ajánlatkérő által a felhíváshoz csatolt műszaki specifikáció – többek között – az alábbiakat tartalmazta:

„Mebízói specifikáció Rudolf-tanya

1. Jelen beszerzés keretében az épület és szennyvíztisztító rendszer kerül kialakításra. A vízellátás marad a meglévő hálózat, illetve a tűzivíztároló marad a meglévő.

2. A biológiai szennyvíztisztító kialakításnál a saját helyszínrajz a mérvadó.

5. A parkettát minden szükséges alapanyaggal (ragasztó, lakk, stb.) a megbízó biztosítja, ezért annak anyagárát nem kell betervezni, csak a munkadíjat.”

A dokumentáció tartalmazta a 2014. júliusi dátumú szennyvíz hálózat, illetve mű terveit, műszaki leírását is. A dokumentáció mellékletét képező, E-2 számú, Alaprajz tetőtér című építész kiviteli terven a főépület tetőtéri alaprajzon laminált padló burkolat került előírásra, összesen 113,59 m² felületen. Az építési engedély terv módosítása dokumentáció RR jelzésű rétegrendeket tartalmazó lapján - valamint az Építész Kiviteli Terv R02 Építész részletrajzok című lapján a 2. releváns rétegrend tartalmazza: „csúszásgátló kerámia ragasztva ill. laminált padló alátét lemezzel” burkolatot rögzít. Az E-0 számú, Helyszínrajz című építész kiviteli tervlapon a „biológiai szennyvíztisztító rendszer – külön terv szerint!” megjegyzés szerepel. Külön terv mellékelve. A közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetés 42. tételében („Aljzatkészítés, hideg-melegburkolatok készítése”) szerepelt a „laminált padló fektetése [...]” című tétel, 125,7 m² területen (9. 42-042-005.1.1-0312119 és 10.42-041-002.1.1-0417969 altételszámú munkanemek). A szennyvíztisztító költségvetésének árazatlan változatát a dokumentáció tartalmazta, ezek között közölni kellett a beépítésre kerülő eszközök, valamint a beépítés munkadíját külön-külön. A dokumentáció mellékletét képező építési engedély 8. pontja szerint a használatba vételi engedély szakhatósági hozzájárulás kérelméhez csatolni kellett többek között a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet, valamint igazolni kellett a vízállésművek vízjogi engedély szerinti kiépítését, üzemkész állapotát.

7. Az ajánlatkérő által 2014. november 19-én adott kiegészítő tájékoztatás 6. kérdésére adott ajánlatkérői válasz szerint a laminált parkettázással érintett terület pontosan 129,3 m², a 7. kérdésre adott válaszban pedig megerősítésre került, hogy a parkettát és annak valamennyi segédanyagát a megrendelő biztosítja, az ajánlattevőknek a feladattal kapcsolatosan kizárólag munkadíjat kell tervezniük.

8. A bontási jegyzőkönyv szerint a közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 49.130.000.-Ft volt, amely megegyezett a rendelkezésre álló fedezet mértékével. Ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmezett is, amelynek 4. oldalán nyilatkozott, hogy „az ajánlattételi felhívásban, illetve az ehhez kapcsolódó dokumentációban foglalt feltételeket a kérelmezett megismerte és elfogadta”. Az ajánlat 28. oldalán került csatolásra a szerződéstervezet elfogadására vonatkozó nyilatkozat. Az ajánlat 45-46. oldalain a kérelmezett csatolta az árazatlan költségvetés „Laminált padló fektetése” és „A melegburkolatok aljzatelőkészítése” munkanemekre vonatkozó ajánlatát, a munka tartalmának változatlanul hagyása mellett, a 91-93. oldalakon a „külső víz- és szennyvíz munkák” kerültek árazásra. Az árazott költségvetés „42.9 – Laminált padló fektetése” sorában

nettó 780.597.-Ft, a „42.10 – Melegburkolatok aljzat-előkészítése” sorában nettó 324.306.-Ft, ajánlati ár szerepelt, a „Külső víz- és szennyvíz munkái” sorok összértéke pedig nettó 5.152.733.-Ft volt, amelynek részét képezte „SL FS EPURBLOC 4000 tartály elhelyezése” nettó 957.600.-Ft értékben, továbbá többek között D110 PVC réselet dréncső, aknák, tisztítóidom, huzatnövelő elhelyezése anyagárral együtt.

9. A kérelmezett az ajánlatkérő erre is irányuló hiánypótlási felhívására 2015. január 9-én csatolta nyilatkozatát, hogy az ajánlatkérő által kikötött ajánlati ár öt százalékának megfelelő teljesítési biztosítékot nyertessége esetén a szerződéskötés időpontjában rendelkezésre fogja bocsátani.

10. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2015. február 2-án megkötötték a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként a vállalozási szerződést a dokumentáció szerinti tervezetnek megfelelő tartalommal. A szerződés 6.1. pontjában a felek a teljesítés véghatáridejét 2015. június 1. napjában rögzítették. A szerződés 6.8. pontja értelmében a felek nettó 55.376.234.-Ft egyösszegű fix átalányárat kötöttek ki vállalozói díjként. A szerződés mellékletét képező „Műszaki-pénzügyi ütemterv” a „42. Aljzatkészítés, hideg- és melegburkolatok készítése” feladatot egyrészt 2015. 6-8. hete között, másrészt a 16-19. hete között, a „Külső víz- és szennyvíz munkákat” a 8-16. hete között –ütemterv módosításra nem került-, tervezte megvalósítani, az 1. részszámla benyújtási határidejét a 14. hétben, a 2. részszámla benyújtásának határidejét a 22. hétben jelölte meg. Az építési napló szerint a szerződés megkötésének napján megtörtént a munkaterület átadása is.

11. Az összesített e-naplóban 2015. február 3-5-én, illetve 17-én a főépület aljzatát és a főfalat érintő többletmunka, valamint időjárás miatti akadályoztatás bejegyzésre került. A lebonyolító felhívta a figyelmet a határidő módosítás figyelembevételére. A kivitelezési határidő módosításra javaslat, illetve intézkedés nem történt.

12. Az ajánlatkérő műszaki ellenőre által 2015. február 17-én kiállított 02. emlékeztető 1.9. pontja az alábbiakat tartalmazta: „Az épület hátsó falát állapota miatt el kell bontani.” Az 1.11. pontban az alábbiak szerepeltek: „Kérem t. kivitelezőt, hogy a következő kooperációra mutassa be a teljesítési biztosíték és az építési-szerelési biztosítás dokumentumait.”

13. Az ajánlatkérő műszaki ellenőre által 2015. február 24-én kiállított 03. emlékeztető 1.9. pontja az alábbiakat tartalmazta: „Az épület hátsó falát állapota miatt el kell bontani. 2015.02.24. A fal elbontásra került. Lezárva.” A kivitelezési határidő módosításra javaslat, illetve intézkedés nem történt.

14. A Generali Biztosító Zrt. által a kérelmezett nevére szóló, 2015. március 20-án kiállított általános felelősségbiztosítási kötvény (kötvényszám: 95595000727671700) az alábbiakat tartalmazta:

„Alulírott Generali Biztosító Zrt. igazoljuk, hogy ügyfelünk társaságunknál határozatlan tartamú általános felelősségbiztosítással rendelkezik. [...] Kockázatviselés kezdete: 2015. 02.18. Biztosított tevékenység: építési vállalkozó Biztosított kockázati körök: tevékenységi felelősség, szolgáltatási felelősség Kártérítési limit évente: 30.000.000.-Ft Kártérítési limit káronként: 10.000.000.-Ft [...] A biztosítási díj rendezve: 2015.06.01.”

15. A CIB BANK Zrt. 2015. április 2-án állította ki a 3EG32066. számú teljesítési bankgaranciát a tárgyi közbeszerzési szerződéssel összefüggésben.

16. Az ajánlatkérő műszaki ellenőre által 2015. március 31-én kiállított 08. emlékeztető 1.18. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Tervező a földszint feletti földem vasalását átvette, a földem betonozható. Kérem az egyes szállítmányokból próbakocka vételezését. A beton utógondozásáról kérem gondoskodni.

2015.03.17

A földem betonozása elkészült, a beton utógondozásáról kérem gondoskodni. A próbakockák előírás szerű tárolásáról kérem gondoskodni. A próbakockákat az előírt időben kérem laborvizsgálatnak alávetni és az eredményeket jegyzőkönyvben rögzíteni.

A jegyzőkönyvet kérem építési napló mellékletként kezelni.

2015.03.24. Elkészült. Lezárva.”

17. Az ajánlatkérő műszaki ellenőre által 2015. április 7-én kiállított 09. emlékeztető 1.11. pontja az alábbiakat tartalmazta: „2015.02.24. [...] Kérem T. kivitelezőt, hogy a következő kooperációra mutassa be a teljesítési biztosíték és az építési szerelési biztosítás dokumentumait. [...] 2015.02.24. A teljesítési biztosíték befizetésre került Megrendelő számlájára. Az építés szerelési biztosítás kötvénye bemutatásra került. A biztosítás nem a Vállalkozási szerződés 10.1 szerinti összegeket tartalmazza, módosítani szükséges. [...] 2015.03.03-24. Az építési szerelési biztosítás módosítása folyamatban van. 2015.03.31. Az építési szerelési biztosítás módosítása elkészült, elfogadva. Lezárva.”

18. Az ajánlatkérő 2015. április 10-én kiállította az első, nettó 25.773.124.-Ft értékű számla kiállításához szükséges teljesítésigazolást, amelynek ellenértéke 2015. május 8-án a kérelmezett részére átutalásra került.

19. Az ajánlatkérő műszaki ellenőre által 2015. május 5-én kiállított 13. emlékeztető 1.35. és 1.36. pontjai az alábbiakat tartalmazták: „2015.05.05. [...] 1.35. A külső szennyvíz terveit átküldöm Kivitelező részére, amint Megrendelőtől megkaptam. A szennyvíztisztító elemeinek helye kijelölésre került. 1.36. Megrendelő tájékoztatja Kivitelezőt, hogy a Mátraparkett képviselője 2015. május 11-én érkezik a helyszínre a parketta aljzatbeton nedvességmérésére. Kérem a szakember munkáját segíteni.”

20. A kérelmezett részére a Bezzegh Kft. által 2015. május 11-én adott árajánlat az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlatomban a kért 7500 s oldótartály helyett EP QR 8000 tartályt adom meg, mivel a 7500s típusú tartály gyártása megszűnt. [...] EP QR 8000 oldótartály 1 db; SL EP QR 4000 Epubloc 1 db; SL RR akna 2 db; SL RBOU akna 2 db; huzatnövelő fej 1 db; D110 PVC réselt dréncső 160 fm; D110 PVC tisztító idom 1 db. Fentiek összesen nettó 2.000.000.-Ft.” A Bezzegh Kft. által kiállított számla szerint a szennyvíztisztító berendezés ára nettó 787.402.- Ft volt.

21. Az ajánlatkérő műszaki ellenőre által 2015. május 12-én kiállított 14. emlékeztető 1.35. és 1.36. pontjai az alábbiakat tartalmazták: „2015.05.05. [...] 1.35. A külső szennyvíz terveit átküldöm Kivitelező részére, amint Megrendelőtől megkaptam. A szennyvíztisztító elemeinek helye kijelölésre került. 2015.05.12. A terveket átküldtem kivitelező részére. 1.36. Megrendelő tájékoztatja Kivitelezőt, hogy a Mátraparkett képviselője 2015. május 11-én érkezik a helyszínre a parketta aljzatbeton nedvességmérésére. Kérem a szakember munkáját segíteni. 2015.05.12. A Mátraparkett szakembere még nem ért a helyszínre.”

22. Az ajánlatkérő műszaki ellenőre által 2015. május 19-én kiállított 15. emlékeztető 1.35. pontja az alábbiakkal egészült ki: „2015.05.19. A Mátraparkett szakembere a héten kint

járt a helyszínen, a mérés alapján a parkettázást még nem lehet elkezdni. Kérem a mérés eredményét jegyzőkönyvezni.” A jegyzőkönyv 1.45. pontja szerint „A szennyvíztartályok helyéről kijövő földet kérem az épület előtt szétteríteni.” Az 1.47. pont azt tartalmazta, hogy „Kérem a parkettás helyiségeknél az ismételt mérést elvégeztetni a Mátraparkett szakemberével.”

23. Az ajánlatkérő 2015. május 22-én megrendelést adott le felületkezeletlen élkötegelt ipari parkettára, amelyet 2015. május 29-én vett át és a kérelmezett alvállalkozója útján a parketta lerakására 2015. június 2-4. közötti időtartamban került sor.

24. A felek 2015. június 9-én jegyzőkönyvet vettek fel a főépület és munkaterület műszaki átadás-átvételtől. A 2015. június 9-i jegyzőkönyv tartalmazta a vállalalkozási díj kifizetésére vonatkozó engedélyt. A hibajegyzék sem a parkettázást, sem a még el nem készült szennyvízkezelő rendszert nem említi, abban ugyanakkor – többek között - megjelentek az alábbi hibák: „Az épület nem rendelkezik végleges áramellátással”, „Az épületben a kazán nem került beüzemelésre”.

25. Az ajánlatkérő 2015. június 9-én kiállította a második, nettó 26.834.298.-Ft értékű számla kiállításához szükséges teljesítésigazolást, amelynek ellenértéke 2015. július 9-én a kérelmezett részére átutalásra került.

26. Az elektronikus úton vezetett építési napló szerint 2015. június 9-én „szennyvíztartály elhelyezése” munkálatokat végzett a kérelmezett, amely munkálatok 2015. június 11-éig tartottak. A vízállásmentesítés vízjogi engedély szerinti kiépítése, üzemkész állapotának igazolása dokumentálása nem került megküldésre.

27. A 2015. június 25-i, főépületet és munkaterületet érintő 2. átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a kérelmezett a 2015. június 9-i jegyzőkönyvben mellékletét képező hibajegyzékben felsorolt hibákat kijavította.

28. A rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapot megvalósulása és a közbeszerzési szerződés szerinti dokumentumok beszerzése után a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtására 2015. szeptember 15-én került sor, szakhatósági kikötések, előírások teljesítése hiánypótlásai után a használatbavételi engedély tárgyában hozott határozat 2015. december 18-án került kiadásra.

29. A Generali Biztosító Zrt. által a kérelmezett nevére szóló, 2018. május 30-án kiállított általános felelősségbiztosítási kötvény (kötvényszám: 95595000727671700) az alábbiakat tartalmazta:

„Alulírott Generali Biztosító Zrt. igazoljuk, hogy ügyfelünk társaságunknál határozatlan tartamú általános felelősségbiztosítással rendelkezik. [...] Kockázatviselés kezdete: 2015. 02.18. Módosítás kezdete: 2015.04.01. Szerződés lejárt: 2016.03.01. Biztosított tevékenység: építési vállalkozó Biztosított kockázati körök: tevékenységi felelősség, szolgáltatási felelősség Kártérítési limit évente: 50.000.000.-Ft Kártérítési limit káronként: 50.000.000.-Ft [...] A biztosítási díj rendezve: 2016.02.29.”.

A hivatalbóli kezdeményezés

30. A kezdeményező 2018. június 26. napján a T-01262/25/2018. iktatószámú irat útján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: új Kbt.) 152. § (1)

bekezdés a) pontja és az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján benyújtott kezdeményezésében előadta, hogy 2018. április 18. napján rendelte el a vonatkozó kormányrendelet értelmében a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítésének ellenőrzését, amely időpontban adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt és a kérelmezettet. Az ajánlatkérő 2018. április 27-én, a kérelmezett 2018. május 4-én teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét. Az iratok között szerepelt többek között az ajánlattételi felhívás, a beérkezett ajánlatok, az aláírt közbeszerzési szerződés, a kérelmezett 30.000.000.-Ft éves limitösszegű felelősségbiztosításának fennállását igazoló dokumentum, a teljesítésigazolások, a kifizetések igazolása, a teljesítési bankgarancia-nyilatkozat, az átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyvei, a kivitelezés során készült emlékeztetők, valamint az építési napló. A kérelmezett által 2018. május 9. napján teljesített adatszolgáltatás részeként megküldte továbbá többek között a jótállási biztosíték átutalását igazoló dokumentumot, a termékhelyettesítésről kiállított nyilatkozatot is. A kérelmezett továbbá 2018. május 23. napján benyújtotta a felelősségbiztosítás megkötéséről és fenntartásáról kiállított nyilatkozatot, a korábban megküldött felelősségbiztosítás megkötését igazoló dokumentumot, a biztosítéknyújtásról kiállított nyilatkozatot, valamint a számlákat és a kifizetések igazolását. Az ajánlatkérő ezt követően 2018. május 31. és 2018. június 5. napja között további adatszolgáltatást teljesített, amelynek részét képezte többek között a kérelmezett felelősségbiztosításának 50.000.000.-Ft éves limitösszegre történt kiterjesztését igazoló dokumentum, a megvalósulási tervdokumentáció, valamint a 2015. február 10. napján kelt megbízás a teljesítési bankgarancia kibocsátására.

31. A kezdeményezés első eleme szerint a kérelmezett megsértette az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 9. §-át. A kezdeményező idézte a felek közötti vállalkozási szerződés 4.8. és 10.1. pontjait. A rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján álláspontja szerint a kérelmezett a szerződéskötés időpontjában, 2015. február 2. napján nem rendelkezett az eljárást megindító felhívásban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással. A kérelmezett esetében a felelősségbiztosítás kockázatviselési kezdő időpontja a munkaterület átadását és a tényleges kivitelezési feladatok megkezdését követő időpontban, 2015. február 18. napjában került meghatározásra. Ezzel együtt az ettől az időponttól fennálló biztosítási fedezet sem felelt meg a szerződéstervezetben és magában az aláírt szerződésben is meghatározottaknak, mivel annak éves kártérítési limitösszege annak ellenére csupán 30.000.000.-Ft összegben került megállapításra, hogy a szerződés alapján a kérelmezettnek legalább a vállalási díj megfelelő összegéig terjedő felelősségbiztosítással kellett volna rendelkeznie. A kezdeményező előadta, hogy a kérelmezett 2015. április 1. napjával úgy terjesztette ki a már meglévő felelősségbiztosítását, hogy annak éves kártérítési limitösszegét és a káronkénti limitösszeget is felemelte 50.000.000.-Ft összegre, azonban a biztosítás még így sem érte el a szerződésben meghatározott fedezeti összeget. A beküldött dokumentumok alapján az sem volt egyértelműen megállapítható, hogy a biztosítási fedezet kifejezetten a tárgyi építési beruházásra terjedt-e ki.

32. A kezdeményező szerint továbbá a kérelmezett megsértette a Kbt. 126. § (4) bekezdését (a kezdeményezés második eleme). A kezdeményező idézte a felhívás vonatkozó előírásait, valamint a szerződés 8.2. pontját. Ezek alapján a kérelmezett a Kbt. 126. §-ában foglaltaknak megfelelően a nettó átalányár 5%-ával megegyező összegű teljesítési biztosíték nyújtására volt köteles. A közbeszerzési szerződés 9.3. pontja rendelkezett a biztosíték rendelkezésre bocsátásának időpontjáról, meghatározva, hogy a teljesítési biztosíték összegének a szerződés megkötésének napjától – 2015. február 2. napjától – a végleges átadás-átvételi eljárás befejezésének napjaig kell rendelkezésre állnia. A teljesítési biztosíték

rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos ajánlattevői kötelezettségének eleget téve a kérelmezett az ajánlata részeként, hiánypótlás keretében a Kbt. 126. § (5) bekezdésének megfelelő nyilatkozatot csatolt be arról, hogy az ajánlati ár 5%-ának megfelelő összegű teljesítési biztosítékot nyertessége esetén a szerződéskötés időpontjában rendelkezésre fogja bocsátani. A kezdeményező ugyanakkor az általa folytatott ellenőrzési eljárása során azt a következtetést vonta le, hogy a kérelmezett a jogszabályi és szerződéses kötelezettségei ellenére a teljesítési biztosítékot csak a szerződéskötést követő két hónap elteltével bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére bankgarancia formájában. A beérkezett iratok részét képező, a kivitelezés során történt egyeztetésekről 2015. február 24. napján készült emlékeztető 1.11. pontja szerint ugyan a teljesítési biztosíték befizetésre került az ajánlatkérő számlájára, azonban ezt egyetlen a kezdeményező részére megküldött dokumentum sem támasztotta alá. Ezzel szemben a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az állapítható meg, hogy a kérelmezett a szerződéskötést követően, 2015. február 10. napján indította el a teljesítési bankgarancia biztosításával kapcsolatos ügyintézés, melynek eredményeként a kérelmezett a CIB Bank Zrt. által 2015. április 2. napjával – két hónappal a közbeszerzési szerződés megkötését követően – kibocsátott 3EG32066 számú teljesítési bankgarancia formájában bocsátotta csak rendelkezésre a szerződésben kikötött biztosítékot.

33. A kezdeményezés harmadik elemét képező kezdeményezői álláspont szerint továbbá az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 124. § (1) bekezdését. Az ajánlatkérő ugyanis a közbeszerzési szerződést úgy kötötte meg a kérelmezettel, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása során meghatározott feltételek és a szerződéstervezetben előírtak ellenére nem követelte meg a teljesítési biztosíték határidőben – a szerződéskötés időpontjában – történő rendelkezésre bocsátását, valamint az ajánlattételi felhívásban meghatározott mértékű felelősségbiztosítás meglétét sem követelte meg annak ellenére, hogy a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 9. §-a alapján annak legkésőbb a szerződéskötés időpontjában rendelkezésre kellett volna állnia. Bár az ajánlattételi felhívás részeként megküldött szerződéstervezet a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet szabályaival ellentétesen a felelősségbiztosítás megkötésére, illetve a meglévő biztosítás megfelelő összegre történő kiterjesztésére a szerződéskötést követő ötnapos határidőt biztosított, a hivatkozott jogszabály előírásai szerint annak meglétét az ajánlatkérőnek már a szerződéskötés időpontjában ellenőriznie kellett volna. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján azonban az állapítható meg, hogy a kérelmezett felelősségbiztosítása a jogszabályi előírások ellenére csak a 2015. február 2. napján történt szerződéskötést követően, 2015. február 18. napjától biztosított fedezetet, ráadásul akkor sem a közbeszerzési eljárásban meghatározott mértékben.

34. A kezdeményező szerint továbbá a beérkezett dokumentumok alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő – hasonlóan a kérelmezett felelősségbiztosításának megköveteléséhez – a közbeszerzési eljárás során meghatározott teljesítési biztosíték határidőben történő rendelkezésre bocsátását sem követelte meg a szerződéskötés időpontjában, így az csak az előírt határidőt követő két hónappal később, 2015. április 2. napjától állt rendelkezésére.

35. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés harmadik elemével összefüggésben hangsúlyozta a jogorvoslati eljárásban, hogy a Kbt. idézett rendelkezése kizárólag azt írja elő, hogy a közbeszerzési eljárásban nem kérhető a biztosítékok tekintetében egyéb igazolás, illetve nyilatkozat, tehát a közbeszerzési eljárás folyamatában valóban a nyilatkozási elv érvényesül, Ajánlatkérő köteles elfogadni ajánlattevő nyilatkozatát a teljesítési biztosíték megfelelő időpontban történő rendelkezésre bocsátása tekintetében. Amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményesen zárul, a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell megkötni

a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően. Álláspontja szerint a szerződéskötés időpontjában az ajánlatkérőnek ellenőriznie kell, hogy a szerződés valóban a szerződéskötés feltételeként előírt követelményeknek megfelelően jön-e létre. Ilyen szerződéses feltételnek minősülnek azok az előírások is, amelyek teljesítését az ajánlatkérő nem vizsgálja/vizsgálhatja a bírálókat során valamennyi ajánlattevő esetében, hanem csak és kizárólag nyertesség esetén kell teljesíteni azokat a nyertes ajánlattevőnek. Ilyen előírás a teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátása, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó felelősségbiztosítás megkötése, illetve megfelelő kiterjesztése is. Ha az Ajánlatkérő elmulasztja a szerződéskötés feltételeként előírt követelmények teljesítésének maradéktalan ellenőrzését a szerződéskötést megelőzően, és az előírtak teljesítésének hiánya ellenére köti meg a szerződést, abban az esetben a Kbt. 124. § (1) bekezdésében foglaltakat megsérti, amelyet alátámaszt a Döntőbizottság D.428/11/2012. számú határozata is.

36. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdését (a kezdeményezés negyedik eleme). Ismertette a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor a szerződés teljesítésének véghatáridejét 2015. június 1. napjában határozta meg. Idézte a vállalkozási szerződés 6.2-6.3., valamint 6.5. és 6.8. pontjait. A rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a kérelmezett 2015. február 2. napján vette át az építési területet az ajánlatkérőtől, majd a munkaterületet a 2015. június 9. napján megkezdett átadás-átvételi eljárás során adta ismét az ajánlatkérő birtokába, aki ekkor jogosította fel a kérelmezettet a végszámla benyújtására, elismerve ezzel a szerződésszerű teljesítést. Az építési napló adatai alapján az állapítható meg, hogy a munkaterület átadása valóban a szerződéskötés napján, 2015. február 2-án történt meg, azonban a szerződés szerint 2015. június 1. napjában meghatározott teljesítési véghatáridőt, valamint a 2015. június 9. napján megkezdett átadás-átvételi eljárást követően is történt a közbeszerzési szerződésben meghatározott feladatokkal összefüggő munkavégzés. A parkettázással összefüggő munkálatok csak a teljesítési véghatáridőt követően, 2015. június 2. napján kezdődtek meg, a szennyvízkezelő rendszer elhelyezése és üzembe helyezése pedig a 100%-os teljesítésigazolás kiállításának napján – 2015. június 9-én – kezdődött, majd az ezzel kapcsolatos munkálatok csak 2015. június 11. napján fejeződtek be. A kezdeményező kiemelte, hogy ezen munkálatok nem képezték részét az ajánlatkérő által az átadás-átvételi eljárás során észlelt, és pótolni/javítani kért hibáknak, hiányoknak.

37. A fentiek alapján az ajánlatkérő úgy vette át a munkaterületet, és úgy ismerte el a szerződésszerű teljesítést, hogy annak időpontjában még folyamatban voltak a közbeszerzési szerződés teljesítésével összefüggő munkálatok, a kérelmezett a szerződéses feladatait ekkor még nem végezte el maradéktalanul. Tekintettel arra, hogy a teljesítés véghatárideje 2015. június 1. napjában került meghatározásra, azonban a kérelmezett csak 2015. június 11. napján – a szennyvízkezelő rendszer elhelyezését, üzembe helyezését követő helyreállítási munkák elvégzésével – teljesítette a szerződésben vállalt kötelezettségeit, megállapítható, hogy a kivitelezés során 10 nap késedelembe esett. A késedelemmel kapcsolatban az ajánlatkérő részéről nem került sor a szerződésben meghatározott mértékű – 10 nap x 55.376.234 x 0,01 azaz összesen 5.537.623.-Ft – kötbérigény érvényesítésére. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapvető rendelkezést, így a közpénzek felhasználásakor nem a hatékony és felelős gazdálkodás szem előtt tartásával járt akkor, amikor a kérelmezett késedelmét figyelmen kívül hagyva annak ellenére ismerte el a szerződés 100%-os teljesítését, majd tekintett el a kötbérigény érvényesítésétől, hogy a kérelmezett a szerződést 10 nap késedelemmel teljesítette.

38. A kezdeményezés 1-3. elemei tekintetében a kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2018. április 27-ét, a 4. elem tekintetében a 2018. május 4. napját jelölte meg. Az 1-3. elemeknél a jogszabálysértés időpontja 2015. február 2. napja, míg a 4. elemnél 2018. június 11. napja. Kérte a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítását és bírság alkalmazását.

Az ajánlatkérő észrevételei

39. Az ajánlatkérő a kezdeményezés harmadik elemével kapcsolatosan előadta, hogy a szerződéskötés időpontjában rendelkezett az ajánlattevő írásos nyilatkozatával arról, hogy a felelősségbiztosítása és a biztosíték rendelkezésre áll. A kezdeményező által hivatkozott ellenőrzési kötelezettség a Kbt. előírása alapján azt jelenti, hogy a nyilatkozaton túl az ajánlatkérő nem kérhet egyéb igazolást, az ajánlatkérő tehát úgy járt el, ahogyan az elvárható, nem sértette meg a Kbt. szabályait. Nyilatkozott továbbá, hogy a kérelmezett a 2015. február 24-i kooperáción bocsátotta rendelkezésre a 30.000.000.-Ft limitösszegű felelősségbiztosítást, az 50.000.000.-Ft összegűt a 2015. március 31-in. Egyéb, a felelősségbiztosítással kapcsolatos iratok átvételével összefüggő irat nem készült. Előadta továbbá, hogy a kérelmezett 2015. április 2. napját követően bocsátotta rendelkezésére a CIB BANK által kiállított 3EG32066. számú teljesítési bankgaranciát alátámasztó iratot, amelynek átvételéről dokumentum nem készült.

40. A kezdeményező negyedik elemével kapcsolatosan előadta, hogy az ajánlattevőnek nem állt fenn kötbérfizetési kötelezettsége. A kötbér fogalmilag nem azt jelenti, hogy valaki beleolvasson a szerződésbe és megállapítja, hogy valamelyik fél késedelembe esett, a késedelem tényét a jogosult kell, hogy megállapítsa, nem pedig kívülállók. A kötbér ugyan objektív szankció, de a kötbér kötelezettje a felelősségét kimentheti. Ez a kimentés az ajánlattevő részéről megtörtént, mivel többletmunkák merültek fel a Rudolf-tanya előre nem láthatóan rossz műszaki állapota miatt és a többletmunka miatt történt néhány napos késedelem, melyet az építési napló tényszerűen rögzített. Az építési napló ugyan nem rögzítette, hogy a többletmunkák napra pontosan mekkora a kivitelezőnek fel nem róható késedelmet okoznak, de tényszerűen visszakereshető a dokumentációból, azt maga a kezdeményező is a szennyvízkezelő rendszer üzembe-helyezéséhez köti. A kötbér érvényesítése a kötbér jogosultjának a feladata, azonban a jogosultnak mérlegelnie kell, hogy a kötbér érvényesítése sikeres lehet, vagy sem - a szerződés teljesítésének összes körülményét figyelembe véve. Álláspontja szerint a kezdeményező által hivatkozott kötbér eredményesen nem érvényesíthető. Az ajánlatkérő nem kötelezhető arra, hogy eredménytelen eljárásokat erőltessen. Egy olyan tényállás mellett, ahol a késedelem napokban mérhető és a szerződés teljesítése során a jogosulti késedelem is napokban megjelenik, mindez teljesen életszerűtlen lenne.

41. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során csatolta az épületben elhelyezett parkettára vonatkozó 2015. június 5-i dátumú, élkötegelte táblásított parkettára, valamint a 2015. május 29-i dátumú alapozóra, ragasztóra vonatkozó kiadási bizonylatot és teljesítmény-nyilatkozatot (utóbbi a Mátraparkett üzemének dátum nélküli dokumentuma, amely felületkezeletlen élkötegelte ipari parkettájára (MSZ EN 14342:2013) vonatkozik). Előadta az ajánlatkérő, hogy a kivitelezés során a főfalak elbontása és újjáépítése, és az ehhez kapcsolódó alapozási munkák miatt keletkezett többletmunka, amelyet a 2015. február 17-i és február 24-i kooperációs jegyzőkönyvek, valamint az előbbieken megjelölt időszakokra vonatkozó építési napló igazol. Nyilatkozott, hogy a parkettázás 2015. június 2-án kezdődött meg. Hangsúlyozta végül, hogy a kötbérigény érvényesíthetőségét a főfalak elbontása és

újjaépítése, és az ehhez kapcsolódó alapozási munkák miatti objektív, az ajánlatkérőnek fel nem róható késedelem zárja ki (vállalkozási szerződés 6.4. pontja).

42. A felhívás műszaki dokumentációjában csatolt Megbízói specifikáció 5. pontjában közölte az ajánlattevőkkel, hogy parkettát kell letenni, amelyet ajánlatkérő biztosít. Tervezői nyilatkozatot csatolt, amely szerint a laminált padló és a hagyományos parketta műszakilag egyenértékű: az eredeti műszaki tartalom tehát nem változott meg véleménye szerint. Cáfolta, hogy a szennyvíztisztító kivitelezésére külön árajánlatot kért volna a kérelmezettől, a kivitelezés ezen része az eredeti tervdokumentáció és szerződés részét képezte.

A kérelmezett észrevételei

43. Nem vitatta a kezdeményezés első elemében foglaltakat, vagyis hogy a felelősségbiztosítási fedezetet az építkezés menete alatt emelte fel a korábbi 30.000.000.-Ft-ról 50.000.000.-Ft-ra. A felemelt fedezetet az ajánlatkérő műszaki ellenőre annak bemutatását követően elfogadta és megfelelőnek ítélte. Nyilatkozott továbbá, hogy 2015. február - június közötti időszakban kizárólag ez az egy beruházása volt folyamatban, így a felelősségbiztosítási fedezet ebben az időszakban egyértelműen és kizárólag a tárgyi építési beruházásra terjedt ki. Előadta, hogy a 2015. február 24-i kooperáción bocsátotta rendelkezésre a 2015. február 18-ától élő 30.000.000.-Ft limitösszegű felelősségbiztosítást, az 50.000.000.-Ft összegűt a 2015. március 31.-in.

44. A kezdeményezés második elemét érintően nem vitatta, hogy a bankgarancia befizetése és annak igazolása 2015. április 2. napjára történt meg, azonban ennek ügyintézését hamarabb, 2015. február 10-én elkezdte a pénzügyintézetnél. Igazolta, hogy magát a teljesítési biztosítékot 2015. március 30-án bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére. Tőle független okok miatt azonban nehézkesen haladt a folyamat, a banki engedélyezésekre sokat kellett várnia, ezért került sor az összeg későbbi befizetésére.

45. A kezdeményezés negyedik elemével összefüggésben előadta, hogy az építési napló alapján megállapítható, hogy 2015. május 22. napján az épületet készre jelentette, az rendeltetésszerű használatra alkalmas volt. Nem vitatta, hogy az épület tetőterében a parketta ekkor még nem került lerakásra. A szerződés alapján eredetileg laminált parketta került volna lerakásra a tetőterben, melyhez a szükséges anyagot az ajánlatkérő biztosította. 2015. május elején értesítette az ajánlatkérő a kérelmezettet arról, hogy laminált parketta helyett a tetőterben hagyományos fa-parkettát kell elhelyezni, amelyet szintén az ajánlatkérő biztosított. Álláspontja szerint többletköltség és többletmunka nem keletkezett, csak többlet időráfordítás, mivel építés-technológiai szempontból több időt vett igénybe, míg a padló nedvességtartalma megfelelő volt a kivitelezésre. Az ajánlatkérő műszaki ellenőre egy 2015. május 31. napján rögzített, de 26 nappal korábbi bejegyzésében azt jelezte, hogy a MÁTRAPARKETT szakembere május 11-én érkezik a parketta alatti aljzat nedvességmérésére. Ez a mérés megtörtént, de nem engedték meg a parketta lerakását, túlzottan nedvesnek találták az aljzatot. Az aljzatot a bekapcsolt fűtési rendszerrel próbálta a kérelmezett szárítani. Hangsúlyozta, hogy a parketta lerakás elmaradása nem befolyásolta az épület rendeltetésszerű használatra való alkalmasságát, ezért szabályosan jelentette készre az építési beruházást. 2015. május 30. napján mérték meg újra az aljzat nedvességtartalmát, amit akkor már megfelelőnek ítéltek, ezért 2015. június 2. napján kezdődött meg a parketta lerakása és az ezzel kapcsolatos munkálatok 2015. június 4-éig tartottak. Csatolta a parketta szállító levelét és a vonatkozó bevételi pénztárbizonylatot, mely dokumentumok lefedik az

ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során csatolt kiadási bizonylattal és teljesítmény-nyilatkozattal érintett, az épületben elhelyezett parketta építési anyagot.

46. Előadta, hogy lényeges technológiai különbség van az eredetileg meghatározott laminált padló, és a végül lerakásra került kemény, hagyományos szárított tölgyfa-parketta lerakása között. A laminált parketta alatt az aljzat betonja ki tud szellőzni, a hagyományos fa parketta lerakási technológiája miatt a felület teljesen lezárásra kerül, ezért a nedvesség nem tud kipárologni, ezért a parketta a nedvességet magába szívja, és felpúpozódik, deformálódik. Nem érezte magát hibásnak ebben a kérdésben, az ajánlatkérő döntött a felhasználandó burkoló anyag megváltoztatásáról, és az időjárási viszonyokat sem tudta befolyásolni, ugyanis a beruházás a Mátrában, Galyatető alatt, az erdő közepén zajlott, a sok eső, hűvösebb időjárás miatt is tovább tartott a parketta alatti padló kiszáradása. Az időjárási körülmények, és az, hogy emiatt nincs munkavégzés, az építési naplóban is rögzítésre kerültek (2015. február 3-5., február 17-18.) Az építési naplóban 2015. február 17-én rögzítésre került, hogy a megmaradó fal olyan rossz minőségű, hogy elbontása szükséges, így ennek építése is többeltráfordítással járt. A kérelmezett kifejtette, hogy a szennyvíztisztító kiviteli terveit a 2015. május 5-i kooperáció után kapta meg, erre vonatkozóan árajánlatot készített. Erre a munkafolyamatra is kihatottak azonban a rossz időjárási körülmények, valamint a felmerülő munkák többlet időráfordítása is. A szennyvíztisztítóra vonatkozó árajánlatot és számlát a jogorvoslati eljárás során csatolta a kérelmezett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

47. A Döntőbizottság a kezdeményezés érdemét érintő vizsgálatát a Kbt.-nek és a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendeletnek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor, azaz a 2014. november 4-én hatályos rendelkezései alapján végezte el az új Kbt. 197. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján az új Kbt. XXI. fejezete szerinti jogorvoslati eljárásban.

48. A kezdeményezés első eleme tárgyát képező feltételezett jogsértés az volt, hogy a kérelmezett a szerződéskötéskor nem rendelkezett a megfelelő mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással.

49. A 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 9. §-a szerint építési beruházás esetében az ajánlattevőként szerződő fél köteles - legkésőbb a szerződéskötés időpontjára - felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

50. A dokumentáció mellékletét képező szerződéstervezet 4.8. pontja tartalmazta, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződés aláírásakor az építésszerelési felelősségbiztosítását a megrendelőnek be kell mutatnia. A 10.1. pont szerint a szerződés aláírását követő öt napon belül a konkrét építkezésre legalább a vállalási díjnak megfelelő összegig kiterjedő teljes körű felelősségbiztosítást kellett az ajánlattevőnek kötnie, vagy a meglévő biztosítását a vállalási díjnak megfelelő összegig ki kellett terjesztenie az építkezésre. A kérelmezett ajánlatának 28. oldalán csatolt nyilatkozatával a szerződéstervezetet elfogadta.

51. A vizsgált jogszabályi és dokumentációban rögzített előírások alapján jelen esetben a kérelmezettnek legkésőbb a szerződéskötést követő öt napon belül legalább a szerződésben kikötött ellenértéknek megfelelő mértékű, tárgyi építési beruházásra vonatkozó felelősségbiztosítással kellett volna rendelkeznie.

52. Tényként rögzíthető, hogy a felek 2015. február 2-án kötötték meg a közbeszerzési szerződést, amelynek 6.8. pontja szerint a vállalási díj nettó 55.376.234.-Ft volt. A kérelmezett által csatolt, Generali Biztosító Zrt. által kiállított felelősségbiztosítási kötvény szerint a kockázatviselési időszak kezdete 2015. február 18-ában került meghatározásra és a biztosítás általános volt, tehát nem a konkrét építkezésre vonatkozott. A kötvény szerint továbbá a kártérítési limit nem érte el a szerződés szerinti vállalási díjat. A csatolt dokumentumok, illetve a kérelmezett jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a szerződéskötés időpontjában, illetve a felhívás szerinti szerződéskötést követő 5 napon belül nem rendelkezett az ajánlatkérő által előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással, amellyel megsértette a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 9. §-át.

53. A hivatalbóli kezdeményezés második elemében megfogalmazottak szerint a kérelmezett azért követett el jogsértést, mert a felhívás, illetve dokumentáció szerinti teljesítési biztosítékot nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére határidőben, vagyis a szerződéskötés időpontjában.

54. A Kbt. 126. § (1) bekezdés első mondata kimondja, hogy amennyiben az ajánlatkérő a szerződésben biztosítékot köt ki, ezt a tényt, továbbá a biztosíték(ok) körét és mértékét az eljárást megindító felhívásban közölni kell. A Kbt. 126. § (6) bekezdése a) pontja szerint biztosíték kikötése esetén az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírja, hogy a biztosítékok az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint nyújthatóak óvadékként az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetésével (átutalásával), bank vagy biztosító által vállalt garancia vagy banki készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel.

55. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában a szerződéses kötelezettségek teljesítésére a nettó vállalkozási díj 5 %-ának megfelelő teljesítési biztosítékot kötött ki, melyet a szerződés megkötéséig kellett teljesíteni a Kbt. 126. § (6) bekezdés a) pontja szerint. A szerződéstervezet 9.3. pontja kimondta, hogy az 5 % teljesítési biztosíték érvényességi ideje a szerződés megkötésének napjától tart.

56. A Kbt. 126. § (4) bekezdése szerint a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától. A Kbt. 126. § (5) bekezdése kimondja, hogy a (4) bekezdés szerinti biztosíték határidőre történő nyújtásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, egyéb igazolás, nyilatkozat a biztosítékokról a közbeszerzési eljárásban nem kérhető.

57. A kérelmezett ajánlata 4. oldalán a felhívás (dokumentáció), 28. oldalán a szerződéstervezet rendelkezéseit elfogadta, a hiánypótlásában pedig kifejezett nyilatkozatot tett arra vonatkozólag, hogy az ajánlati biztosítékot legkésőbb a szerződés megkötésének napjáig beérkezőleg az ajánlatkérő felé teljesíteni fogja. A rendelkezésre álló iratok és a kérelmezett nyilatkozata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a

szerződéskötés időpontjában nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a teljesítési bankgaranciát a szerződés vonatkozó előírásai szerint, ezért megsértette a Kbt. 126. § (4) bekezdését.

58. Fentiek alapján, az eset összes körülményének mérlegelésével a Döntőbizottság a kezdeményezés első és második elemeinek vizsgálata során feltárt jogsértéseket súlyosnak értékelte. A Döntőbizottság a jogsértés súlya tekintetében az eset összes körülményét figyelembe véve rögzíti, hogy a jogsértés súlyosnak minősül. A közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozóan a Kbt. néhány, kifejezett garanciális jellegű szabályt tartalmaz mindössze. Ezen szabályok célja, hogy az alapvetően polgári jogi szabályozás alapján teljesítendő szerződés teljesítési szakaszában a polgári jog diszpozitív szabályozásával szemben a közbeszerzési alapelvek kógens alkalmazásával megakadályozza a közbeszerzési eljárás szabályainak utólagos figyelmen kívül hagyását. Ezen garanciális jellegű szabályok nagy része annak megakadályozására hivatott, hogy a felek polgári jogból fakadó szerződéses szabadságukkal élve a közbeszerzési eljárás szigorú szabályai között beálló ajánlati kötöttségüktől szabaduljanak, s eltérő feltételekkel valósítsák meg a szerződést. A Korm. rendelet 9. §-a és a Kbt. 126. § (4) bekezdése – vagyis a kérelmezett által megsértett rendelkezések esetén - ez különösen hangsúlyos, hisz a szabályok azt hivatottak biztosítani, hogy a közpénzekkel gazdálkodó ajánlatkérő által végzett beruházások során fellépő károk, hibák költségei ne legyenek az ajánlatkérőre háríthatók, mentesüljön az őt ért, vagy olyan károk költségeinek viselése alól, amelyért jogszabály alapján esetlegesen felelősség terhelheti.

59. A kezdeményezés harmadik eleme szerint az ajánlatkérő jogsértést követett el, amikor nem követelte meg a teljesítési biztosíték határidőben történő rendelkezésre bocsátását és a meghatározott mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítás határidőben történő meglétét.

60. A Kbt. 124. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) - közös ajánlattétel esetén a nyertes szervezetekkel (személyekkel) - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

61. A Kbt. 124. § (1) bekezdése azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérő számára, hogy a szerződést a közbeszerzési eljárásban közölt feltételek, illetve a szerződéstervezet tartalmának megfelelően kösse meg a nyertes ajánlattevővel. A Döntőbizottság ehelyütt is hangsúlyozza, hogy a dokumentáció mellékletét képező szerződéstervezet 4.8. pontja előírta, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés aláírásakor az építésszerelési felelősségbiztosítását bemutatja az ajánlatkérőnek, míg a 10.1. pont szerint a szerződés aláírását követő öt napon belül a konkrét építkezésre legalább a vállalási díjnak megfelelő összegig kiterjedő teljes körű felelősségbiztosítást kellett az ajánlattevőnek kötnie, vagy a meglévő biztosítását a vállalási díjnak megfelelő összegig ki kellett terjesztenie az építkezésre. A szerződéstervezet, illetve a felhívás (dokumentáció) szerint továbbá a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötésig kellett az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania a teljesítési biztosítékot. Fentebb a Döntőbizottság tényként állapította meg, hogy a felhívás (dokumentáció), illetve szerződéstervezet, valamint a szerződés előírásai ellenére nem állt rendelkezésre sem az előírt mértékű és limitösszegű felelősségbiztosítás, sem a teljesítési biztosíték a szerződés megkötésének időpontjában.

62. Az nem vitás, hogy a felek a szerződést a közbeszerzési eljárásban rögzült tartalommal kötötték meg, a szerződéstervezet fentebb idézett előírásai a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően szerepeltek a szerződésben. A Kbt. 124. § (1) bekezdéséből következően ugyanakkor nem csak az minősül jogszerűnek, ha a szerződés szövege a közbeszerzési

dokumentumokban megfogalmazottakkal egyezik meg szó szerint, hanem a Kbt. 124. § (1) bekezdése kötelezettségként írja elő azt is, hogy a közbeszerzési eljárás során rögzült feltételek ténylegesen meg is valósuljanak. Amennyiben tehát a közbeszerzési eljárásban olyan elvárás rögzül, mely szerint valamely feltételnek a szerződéskötés pillanatában fenn kell állnia, a Kbt. 124. § (1) bekezdése szerinti előírás akkor teljesül, ha ez így is történik. A szerződés szerint annak 5. és 6. mellékleteit képezték a teljesítési biztosíték és az építésszerelési felelősségbiztosítás igazolása céljából csatolt iratok, a szerződés olyan változatát azonban, amelyhez ezen két irat csatolásra került, a felek sem a kezdeményező által folytatott eljárásban, sem a jelen jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság erre irányuló kifejezett felhívására sem nyújtottak be. Az ajánlatkérő műszaki ellenőre által kiállított 2015. február 17-i 02. emlékeztető kifejezetten felhívta a kérelmezettet, hogy a „teljesítési biztosíték és az építés-szerelési biztosítás dokumentumait” mutassa be a számára, amely szintén azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok előírásai ellenére úgy kötötte meg a szerződést, hogy a felelősségbiztosítás meglétéről és a teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásáról nem győződött meg, és ezek nem is álltak rendelkezésre a szerződés szerint deklarált feltételekkel. A Döntőbizottság nem értett egyet azon ajánlatkérői hivatkozással, hogy elégséges a kérelmezett közbeszerzési eljárás során csatolt nyilatkozata a teljesítési biztosíték és a felelősségbiztosítás rendelkezésre állásáról, tekintettel arra, hogy az erre vonatkozó nyilatkozati elvet a Kbt. 126. § (5) bekezdése kizárólag a közbeszerzési eljárásban tett ajánlat részeként benyújtott teljesítési biztosíték igazolásával összefüggésben említi.

63. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 124. § (1) bekezdését.

64. A hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme szerint az ajánlatkérő azért követett el alapvető jogsértést, mert a szerződés szerinti teljesítést kötbérigény érvényesítése nélkül elismerte annak ellenére, hogy annak véghatáridejét követően valósult meg két részfeladat: a parkettázás és a szennyvízelvezető rendszer üzembe helyezése.

65. A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

66. A Kbt. 3. §-a kimondja, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

67. A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapvető előírásból következően az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor – a verseny biztosításával – úgy kell eljárnia, hogy a rendelkezésére álló pénzügyi keretek között beszerzési igényét minél kedvezőbben valósítsa meg. A közbeszerzés során megvalósítani kívánt beszerzést úgy kell definiálnia, hogy abban valamennyi előre látható feladat megjelenjen, mindaz, amit a rendelkezésre álló fedezet lehetővé tesz. Az alapvetőből következően ugyanakkor az ajánlatkérőnek beszerzését felelősen kell megvalósítania, mind a közbeszerzési eljárásban, mind az azt követő szerződéskötéskor és a szerződés teljesítési fázisában biztosítania kell a Kbt. tételes előírásainak érvényesülését,

és arra is tekintettel kell lennie, hogy a vele közölt ajánlat alapján a szerződés határidőben teljesíthető, teljesített legyen, ebből következően nyilvánvaló, hogy a szerződés szerinti ellenérték kifizetésére csak a szerződés teljes teljesítése esetén van lehetőség.

68. A Döntőbizottság több határozatában is rámutatott az alapelvek generálklauzulaként betöltött hézagpótló szerepére. Eszerint, az alapelvek vizsgálata a kezdeményezés tárgyává tett magatartás vonatkozásában a tételes jogszabályok hiánya miatt, vagy abban az esetben lehetséges, ha a sérelmezett magatartás a tételes szabályokon túlmenően olyan többlet tényállást is megvalósít, amely kizárólag a tételes rendelkezések alkalmazásával nem bírálható el. A Kbt.-nek nincs olyan tételes jogi előírása, amely szerint a késedelmi kötbérgé igény érvényesítése kötelező lenne az ajánlatkérő számára. A Kbt. 3. § utolsó mondata szerint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésekre alkalmazni kell, így e körben maga a Kbt. is a Ptk. tételes jogi előírásait hívja fel a közbeszerzési szerződés alapján kötött szerződés teljesítésének jogszerűsége megítéléséhez. A Kbt. 3. §-a ugyanakkor azt is kimondja, hogy a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A Döntőbizottság a teljesítés elismerésének jogszerűségi vizsgálatakor a kérdésnek kizárólag a hatáskörébe tartozó részére fókuszált, vagyis arra volt tekintettel, hogy a kezdeményezés tárgyává tett ajánlatkérői magatartás a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás elvébe ütköző jellegű volt-e.

69. Az ajánlatkérő a felhívás mellékletét képező műszaki specifikáció 5. pontjában előírta, hogy az építési beruházás részeként parkettázásra is sor kerül, amelynek esetében anyagköltség nem, kizárólag munkadíj merül fel az ajánlattevők részéről. A dokumentáció részét képező tetőtér építész kiviteli terven laminált padló burkolat került előírásra, mint ahogy az árazatlan költségvetés 42. tételében is laminált padló fektetése tétel szerepelt – a 2014. november 19-i kiegészítő tájékoztatás szerint 129,3 m²-en. Az ajánlatkérő továbbá szintén a műszaki specifikációban – annak 1. és 2. pontjaiban – előírta, hogy a jelen beruházás keretében szennyvíztisztító rendszer is kialakításra kerül, ezzel együtt a dokumentáció tartalmazta a szennyvízhálózat, illetve mű módosított kiviteli terveit is. Rögzítendő az is, hogy a felek által 2015. február 2-án kötött szerződés mellékletét képező „Műszaki-pénzügyi ütemterv”-ben meghatározásra került a két feladat teljesítési határideje, a parkettázásnak legkésőbb a 19. hétig, míg a szennyvíztisztító rendszernek a 16. hétig meg kellett valósulnia. A közbeszerzési dokumentumok rögzítették, hogy a számla teljes ellenértékének kifizetésére az ajánlatkérő által kiállított teljesítési igazolás alapján van lehetőség, annak határideje a 22. hétben került megjelölésre.

70. Tényként állapítható meg – és ezt a jogorvoslati eljárás során a felek sem vitatták -, hogy az ütemterv szerinti határidőn, illetve a teljesítési határidőn belül sem a (terv szerint laminált padlóburkolat-) parketta elhelyezése, sem a szennyvíztisztító rendszer kivitelezése nem valósult meg, sőt utóbbi feladat nem készült el 2015. június 9-éig, amikor az ajánlatkérő a teljesítési igazolást kiállította és igazolta a 2., utolsó részszámla kifizethetőségét.

71. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban, majd jelen eljárás kommunikációjában az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről inkoherecia mutatkozik a melegburkolatok értelmezése tárgyában. A kötelezően használandó – és az árazatlan költségvetés is értelemszerűen e dokumentum alapján készült - Összevont Építőipari Normarendszer releváns tételei szerint a főépület tetőtéri pihenő- és tároló helyisége

padlóburkolatra az árazatlan költségvetés 42-Aljzatkészítés, hideg- melegburkolatok készítése fejezet 11 munkaneme közül a 9.42-042-005.1.1-0312119 altételszámú munkaneme egyértelműen meghatározott minőségű, meghatározott méretű és színű, nagy kopásállóságú, nagy igénybevételnek kitett közösségi terekbe alkalmas laminált padlót határoz meg, mellyel az ajánlatkérői szándék rögzített. A főépület tetőtéri pihenő- és tároló helyisége padlóburkolat aljzatelőkészítésre az árazatlan költségvetés 42-Aljzatkészítés, hideg- melegburkolatok készítése fejezet 11 munkaneme közül a 10. 42-041-002.1.1-0417969 altételszámú munkaneme egyértelműen meghatározott minőségű önterülő aljzatkiegyenlítőt határoz meg.

72. A faanyagú melegburkolatok között alapvetően a parketta és a laminált padlóburkolat különböztethető meg. A laminált parketta helytelen kifejezés, mivel ilyen építési termék nem létezik, azonban a köznyelvi használatban gyakori. (Még a kérelmezett is ezt a kifejezést használata a jelen jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában.) Hasonlóan pontatlan és félrevezető, a faanyagú melegburkolatokra általánosságban használt parketta definíció. A parketta tömör, valódi fa alapanyagból készült melegburkolat, ilyen például a szalagparketta, a csaphornyos parketta, a lamella parketta, ipari parketta vagy az intarzia parketta. A laminált padló is fából készül, azonban nem minden rétege fa. A laminált padlók alsó rétege egy a méretstabilitást adó műgyanta réteg, majd erre kerül egy nagy sűrűségű fa alapanyagú HDF tábla, mely rostjaira bontott és préselt faaprítékból készül. Ezután a műgyantával kezelt dekorréteg következik, amely az élethű fahatást adja, azonban az csupán egy nyomdai utánzat. A legfelső réteg pedig egy élettartam-növelő kopóréteg, amely a laminált padló kopásállóságát adja. Fentiek alapján egyértelmű különbség rögzíthető a laminált padlóburkolók és a parketták között jellemzően vastagságban, lerakási módban is, de a közbeszerzési műszaki dokumentáció egyértelműen a ragasztás nélküli lehelyezésű laminált burkolat lerakást rögzítette. A „telibe ragasztva” szakmai zsargon kifejezés a hornyok közötti nütök ragasztását fedi. A kérelmezett sem parkettának értelmezte –helyesen- ajánlatában és a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatai közül több dokumentumban a hivatkozott specifikáció 5. pontjában foglalt „parketta” fogalmat, hanem a tervi – és árazatlan költségvetésben dokumentált műszaki tartalmat vette alapul. Megjegyzendő, hogy az ajánlatkérői specifikáció 5. pontjában foglalt „parketta” segédanyagainál az ajánlatkérő által biztosítva a lakk is szerepel, mely a laminált padlóburkolat esetén nem-, a parketta esetén viszont releváns. Az ajánlatkérő által igényelt padlóburkolat minősége, mint ellentmondás a közbeszerzési eljárás során nem került feloldásra. Fentiek alapján a parketta és a laminált padlóburkolat egyenértékűségét a Döntőbizottság nem fogadta el, ezek felcserélése a szerződés teljesítése során a műszaki tartalom változását eredményezte.

73. A jogorvoslati eljárás során nem merült fel arra vonatkozó információ, hogy a felek mikor állapodtak meg abban, hogy a felhívásban szereplő laminált padlóburkolat helyett parkettát kell a kérelmezettnek elhelyeznie az épületben. Míg a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a laminált padlólap és a parketta műszakilag egyenértékűnek minősül, a kérelmezett azon álláspontját fejtette ki, mely szerint a két megoldás építés-technológiailag eltér egymástól. A Döntőbizottság fentiekben kifejtett szakmai álláspontja szerint azonban a változás a műszaki tartalom módosítását jelentette, amely magának a lerakásra kerülő parketta építőanyagának az eredeti ütemtervhez képes lényegesen későbbi rendelkezésre bocsátása mellett maga után vont, hogy a parketta a teljesítési határidőig nem kerülhetett lerakásra, a felek által hivatkozott aljzatnedvesség miatt. A kivitelezés során készült 08. számú emlékeztető szerint a földem betonozása 2015. március 24-én elkészült, tehát a betonföldem szilárdulásának és száradásának technológiai ideje után maximum 28 nappal, vagyis 2015. április 21-étől a laminált lapok lerakása megkezdődhetett, így a határidőn belül lerakásra kerülhetett volna. Ezzel szemben a műszaki tartalom

megváltozása azt eredményezte, hogy a parketta elhelyezésére a teljesítési határidőig nem kerülhetett sor. Fentiek alapján tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő 2015. június 9-én úgy engedélyezte a számla ellenértékének kifizetését, hogy a nettó 1.104.903.-Ft ellenértékű feladat elvégzésére az eredetileg rögzített teljesítési határidőnél jóval később került sor. Hangsúlyozandó az is e körben, hogy a kivitelezési tevékenység tényleges műszaki tartalmát rögzítő megvalósulási terven a főépület padlóburkolataként laminált padló került feltüntetésre.

74. A jogorvoslati eljárás során a felek a Döntőbizottság erre irányuló kifejezett felhívására sem adták magyarázatát annak, hogy a szennyvíztisztító rendszer kiépítése miért nem készült el az eredeti, illetve a teljesítési határidőn belül. Nem került arra vonatkozó indok sem előterjesztésre, hogy a külső szennyvíztisztító tervei a kivitelező részére miért kerültek csak 2015. május 12-én átadásra, amely a 20. hét volt. A tervek a dokumentáció részét is képezték már, és a szerződés mellékletét képező ütemterv szerint a feladatnak addigra már meg kellett valósulnia. Ugyanakkor a rendelkezésre álló iratok alapján az is megállapítható, hogy bizonyos, szennyvíztisztító rendszer kivitelezését érintő munkálatok a szerződés eredeti végteljesítési határideje előtt is zajlottak, így 2015. május 5-én kijelölték a szennyvíztisztító elemeinek helyét, 2015. május 11-én a kérelmezett árajánlatot kapott a Bezzegh Kft.-től, 2015. május 19-én már a szennyvíztartályok helye is megvolt. A jogorvoslati eljárás során beszerzett iratokból ugyanakkor az a következtetés vonható le, hogy a szennyvíztisztító rendszer az eredeti ütemterv szerinti határidőn belül egyáltalán nem készült el, a szennyvíztartály elhelyezése feladat elvégzése csak az átadás-átvételi eljárást követően történt meg, tehát az ajánlatkérő úgy engedélyezte 2015. június 9-én a 2. részszámla ellenértékének (vagyis a teljes vállalkozói díjnak) a kifizetését, hogy a szennyvíztisztítót érintő kivitelezési munkálatok teljes egészükben nem kerültek elvégzésre.

75. A Döntőbizottság hangsúlyozza azt az álláspontját, hogy az építési beruházás 2015. június 9-én, vagyis a kifizetés engedélyezésekor nem került befejezésre, az épület rendeltetésszerű használatra alkalmatlan volt: az akkor felvett hibajegyzék szerint az épület nem rendelkezett végleges áramellátással, a kazán nem került beüzemelésre, továbbá a dokumentáció mellékletét képező műszaki leírás előzmény szakaszában rögzítettek szerint a szennyvíz elhelyezés a fejlesztés előtt megoldatlan volt, ezzel együtt az építési engedélyben foglalt feltételek nem álltak rendelkezésre. A tervezett kialakítás nélkül a tárgyi fejlesztési elképzelésű építési beruházás átadás-átvétele, ezzel használatba vétele nem történhetett meg, egyéb jogszabályi előírások értelmében sem.

76. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a teljesítést oly módon hagyta jóvá, illetve engedélyezte, hogy több, szerződéses részfeladat elvégzése eredeti teljesítési határidőben, illetve a kifizetés engedélyezésekor nem történt meg, az épület rendeltetésszerű használatra alkalmatlan volt, amellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás elvét.

77. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő kötbérigény érvényesítésével kapcsolatosan előadott azon hivatkozását, mely szerint a jogkérdés a felek szerződéses jogviszonyának részét képezi, ezért a szerződésszegés következményeinek alkalmazása elmaradását harmadik, a jogviszonyon kívül álló felek (pl. a kezdeményező, Döntőbizottság) nem képesek megítélni. A jelen szerződés megrendelőjét, mint ajánlatkérőként eljáró szervezetet ugyanis a szerződés teljesítésekor, annak ellenőrzésekor, továbbá a teljesítés igazolásakor is kötik a Kbt. előírásai, jelen esetben a Kbt. 3. §-a és a Kbt. 2. § (4) bekezdése.

78. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem volt annak az általánosságban tett ajánlatkérői és kérelmezetti előadásnak jelentősége, hogy a határidők csúszásának oka időjárás, illetve egyéb, többletmunkát eredményező kivitelezési feladatok jelentkezése volt: a Döntőbizottság szerint ezek is eredményezhették a határidők kitolódását, azonban a Döntőbizottság által a jelen határozatban az alapelvi jogsérelem megállapításának alapjául szolgáló okok sem az időjárás, sem a többletmunkát eredményező kivitelezési munkákkal nem álltak ok-okozati összefüggésben, illetve ilyet a felek a jogorvoslati eljárás során nem adtak elő.

79. A Döntőbizottság az új Kbt. 145. § (2) és (3) bekezdései szerinti hatáskörében eljárva az új Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazásával megállapította a jogsértést.

80. A Döntőbizottságnak további jogkövetkezményként bírságot kellett kiszabnia az új Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján. A Döntőbizottság az új Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság összegének meghatározásakor figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült és szerződéses értékét (nettó 49.130.000.-Ft, illetve nettó 55.376.234.-Ft), azt is mérlegelte ugyanakkor, hogy a jogsértés nem gyakorolt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást, és azt, hogy a felek nem tanúsítottak a jogorvoslati eljárás során a törvényben előírtaknál nagyobb együttműködést. A Döntőbizottság tekintettel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között eltelt hosszabb időtartamra is. A Döntőbizottság a jogsértés súlyossága körében figyelembe vette, hogy az építési beruházás megkezdésére és jelentős ideig tartó folytatására úgy került sor, hogy a kérelmezett nem rendelkezett az ehhez szükséges jogszabályban előírt értékű felelősségbiztosítással, illetve azt, hogy jóval a beruházás megkezdését követően került az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátásra az ajánlati biztosíték. Az ajánlatkérővel szemben megállapított alapelvi jogsértés súlyosságát érintően pedig arra volt figyelemmel a Döntőbizottság, hogy a jogsértéssel érintett összeg a szerződés, illetve a közbeszerzés becsült értékének alacsony hányadát képezte. Azt is figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy sem az ajánlatkérővel, sem a kérelmezettel szemben jogsértés nem került megállapításra, és hogy más szerv eljárásában a jogsértés megállapításához szankció kapcsolódhat.

81. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad az új Kbt. 165. § (7) bekezdése szerinti maximális mértéknek (a közbeszerzési eljárás becsült értékének 15 %-a).

82. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 81. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

83. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását az új Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. szeptember 5.

*Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke*

*Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Hunya István sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, hivatalbóli kezdeményező képviselője (KRID: 341768375)
2. Dr. Gordos Csaba Ügyvédi Iroda, ajánlatkérő képviselője (KRID: 18275131)
3. Dr. Réthy Béla ügyvéd, kérelmezett képviselője (KRID: 78202234)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)
5. Miniszterelnökség (KRID: 645359112)
6. Irattár