



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.117/11/2022.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség, az Emberi Erőforrások
Minisztériuma jogutódjaként
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Nagy-Zvér Ildikó
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Egri Főegyházmegye
(Eger, Széchenyi utca 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kormos Sándor
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Szt. György Katolikus Ált. Isk. és AMI fejlesztése”,
198.050.845.- Ft (EKR000433532020)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező, mint támogató az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretén belül „Köznevelési intézmények infrastrukturális fejlesztése” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő az EFOP-4.1.5-16-2017-00144 azonosító számon regisztrált, 2017. április 28. napján támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2018. november 16. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

2. A kezdeményező és az ajánlatkérő támogatási szerződést kötöttek. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2020. május 20. napján feladott eljárást megindító felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás megindítására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR rendszer) belül az EKR000433532020 azonosítószám alatt került sor.
3. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában ajánlattételi határidőként 2020. június 6. napjának 12 óráját határozta meg.
4. Két gazdasági szereplő élt kiegészítő tájékoztatáskéréssel az ajánlatkérő felé. A Bihar Generál Építő Kft. 2020. május 22. napján egy 1 pontból álló, majd 2020. május 29. napján a LATEREX Építő Zrt. egy 21 pontból álló kiegészítő tájékoztatáskérést intézett az ajánlatkérőhöz, amelyek az ajánlatkérő által nem kerültek megválaszolásra.
5. Az ajánlatkérő 2020. június 5. napján arról tájékoztatta a gazdasági szereplőket, hogy a Kbt. 56. § (3) bekezdésben meghatározott határidőn túl érkezett kiegészítő tájékoztatásokat elkésztésük okán az ajánlatkérő nem válaszolja meg.
6. A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig három gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot: a Bihar Generál Építő Kft., a Csüllög és Társa Szolgáltató Kft. és a Stílustervező Építőipari és Szolgáltató Kft.
7. Az ajánlatkérő 2020. július 13. napján megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Csüllög és Társa Szolgáltató Kft. lett.
8. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel 2020. augusztus 3. napján vállalkozási szerződést kötött.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A hivatalbóli kezdeményező 2022. április 4. napján két kezdeményezési elemből álló jogorvoslati kezdeményezést terjesztett elő a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 114. § (6) bekezdését.
10. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként mindkét kezdeményezési elem vonatkozásában 2022. február 14. napját, az utóellenőrzés során az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásra benyújtott válaszában kezdeményezőhöz való beérkezésének időpontját jelölte meg.
11. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy 2020. május 21. napján a Bihar Generál Építő Kft. eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplő, 2020. május 29. napján pedig a LATEREX Építő Zrt. eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplő kiegészítő tájékoztatáskérést intéztek az ajánlatkérő felé, amelyeket az ajánlatkérő nem válaszolt meg.

12. Az ajánlatkérő az utóellenőrzése során a Bihar Generál Építő Kft. kiegészítő tájékoztatáskérésével kapcsolatban kifejtette, hogy a kiegészítő tájékoztatás arra vonatkozott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban lesz-e helyszíni bejárás. Az ajánlatkérő nem írt elő helyszíni bejárást tekintettel arra, hogy a COVID járvány első hulláma miatt nem volt sem mód, sem lehetőség ezzel kapcsolatos döntés meghozatalára. A kiegészítő tájékoztatáskérést adminisztratív tévedés miatt nem tudta megválaszolni, amelynek hátrányos jogkövetkezménye az eljárás lefolytatására nem volt, a kérdést feltevő ajánlattevőt nem befolyásolta ajánlata megtételében.

13. Az ajánlatkérő az indokolásban nem fejtette ki, hogy mit ért adminisztratív tévedés alatt, amely miatt a kérdést nem tudta megválaszolni. A benyújtott indokolásból nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő miért nem tudta kiegészítő tájékoztatás formájában megválaszolni a Bihar Generál Építő Kft. kérdését akként, hogy az eljárásban – a fent idézett okokra tekintettel – nem tart helyszíni bejárást. Előadta, hogy amennyiben igaz is az, hogy a helyszíni bejárás a COVID járvány miatt 2020. évi tapasztalatok alapján egyébként sem volt megvalósítható, ez nem jelenti azt, hogy a helyszíni bejárásra vonatkozó kiegészítő tájékoztatáskéréseket sem volt kötelessége megválaszolni, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nemleges választ is adhatott volna.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint, a válasz megtagadásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 114. § (6) bekezdését.

14. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében rögzítette, hogy 2020. május 29. napján a LATEREX Építő Zrt. is kiegészítő tájékoztatáskérést küldött az ajánlatkérőnek, amelyet az ajánlatkérő szintén nem válaszolt meg. Az ajánlatkérő az utóellenőrzés során a kiegészítő tájékoztatás elmaradásával kapcsolatos indokolásában kifejtette, hogy az ajánlati felhívás 2020. május 21. napján került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben, az ajánlatok bontására 2020. június 5. napján került sor, így az ajánlattevőknek összességében a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően 15 naptári nap állt rendelkezésére az ajánlatok megfelelő megtételére. A 2020. május 29. napján megküldött kiegészítő tájékoztatáskérésben az érdeklődő gazdasági szereplő 21 kérdést tett fel. Az ajánlatkérő válaszában előadta, hogy figyelemmel volt a Kbt. 56. § (2) és (3) bekezdéseire, mely szerint az ajánlatkérőnek a kiegészítő tájékoztatásra a kérés beérkezését követően észszerű határidőn belül kell válaszolnia. Előadta, hogy az észszerű határidő megítéléséhez a Kbt. támpontot nem ad, határidő tekintetében mindössze a Kbt. Második Részében megadott határidők vehetők figyelembe relevánsan. Jelen esetben az ajánlattételi határidőt megelőzően 6 nappal érkeztek kérdések. Az ajánlatkérő a beérkezett kérdéseket áttekintette, és úgy ítélte meg, hogy a feltett kérdések az ajánlattételi határidőhöz képest későn érkeztek meg, így nem kívánta azokat megválaszolni, illetve az ajánlattételi határidőt sem kívánta meghosszabbítani. Rögzítette továbbá, hogy a Kbt. 114. § (6) bekezdése konkrét határidőt nem határoz meg ajánlatkérő által meghatározott ajánlattételi határidő és a beérkezett kérdés időpontjának viszonya vonatkozásában, így a Kbt. 56. § (3) bekezdés szerinti viszonzyszámokból lehet kiindulni, azaz jelen esetben az ajánlattételi határidőhöz képest 6 napon belül érkezett kérdések elkésztetnek tekinthetők. Az ajánlatkérő elegendő időt biztosított az esetleges kiegészítő tájékoztatáskérésekre és nem írható az ajánlatkérő terhére, amennyiben az ajánlattevők ezzel észszerű határidőben nem éltek és nem várható el az ajánlatkérőtől, hogy a rosszhiszeműen benyújtott kérdések miatt ajánlattételi határidőt hosszabbítson, illetőleg az eljárást irreális módon elhúzza.

15. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.565/7/2019. sz. határozatában kifejtettekre, mely szerint a Kbt. 56. § (2) bekezdésétől eltérően a Kbt. 114. § (6) bekezdése a beérkezett kiegészítő tájékoztatáskérések kötelező minimális megválaszolási határidejének rögzítése helyett az ajánlattételi határidő vagy a részvételi határidő lejárta előtti „észszerű határidőben” történő megválaszolási kötelezettségéről rendelkezik azzal, hogy az ajánlatkérő saját hatáskörben, a megfogalmazott kérdések függvényében rendelkezhet az ajánlattételi vagy részvételi határidő meghosszabbítása felől.

16. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy mindezek együttes értelmezése alapján az ajánlatkérő köteles a gazdasági szereplők által kiegészítő tájékoztatáskérés keretében feltett kérdések megválaszolására, ezzel is biztosítva a verseny tisztasága, esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapvető követelmények érvényesülését. Az ajánlatkérő az utóellenőrzés során, hiánypótlási felhívásra benyújtott válaszában nem tért ki arra, hogy a LATEREX Építő Zrt. által feltett kérdések relevánsak-e, az azokban foglaltak szükségesek-e a megfelelő ajánlattételhez, mindössze úgy nyilatkozott, hogy áttekintette a kérdéseket.

17. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a 21 kérdés között több olyan is szerepelt, amelyek az ajánlattételt nem befolyásolhatták, azonban az ajánlatkérő felelőssége, hogy ha úgy ítéli meg, hogy a kérdés megválaszolása a megfelelő ajánlattételhez szükséges, és az észszerű időben történő válaszadáshoz és a válasz figyelembevételéhez nem áll megfelelő idő rendelkezésre, a Kbt. 52. § (3) bekezdésében foglalt módon éljen az ajánlattételi vagy részvételi határidő meghosszabbításának lehetőségével. Az ajánlatkérő nem nyújtott be tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a kérdéseket megvizsgálta-e, és álláspontja szerint a kérdés megválaszolása a megfelelő ajánlattételhez szükséges-e.

18. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy tekintettel arra, hogy a LATEREX Építő Zrt. nem tett ajánlatot, következtetésként levonható, hogy a kiegészítő tájékoztatás nyújtásának elmaradása a LATEREX Építő Zrt. ajánlattételi szándékát is befolyásolhatta.

19. Fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a válasz megtagadásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 114. § (6) bekezdését.

20. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel a kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő által 2020. augusztus 6. napján az „SSO FAIR” rendszerbe feltöltött dokumentumokat elsősorban abból a szempontból vizsgálta meg, hogy az eljárás szabályosságát, a Korm. rendelet szerint közbeszerzés-jogi szempontból az Irányító Hatóságnak vagy a Közbeszerzés Felügyeleti Főosztálynak kell-e megvizsgálania.

21. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 103. § (1) bekezdése előírja, hogy a közbeszerzésekért felelős miniszter a közbeszerzési dokumentumok 101. § vagy 102. § szerinti beérkezésétől számított tizenöt munkanapon belül elvégzi a közbeszerzési dokumentumok közbeszerzési-jogi ellenőrzését. Ennek keretében legkésőbb tíz munkanapon belül jelentést vagy az eljárás megindítására vonatkozó tanúsítványt készít, amelyet megküld a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett részére.

22. Az uniós értékhatárt elérő vagy az azt meghaladó értékű közbeszerzések esetében az Irányító Hatóság kizárólag műszaki szempontú ellenőrzést végez, a közbeszerzés jogi szempontú ellenőrzése a közbeszerzésekért felelős miniszter hatáskörébe tartozik.

23. A kezdeményező 2021. március 9. napján azért nyilvánította az eljárást technikailag lezártnak, mert az ajánlatkérőnek a Korm. rendelet 101. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően kellett volna benyújtania a közbeszerzési dokumentumokat támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú minőségellenőrzés céljából. Az eljárás technikai lezárásakor nem volt egyértelmű, hogy az esetlegesen felmerült közbeszerzési jogsértés vizsgálatára az Irányító Hatóság rendelkezik-e hatáskörrel, hiszen a közbeszerzési eljárás ellenőrzése a Korm. rendelet alapján a Közbeszerzés Felügyeleti Főosztály hatáskörébe tartozik. Amennyiben a Közbeszerzés Felügyeleti Főosztály az ellenőrzés lefolytatása során jogszabálysértést észlel, úgy ő jogosult a Kbt. 152. § (1) bekezdés m) pontja szerinti eljárás kezdeményezésére.

24. Az Irányító Hatóság, valamint a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által lefolytatott közbeszerzés ellenőrzési eljárás nem különbözik más közigazgatási eljárás szabályaitól a tekintetben, hogy amennyiben az eljárást a döntésre jogosult szerv lezárja, azonban az ajánlatkérő kérelmére új eljárás indul, úgy az ismételt lefolytatott eljárásban az eljárásjogi határidők újratekintődnek. Előadta, hogy a fenti eljárásjogi logika irányadó abban az esetben is, amennyiben a közbeszerzés ellenőrzésére irányuló eljárást az Irányító Hatóság – akár technikailag, hatáskörének hiánya miatt – lezárja, azonban az ajánlatkérő a dokumentumokat ismételt benyújtja ellenőrzésre, vagyis az eljárásjogi határidők újratekintődnek.

25. A tudomásszerzés napjának megállapítása esetében szükséges mérlegelni, hogy az adott közbeszerzés ellenőrzésére irányuló eljárás mikor indult meg, valamint, hogy az adott vizsgálatnak mi képezte a tárgyát és hogy az milyen megállapítással zárult le.

26. A kezdeményező a hivatalbóli eljárás kezdeményezéséhez szükséges tényekről nem értesült, nem is értesülhetett 2020. augusztus 6. napján, így az a körülmény sem tekinthető relevánsnak, hogy 2020. augusztus 26. napján kelt hiánypótlási felhívás 11. pontja a jelen jogorvoslati eljárás tárgyára vonatkozott. A kiegészítő tájékoztatás elmaradásával kapcsolatosan a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezéséhez szükséges minimális tényekről sem értesült, a kérdést ugyanis az ellenőrzés technikai jellegű lezárása okán érdemben egyáltalán nem vizsgálta, ennek okán nem ellenőrizte a hiánypótlásra 2020. szeptember 4. napján beérkezett ajánlatkérői válaszban rögzítettek sem. A kezdeményező a hiánypótlási felhívást abból az okból bocsátotta ki, mert a Korm. rendelet 96. § (3) bekezdése értelmében az ellenőrzési eljárás során nincs helye ugyanazon hiányt vagy hiányosságot érintő ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátásának.

27. A jogalkotó a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján kizárólag akkor teszi lehetővé a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet részére, hogy a Döntőbizottság eljárását kezdeményezze, amennyiben eljárásaként olyan közbeszerzési jogszabálysértést megvalósító magatartás vagy mulasztás jut a tudomására, amellyel összefüggésben a kedvezményezett támogatási összeget használ fe. A 2021. március 3. napján technikailag lezártnak tekintett eljárás vonatkozásában mindez nem volt megállapítható, így álláspontja szerint az Irányító Hatóságnak jogalapja sem lett volna arra, hogy a Döntőbizottság eljárását kezdeményezze.

28. A kezdeményező a jogorvoslati eljárás során tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a 183/2022. (V. 24.) Korm.rendelet 5. § (1) bekezdés alapján módosult a 272/2014. (XI. 5.) Korm.rendelet 3. számú melléklete, melynek értelmében a tárgyi jogorvoslati eljárásban az Emberi Erőforrások Minisztériuma kezdeményező feladatait a Miniszterelnökség látja el.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő a kezdeményezés visszautasítását, illetve az eljárás megszüntetését kérte annak elkésettségére tekintettel.

30. Az ajánlatkérő észrevételében a kezdeményezés elkésettségére hivatkozott, melynek körében előadta, hogy a kezdeményező a tudomásszerzés időpontjaként 2022. február 14. napját jelölte meg, amely az utóellenőrzés során az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásra benyújtott válaszána kezdeményezőhöz való beérkezésének időpontja. Ezzel szemben a kezdeményező, mint Irányító Hatóság korábbi és valós tudomásszerzési időpontja a közbeszerzési eljárás iratanyagának az „SSO FAIR” rendszerbe történő feltöltési időpontja, azaz 2020. augusztus 6. napja.

31. Az ajánlatkérő előadta, hogy amennyiben a kezdeményező tudomásszerzési időpontja nem 2020. augusztus 6. napja, abban az esetben is a legkésőbbi tudomásszerzési időpont a 2020. szeptember 4. napján megküldött ajánlatkérői válasz. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az ellenőrzési rendszerbe feltöltött közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban már 2020. augusztus 26. napján érkezett hiánypótlási felhívás, amelyre az ajánlatkérő a válaszait 2020. szeptember 4. napján megküldte az Irányító Hatóság Helyszíni és Közbeszerzés Ellenőrzési Osztálya részére.

32. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a hiánypótlási felhívás 11. pontja a következőket tartalmazta:

„Kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy Ajánlatkérő miként kívánt megfelelni a Kbt. 56. § (2)-(3) bekezdésének tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a 2020. május 22. napján érkezett kiegészítő tájékoztatás kérést nem válaszolta meg annak ellenére, hogy az a Kbt. 56. § (3) bekezdése értelmében nem minősült elkésettnek.”

33. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy erre vonatkozóan a kezdeményező nem tett nyilatkozatot, hanem – a közbeszerzési eljárással kapcsolatos észrevétel nélkül – az ellenőrzést lezárta 2021. március 9. napján.

34. Az ajánlatkérő észrevételében rögzítette, hogy 2020. augusztus 26. napján kapta meg a közreműködő szervezet hiánypótlási felhívást tartalmazó iratát, amelyben a szabálytalansági eljárást megindító iratban szereplő jogsértőnek vélt eljárási cselekmények már megjelenítésre kerültek, azaz az Irányító Hatóság az erre adott válaszok kézhezvételével a jogsértésről már tudomással bírt, azaz a jogsértés legkésőbb az ajánlatkérői válaszok kézhezvételével a kezdeményező tudomására jutott.

35. A hiánypótlási felhívásra megadott választ követően (2020. szeptember 4.) az Irányító Hatóság nem indított szabálytalansági eljárást, hanem az ellenőrzést lezárta. Az ellenőrzés lefolytatása az ajánlatkérő többszöri kérésére ment végbe, olyan hosszú idő alatt, amely lényegesen sérti a támogatás felhasználásához kapcsolódó érdekét. Jelen esetben ezen időtartam 2020. augusztus 6-tól, a közbeszerzési eljárás iratanyagának az Irányító Hatóság részére történt megküldésétől, az ellenőrzési jelentés kiállításának napjáig, azaz 2022. március

3. napjáig terjedő időszak, amely összességében 574 nap, azaz 1 év 6 hónap és 25 nap időtartam.

36. A Korm. rendelet 159. § (1) bekezdés szerint a rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely - a támogatási szerződés megkötését követő - szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított nyolc napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi az irányító hatóság szabálytalanság-felelősének.

37. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás iratanyagának „SSO FAIR” rendszerbe történő feltöltése az Irányító Hatóság észlelési és tudomásszerzési időpontja, tehát a kapcsolódó határidők is ettől az időponttól kell, hogy kiszámításra kerüljenek. E körben megjegyezte, hogy az Irányító Hatóság a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló tájékoztatásában nem jelölte meg a szabálytalansági eljárás megindítására okot adó körülmény tudomásra jutásának időpontját.

38. Az ajánlatkérő előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésében hivatkozott a Kbt. 152. § (2) bekezdésében foglalt 90 napos eljárásindítási határidőre, ezzel szemben a közbeszerzési eljárás megindításának napján (2020. május 20.) hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint 60 napon belül kezdeményezheti.

39. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő előadta, hogy a jogorvoslati eljárás megindítására nyitva álló 60 napos határidő 2020. október 5. napján, vagy legkésőbb 2020. november 3. napján letelt, tehát a jogorvoslati eljárás kezdeményezésre nyitva álló jogvesztő határidő az eljárás kezdeményezésekor már lejárt, ezért a kezdeményezés érvényes benyújtására már nem volt jogszabályi lehetőség.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzési eljárását 2020. május 20. napján indította meg, ezért a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2022. április 4. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

41. A Döntőbizottság hivatalból, illetve az ajánlatkérő eljárási kifogására tekintettel azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem határidőben került-e előterjesztésre.

42. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 52. § (3) bekezdése szerint a beérkezési határidőt csak hosszabbítani lehet, az ajánlati, ajánlattételi, illetve részvételi felhívás módosítására vonatkozó szabályok alkalmazásával [55. §].

A Kbt. 56. § (1)-(3) bekezdései szerint bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet - a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében - a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

(2) A kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejárta előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.

(3) Ha a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet a (2) bekezdésben foglalt válaszadási határidőt megelőző negyedik, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban harmadik napnál később nyújtották be, a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem kötelező megadnia.

A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (6) bekezdése szerint a kiegészítő tájékoztatást az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejárta előtt ésszerű időben köteles az ajánlatkérő megadni. Az ajánlatkérő, ha úgy ítéli meg, hogy a kérdés megválaszolása a megfelelő ajánlattételhez, illetve részvételre jelentkezéshez szükséges, azonban az ésszerű időben történő válaszadáshoz és a válasz figyelembevételéhez nem áll megfelelő idő rendelkezésre, az 52. § (3) bekezdésében foglalt módon élhet az ajánlattételi vagy részvételi határidő meghosszabbításának lehetőségével.

A Kbt. 152. §

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

m) a közbeszerzésekért felelős miniszter;

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Kbt. 197. § (22) bekezdés értelmében e törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 138. § (3) bekezdését alkalmazni kell az ezen rendelkezés hatálybalépését megelőzően indult közbeszerzési eljárások alapján kötött szerződésekre is, a megkötött szerződéseknél a még be nem jelentett alvállalkozók tekintetében. A közbeszerzési dokumentumokba foglalt szerződéstervezet vagy a megkötött szerződés módosítása nem szükséges, a szerződés - adott esetben a 131. § (1) bekezdésétől eltérően - a 138. § (3) bekezdése szerinti tartalommal köthető meg, vagy a már megkötött szerződéseknél a nyertes ajánlattevő nem csak a szerződésbe foglaltan nyilatkozhat arról, hogy nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. E törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

43. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

44. Az objektív határidő megtartottsága a felek között nem volt vitatott, így azt a Döntőbizottságnak nem kellett megvizsgálni a jogorvoslati eljárás során.

45. A Döntőbizottság – tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására – a következőkben a szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta.

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésére bocsátott „SSO FAIR” rendszerben történő eljárási cselekmények időpontjait bemutató képernyőfotók alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő 2020. augusztus 6. napján feltöltötte a közbeszerzési eljárás iratanyagát az „SSO FAIR” rendszerbe. A képernyőfotókból megállapítható továbbá, hogy a hivatalbóli kezdeményező hiánypótlási felhívást bocsátott ki 2020. augusztus 26. napján, amely hiánypótlást az ajánlatkérő 2020. szeptember 4. napján teljesített. A képernyőfotók tanúsága szerint az ellenőrzést 2021. március 9. napján a hivatalbóli kezdeményező lezárta.

47. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumok alapján rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező által 2020. augusztus 26. napján a 6535/2020/08/E/03871 MIR azonosítószámú ellenőrzéshez kibocsátott hiánypótlási felhívásának 11. pontja az alábbiakat tartalmazta: „Kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy Ajánlatkérő miként kívánt megfelelni a Kbt. 56. § (2)-(3) bekezdésének tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a 2020. május 22. napján érkezett kiegészítő tájékoztatás kérését nem válaszolta meg annak ellenére, hogy az a Kbt. 56. § (3) bekezdése értelmében nem minősült elkésztetnek.”

48. A Döntőbizottság a hiánypótlási felhívás 11. pontjában foglaltak vonatkozásában megállapította, hogy az tartalmazta a hivatali kezdeményezésben foglalt jogsértést.

49. Tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező által kibocsátott hiánypótlási felhívás 11. pontja nem általános dokumentumhiányt írt le, hanem az jól körülírtan tartalmazta az észlelt jogsértést, amelynek megállapítása az iratok tartalmának ismerete nélkül nem lett

volna lehetséges, megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő 2020. augusztus 6. napján „SSO FAIR” rendszerbe feltöltött iratainak tartalmát megismerte és az ajánlatkérő jogsértése a tudomására jutott.

50. A Fővárosi Törvényszék 103.K.705.606/2020/4. számú ítéletében kimondta a többszöri tudomásra jutás tilalmát, azonban jelen jogorvoslati eljárásban tényként állapítható meg, hogy a hivatalbóli kezdeményező már akkor tudomást szerzett a jogsértésről, amikor az ajánlatkérő a közbeszerzési iratanyagokat a rendelkezésére bocsátotta, ugyanis a hiánypótlási felhívásában tényként rögzítette, hogy az ajánlatkérő a 2020. május 22. napján érkezett kiegészítő tájékoztatáskérést nem válaszolta meg annak ellenére, hogy az a Kbt. 56. § (3) bekezdése értelmében nem minősült elkésettnek. Mindezekre tekintettel nem foghat helyt a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontja, hogy a tudomásszerzésének időpontja az általa lefolytatott utóellenőrzés során az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására benyújtott válaszában a hivatalbóli kezdeményezőhöz való beérkezésének időpontja, azaz 2022. február 14. napja.

51. A Döntőbizottság a fentiekben előadottakra tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben állított jogsértés ténybeli alapja 2020. augusztus 6. napján, a közbeszerzési eljárás iratanyagának az „SSO FAIR” rendszerbe történő feltöltésekor jutott a hivatalbóli kezdeményező tudomására. Mindezekre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező a szubjektív jogvesztő határidőn túl terjesztette elő a hivatalbóli kezdeményezését 2022. április 4. napján.

52. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján a fenti megállapításra jutott.

53. A Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

54. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fentiek szerint a jogorvoslati eljárást megszüntette.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

57. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

58. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdéseiben alapul.

59. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp.

27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. június 10.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Nagy-Zvér Ildikó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Kormos Sándor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Miniszterelnökség