



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.156/15/2025.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: Kliton Kft.
(Vácszentlászló, Zsámboki út 23.)
A kérelmező képviselője: Dr. Lévy-Nagy Karolina ügyvéd
(Budapest, Hegyalja út 90/B. 2. em. 2.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata
(Budapest, Bakáts tér 14.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bródy János ügyvéd
Dr. Bródy Ügyvédi Iroda
(Szeged, Nagy Jenő u. 4. I/2.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Márton u. 8. sz. épület-felújítás kivitelezése,
1.982.796.287.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001859012024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első eleme körében (Kbt.73. § (1) bekezdés d) pont) az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem (Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pont) tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság a határozatában az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. február 26-án megküldött módosított összegezésének azon részét, amelyben a kérelmező kizárásáról döntött, egyebekben az összegezés további rendelkezéseit nem érinti.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértés okán az ajánlatkérővel szemben 20.000.000.-Ft, azaz húszmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint ügyvédi munkadíjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza mindösszesen 7.113.981.-Ft azaz hétmillió-száztizenháromezer-kilencszáznyolcvanegy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2024. október 2-án feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2024. október 3-án, 18022/2024 iktatószám alatt jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/192 számában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR001859012024 azonosítószámon.

Az ajánlatkérő a felhívást két alkalommal módosította. Az első módosításról a 2024. október 28-án feladott korigendum 2024. október 29-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/209 számában 19678/2024 iktatószám alatt. A második módosításról a 2024. november 6-án feladott korigendum 2024. november 7-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/215 számában 20326/2024 iktatószám alatt.

2. A módosított felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Budapest, IX. ker. Márton u. 8. sz. (37755 hrsz.) épület-felújítás kivitelezés.

A felújítandó épület a Középső-Ferencváros REHABILITÁCIÓS Területen (Ferenc körút – Üllői út – Haller utca – Mester utca által határolt területen) helyezkedik el. A saroképület homlokzata, a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2017. (2017. XII. 22.) önkormányzati, a településkép védelméről elfogadottrendelete (TKR) alapján helyi védelemben áll. A Települési Arculati Kézikönyv is védettként hivatkozik rá. A rendelet külön is megjelöli: „23. § (2) f)1 A 37755 hrsz-ú ingatlanon található épületek közül a Gát utcai homlokzattal is rendelkező saroképület utcai homlokzatai örökségvédelmi szempontoknak megfelelően szakszerűen felújítandóak vagy újraépítendőek.” Az utcai homlokzatok tehát védettek.

Az épületben 39 db – zömében 45-55 m² közötti alapterületű – szociális bérlakás épül, melyek közül 2 db lakás akadálymentes.

Önkormányzati döntés értelmében a földszint továbbra is irodaként fog működni.

A tervezett épület adatai – az alábbi nettó területek:
belterületek:

lakások alapterülete összesen: 1971.38 m²

iroda 225.78 m²

egyéb beltér /lift, előtér, közlekedő stb. 219.10 m²

pince 444.71 m²

belterület összesen: 2860.97 m²

külterületek

függőfolyosók 323.28 m²

teraszok 269.22 m²

külterület összesen 592.50 m²

zöldterület

zöldtető: 54.80 m²

belső kert 229.38 m²

zöldterület összesen: 284.18 m²

Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása Ajánlattevő feladata.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában álló Budapest, Márton u. 8. sz. (hrsz: 37755) sz. telek „Kivett lakóház, udvar” besorolású ingatlan, amelynek területe 1110 m². Az épület 2024. június 20-án a BP/ETDR-2601/3941-23/2024 ügyiratszámú határozattal építési engedélyt kapott, amely azonnal véglegessé vált. A felújítandó épület a Középső-Ferencváros REHABILITÁCIÓS Területen (Ferenc körút – Üllői út – Haller utca – Mester utca által határolt területen) helyezkedik el. A saroképület homlokzata, a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2017. (2017. XII. 22.) önkormányzati, a településképp védelméről elfogadottrendelete (TKR) alapján helyi védelemben áll. A Települési Arculati Kézikönyv is védettként hivatkozik rá. A rendelet külön is megjelöli: „23. § (2) f)1 A 37755 hrsz-ú ingatlanon található épületek közül a Gát utcai homlokzattal is rendelkező saroképület utcai homlokzatai örökségvédelmi szempontoknak megfelelően szakszerűen felújítandóak vagy újrāépítendők.” Az utcai homlokzatok tehát védettek. A szomszédos Gát u. 24-26. sz. épületet az önkormányzat felújította, 2024. márciusban fejeződtek be a munkálatok, a Márton u. 10. sz. épület pedig új építésű társasház. Valamennyi szomszédos épület alapincézett. A felújításra váró Márton 8. épületei hagyományos szerkezetekkel épültek, az építéskor általánosan jellemző anyagok és technológiák használatával. A pince + földszint + 2 emeletes épületek az utcai oldalon 2 traktussal készültek, a belső részeken 1 traktussal, a falköz cca. 3-5 m között változik. A két épület közül a korábbi 8/b épület némileg rosszabb állapotban van. Lépcsőháza és egyes földszakasza aládúcoltak, veszélyes állapotban vannak. Korábban 51 db lakás volt a két házban, ezek közül számos lakás komfort nélküli volt mindkét épületben. A pincék nagy része nedves állapotánál fogva már a házak kiürítése előtt is használaton kívül volt. A padlástér mindkét épületben beépítetlen.

Alapozás, szigetelések: Az épület alapozása a falazattal azonos szélességű és anyagú, nagyméretű tömör téglá sávalapozás 29-44-60-75 cm nyers vastagsággal. Az alapok mélysége 40-70 cm között mozog, jellemzően 50 cm körüli. Aljzat nem készült, a padozat döngölt föld. A talajnedvesség elleni vízszigetelés nem készült a falakon sem, a szerkezet tapinthatóan nedves. Az átalakítás során az alapozás többletterhelést kap így annak megerősítése elengedhetetlen. Az alapmegerősítést nem a téglá sávalap alāalapozásával, hanem mikro-cölöpözéssel és a meglévő alaptestbe bevészt vízzáró alaplemez kialakításával tervezték. Mivel az épület pincésintjének nagy részében tárolóhelyiségek lesznek, kisebb részén gépészeti helyiségek, ezért az épület talajnedvesség (ill. talajvíz) elleni szigetelését is meg kell oldani.

Falazatok, áthidalók, kémények, válaszfalak: A pinceszinti teherhordó falak nagyméretű tömörtégla-mészke vegyes falazatok, 29-44-60-75 cm nyers vastagsággal. A földszinti felmenő falak nagyméretű tömörtégla falazatok, de előfordulhat vegyesen rakott mészke-tömböt tartalmazó szakasz is. A felsőbb szinteken a falazatok kialakítása, anyaghasználata a földszinti falakkal azonos, méretük felfelé csökken. A nyers, vakolatlan méret a középfőfal esetében 60-74 cm, az utcai falazat esetében 44-60 cm. A falakat vakolat borítja, számottevő repedések nem láthatók. Az új épületrészek függőleges teherhordó szerkezete általánosan 30 cm vastag Porotherm 30 N+F blokkfallyal kialakított (az új épületszárny pillérváza közt vázkitöltő szerkezetként).

Födémszerkezetek: A pince szint helyiségei felett jellemzően téglaboltozatos födém készül, ennek vastagága 29-15 cm (egész és féltégla méret, a faltól való indulásnál 29 cm vtg.), A boltozatok indulásánál kb. a fesztáv ¼-éig egész téglaméretű a vastagság (29 cm). A lépcsőházak közelében acélgerendás poroszsüveg födémek készültek, melyekben az acélgerendák állapota változó. A földszint és az emelet feletti födémek acélgerendás poroszsüveg betétes födémek. A gerendák távolsága 90-150 cm körüli, a gerenda méretek I140-I360 között változnak. A födémek teljes vastagsága 30-35-40 cm között változik.

Homlokzatok: Az épületek díszes utcai homlokzati kialakítással épültek, a historizmus korának megfelelő ízléssel. A külső homlokzatok az eredeti állapotnak megfelelően kerülnek helyreállításra. Az épület belső udvarainak vakolt homlokzatai mindkét épületrész esetén mindenféle díszítés híján készültek, mindössze a nagy kinyúlású vakolt ereszaljak alatt látható vakolatból húzott párkánytagozat.

Nyílászárók: Minden nyílászáró bontásra kerül, az utcai homlokzatokon fa szerkezettel, az eredetiekkel azonos megjelenéssel, de hőszigetelő üvegezéssel. A belső oldalon, valamint az utcai homlokzat új, homlokzati síktól visszahúzott felületein alumínium külső vértetű műanyag nyílászárók kerülnek beépítésre háromrétegű hőszigetelő üvegezéssel.

Függőfolyosók: A körfolyosók járó felületeit a homlokzati falakban elhelyezett konzolosan kinyúló acél I gerendák (födémgerendák) támasztják alá. A folyosó vasbeton lemeze a gerendákra támaszkodik. Az első és második emelet esetében a megerősített acélgerendák támasztják alá az új vasbeton folyosólemezt. Az új vasbeton konzolszerkezetű függőfolyosók (3-4. emelet) és a zárópárkány hőhídmegecsökkentő elemmel kapcsolódik az új vasbeton födémekhez.

Épületgépészet: Vízellátás: Tekintettel a 300 l/perc belső oltóvízigényre új vízbekötés készül, új vízmérőkkel ikervízmérő kiépítés szükséges. Teljesen új belső alaphálózat épül, melyről a lakások vizes helyiségei kapnak ellátást. A használati melegvízvezeték a hidegvíz vezetékkel párhuzamosan kerül kiépítésre. A belső oltóvízigényhez belső vezeték épül a fali tűzcsapokhoz

Szennyvízelvezetés: A meglévő házi bekötőcsatornák elviekben megmaradnak, kamerás vizsgálatuk megtörtént, a bekötővezeték állapota kielégítő, így nem szükséges új csatornabekötés létesítése. Az épületen belül teljesen új gerincvezetékek épülnek

Folytatás a „II.2.13) További információ:” alatt.

II.2.13) További információ

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:” alatt feltüntetett információk folytatása

Csapadékvíz-elvezetés: A területen egyesített szennyvíz és csapadékelvezető rendszer működik. Az egyidejűleg elvezethető csapadékvíz-mennyiséget az FCSM adta meg, ennek ismeretében szükséges egy csapadékvíz-tározó beépítése, mely ürítő- és túlfolyó vezetékkel rendelkezik. Az utcafronton meglévő ereszcatornák pozíciója megmarad, azokhoz kapcsolódó bekötőcsatornák szükség szerint felújítandók.

Központi fűtés-hűtés: A lakóház hőtermelését talajszondás hőszivattyú rendszer biztosítja, padlófűtés /fürdő, konyha és közlekedő helyiségek) és mennyezetfűtés hőleadókkal. Az épület HMV igényét lakásonként elhelyezett hőszivattyús vízmelegítők szolgálgják.

Épület-villamosság: Az épület főelosztója és tűzvédelmi főkapcsolója a kapualjban kerül kialakításra, az épület erős- és gyengeáramú elektromos helyiségei a pinceszinten kerülnek kialakításra.

Az épületben 39 db – zömében 45-55 m² közötti alapterületű – szociális bérlakás épül, melyek

közül 2 db lakás akadálymentes.

Önkormányzati döntés értelmében a földszint továbbra is irodaként fog működni.

A tervezett épület adatai – az alábbi nettó területek:

belterületek:

lakások alapterülete összesen: 1971.38 m²

iroda 225.78 m²

egyéb beltér /lift, előtér, közlekedő stb. 219.10 m²

pince 444.71 m²

belterület összesen: 2860.97 m²

külterületek

függőfolyosók 323.28 m²

teraszok 269.22 m²

külterület összesen 592.50 m²

zöldterület

zöldtető: 54.80 m²

belső kert 229.38 m²

zöldterület összesen: 284.18 m²

Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása Ajánlattevő feladata.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása Ajánlattevő, valamint adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet a Kbt. 114. § alapján csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. [...]

M/2) Ajánlattevő a Rendelet 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben teljesített, az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott tárgyú, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. § alapján alkalmazandó 22. § (3) bekezdése szerinti referenciaigazolással (a szerződést kötő másik fél által adott igazolás) köteles teljesíteni. Az igazolásnak egyértelműen kell tartalmaznia azokat az adatokat, információkat, amelyekből az alkalmasság minimumkövetelményeinek való megfelelés megállapítható.

Az igazolásnak legalább az alábbi információkat kell tartalmaznia:

- teljesítés ideje és helye (kezdet és befejezése, év, hó, nap formában);

- a szerződést kötő másik fél megnevezése, valamint a részéről információt adó személy neve, telefonszáma vagy e-mail címe;

- a referencia tárgya (olyan részletezettséggel meghatározva, hogy abból az alkalmasság minimumkövetelményeinek való megfelelés megállapítható legyen);

- a teljesítés mennyisége;

- nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A Rendelet 24. § (2) bekezdés alapján, ha a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozó kivitelezői névjegyzékében megjelenített, a Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés előírásainak megfelelő dokumentumok bizonyítják, hogy a gazdasági szereplő megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek, a követelmény és a megfelelést igazoló dokumentum helyének pontos megjelölését is elfogadja az ajánlatkérő a Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésében meghatározott dokumentumok benyújtása helyett.

Amennyiben egy gazdasági szereplő referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyben konzorcium vagy projektársaság tagjaként teljesített, abban az esetben az Ajánlatkérő

csak azt fogadja el az alkalmasság igazolásaként, amelyet Ajánlattevő konzorciumi tagként vagy projektársaság tagjaként saját maga teljesített, figyelemmel a Kbt.140. § (9) bek. meghatározottakra is. M/2) alkalmassági követelménynek közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek a Kbt.65. § (6) bek. foglaltaknak megfelelően.

Az előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelménynek – figyelemmel a Kbt. 65. § (6) bekezdésében foglaltakra – közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. AT a Kbt. 65. §-ának (7) bek. szerint is megfelelhet. Ez esetben csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (7), (9), (11) és (12) bekezdésére, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bek, valamint a 69. § (11a) bek.-re is.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): [...]

M/2) Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben (60 hónap) minimum 1.500 m² nettó belterületű lakóház és/vagy intézmény, épületfelújítási és/vagy új épület építési munkára vonatkozó (műszaki átadás-átvétellel és használatbavételi eljárással lezárt) referenciával.

A referencia több szerződés útján is teljesíthető.

Ajánlatkérő a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (2a) bekezdés a) pontja alapján a vizsgált időszak (5 év) alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett munkálatokat érti.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont:

1 Az M/1)1) pont szerinti alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott MV_É szakember alkalmassági minimumkövetelményeket meghaladó többlettapasztalata (min. 0, max. 24 hónap) / Súlyszám: 10

2 Az M/1)2) pont szerinti alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott MV_ÉG szakember alkalmassági minimumkövetelményeket meghaladó többlettapasztalata (min. 0, max. 24 hónap) / Súlyszám: 10

3 Az M/1)3) pont szerinti alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott MV_ÉV szakember alkalmassági minimumkövetelményeket meghaladó többlettapasztalata (min. 0, max. 24 hónap) / Súlyszám: 10

Ár szempont:

Nettó vállalkozói díj, 5% tartalékkerettel együtt (Ft) / Súlyszám: 70

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

3. Az ajánlatkérő által „Közbeszerzési dokumentum” néven kiadott irat 5.15. pontja szerint: „Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok, igazolások és nyilatkozatok jegyzéke, illetve az benyújtásuk formája: [...]

m) NYILATKOZAT az M/2) alkalmassági minimumkövetelményekre vonatkozóan (A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rend. (továbbiakban: 321/2015. Korm.rendelet) 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján a felhívás feladásának napját megelőző 60 hónapban teljesített (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt), de legfeljebb 96 hónapon belül megkezdett legjelentősebb a közbeszerzés tárgya szerinti referenciáinak ismertetése (egyedileg csatolandó pdf.); [...]

Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bek. alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be: [...]

M/2) A 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján a felhívás feladásának napját megelőző 60 hónapban teljesített (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt), de legfeljebb 96 hónapon belül megkezdett legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti referenciáinak ismertetését. (egyedileg csatolandó pdf. formátumban);

A referenciát olyan részletességgel kell ismertetni, hogy az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen eldönthető legyen. A referenciának tartalmaznia kell: a teljesítés idejét (a teljesítés kezdetének és befejezésének időpontja év/hónap/nap bontásban), a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szerződés tárgyát és elvégzett szolgáltatások felsorolását és mennyiségét (m²), valamint az arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon ajánlatkérő részére a gazdasági szereplő korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott. Ebben az esetben az ajánlatkérő (4) vagy (6)-(8) bekezdés szerinti felhívására a gazdasági szereplő nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során. Az ajánlatkérő attól függetlenül vizsgálja meg, hogy a korábban benyújtott igazolás megfelel-e az adott közbeszerzési eljárásban benyújtandó igazolásra irányadó tartalmi követelményeknek, hogy a korábbi igazolás adott esetben megjelöli, hogy azt mely közbeszerzési eljárásban való felhasználás céljára állították ki. [Kbt. 69. § (11a) bek.]

A 69. § (11a) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a gazdasági szereplő az ajánlatában nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során. [Kbt. 114/A. (4) bek.]”

A 11.3. pont szerint:

„[...] . A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, a Kbt. 114/A. § (1) bek. alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében az ajánlatukban köteles benyújtani.”

A 14.3. pont szerint:

„Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig egy alkalommal – valamint ezenfelül a (4a) bekezdés alkalmazása esetén szintén egy alkalommal ugyanezen időpontig – jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni. [Kbt. 79. § (4) bek.]”

4. Az ajánlatkérő négy alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást, 2024. október 22-én, november 16-án, illetve november 20-án két alkalommal. Az első kiegészítő tájékoztatásban a következő kérdés és válasz is szerepelt:

„Az ajánlattételi felhívás III.1.3) fejezet M/2) alkalmassági pontja tekintetében Tisztelt Ajánlatkérő az elmúlt 5 évben teljesített minimum 1.500 m² nettó belterületű lakóház és/vagy intézmény bemutatását kéri. Jól gondoljuk, hogy az azonos időszakban teljesített legalább 1.500 m² nettó alapterületű lakóház és/vagy intézmény felújítását és/vagy építését bemutató referenciaigazolás benyújtása teljesíti az adott alkalmassági feltételt?

Válasz: Ajánlatkérő az elmúlt 5 évben teljesített minimum 1.500 m² nettó belterületű lakóház és/vagy intézmény bemutatását kéri.

Belterület alatt az Ajánlati felhívás »II.2.13) További információ:« pontjában – mely a »II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:« alatt feltüntetett információk folytatása – felsoroltakat (lakások, iroda, egyéb beltér /lift, előtér, közlekedő stb; pince alapterülete) érti.”

5. A 2024. november 25. 10:00 órai módosított ajánlattételi határidőig 12 ajánlat érkezett, köztük a kérelmezőé. A három minőségi értékelési szempontra valamennyi ajánlattevő a maximális értéket ajánlotta meg. A „Nettó vállalkozói díj, 5% tartalékkerettel együtt (Ft)” értékelési szempontra a kérelmező tette a második legkedvezőbb ajánlatot. A legkedvezőbb ajánlatot a Reneszánsz Építő Kft. nyújtotta be.

6. Az ajánlatkérő 2024. december 6-án hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelynek III.2. pontjában a kérelmező ajánlatával kapcsolatban a következő hiány pótlását kérte:

„Ajánlatkérő az eljárásban a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján előírta, hogy a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplőknek az ajánlatukban kell benyújtaniuk. Erre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése szerint a bírálókat során a Kbt. 114/A. § (2)-(6) bekezdés rendelkezéseit alkalmazza, a Kbt. 67. § (1) bekezdés, a 69. § (2)-(9) bekezdés, valamint a 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit azonban nem. [...]

Ajánlattevő ajánlata az M/2) pontban előírt alkalmasság igazolását nem tartalmazta. Kérjük hiánypótlás keretében az igazolás benyújtását.”

7. A kérelmező a hiánypótlásnak határidőben eleget tett, a „Bókay Referencia.pdf” fájlban csatolta a referenciaigazolást. A referenciaigazolás adatai a következők voltak:

„Megbízó: DENCO Kft.

Teljesítés helye: I. sz. Gyermekgyógyászati Klinika, 1083 Budapest VIII. ker. Bókay János utca 53.-54. Helyi védettségű építészeti örökség: védett építmény, 30/2017. (IX. 29.)

Tárgy: Nettó 6793 m² belterületen végzett felújítás (bruttó szintterület 10 229 m²)

Meglévő közhasználatú épület több szintjén végrehajtott átalakítási, illetve felújítási munkák keretében több laboratóriumból álló összevont laboratóriumi blokk, gazdasági iroda blokk, orvosok pihenő szobái és betegellátást végző kórtermek, vizsgálok, osztályok átalakítása, kialakítása.

A Kliton Kft. felelőssége kiterjed az építés-kivitelezés teljes körű végrehajtására: [...]

Teljesítés időtartama: 2018. 08. 23. – 2020. 04. 07.

Műszaki átadás-átvétel lezárása: 2020. 04. 07.

A teljesítés értéke: 97.383.471,- Ft + ÁFA”.

8. Az ajánlatkérő 2024. december 10-én információt kért a referenciaigazolással kapcsolatban a Semmelweis Egyetemtől. A teljesítés időtartamáról és arról érdeklődött, hogy a DENCO Kft. bevonta-e alvállalkozóként a teljesítésbe a kérelmezőt. Az egyetem 2024. december 16-án válaszában megadta a teljesítés időtartamát és igazolta a kérelmező alvállalkozóként történt bevonását.

9. Az ajánlatkérő 2024. december 16-án és 2025. január 20-án újabb hiánypótlási felhívásokat bocsátott ki, amely nem tartalmazott a kérelmező ajánlatával kapcsolatos pótlandó hiányt. Az ajánlatkérő 2025. január 24-én újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelynek II. pontja tartalmazott a kérelmező által benyújtott referenciaigazolással kapcsolatos pótlandó hiányt a következők szerint: „Ajánlattevő által Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására benyújtott referencia igazolás nem megfelelő, mivel nem tartalmazza a használatbavételi eljárás lezárásának igazolását. Kérjük a hiányosság pótlását!”

10. A kérelmező a hiánypótlási felhívásnak határidőben eleget tett oly módon, hogy két újabb referenciaigazolást nyújtott be. Az egyik referenciaigazolás tárgya: „Gödöllő város bölcsődei férőhelyeinek bővítése, bölcsőde kivitelezése nettó 1032,96 m² belterületű új épület építési munkái”, a megbízó a DENCO Kft. volt, az igazolást az ügyvezető állította ki. A másik referenciaigazolás tárgya: „Új bölcsőde építése nettó 481,99 m² belterületű új épület építése”, a megbízó a DENCO Kft. volt, az igazolást az ügyvezető állította ki.

11. Az ajánlatkérő 2025. február 4-én közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította öt ajánlattevő – köztük a kérelmező – ajánlatát. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a következőkkel indokolta:

„Az érvénytelenítés jogcíme

Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Az érvénytelenítés indoklása

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra benyújtott referencia igazolás alapján nem felel meg Ajánlatkérő által előírt alkalmassági feltételeknek.”

12. Az ajánlatkérő 2025. február 4-én elkészítette az eljárást lezáró összegezést is, amelynek V.2.11) pontja szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen lett. Az érvénytelenítés jogcímeként és az érvénytelenség indokaként az ajánlatkérő a közbenső döntésében leírtakat szó szerint ismételte meg.

13. A kérelmező 2025. február 6-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, mivel véleménye szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát, továbbá jogsértő módon nem indokolta meg részletesen az érvénytelenség okát, azaz, hogy a referenciaigazolások miért nem felelnek meg az ajánlatkérő által előírt alkalmassági feltételeknek.

14. Az ajánlatkérő 2025. február 6-án a Kbt. 69. § (13) alapján megkereste Gödöllő Város Önkormányzatát a referenciaigazolás tartalmának tisztázása érdekében. Érdeklődött, hogy a DENCO Kft. bevonta-e alvállalkozóként a teljesítésbe a kérelmezőt, amennyiben igen, kérte megadni a következő adatokat: bejelentés dátuma; tényleges teljesítés dátuma (-tól, -ig); alvállalkozói teljesítés tényleges mértéke (százalékban vagy összegben); az alvállalkozó által végzett kivitelezési munkák.

15. A Gödöllői Polgármesteri Hivataltól 2025. február 10-én érkezett válasz szerint a DENCO Kft. bevonta alvállalkozóként a teljesítésbe a kérelmezőt, a bejelentés dátuma 2023. február 13. volt, a tényleges teljesítés 2023. február 13-tól 2023. november 24-ig tartott, a kifizetett számlák alapján az alvállalkozási teljesítés százalékos aránya az ajánlattevői teljesítésen belül 13%, az ajánlattevő által bejelentett az alvállalkozó által végzett kivitelezési munkák: gépészeti munkák.

16. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére 2025. február 11-én adta meg válaszát, amelyben az érvénytelenség indokolásának elégtelenségét elismerte, azonban a kérelmező ajánlatának érvénytelensége tekintetében nem értett egyet a kérelmezővel és az előzetes vitarendezési kérelem ezen elemét elutasította.

17. Az ajánlatkérő 2025. február 12-én elkészítette a módosított összegezést, amelyben a kérelmező ajánlata továbbra is érvénytelenként került megjelölésre, azonban az érvénytelenítés jogcíme változott illetve bővült a következőképpen:

„Kbt. 73.§ (1) bekezdés b) pont: az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;
Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;”

Az érvénytelenség indokát az ajánlatkérő a következők szerint adta meg részletesen:

„Ajánlatkérő a referenciát az elérhető nyilvános adatbázisokban (Közbeszerzési értesítő; CoRe, EKR-Publikus Szerződéstár) elérhető információk alapján ellenőrizte és megállapította, hogy a referenciát kiállító Denco Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.) a 15439/2018 KÉ számú »Tájékoztató az eljárás eredményéről« tárgyú hirdetmény alapján nettó 213.294.859 Ft értékben nyertesként került megjelölésre a »Kivitelezési szerződések a KEHOP-5.2.4-15-2016-00004 projekt keretében az I. sz. Gyermekgyógyászati Klinika és a Ferenc tér 15. alatti épület energetikai korszerűsítésére 1. rész: I. sz. Gyermekgyógyászati Klinika energetikai korszerűsítése: a meglévő fűtési hálózat cseréje, a kazánházak felújítása, új hőközpont kialakítása, távvezeték nyomvonalának cseréje, a használati melegvíz hőtermelő rendszerének cseréje a szükséges járulékos munkákkal« tárgyú eljárásban.

Azonban Ajánlatkérő a teljesítéssel – beleértve a bejelentett alvállalkozói teljesítéseket is – nem talált a referencia tartalmát igazoló dokumentumokat. A referencia igazolás tartalmának igazolása céljából – a Kbt. 69. § (13) bekezdése értelmében – megkereste a Semmelweis Egyetem Létesítményfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóságát.

A Bíráló Bizottság tagjai a Semmelweis Egyetem Létesítményfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóságától kapott információk és a referencia igazolásban szereplő alvállalkozói teljesítési értékek a teljes szerződéses értékhez viszonyított 45,65%-os mértéke alapján, a megadott nettó 6793 m² belterületen végzett felújításból 3101 m² alapterület figyelembevételével a referenciában foglaltakat megfelelőnek találták az Ajánlattevő alkalmasságának igazolására.

A közbeszerzési szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag az Ajánlattevő által benyújtott teljes dokumentációt (ajánlat és hiánypótlás) 2025. január közepén még egyszer átvizsgálta és megállapította, hogy a benyújtott referencia igazolás nem tartalmaz arra vonatkozóan információt, hogy az használatbavételi eljárással lezárt lenne.

A hiányosság pótlása céljából Ajánlatkérő az EKR rendszeren keresztül 2025.01.24-én hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt 2025.01.29. 09:00 órai határidővel [...]

Ajánlattevő a hiánypótlást határidőben benyújtotta.

A referencia igazolások tartalma:

1. számú referencia igazolás KLITON Kft. cégjelzéses papírján kiállítva: [...]

Ajánlatkérő a referenciát az elérhető nyilvános adatbázisokban elérhető információk alapján ellenőrizte és megállapította, hogy az EKR – Publikus Eljárástárban felelhető 6702/2023 KÉ számú »Tájékoztató az eljárás eredményéről« tárgyú dokumentum szerint a referenciát kiállító Denco Kft. (1145 Budapest, Bosnyák utca 23. A. ép. 1. em. 1. ajtó) az eljárás fővállalkozója. A tájékoztató szerint az építendő új épület hasznos alapterülete: 481,99 m².

Ezt követően megvizsgálta az EKR – Publikus Szerződéstárban elérhető adatokat és megállapította, hogy Ajánlattevő a referencia igazolás tartalma szerint valóban részt vett alvállalkozóként a teljesítésben, azonban a referenciában szereplő adatokkal ellentétben nem Ajánlattevő végezte a belterületi épület teljes építési munkálatait, mivel az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos aránya az ajánlattevői teljesítésen belül 24,691%, azaz a kifizetett ellenszolgáltatás nettó értéke 94 226 570 Ft volt.

2. számú referencia igazolás KLITON Kft. cégjelzéses papírján kiállítva: [...]

Ajánlatkérő a referenciát az elérhető nyilvános adatbázisokban elérhető információk alapján ellenőrizte és megállapította, hogy az EKR – Publikus Eljárástárban felelhető 2747/2023 KÉ számú

»Tájékoztató az eljárás eredményéről« tárgyú dokumentum szerint a referenciát kiállító Denco Kft. (1145 Budapest, Bosnyák utca 23. A. ép. 1. em. 1. ajtó) az eljárás fővállalkozója.

A tájékoztató szerint az építendő főépület: 1012,73 m² hasznos alapterületű.

Ezt követően megvizsgálta az EKR – Publikus Szerződéstárban elérhető adatokat és megállapította, hogy Ajánlattevőt Fővállalkozó valóban bejelentette, mint alvállalkozót. A Publikus szerződéstár adatai szerint az alvállalkozási teljesítés várható százalékos aránya az ajánlattevői teljesítésen belül 12 %, továbbá a közbeszerzésnek az a része, melynek teljesítéséhez a szerződő fél igénybe kívánja venni Ajánlattevőt, gépészet.

Mivel Ajánlatkérő a tényleges teljesítéssel kapcsolatban nem talált információt, ezért a referencia igazolás tartalmának igazolása céljából – a Kbt. 69. § (13) bekezdése értelmében – megkereste Gödöllő Város Önkormányzatát. A megkeresésre Gödöllő Polgármesteri Hivatal, Jegyzői Iroda, Pályázati Csoportja a következő információt adta:

A DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. alvállalkozóként vonta be a KLITON Kft. (2115 Vácszentlászló, Zsámboki út 23.) az alábbiak szerint:

a. Bejelentés dátuma: 2023.02.13.

b. A tényleges teljesítés dátuma (-tól, -ig): 2023.02.13-2023.11.24.

c. Alvállalkozói teljesítés tényleges mértéke: a kifizetett számlák alapján az alvállalkozói teljesítés százalékos aránya az ajánlattevői teljesítésen belül 13 %

d. Az ajánlattevő által bejelentett alvállalkozó által végzett kivitelezési munkák: gépészeti munkák [...]

A fentiek alapján a Bíráló Bizottság tagjai megállapították, hogy Ajánlattevő által 2024.12.06-án hiánypótlási felhívásra benyújtott referencia igazolása alapján nem állapítható meg Ajánlattevő alkalmassága, mivel a referencia igazolás nem tartalmazza, hogy a teljesítés használatbavételi eljárással lezárult.

Továbbá megállapították, hogy Ajánlattevő által 2025.01.24-én hiánypótlási felhívásra becsatolt referencia igazolások alapján továbbra sem állapítható meg Ajánlattevő alkalmassága, mivel a teljesítésekben csak részben (24,691%, valamint 13 %) vett részt.

Ajánlattevő ajánlata tekintetében Ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennállását állapítja meg, ezért az Ajánlattevőt a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárásból kizárja és az Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja az alábbi indokok alapján:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése értelmében ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Ajánlatkérő köteles a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok (ennek részeként a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok), valamint minden egyéb tekintetben az ajánlatok megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján – a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel – az ajánlattevő ajánlata érvénytelen, ha az Ajánlattevőt az eljárásból kizárták. [...]

Ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3) M/2) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelését ajánlatkérői felhívásra benyújtott referencia kapcsán elrendelt hiánypótlási felhívást követően, a hiánypótlás részeként rendelkezésre bocsátott Ajánlattevő cégjelzéses papírján a Denco Kft. (1145 Budapest, Bosnyák utca 23. A. ép. 1. em. 1. ajtó) által kiállított két db referencia igazolással kívánta igazolni.

Az Ajánlattevő által benyújtott referencia igazolások tartalmát Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján előírt bírálati kötelezettsége alapján az elérhető nyilvános adatbázisokban (EKR – Publikus Eljárástár, EKR – Publikus Szerződéstár) ellenőrizte, valamint a bírálat során észlelt ellentmondásra figyelemmel a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján tájékoztatás nyújtására kérte fel Gödöllő Város Önkormányzatát.

Ajánlatkérő Ajánlattevő által »Új bölcsőde építése nettó 481,99 m² belterületű új épület építése« (Teljesítés helye: 2335 Taksony, Rákóczi utca hrsz.: 1133/22.) tárgyú referenciával kapcsolatosan az alábbiakat állapította meg:

»Ajánlatkérő a referenciát az elérhető nyilvános adatbázisokban elérhető információk alapján ellenőrizte és megállapította, hogy az EKR – Publikus Eljárástárban felelhető 6702/2023 KÉ számú 'Tájékoztató az eljárás eredményéről' tárgyú dokumentum szerint a referenciát kiállító Denco Kft. (1145 Budapest, Bosnyák utca 23. A. ép. 1. em. 1. ajtó) az eljárás fővállalkozója. A tájékoztató szerint az építendő új épület hasznos alapterülete: 481,99 m².

Ezt követően megvizsgálta az EKR – Publikus Szerződéstárban elérhető adatokat és megállapította, hogy Ajánlattevő a referencia igazolás tartalma szerint valóban részt vett alvállalkozóként a teljesítésben, azonban a referenciában szereplő adatokkal ellentétben nem Ajánlattevő végezte a belterületi épület teljes építési munkálatait, mivel az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos aránya az ajánlattevői teljesítésen belül 24,691%, azaz a kifizetett ellenszolgáltatás nettó értéke 94 226 570 Ft volt.«

Ajánlatkérő a fentiek alapján megállapította, hogy Ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3. M/2) pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelését olyan referencia igazolással kívánta igazolni, amely esetében tisztában volt, de legalább az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy referencia tartalma nem felel meg a valóságnak, mivel a referenciában szereplő adatokkal ellentétben nem Ajánlattevő végezte a belterületi épület teljes építési munkálatait, mivel az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos aránya az ajánlattevői teljesítésen belül 24,691%, azaz a kifizetett ellenszolgáltatás nettó értéke 94 226 570 Ft volt.

Ajánlatkérő Ajánlattevő által »Gödöllő város bölcsődei férőhelyeinek bővítése, bölcsőde kivitelezése nettó 1032,96 m² belterületű új épület építési munkái« (Teljesítés helye: 2100 Gödöllő, Premonterei u. 6-8. hrsz.: 4969/10) tárgyú referenciával kapcsolatosan az alábbiakat állapította meg:

»Ajánlatkérő a referenciát az elérhető nyilvános adatbázisokban elérhető információk alapján ellenőrizte és megállapította, hogy az EKR – Publikus Eljárástárban felelhető 2747/2023 KÉ számú 'Tájékoztató az eljárás eredményéről' tárgyú dokumentum szerint a referenciát kiállító Denco Kft. (1145 Budapest, Bosnyák utca 23. A. ép. 1. em. 1. ajtó) az eljárás fővállalkozója.

A tájékoztató szerint az építendő főépület: 1012,73 m² hasznos alapterületű.

Ezt követően megvizsgálta az EKR – Publikus Szerződéstárban elérhető adatokat és megállapította, hogy Ajánlattevőt Fővállalkozó valóban bejelentette, mint alvállalkozót. A Publikus szerződéstár

adatai szerint az alvállalkozási teljesítés várható százalékos aránya az ajánlattevői teljesítésen belül 12 %, továbbá a közbeszerzésnek az a része, melynek teljesítéséhez a szerződő fél igénybe kívánja venni Ajánlattevőt, gépészet.

Mivel Ajánlatkérő a tényleges teljesítéssel kapcsolatban nem talált információt, ezért a referencia igazolás tartalmának igazolása céljából – a Kbt. 69. § (13) bekezdése értelmében – megkereste Gödöllő Város Önkormányzatát. A megkeresésre Gödöllő Polgármesteri Hivatal, Jegyzői Iroda, Pályázati Csoportja a következő információt adta:

A DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. alvállalkozóként vonta be a KLITON Kft. (2115 Vácszentlászló, Zsámboki út 23.) az alábbiak szerint:

a. Bejelentés dátuma: 2023.02.13.

b. A tényleges teljesítés dátuma (-tól, -ig): 2023.02.13-2023.11.24.

c. Alvállalkozói teljesítés tényleges mértéke: a kifizetett számlák alapján az alvállalkozói teljesítés százalékos aránya az ajánlattevői teljesítésen belül 13 %

d. Az ajánlattevő által bejelentett alvállalkozó által végzett kivitelezési munkák: gépészeti munkák« Ajánlatkérő a fentiek alapján megállapította, hogy Ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3. M/2) pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelését olyan referencia igazolással kívánta igazolni, amely esetében tisztában volt, de legalább az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy referencia tartalma nem felel meg a valóságnak. A referenciában szereplő adatokkal ellentétben nem Ajánlattevő végezte az új épület építési munkáit, mivel az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos aránya az ajánlattevői teljesítésen belül 13%, továbbá az alvállalkozó által végzett kivitelezési munkák kizárólag gépészeti munkák voltak.

Az alkalmasság igazolásához megkövetelt referencia kapcsán közölt hamis adat veszélyezteti a verseny tisztaságát. A verseny tisztaságát veszélyezteti az ajánlattevő, ha az alkalmasság igazolásához megkövetelt korábbi saját teljesítésére vonatkozóan hamis adatot tartalmazó referenciát csatol (Kúria Kfv.II.37.217/2014/4.).

A benyújtott referencia igazolás célja, az előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelésre vonatkozó előzetes ajánlattevői nyilatkozat igazolása, így az ajánlattevő részéről szolgáltatott hamis adat érdemben befolyásolja az Ajánlatkérő ajánlattevő alkalmasságára vonatkozó döntését (Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) alpontja szerinti konjunktív feltétel).

A joggyakorlatban a saját teljesítésre vonatkozó adatoknál az elvárható gondosság megítélése körében a szigorúbb értékelési, elvárási mérce alkalmazandó. Az Európai Unió Bírósága joggyakorlata szerint a hamis adatszolgáltatásnak feltétlenül szándékosnak lennie, hanem megalapozza azt az a gondatlanság is, amely meghatározó hatással lehet az ajánlat érvényességére [Európai Unió Bírósága C-387/14. Esaprojekt ügyben 2017. május 4-én hozott ítélete, ECLI:EU:C:2017:338.].

Ajánlattevő az alkalmassága igazolása céljából olyan referencia igazolást kívánt az eljárásban felhasználni, mely esetében tisztában volt, de legalábbis tisztában kellett legyen azzal, hogy az abban szereplő adatok nem felelnek meg a valóságnak.

Ajánlattevőnek az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett ismernie, hogy a referencia kiállítója tekintetében szolgáltatott adatok és az alkalmasság igazolása céljából benyújtott referencia igazolás az ajánlati felhívás III.1.3. M/2) pontja szerinti alkalmassági feltételeknek való megfelelés igazolására nem alkalmas és nem használható fel (Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) pont szerinti konjunktív feltétel).

Mіндеzen indokok alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő az eljárásban hamis adatot szolgáltatott, ezáltal vele szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok áll fenn, ezért Ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján (Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.) Ajánlattevőt az eljárásból kizárja.

A kizárás időpontja: 2025. február ... napja.”

18. A kérelmező 2025. február 17-én a módosított összegezés ellen is előzetes vitarendezést kezdeményezett, mivel véleménye szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát, vitatta az érvénytelenné nyilvánítás mindhárom jogalapjának fennálltát.

19. Az ajánlatkérő 2025. február 20-án hiánypótlási felhívással fordult a kérelmezőhöz a megelőző hiánypótlás során benyújtott két referenciaigazolással kapcsolatban a következők szerint:

„[...] Kérjük Ajánlattevő tisztázó nyilatkozatát – hiteles dokumentumokkal (szerződéssel, teljesítés igazolásokkal, építési napló) alátámasztva – arra vonatkozóan, hogy a benyújtott referenciában megadott »Új bölcsőde építés nettó« tárgyú és »481.99 m² belterületű új épület építése« mennyiségű és az EKR Szerződéstárában található Taksony Nagyközség Önkormányzata megrendelő által rögzítésre került szerződési adatok, amelyek többlet tartalommal rendelkeznek (24,691%-os mértékű tényleges teljesítés a KLITON Kft. részéről) hogyan felel meg az ajánlati felhívás III.1.3. pontja M /2 alkalmassági követelménynek.

Kérjük továbbá szíveskedjen a fentnevezett projekt kapcsán a teljesített négyzetméter adatokról egyértelműen nyilatkozni és kérjük hiteles dokumentumokkal alátámasztani azokat. [...]

Kérjük Ajánlattevő tisztázó nyilatkozatát – hiteles dokumentumokkal (szerződéssel, teljesítés igazolásokkal, építési napló) alátámasztva – arra vonatkozóan, hogy a benyújtott referenciában megadott »Gödöllő város bölcsődei férőhelyeinek bővítése, bölcsőde kivitelezése« tárgyú és »nettó 1032,96 m² belterületű új épület építési munkái« mennyiségű és a Gödöllői Polgármesteri Hivatal Pályázati Csoportja által rendelkezésre bocsátott válaszelevélben foglaltak szerinti, többlet tartalommal rendelkező dokumentum (13%-os mértékű alvállalkozói tényleges teljesítés a KLITON Kft. részéről) hogyan felel meg az ajánlati felhívás III.1.3. pontja M /2 alkalmassági követelménynek.

Kérjük továbbá szíveskedjen a fentnevezett projekt kapcsán a teljesített négyzetméter adatokról egyértelműen nyilatkozni és kérjük hiteles dokumentumokkal alátámasztani azokat. [...]

Az ajánlatkérő 2025. február 21-én a kérelmező kérésére a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőt meghosszabbította.

20. A kérelmező a hiánypótlást határidőben teljesítette. A hiánypótlás részeként a referenciát adó DENCO Kft. ügyvezetője úgy nyilatkozott, hogy a kérelmező mindkét projekt esetében alvállalkozóként közreműködött és a teljes munkaterületen végzett munkálatokat. A gödöllői bölcsőde kapcsán az alapterület (1032,96 m²) alátámasztásához csatolta az épületre vonatkozó használatbavételi engedélyt.

A kérelmező mindkét projekt vonatkozásában csatolta a projekt során keletkezett fővállalkozói számlákat és a fővállalkozó nyilatkozatait a megbízó felé az alvállalkozói teljesítések mértékéről.

A hiánypótlás részeként a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy fenntartja az előzetes vitarendezési kérelemben megfogalmazott álláspontját, miszerint az ajánlatkérő értelmezése az érintett alkalmassági követelmény szerinti referenciamunkálatok vonatkozásában helytelen, és nem összeegyeztethető az ajánlati felhívásban szereplő követelményekkel.

Véleménye szerint az ajánlatkérő nem határozott meg a felhívásban semmilyen olyan szűkítő feltétel mely adott esetben:

- előírná az egyes ajánlattevők számára, hogy a referencia projekt alapjául szolgáló projekt tekintetében, a munkálatokat teljes egészében a referenciát benyújtó ajánlattevőnek kellene elvégeznie
- előírná az egyes ajánlattevők számára, hogy a referencia alapjául szolgáló projekt vonatkozásában milyen mértékű teljesítést fogad el az ajánlatkérő
- előírná azt, hogy alvállalkozói jogviszonyban elvégzett munkálat nem lehet tárgya a hivatkozott alkalmassági követelménynek való megfelelést igazoló referenciaigazolásnak (ebbéli előírás egyébiránt a döntőbizottsági gyakorlattal is ellentétes lenne)

Ezek alapján a kérelmező vitatta azt, hogy az ajánlatkérő milyen alapon vizsgálja ekként az adott projekt vonatkozásában elvégzett munkálatok teljes projekthez viszonyított százalékos arányát,

valamint az milyen alapon szolgálhat releváns információval abban a tekintetben, hogy megfelel-e az ajánlatkérő által meghatározott érintett alkalmassági követelményeknek. tájékoztatjuk a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az Ajánlatkérő által alapul vett teljes projekt tekintetébeni százalékos arányszám, mely az Ajánlatkérő álláspontja szerint az alvállalkozói teljesítés tényleges arányszámát tartalmazza, valójában alkalmatlan ilyen következtetések levonására. Kiemelte, hogy az ismertett arányszám, az alvállalkozói ellenszolgáltatás összege és a nyertes ajánlattevő ajánlati árához képest viszonyított arányszáma, ekként az alvállalkozói ellenszolgáltatás összege, valamint a projekt tekintetében alvállalkozó által elvégzett munkálatok nem feltétlenül állnak arányban egymással. Az, hogy az alvállalkozó, valamint fővállalkozó milyen összegben állapodnak meg, az piaci kérdés, mely általában nem áll egyenes arányosságban az elvégzett munkálatokkal, ekként az ajánlatkérő által mechanikusan alapul vett százalékos arányszámot használni a szerződés teljesítésének aránya vonatkozásában annak okán sem lehet, mert egyes költségvetési tételek rendkívül magas költség mellett elvégezhetőek csupán, míg számos költségvetési tétel alacsonyabb költség mellett is elvégezhető. Ebben az esetben megállapítható, hogy a ténylegesen elvégzett munka százalékos aránya nem hozható összhangba az ajánlati ár szerinti százalékos arányszám meghatározásával. Álláspontja szerint, semmilyen jogalapja nincs az ajánlatkérőnek a hiánypótlási felhívásban foglalt módon vizsgálnia a referencia alapjául szolgáló projekt tekintetébeni teljesítést. A kérelmező bemutatta, hogy a referenciaigazolást előírt tartalmi követelményeit az általa bemutatott referenciaigazolások milyen módon tartalmazzák, így álláspontja szerint a benyújtott referenciaigazolások minden további dokumentum nélkül igazolják azt, hogy a kérelmező megfelel a hivatkozott alkalmassági követelményeknek. Megerősítette a DEMCO Kft. ügyvezetőjének nyilatkozatát, miszerint az alvállalkozói teljesítés során a teljes munkaterületet érintve végzett munkálatokat.

21. Az ajánlatkérő 2025. február 26-án adta meg az előzetes vitarendezési kérelemre a válaszát, amely szerint azzal nem értett egyet és azt teljes egészében, mint megalapozatlant elutasította. Tájékoztatta továbbá a kérelmezőt, hogy az összegezést újra kijavítja oly módon, hogy az előzetes vitarendezés során feltárt, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét alátámasztó további információkat is rögzíti abban.

22. Az ajánlatkérő 2025. február 26-án újra módosította az összegezést, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntés korábbi indokolását (2025. február 12.) kiegészítette és az előzetes vitarendezési kérelem során tudomására jutott iratok alapján további információkkal támasztotta alá az érvénytelenséget. Az érvénytelenség jogcímein nem változtatott, az érvénytelenség indokát a következőkkel egészítette ki:

„VI.1.5) Az összegezés javításának indoka: A KLITON Korlátolt Felelősségű Társaság (2115 Vácszentlászló Zsámboki út 23) ajánlattevő által 2025.02.17 12:11-kor benyújtott előzetes előzetes vitarendezés során feltárt, Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét alátámasztó további információk.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében hivatkozott jogsértésre való tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (1) és (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel lehetőséget adott Kérelmezőnek (Ajánlattevőnek), hogy tisztázza a referencia nyilatkozatban található ellentmondásokat, ezért 2025.02.20 11:42-kor az EKR-en keresztül felvilágosítás kéréssel fordult Kérelmezőhöz, melyben az alábbi igazolásokat kérte:

»Kérjük Ajánlattevő tisztázó nyilatkozatát – hiteles dokumentumokkal (szerződéssel, teljesítés igazolásokkal, építési napló) alátámasztva – arra vonatkozóan, hogy Ajánlattevő által benyújtott referenciában megadott 'Új bölcsőde építés nettó' tárgyú és '481.99 m² belterületű új épület építése' mennyiségű referencia, hogyan feleltethető meg az EKR Szerződéstárában Taksony Nagyközség Önkormányzata megrendelő által rögzítésre került szerződési adatoknak, amelyek többlet tartalommal rendelkeznek és mely szerint 24,691%-os mértékű tényleges teljesítés történt Ajánlattevő részéről.

Kérjük továbbá szíveskedjen a fentnevezett projekt kapcsán a teljesített négyzetméter adatokról egyértelműen nyilatkozni és kérjük hiteles dokumentumokkal alátámasztani azokat.«

Kérelmező a megjelölt referenciával kapcsolatos válaszában a következő dokumentumokat csatolta:

1) Hiánypótlás KLITON Kft. 2250225.pdf / NYILATKOZAT

2) Taksony számlák, telj.igazolások

3) A DENCO Kft. nyilatkozata

Ajánlatkérő a becsatolt dokumentumokat megvizsgálta és megállapította, hogy Kérelmező a becsatolt nyilatkozata nagyrésztében megismételte az előzetes vitarendezési kérelmében előadottakat. A teljesített négyzetméter adatokkal kapcsolatban pedig a következőket nyilatkozta: »Az egyes referencia igazolások tartalma szerint, pontosan megállapítható, hogy hány m²-es területű épület vonatkozásában végzett építési munkálatokat az Ajánlattevő.«

Továbbá jelezte, hogy nyilatkozata mellé csatolja »a megrendelő abbéli nyilatkozatát, miszerint Ajánlattevő az alvállalkozói teljesítés során a teljes munkaterületet érintve végzett munkálatokat.« Kérelmező által becsatolt számlák a DENCO Kft. részéről Taksony Nagyközség Önkormányzata részére kiállított számlák. A számlák mellé csatolt – szintén a DENCO Kft. által kiállított – »Nyilatkozat Alvállalkozókat megillető ellenszolgáltatás mértékéről« ugyancsak Taksony Nagyközség Önkormányzata részére lettek kiállítva. Kérelmező – Ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére – NEM csatolt az alvállalkozóként végzett »munkálataira« vonatkozóan sem szerződést, sem teljesítés igazolást, sem egy általa kiállított az az adott kivitelezés kapcsán kiállított számlát vagy egyéb dokumentumot, mellyel a teljesítés mennyiségét hitelesen igazolta volna.

Kérelmező részére a DENCO Kft. által tett nyilatkozat a végzett munkára vonatkozóan szintén nem tartalmaz olyan adatokat, melyből egyértelműen megállapítható lenne Kérelmező M/2) alkalmassági feltételeknek történő megfelelése, mivel a nyilatkozat a következőket tartalmazza: »a KLITON Korlátolt Felelősségű Társaság ... alvállalkozói minőségben közreműködött, valamint mindkét projekt tekintetében a teljes munkaterületen végzett munkálatokat.« azonban egyik projekt esetében sem nyilatkozik úgy, hogy a »nettó belterületű lakóház és/vagy intézmény, épületfelújítási és/vagy új épület építési munkára« Kérelmezővel szerződött volna.

A DENCO Kft. nyilatkozata alapján egyértelműen megállapítható, hogy Kérelmező NEM felel meg az M/2) alkalmassági feltételeknek.

A DENCO Kft. félreérthetetlen nyilatkozata alapján – a Taksony Nagyközség Önkormányzata, mint megrendelő és a DENCO Kft., mint nyertes ajánlattevő között létrejött »Új bölcsőde építése« (nettó 481,99 m² belterületű új épület építése) tárgyú szerződés teljesítésében, Kérelmező csupán csak »közreműködött«, illetve a »munkaterületen végzett munkálatokat«.

Ajánlatkérő a fentiek alapján ismételten megállapította, hogy Kérelmező NEM rendelkezik – az általa a becsatolt referencia igazolásban megjelölt nettó 481,99 m² belterületű új épület építési munkára vonatkozó (műszaki átadás-átvétellel és használatbavételi eljárással lezárt) referenciával. Mivel Kérelmező egyrészt nem tett eleget Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának, illetve kizárólag olyan dokumentumokat csatolt melyek nem igazolják az általa benyújtott referencia igazolás tartalmát, ezért Ajánlatkérő ismételten megállapította, hogy Kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében hivatkozott jogsértésre való tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (1) és (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel lehetőséget adott Kérelmezőnek (Ajánlattevőnek), hogy tisztázza a referencia nyilatkozatban található ellentmondásokat, ezért 2025.02.20 11:42-kor az EKR-en keresztül felvilágosítás kéréssel fordult Kérelmezőhöz, melyben az alábbi igazolásokat kérte:

Kérjük Ajánlattevő tisztázó nyilatkozatát – hiteles dokumentumokkal (szerződéssel, teljesítés igazolásokkal, építési napló) alátámasztva – arra vonatkozóan, hogy Ajánlattevő által benyújtott referenciában megadott »Gödöllő város bölcsődei férőhelyeinek bővítése, bölcsőde kivitelezése« tárgyú és »nettó 1032,96 m² belterületű új épület építési munkái« mennyiségű referencia, hogyan feleltethető meg a Gödöllői Polgármesteri Hivatal Pályázati Csoportja által rendelkezésre bocsátott

válaszlevélben foglaltak szerinti, többlet tartalommal rendelkező dokumentumban foglaltaknak, mely szerint 13%-os mértékű tényleges teljesítés történt Ajánlattevő részéről.

Kérjük továbbá szíveskedjen a fentnevezett projekt kapcsán a teljesített négyzetméter adatokról egyértelműen nyilatkozni és kérjük hiteles dokumentumokkal alátámasztani azokat.

Kérelmező a megjelölt referenciával kapcsolatos válaszában a következő dokumentumokat csatolta:

1) Hiánypótlás KLITON Kft. 2250225.pdf / NYILATKOZAT

2) Gödöllő számlák, telj.igazolások.pdf

3) Használatbavételi engedély Gödöllő Bölcsőde

4) A DENCO Kft. nyilatkozata

Ajánlatkérő a becsatolt dokumentumokat megvizsgálta és megállapította, hogy Kérelmező a becsatolt nyilatkozata nagyrésztében megismételte az előzetes vitarendezési kérelmében előadottakat.

A teljesített négyzetméter adatokkal kapcsolatban pedig a következőket nyilatkozta:

»Az egyes referencia igazolások tartalma szerint, pontosan megállapítható, hogy hány m²-es területű épület vonatkozásában végzett építési munkálatokat az Ajánlattevő.«

Továbbá jelezte, hogy nyilatkozata mellé csatolja »a megrendelő abbéli nyilatkozatát, miszerint Ajánlattevő az alvállalkozói teljesítés során a teljes munkaterületet érintve végzett munkálatokat.«

Kérelmező által becsatolt számlák a DENCO Kft. részéről Taksony Nagyközség Önkormányzata részére kiállított számlák. A számlák mellé csatolt – szintén a DENCO Kft. által kiállított – »Nyilatkozat Alvállalkozókat megillető ellenszolgáltatás mértékéről« ugyancsak Taksony Nagyközség Önkormányzata részére lettek kiállítva. Kérelmező – Ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére – NEM csatolt az alvállalkozóként végzett »munkálataira« vonatkozóan sem szerződést, sem teljesítés igazolást, sem egy általa kiállított az az adott kivitelezés kapcsán kiállított számlát vagy egyéb dokumentumot, mellyel a teljesítés mennyiségét hitelesen igazolta volna.

Kérelmező által becsatolt számlák a DENCO Kft. részéről Gödöllő Város Önkormányzata részére kiállított számlák. A számlák mellé csatolt – szintén a DENCO Kft. által kiállított – »Nyilatkozat Alvállalkozókat megillető ellenszolgáltatás mértékéről« ugyancsak Gödöllő Város Önkormányzata részére lettek kiállítva. Kérelmező – Ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére – NEM csatolt az alvállalkozóként végzett »munkálataira« vonatkozóan sem szerződést, sem teljesítés igazolást, sem egy általa kiállított az az adott kivitelezés kapcsán kiállított számlát vagy egyéb dokumentumot, mellyel a teljesítés mennyiségét hitelesen igazolta volna.

Kérelmező részére a DENCO Kft. által tett nyilatkozat a végzett munkára vonatkozóan szintén nem tartalmaz olyan adatokat, melyből egyértelműen megállapítható lenne Kérelmező M/2) alkalmassági feltételeknek történő megfelelése, mivel a nyilatkozat a következőket tartalmazza: »a KLITON Korlátolt Felelősségű Társaság ... alvállalkozói minőségben közreműködött, valamint mindkét projekt tekintetében a teljes munkaterületen végzett munkálatokat.« azonban egyik projekt esetében sem nyilatkozik úgy, hogy a »nettó belterületű lakóház és/vagy intézmény, épületfelújítási és/vagy új épület építési munkára« Kérelmezővel szerződött volna.

A DENCO Kft. nyilatkozata alapján egyértelműen megállapítható, hogy Kérelmező NEM felel meg az M/2) alkalmassági feltételeknek.

A DENCO Kft. félreérthetetlen nyilatkozata alapján – a Gödöllő Város Önkormányzata, mint megrendelő és a DENCO Kft., mint nyertes ajánlattevő között létrejött »Gödöllő város bölcsődei férőhelyeinek bővítése, bölcsőde kivitelezése« (nettó 1032,96 m² belterületű új épület építési munkái) tárgyú szerződés teljesítésében, Kérelmező csupán csak »közreműködött«, illetve a »munkaterületen végzett munkálatokat«.

Mivel Kérelmező egyrészt nem tett eleget Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának, illetve kizárólag olyan dokumentumokat csatolt melyek nem igazolják az általa benyújtott referencia igazolás tartalmát, ezért Ajánlatkérő ismételen megállapította, hogy Kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Továbbá Ajánlatkérő tájékoztatja a Tisztelt Kérelmezőt, hogy az Kérelmező által benyújtott referenciaigazoláson megjelölt DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer – Nyilvántartások – Kizárt ajánlattevők pontjában – a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok miatt (hamis adatszolgáltatás) – szerepel a kizárt ajánlattevők listájában.

Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer kizárt ajánlattevők listájában megjelölt kizárás oka a következő:

»Az Ajánlattevő által benyújtott referencia igazolások tartalmát Ajánlatkérő a KBA-ban hozzáférhető nyilvános adatok alapján ellenőrizte. Az 'Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása 265,21 m²-en' tárgyban kiállított 'a Kormányablak kialakítása során hatósági átjelzésre alkalmas tűzjelző rendszer kiépítése gyártó: Notifire típus: AM1000' kivitelezési munkára vonatkozó referencia ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy az olyan kivitelezési munkát foglal magában, amelyre vonatkozóan közbeszerzési eljárás eredményeként 2018. október 1. napján az a MÁV Zrt., mint Megrendelő kötött szerződést a Denco Kft.-vel 'Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása vállalkozási szerződés keretében' tárgyban. Ajánlatkérő tájékoztatás nyújtására kérte fel a referencia igazolást kiállító Stratinvest Ingatlanfejlesztő és Tanácsadó Zrt.-t, mint a referencia

igazolást kiállító gazdasági szereplőt, valamint a MÁV Zrt.-t. A Stratinvest Zrt. sem a Kbt. szerint határidőben, sem azt követően nem válaszolt. A MÁV Zrt. 2024. március 8. napján válaszában úgy nyilatkozott, hogy a referencia igazolás szerinti Notifire AM1000 típusú tűzjelző rendszer az Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása vállalkozási szerződés keretében tárgyú szerződés részeként létesült, amelynek teljesítésében a referencia igazolást kiállító gazdasági szereplő nem vett részt. Ajánlatkérő 2024. március 14. napján tájékoztatta Ajánlattevőt az 'Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása 265,21 m²- en' tárgyban benyújtott referencia igazolás ellenőrzése során megismert információkról, valamint a MÁV Zrt. részéről nyújtott tájékoztatás tartalmáról és felhívta Ajánlattevőt az ajánlata tekintetében észlelt ellentmondások tisztázására. Ajánlattevő 2024. március 19. napján benyújtott írásbeli magyarázatában az Ajánlatkérő által feltárt valós tényeket nem vitatta, a benyújtott referencia igazolásban feltüntetett adatokat adminisztrációs hibának és tévedésnek minősített, valamint a szándékosság hiányára hivatkozva kérve a benyújtott ajánlati irat tárgytalannak tekintését. Az Ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3) M1) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelését a tűzjelző rendszerre vonatkozó referenciafeltétel tekintetében a Stratinvest Zrt.-t részéről kiállított referencia igazolással igazolta. A referencia igazolást kiállító gazdasági szereplő személyét és a referencia tartalmát illetően igazolt módon megállapítható, hogy az Ajánlattevő részéről benyújtott referencia igazolás tárgya szerinti Notifire AM1000 típusú tűzjelző rendszer az Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása vállalkozási szerződés keretében tárgyú szerződés részeként létesült, a szerződés teljesítésében a referencia igazolást kiállító gazdasági szereplő nem vett részt.

Ajánlattevő a valóságnak nem megfelelő adatra vonatkozó referencia igazolás benyújtását nem vitatta. Ajánlattevő az ajánlatát nem vonta vissza. A közbeszerzési eljárásban a nyilatkozási elv érvényesül, a benyújtott ajánlati irat 'figyelmen kívül hagyása' nem értelmezhető. Ajánlattevő az alkalmassága igazolása céljából olyan referencia igazolást kívánt az eljárásban felhasználni, mely esetében tisztában volt, de legalábbis tisztában kellett legyen azzal, hogy a szerződést kötő másik fél és a referencia igazolást kiállító gazdasági szereplő személye nem azonos. Mindezen indokok alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő az eljárásban hamis adatot szolgáltatott, ezáltal vele szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok áll fenn, ezért Ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján Ajánlattevőt az eljárásból kizárja.«

Ajánlatkérő a fentebb hivatkozott kizárás okára hivatkozva megkereste a Közbeszerzési Hatóság Közzszolgálati és Támogató Főosztályát jogi segítségkérés tekintetben. A Támogató Főosztály és Ajánlatkérő álláspontja szerint:

A Kbt. 62. § (1) bekezdése h) pontja kimondja, hogy:

»Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki ...

h) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, ezért az eljárásból kizárták.«»

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

23. A kérelmező 2025. március 5-én előterjesztett – majd hiánypótlásában pontosított - jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő 2025. február 26-án meghozott módosított összegezésében foglaltakkal szemben állította a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés b), a Kbt. 73. § (1) bekezdés d), valamint e) pontjának ajánlatkérő általi megsértését.

24. A jogorvoslati kérelemének indokaként részletesen ismertette a közbeszerzési eljárás eljárási cselekményeit, az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásainak, közbenső döntésének, összegezésének és módosított összegezéseinek tartalmát, az előzetes vitarendezési kérelmeit és az ajánlatkérő arra adott válaszait.

25. A kérelmező jogorvoslati kérelmének érdemi indokolása szerint az ajánlatkérő tévesen állapította meg az ajánlata érvénytelenségét az összegezésben foglaltak alapján, mert az előírt alkalmassági követelményeknek megfelelt, nem tett hamis nyilatkozatot és a kizárásának sem volt helye. Kérte, hogy a Döntőbizottság a jogsértést állapítsa meg és a kérelmezőt hirdesse ki a legjobb ár-érték arányú és teljesíthető ellenszolgáltatást megajánló nyertes ajánlattevőként. A Kbt. 156. § (1) bekezdése alapján, továbbá a Kbt. 156. § (2) bekezdésének megfelelően a közbeszerzési eljárás felfüggesztésének elrendelését kérte.

Kiemelte, hogy az ajánlatkérő analógiával próbált érvelni a 321/2015. (X. 30.) kormányrendelet 21. § szerinti közös ajánlattevőkre vonatkozó rendelkezéseket alapul véve, miszerint a hivatkozott jogszabályi rendelkezések miként lehetnek alkalmazandók az alvállalkozó által benyújtott referenciaigazolásokra is. A kérelmező szerint nem megalapozott az olyan jogalkalmazási mód, mely egy adott alanyi körre (jelen esetben közös ajánlattevőkre vonatkozó rendelkezések) tekintetében jogszabályi rendelkezéseket alkalmaz egy teljesen más alanyi körre (jelen esetben alvállalkozókra). Nem megalapozott az EKR-ben található információk alapján megállapított arányszámokat érvényesen alkalmazni a jelen eljárásban érintett alkalmassági követelmény megítélése vonatkozásában.

Az ajánlatkérő által meghatározott M/2.) alkalmassági követelmény körében az ajánlatkérő biztosította a lehetőséget, hogy épületfelújítás tekintetében bemutatott referenciamunkával is lehet az alkalmasságot igazolni. Egy épületfelújítási projekt vonatkozásában pedig valójában meghatározott „nettó négyzetméter területen kell építési munkálatokat végezni”, akkor milyen épületfelújítási munka bemutatását fogadta volna el referenciaként, amennyiben meghatározott négyzetméter területen végzett építési munkálatokat nem fogad el az ajánlatkérő.

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a meghatározott paraméterek szerinti építési munkára vonatkozó (műszaki átadás-átvétellel és használatbavételi eljárással lezárt) referenciával. A kérelmező álláspontja szerint, a vonatkozó szó nyelvtani értelmezése az alábbiak szerint állapítható meg: kapcsolatban van, összefügg vele. Megállapítható tehát, hogy a vonatkozó szó szinonimával történő helyettesítése esetén is olyan munkálatokat kellett bemutatnia referenciaigazolások által az egyes ajánlattevőknek, amely kapcsolatban van, összefüggésben van az adott paraméterek szerinti munkálatokkal, nem pedig azt, hogy az adott paraméterek szerinti munkálatokat teljes egészében nekik kellett volna elvégezni.

A döntőbizottsági gyakorlat szerint az ajánlatkérőnek nincs lehetősége kétes értelmezési lehetőség esetén az eljárás során meghatározni a helyes értelmezési módot. Az ajánlatkérő tehát nem

megfelelően értékelte a referenciaigazolást kiállító megrendelő által benyújtott nyilatkozatot sem. Az ajánlatkérő aggálya a hivatkozott nyilatkozat vonatkozásában indoklása szerint az, hogy a referenciaként bemutatott projektek vonatkozásában a kérelmező csupán „alvállalkozói minőségben közreműködött” valamint „munkaterületen végzett munkákat” mely az ajánlatkérő szerint nem egyeztethető össze az alkalmassági követelményben meghatározottakkal.

A kérelmező alvállalkozóként vett részt a projekt szerinti munkálatokban, tehát „alvállalkozói minőségben közreműködött”. Az eljárás során, maga az ajánlatkérő állapította meg ezt a tényt (EKR-ben elérhető hiteles adatok alapján), ahogy azt is, hogy a kérelmezett munkákat végzett az adott építési projekt szerint. A kérelmező az adott építési projekt tekintetében látott el munkálatokat, azaz a „munkaterületen végzett munkákat”. Építési projekt esetében építési munkálatok végezhetőek, amelyek összeegyeztethetők az alkalmassági követelményben meghatározott építési munkákkal.

Az ajánlatkérő egyebekben azt is kifogásolta, hogy „Kérelmező – Ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére – nem csatolt az alvállalkozóként végzett »munkálataira« vonatkozóan sem szerződést, sem teljesítési igazolást, sem egy általa kiállított az adott kivitelezés kapcsán kiállított számlát vagy egyéb dokumentumot mellyel a teljesítés mennyiségét hitelesen igazolta volna.” A kérelmező határozott nyilatkozatot tett a 2025. február 25-én kelt hiánypótlási nyilatkozatában, hogy nem kíván asszisztálni az ajánlatkérő jogszerűtlen eljárásához, valamint megalapozatlan érveléséhez ekként nem kívánt további dokumentumokat csatolni feleslegesen az eljárás folyamán. Kiemelte, az érintett referenciaigazolásokat kiállító megrendelő kifejezett nyilatkozatot tett, miszerint a kérelmező a teljes munkaterületen dolgozott, ekként az érintett referenciaigazolásokat kiállító megrendelő határozott nyilatkozatot tett mennyiségi adatok vonatkozásában is.

Az ajánlatkérő tehát az e körben ismertetett indokokra alapozva állapította meg hogy kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelennek minősül.

A kérelmező vitatta az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy hamis, valótlan nyilatkozatot tett a benyújtott referenciaigazolások által, ekként a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok áll fenn.

A kérelmező álláspontja szerint e körben az ajánlatkérő semmilyen új információval nem szolgál a korábbi összegezésben foglaltakhoz képest, azonban az érvénytelenség megállapítását megalapozó új indokként, arra hivatkozott, hogy a kérelmező által benyújtott referenciaigazoláson megjelölt DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer - Nyilvántartások – Kizárt ajánlattevők pontjában - a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok miatt (hamis adatszolgáltatás) – szerepel a kizárt ajánlattevők listájában. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdése h) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, ezért az eljárásból kizárták. A referenciaigazolást kiállító DENCO Kft. a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján nem vehet részt jelen eljárásban, mint alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet.

A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.309/14/2014. számú döntésére, miszerint „A műszaki illetve szakmai alkalmassági követelményként meghatározott referenciamunkára vonatkozó igazolás kiállítója nem minősül az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőnek, így nem tartozik a kizáró okok hatálya alá.” A hivatkozott döntőbizottsági határozat világos, és határozott módon rögzítette, hogy a referenciaigazolást kiállító gazdasági szereplő nem tartozik kizáró okok hatálya alá, ezért a gazdasági szereplő által kiállított referenciaigazolás nem hagyható figyelmen kívül a Kbt. 62. § rendelkezéseit alkalmazva. Az ajánlatkérő tehát jogszerűtlenül hivatkozott arra az írásbeli összegezésben, hogy bármilyen relevanciával bírna jelen eljárásban, hogy a referenciaigazolást kiállító gazdasági társaság adott esetben kizáró okok hatálya alatt áll.

A kérelmező az írásbeli összegezés során nem lát olyan indokot, mely megalapozná, hogy az ajánlatkérő pontosan milyen indokokat mérlegelve vonta le azt a következtetést, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának jogalapja okán.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő által a felhívásban meghatározott M/2. alkalmassági követelményt az ajánlatkérő az eljárás későbbi szakaszában a felhívásban foglaltakkal ellentétesen értelmezi, mely eljárás jogszerűtlen. A kérelmező a helyes értelmezésnek megfelelően nyújtotta be az alkalmasságát igazolandó referenciaigazolásokot, melyek teljes mértékben igazolják azt, hogy megfelel az M/2. szám alatt meghatározott alkalmassági követelményeknek.

Az ajánlatkérő helytelen értelmezésből fakadóan igyekezett megalapozni abbéli döntését, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenítésének, valamint a kérelmező kizárásának van helye jelen eljárásban, mely eljárás jogszerűtlennek tekinthető. Az ajánlatkérő továbbá a valósággal ellentétesen állapította meg azt, hogy a kérelmező hamis nyilatkozatot tett az eljárás során, ekként a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizárásnak van helye.

A kérelmező vitatta, hogy a referenciaigazolást kiállító gazdasági társasággal szemben alkalmazható bármilyen kizáró ok, valamint, a tekintetében megállapított kizárás bármilyen relevanciával bír jelen eljárás tekintetében. Állította, hogy a szerződés teljesítésére képes, az előírt alkalmassági követelményeknek megfelelt, így érvénytelenné nyilvánításának nem lett volna helye, a kérelmező semmilyen hamis nyilatkozatot nem tett az eljárás során, ekként kizárásának nem volt helye a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján.

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte és 910.000.-Ft+Áfa ügyvédi munkadíj költségigényt jelentett be, melyhez ügyvédi megbízási szerződést csatolt, amely alapján az ügyvédi munkadíj 35.000.-Ft.+Áfa/óra összegben került megállapításra, az észrevétel elkészítésével kapcsolatosan az iratanyag áttekintésére, a konzultáció és az okiratszerkesztésre mindösszesen 26 munkaórát számított fel. Álláspontja szerint teljesen alaptalan a kérelmező azon hivatkozása, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati szakban az eljárás során hozott döntéseinek indoklását tiltott módon kiegészítette. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező három kérelmi eleme egy kérelmi elemet képez, mert mindhárom kérelmi elem a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása.

27. Az ajánlatkérő észrevételezte, hogy a kérelmező, az általa benyújtott, két, összességében több, mint 100 oldalas beadványban tulajdonképpen négy alkalommal szó szerint megismételte mind a tényállásbeli, mind a jogi indoklásbeli előadását. Az ajánlatkérő mindhárom kérelmi elem vonatkozásában megjegyezte, hogy számára nem ismert olyan jogszabály, amely lehetővé tenné, hogy a Döntőbizottság a jelen eljárás keretei között a kérelmező ajánlattevőt nyertesként hirdesse ki, ezen mindhárom kérelmi elemben szereplő indítvány az ajánlatkérő álláspontja szerint minden jogalapot nélkülöz.

28. Az első kérelmi elem (Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja megsértése) vonatkozásában az ajánlatkérő állította, hogy nem szegte meg a Kbt. egyetlen rendelkezését sem, különösen a 73. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat.

Az ajánlatkérő a kérelmező állításait vitatva úgy nyilatkozott, hogy az eljárás keretei között a hatályos jogszabályoknak megfelelően, kellőképpen pontosan, részletesen és egyértelműen fogalmazta meg az alkalmassági feltételeket. Az M/2) alkalmassági feltételként meghatározott követelmény szemantikai és nyelvtani értelemben vett értelmezése, hogy az ajánlatkérő olyan gazdasági szereplők jelentkezését várta, amelyek rendelkeznek az eljárás megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben (60 hónap) minimum 1.500 m² nettó belterületű lakóház és/vagy intézmény, épületfelújítási és/vagy új épület építési munkára vonatkozó referenciával.

Tehát az ajánlatkérő az alkalmassági feltételeket épületfelújítási és/vagy új épület építési munkára, (egyes szám) határozta meg, ellentétben a kérelmező azon állításával, hogy az ajánlatkérő épületfelújítási és/vagy új épület építési „munkálatok” (többesszám) tekintetében írta volna azt elő.

Erre utal az ajánlatkérő által 2024.10.22. 15:20:45-kor az EKR-n keresztül megküldött Kiegészítő válasz_1.pdf dokumentum 2. oldalán 3. számmal jelölt kérdésre adott válasz is, mely szerint „Ajánlatkérő az elmúlt 5 évben teljesített minimum 1.500 m² nettó belterületű lakóház és/vagy intézmény bemutatását kéri.”

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az eljárásban a kérelmező ajánlatán kívül még 13 (tizenhárom) ajánlat érkezett. A kérelmezőn kívül a többi ajánlattevő mindegyike az ajánlati felhívás, valamint a kiegészítő tájékoztatás alapján meghatározott alkalmassági követelménynek megfelelően igazolta az M/2) alkalmassági feltételnek történő megfelelését. A kérelmező az alkalmassági feltételek megfelelő voltát az ajánlata benyújtását megelőzően nem vitatta, azzal kapcsolatban semmilyen kifogást nem terjesztett elő, a jelen eljárásban képviselt álláspontját csupán azt követően ismertette, amikor szembesült azzal, hogy az ajánlatkérő nem látja igazoltnak az alkalmasságát. Az alkalmassági feltételek nem egyértelmű, vagy nem kellően részletes, pontos meghatározása vonatkozásában tehát kétség sem merült fel. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kiegészítő tájékoztatás kérésére fent ismertetett válasz még inkább egyértelművé tette az inkriminált alkalmassági feltételt.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező azon állítása, hogy az általa csatolt referenciák igazolják, hogy ő az alvállalkozói teljesítés során a teljes munkaterületet érintve, azaz 1500nm-nél nagyobb területen végzett munkákat, amellyel teljesítette az ajánlatkérő által előírt alkalmassági feltételeket, nélkülöz minden tény és jogalapot. Ha a kérelmező álláspontját kellene irányadónak és valósnak tekinteni, akkor minden olyan ajánlattevő, aki egy 1500nm-es építési területen bármilyen kismértékű tevékenységet végezne (akár egyetlen villanykapcsoló felszerelését), megfelelné az alkalmassági feltételeknek. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen értelmezés nem csak az eljárás tisztaságát és az elvárt szakmai tapasztalatok és felkészültség teljes hiányát eredményezte volna, hanem az alkalmassági feltételeit is teljesen kiüresítette volna, ezen feltétel nem töltötte volna be a törvényben előírt szerepét.

A kérelmező ajánlatának az alkalmassági követelményeknek való megfelelése körében az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező elsőként a benyújtott ajánlatában olyan referenciával kívánta teljesíteni az alkalmassági feltételeket, amelyben nem igazolta, hogy az elvégzett munkákkal érintett felépítmények használatbavételi engedéllyel rendelkeznek. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására a két teljesen új referenciával igyekezett igazolni az alkalmasságát, nyilvánvalóan azért, mert az elsőként becsatolt referenciák vonatkozásában nem tudta igazolni a használatbavétel tényét. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező eljárása már ezen mozzanat vonatkozásában is sértette az eljárási elveket, mert a feltételeket tudva olyan referencia igazolást csatolt be, amely alkalmatlan volt az alkalmassági feltételek igazolására. A kérelmező nyilván ezt észlelve váltott át két teljesen más referencia munkára.

29. A kérelmező benyújtotta az „Új bölcsőde építése” „nettó 481,99 m² belterületű új épület építése” tárgyú, 2335 Taksony, Rákóczi utca hrsz.: 1133/22. teljesítésű helyű referencia igazolást (továbbiakban 1. referencia), valamint a „Gödöllő város bölcsődei férőhelyeinek bővítése, bölcsőde kivitelezése” „nettó 1032,96 m² belterületű új épület építési munkái” tárgyú, 2100 Gödöllő, Premonterei u. 6-8. hrsz.: 4969/10 teljesítésű helyű referencia igazolást (továbbiakban 2. referencia)

30. Az 1. referencia vonatkozásában az ajánlatkérő – eleget téve a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének – benyújtott referenciaigazolást megvizsgálta és megállapította, hogy az EKR – Publikus Eljárástárban felelhető 6702/2023 KÉ számú „Tájékoztató az eljárás eredményéről” tárgyú dokumentum szerint a referenciát kiállító Denco Kft. (1145 Budapest, Bosnyák utca 23. A. ép. 1. em. 1. ajtó) az eljárás fővállalkozója. A tájékoztató szerint az építendő új épület hasznos alapterülete: 481,99 m². Az EKR – Publikus Szerződéstárban elérhető adatok

alapján, az eljárás fővállalkozója a kérelmezőt, a nettó 481,99 m² belterületű új épület építése során a közbeszerzésben – mint alvállalkozót – az építési munkálatok teljesítéséhez 24,691%-os mértékben vette igénybe. Az ajánlatkérő annak érdekében, hogy a fenti ellentmondást feloldja, a kérelmezőt újabb tisztázó nyilatkozat benyújtására hívta fel, amelyben kérte, hogy a kérelmező – hiteles dokumentumokkal (szerződéssel, teljesítés igazolásokkal, építési napló) alátámasztva – nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az általa benyújtott referenciában megadott „Új bölcsőde építés nettó” tárgyú és „481.99 m² belterületű új épület építése” mennyiségű referencia, hogyan feleltethető meg és az EKR Szerződéstárában Taksony Nagyközség Önkormányzata megrendelő által rögzítésre került szerződési adatoknak, amelyek többlet tartalommal rendelkeznek és mely szerint 24,691%-os mértékű tényleges teljesítés történt a kérelmező részéről.

Az ajánlatkérő egyben arra is felhívta a kérelmezőt, hogy a projekt kapcsán a teljesített négyzetméter adatokról egyértelműen nyilatkozzon és nyilatkozatát hiteles dokumentumokkal támassza alá.

31. A 2. referencia vonatkozásában a referenciaigazolásban a megbízó (fővállalkozó) nyilatkozata alapján a kivitelezés tárgya: „Gödöllő város bölcsődei férőhelyeinek bővítése, bölcsőde kivitelezése”. Továbbá a tárgy alatt mennyiségként „nettó 1032,96 m² belterületű új épület építési munkái” került megjelölésre. Az ajánlatkérő a referenciát az elérhető nyilvános adatbázisokban hozzáférhető információk alapján ellenőrizte és megállapította, hogy az EKR – Publikus Eljárástárban felelhető 2747/2023 KÉ számú „Tájékoztató az eljárás eredményéről” tárgyú dokumentum szerint a referenciát kiállító Denco Kft. (1145 Budapest, Bosnyák utca 23. A. ép. 1. em. 1. ajtó) az eljárás fővállalkozója. A tájékoztató szerint az építendő főépület: 1012,73 m² hasznos alapterületű. Mivel az ajánlatkérő az EKR – Publikus Szerződéstárban azzal kapcsolatban nem talált semmilyen információt, hogy a fővállalkozó a kérelmezőt – mint alvállalkozót – a teljesítés során, milyen mértékben vette igénybe – azaz valóban a kérelmezett kivitelezte a referenciában megjelölt bölcsődét – ezért a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján az igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében az ajánlatkérő megkereste a Gödöllői Polgármesteri Hivatal Pályázati csoportját.

A Gödöllői Polgármesteri Hivatal Pályázati Csoportja arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a VEKOP – 6.1.1.-21-2021-00005 számú, Gödöllői Város Bölcsődei férőhelyeinek bővítése megnevezésű pályázat keretében a közbeszerzési eljáráson kiválasztott DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 2023.02.13-án alvállalkozóként vonta be a kérelmezőt, aki ténylegesen 2023. február 13.-tól 2023. november 24-ig vett részt a teljesítésben, melynek mértéke a kifizetett számlák alapján az ajánlattevői teljesítésen belül 13%. A fővállalkozó által bejelentett, az alvállalkozó által végzett kivitelezési munkák gépészeti munkák voltak.

Az ajánlatkérő annak érdekében, hogy a fenti ellentmondást feloldja, a kérelmezőt újabb tisztázó nyilatkozat benyújtására hívta fel, amelyben – hiteles dokumentumokkal (szerződéssel, teljesítés igazolásokkal, építési napló) alátámasztva – kérte a kérelmezőt azon nyilatkozatát, hogy az általa benyújtott 2. számú referenciában megadott „nettó 1032,96 m² belterületű új épület építési munkái” mennyiségű referencia, hogyan feleltethető meg a Gödöllői Polgármesteri Hivatal Pályázati Csoportja által rendelkezésre bocsátott válaszelevélben foglaltak szerinti, többlet tartalommal rendelkező dokumentumban foglaltaknak, mely szerint 13%-os mértékű tényleges teljesítés történt a kérelmezett részéről. Az ajánlatkérő kérte továbbá a kérelmezőt, hogy egyértelműen nyilatkozzon a fentnevezett projekt kapcsán a teljesített négyzetméter adatokról és nyilatkozatát hiteles dokumentumokkal támassza alá.

A kérelmező a hiánypótlási határidőig a következő dokumentumokat nyújtotta be: Hiánypótlás KLITON Kft. 2250225.pdf / NYILATKOZAT, Taksony számlák, telj.igazolások, Gödöllő

számlák, telj.igazolások.pdf, Használatbavételi engedély Gödöllő Bölcsőde, DENCO Kft. nyilatkozata.

Az ajánlatkérő a becsatolt referencia nyilatkozatokat azért nem fogadta el, mivel azok közül az egyik az elvégzett munka mennyiségével (Új bölcsőde építése nettó 481,99 m² belterületű új épület építése), a másik az elvégzett munka típusával és mennyiségével kapcsolatosan valótlán állításokat tartalmazott. Az ajánlatkérő fenti kifogásait az összegzésben részletesen kifejtette, amely következtében nélkülöz minden tény és jogalapot a kérelmező azon állítása is, hogy az ajánlatkérő nem indokolta meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenítését.

Az 1. referencia igazolás tekintetében az ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelmező valóban részt vett a teljesítésben, azonban nem a kérelmező végezte egyedül a kivitelezést, hanem mint alvállalkozót a közbeszerzésben építési munkálatok teljesítéséhez ténylegesen 24,691%-os mértékben vette igénybe a teljesítés során az eljárás fővállalkozója. A fővállalkozó – szintén építési munkálatok teljesítéséhez – további alvállalkozót (Kontimer Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Társaság) is igénybe vett 2,136%-os mértékben.

Taksony Nagyközség Önkormányzata által a fővállalkozó részére kifizetett ellenszolgáltatás nettó értéke 381.624.245.-Ft volt.

Az ajánlatkérő idézte a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 21. § (5) bekezdésében a közös ajánlattevőként teljesített referenciákra vonatkozó rendelkezéseket. Megjegyezte, hogy ezen rendelkezés a közös ajánlattevők által teljesített építési beruházásokra vonatkozik, azonban a jogalkotó szándéka a fenti rendelkezés meghozatalával egyértelműen az volt, hogy amennyiben egy adott ajánlattevő részére kiállított teljesített építési beruházásra vonatkozó referenciaigazolás, a teljesítés oszthatatlansága miatt nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást – bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről – az ismertetett építési beruházás tekintetében – kizárólag – olyan arányban köteles elfogadni, amilyen arányban az igazolást benyújtó ajánlattevő az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült. A kérelmező a referenciában megjelölt „Új bölcsőde építése” (nettó 481,99 m² belterületű új épület építése) tárgyú közbeszerzési eljárásban „építési munkálatok” elvégzésében vett részt, melyért nettó 94.226.570.-Ft ellenszolgáltatást kapott. A kormányrendeletben foglaltak alapján az ajánlatkérő olyan arányban fogadhatta el a kérelmező által végzett teljesítést, mely arányban a kérelmező az ellenszolgáltatásból részesült. (481,99 m² x 24,691 % = 119 m²)

Az ajánlatkérő még egyszer lehetőséget adott a kérelmezőnek, hogy tisztázza a referencia nyilatkozatban található ellentmondásokat, ezért 2025. február 20-án 11:42-kor az EKR-en keresztül felvilágosítás kéréssel fordult a kérelmezőhöz. A kérelmező által becsatolt számlák a DENCO Kft. részéről Taksony Nagyközség Önkormányzata részére kiállított számlák. A számlák mellé csatolt – szintén a DENCO Kft. által kiállított – „Nyilatkozat Alvállalkozókat megillető ellenszolgáltatás mértékéről” ugyancsak Taksony Nagyközség Önkormányzata részére lettek kiállítva. A kérelmező – az ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére – nem csatolt az alvállalkozóként végzett „munkálataira” vonatkozóan sem szerződést, sem teljesítés igazolást, sem egy általa kiállított az adott kivitelezés kapcsán kiállított számlát vagy egyéb dokumentumot, mellyel a teljesítés mennyiségét hitelesen igazolta volna. A DENCO Kft. által tett nyilatkozat a végzett munkára vonatkozóan szintén nem tartalmaz olyan adatokat, melyből egyértelműen megállapítható lenne a kérelmező M/2) alkalmassági feltételeknek történő megfelelése, mivel a nyilatkozat a következőket tartalmazza: „a KLITON Korlátolt Felelősségű Társaság ... alvállalkozói minőségben közreműködött, valamint mindkét projekt tekintetében a teljes munkaterületen végzett munkálatokat.” azonban egyik projekt esetében sem nyilatkozik úgy, hogy a „nettó belterületű lakóház és/vagy intézmény, épületfelújítási és/vagy új épület építési munkára” a kérelmezővel szerződött volna.

A DENCO Kft. nyilatkozata alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező nem felel meg az M/2) alkalmassági feltételeknek. A DENCO Kft. félreérthetetlen nyilatkozata alapján – a Taksony Nagyközség Önkormányzata, mint megrendelő és a DENCO Kft., mint nyertes ajánlattevő között létrejött „Új bölcsőde építése” (nettó 481,99 m² belterületű új épület építése) tárgyú szerződés teljesítésében, a kérelmező csupán csak „közreműködött”, illetve a „munkaterületen végzett munkálatokat”. Az ajánlatkérő a fentiek alapján ismételten megállapította, hogy a kérelmező NEM rendelkezik – az általa a becsatolt referencia igazolásban megjelölt nettó 481,99 m² belterületű új épület építési munkára vonatkozó (műszaki átadás-átvétellel és használatbavételi eljárással lezárt) referenciával.

Mivel a kérelmező egyrészt nem tett eleget az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának, illetve kizárólag olyan dokumentumokat csatolt melyek nem igazolják az általa benyújtott referencia igazolás tartalmát, ezért ajánlatkérő ismételten megállapította, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

32. Az ajánlatkérő a 2. referencia igazolás vizsgálata során megállapította, hogy a referenciát kiállító DENCO Kft. az eljárás fővállalkozója, az építendő főépület: 1012,73 m² hasznos alapterületű, a fővállalkozó valóban bejelentette a kérelmezőt, mint alvállalkozót, azonban az ajánlatkérő a tényleges teljesítéssel kapcsolatban nem talált információt. Az ajánlatkérő ezért a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében megkereste a Gödöllői Polgármesteri Hivatal Pályázati csoportját. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a fővállalkozó további négy alvállalkozó igénybevételét is jelezte, melyből három alkalmasságot igazoló, kapacitást nyújtó személy/szervezet. Gödöllő Város Önkormányzata által a fővállalkozóval kötött többször módosított szerződésben az ellenszolgáltatás nettó értékeként 1.007.633.449.-Ft került rögzítésre. A kérelmező tehát kizárólag gépészeti munkák elvégzésében vett részt és a teljesítés százalékos aránya az ajánlattevői teljesítésen belül 13% volt. A fentiek alapján a kérelmező teljesítését az ajánlatkérő kizárólag abban a mértékben vehette figyelembe, mely arány hiteles forrásból igazoltnak minősült. (1032,96 m² x 13 % = 134,2848 m²)

Az ajánlatkérő ezen referencia vonatkozásában is 2025. február 20-án 11:42-kor az EKR-en keresztül felvilágosítás kéréssel fordult a kérelmezőhöz, melyre a kérelmező benyújtotta a következő dokumentumokat: Hiánypótlás KLITON Kft. 2250225.pdf / NYILATKOZAT, Gödöllő számlák, telj.igazolások.pdf, Használatbavételi engedély Gödöllő Bölcsőde, DENCO Kft. nyilatkozata.

A kérelmező nyilatkozatában nagyrészt megismételte az előzetes vitarendezési kérelmében előadottakat. A teljesített négyzetméter adatokkal kapcsolatban állította, hogy az egyes referencia igazolások tartalma szerint, pontosan megállapítható, hogy hány m²-es területű épület vonatkozásában végzett építési munkálatokat az ajánlattevő. Jelezte, hogy csatolja „a megrendelő abbéli nyilatkozatát, miszerint Ajánlattevő az alvállalkozói teljesítés során a teljes munkaterületet érintve végzett munkálatokat.” A kérelmező által becsatolt számlák a DENCO Kft. részéről Gödöllő Város Önkormányzata részére kiállított számlák. A számlák mellé csatolt – szintén a DENCO Kft. által kiállított – „Nyilatkozat Alvállalkozókat megillető ellenszolgáltatás mértékéről” ugyancsak Gödöllő Város Önkormányzata részére lettek kiállítva. A kérelmező – az ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére – nem csatolt az alvállalkozóként végzett „munkálataira” vonatkozóan sem szerződést, sem teljesítésigazolást, sem egy általa kiállított az adott kivitelezés kapcsán kiállított számlát vagy egyéb dokumentumot, mellyel a teljesítés mennyiségét hitelesen igazolta volna. A kérelmező részére a DENCO Kft. által tett nyilatkozat a végzett munkára vonatkozóan szintén nem tartalmaz olyan adatokat, melyből egyértelműen megállapítható lenne a kérelmező M/2) alkalmassági feltételeknek történő megfelelése, mivel a nyilatkozat a következőket tartalmazza: „a KLITON Korlátolt Felelősségű Társaság ... alvállalkozói minőségben közreműködött, valamint

mindkét projekt tekintetében a teljes munkaterületen végzett munkálatokat.” azonban egyik projekt esetében sem nyilatkozik úgy, hogy a „nettó belterületű lakóház és/vagy intézmény, épületfelújítási és/vagy új épület építési munkára” kérelmezővel szerződött volna. A DENCO Kft. nyilatkozata alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező a szerződés teljesítésében csupán csak „közreműködött”, illetve a „munkaterületen végzett munkálatokat”.

Mivel a kérelmező egyrészt nem tett eleget az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának, illetve kizárólag olyan dokumentumokat csatolt, melyek nem igazolják az általa benyújtott referencia igazolás tartalmát, ezért az ajánlatkérő ismételen megállapította, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint „az ismertett arányszám” alapján meg tudja állapítani, hogy az alvállalkozóként bevont ajánlattevő milyen mértékű munkálatot végzett a tárgyi projekt vonatkozásában. Az ajánlatkérő idézte a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakat. Álláspontja szerint téves a kérelmező azon álláspontja, hogy „Ajánlatkérő nem rendelkezett azzal az információval, hogy meg tudja állapítani, hogy Kérelmező pontosan milyen arányban, milyen mértékű területen végzett munkálatokat Kérelmező a benyújtott referenciaigazolás tárgyává tett projektek vonatkozásában az EKR -Publikus Szerződéstárában elérhető adatok birtokában”, hiszen Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján a nyertes ajánlattevő (DENCO Kft.) adta meg az alvállalkozói teljesítést követően az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát, melyet az 1. referencia vonatkozásában a megrendelő – jelen esetben Taksony Nagyközség Önkormányzata – a törvényi kötelezettségének eleget téve az EKR-ben rögzített, a 2. referencia vonatkozásában pedig Gödöllői Polgármesteri Hivatal Pályázati Csoportja nyilatkozata alapján egyértelműen megállapítható a teljesítés mértéke, mely mértéket a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján a nyertes ajánlattevő (DENCO Kft.) bocsájtott megrendelő rendelkezésére az alvállalkozói teljesítést követően.

Az ajánlatkérő véleménye szerint az M/2) alkalmassági követelmények alatt előírt minimumkövetelmények fényében egyértelműen relevánsnak számítanak ezen adatok. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint mindent elkövetett annak érdekében, hogy a kérelmező az alkalmassági feltételeknek való megfelelést igazolni tudja, ennek keretei között négy alkalommal hívta fel hiánypótlásra, vagy nyilatkozattételre. Ennek ellenére a kérelmező az alkalmassági feltételek teljesülését a fentiek alapján nem igazolta, az előírt 1500 m² helyett csupán 253,2848 m² (1. referenciaigazolás alapján 119 m² + 2. referenciaigazolás alapján 134,2848 m²) vonatkozásában tudta az alkalmassági feltételeket igazolni.

33. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára vonatkozó érvénytelenségi ok körében az ajánlatkérő kifejtette, hogy ennek indokát adta az összegezésben, amikor tájékoztatta a kérelmezőt a DENCO Kft. kizárásáról. Tény, hogy a kérelmező az alkalmassági feltételek igazolására olyan gazdasági szereplőtől származó nyilatkozatot használ fel, aki korábbi közbeszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott és ezért az eljárásból kizárták. Szintén tény, hogy a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. kizárásának oka – hasonlóan a jelen eljáráshoz – az volt, hogy az alkalmasságának igazolására hamis nyilatkozatot nyújtott be a korábbi közbeszerzési eljárás során. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egy olyan gazdasági szereplőtől, aki egy korábbi közbeszerzési eljárásban éppen az alkalmasság igazolása érdekében hamis nyilatkozatot tett és ezért őt ki is zárták azon eljárásból nem várható el, hogy a későbbi eljárásban más gazdasági szereplő érdekében a valóságnak megfelelő nyilatkozatot tegyen, az ajánlatkérő az eljárásban kifejtettekkel ellentétes magatartása nyilvánvalóan a verseny tisztaságát sértené.

Az is tény, hogy a kérelmező tudta, vagy az elvárható körülmények mellett tudnia kellett volna, hogy az alkalmasság igazolására olyan gazdasági szereplő nyilatkozatát használja fel a jelen eljárásban, akit épp ilyen magatartás miatt egy előző eljárásból kizártak.

Az ajánlatkérő a fenti előadásának igazolására külön hangsúllyal hivatkozott arra, hogy a kérelmezőnek azt a tényt, hogy a DENCO Kft. egy korábbi közbeszerzési eljárásból kizárásra került, arra tekintettel is tudnia kellett, hogy a két társaság között az elérhető nyilvános információk alapján több szempontból is kapcsolat áll fenn. Az ajánlatkérő által lekérdezett cégkivonatok I.13. és II.1. pontjait megvizsgálva látható, hogy a DENCO Kft. ügyvezetője és egyedüli tagja J.H.L. (születési ideje: 1968. július 1., lakcíme: 2100 Gödöllő, Búzavirág utca 9.), a kérelmező egyik ügyvezetője és tagja pedig J.B.E. (születési ideje: 1998. június 3., lakcíme: 1145 Budapest, Bosnyák utca 23/A 1. em. 1. ajtó). A névazonosság és az életkor alapján feltételezhető, hogy az említett két személy egymással egyenesági rokonságban áll. Fentiekben túl, a cégkivonatok I.7. pontjának tanúsága szerint a cégek kettő darab fiókteleppel azonos címen rendelkeznek (3527 Miskolc, József Attila utca 57. és 2100 Gödöllő, Faiskola tér_13.), amely szintén azt feltételezi, hogy a két társaság között ténylegesen gazdasági és személyes érintettségben alapuló kapcsolat áll fenn. A kérelmező és a referenciát nyújtó gazdasági szereplő közötti fenti kapcsolat – figyelembe véve az 1. kérelmi elemnél kifejtetteket is – az ajánlatkérő álláspontja szerint önmagában is olyan körülmény, amely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezmények alkalmazását megalapozza.

A kérelmező által hivatkozott D.309/14/2014. számú döntéssel kapcsolatban az ajánlatkérő azt a következtetést vonta le, hogy a DENCO Kft. által kiállított referenciaigazolás nem hagyható figyelmen kívül a Kbt. 62. § rendelkezéseit alkalmazva.

A kérelmező is elismeri, hogy az ajánlatkérő az összegzésben ezen okra hivatkozott, amely elismerés miatt nyilvánvalóan alaptalan a kérelmező azon hivatkozása, hogy az ajánlatkérő csupán a jogorvoslati szakban hivatkozott ezen körülményre. Továbbá a kérelmező ezen kérelmi elem tekintetében is megértette az ajánlatkérő indoklását – hiszen azzal szemben érdemi védekezést tudott előterjeszteni – amelyből fakadóan ezen kérelmi elem tekintetében is alaptalan azon kérelmezői kifogás, hogy az ajánlatkérő nem, illetve nem megfelelően indokolta az összegzésében foglalt döntéseit.

A fentiekben kifejtett körülmények attól függetlenül megalapozzák a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezmények alkalmazását, hogy a referencia nyújtója az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőnek minősül-e.

A kérelmező által felhívott eseti döntés a jelen ügyben nem bírhat relevanciával, mivel mind a döntéskor hatályos Kbt., mind a döntésben hivatkozott jogszabályok hatályon kívül lettek helyezve, a jelenleg hatályos Kbt. és egyéb jogszabályok olyan rendelkezéseket tartalmaznak, amelyek a kérelmező által hivatkozott eseti döntés jogalapját már nem tartalmazzák. A döntés kiindulópontja (16. oldal) az volt, hogy a referenciát nyújtó másik fél azt igazolja, hogy a korábbi szerződés teljesítése megfelelően történt-e, azonban ezen félnek nem kell tudnia arról, hogy a teljesítési igazolása a továbbiakban milyen célt szolgál, nem kell jóváhagynia, hogy alkalmasság igazolására használják fel, ennél fogva e szervezet hatásköre addig terjed, hogy a múltbéli munkáról állást foglal. Ezért teljesen elkülönül a szerződést kötő másik fél a közbeszerzési eljárás szereplőitől, mivel ténylegesen nem vesz részt a közbeszerzési eljárásban, és így az alkalmasság igazolásában sem. A fenti esettel szemben a jelen ügyben egészen más tényállási elemek szerepelnek. A kérelmező ugyanis a jelen eljárásban nem egy korábban kiállított teljesítésigazolást nyújtott be az alkalmasságának igazolására, amelyről a teljesítésigazolást kiállító nem tudhatta, hogy mire használják fel, hanem a DENCO Kft. által kifejezetten a jelen eljárásban csatolandó referenciaigazolást, amelyről a DENCO Kft. nyilvánvalóan tudta, hogy az a jelen eljárásban kerül becsatolásra. Ennél fogva – ellentétben a kérelmező által hivatkozott döntésben foglaltakkal – a jelen eljárásban a referenciát kiállító DENCO Kft. nem, hogy jóváhagyta, de kifejezetten azzal a céllal állította ki a referencia igazolást, hogy azt a kérelmező az alkalmasságának igazolására felhasználja, ennél fogva a DENCO Kft. hatásköre nem addig terjed, hogy a múltbéli munkáról állást foglal,

hanem egyértelműen részt vett a jelen eljárásban az alkalmasság igazolásában, vagyis nem különült el a közbeszerzési eljárás szereplőjétől, azaz a kérelmezőtől, a jelen eljárásban ténylegesen részt vett az alkalmasság igazolása érdekében kiadott nyilatkozatával.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jelen eljárásban a DENCO Kft. a Kbt. 62. § (1) bekezdése h) pontja vonatkozásában alkalmasság igazolásában résztvevő olyan gazdasági szereplőnek minősül, akit korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adat szolgáltatása vagy hamis nyilatkozat megtétele az eljárásból kizártak. Ennek alapulvételével és különösen értékelve a kérelmező és a DENCO Kft. gazdasági kapcsolatát, az ajánlatkérő álláspontja szerint a részéről a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezmények alkalmazása jogszerű és megalapozott volt.

34. A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja körében az ajánlatkérő idézte az összegezésében foglaltakat és utalt a Döntőbizottság D.867/21/2014. határozatában és a Fővárosi Ítéletábra 3.Kf.27.638/2010/5. számú ítéletének indokolásában kifejtettekre.

Az 1. számú referencia vizsgálata alapján azt állapította meg, hogy az – teljesítés ideje és helye (kezdeté és befejezése, év, hó, nap formában), az igazolásban szerepel és valós adatokat tartalmaz, a szerződést kötő másik fél megnevezése, valamint a részéről információt adó személy neve, telefonszáma vagy e-mail címe, az igazolásban szerepel és valós adatokat tartalmaz, továbbá a referencia tárgya (olyan részletezettséggel meghatározva, hogy abból az alkalmasság minimumkövetelményeinek való megfelelés megállapítható legyen), az igazolásban szerepel és valós adatokat tartalmaz, valamint a nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e, az igazolásban szerepel. Ugyanakkor a teljesítés mennyisége, az igazolásban szerepel, azonban valótlan adatokat tartalmaz. A kérelmező valóban részt vett a teljesítésben, azonban nem kérelmező végezte egyedül a kivitelezést. Az eljárás fővállalkozója a kérelmezőt, mint alvállalkozót a közbeszerzésben építési munkálatok teljesítéséhez ténylegesen 24,691%-os mértékben vette igénybe. A teljesítés során az eljárás fővállalkozója – szintén építési munkálatok teljesítéséhez további alvállalkozót (Kontimer Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Társaság) is igénybe vett 2,136%-os mértékben. A referenciaigazolásban foglaltakkal ellentétben ezért a kérelmező teljesítésének mértéke $481,99 \text{ m}^2 \times 24,691\% = 119 \text{ m}^2$, szemben a teljes $481,99 \text{ m}^2$ -el. A referenciában szereplő adatokkal ellentétben nem kérelmező végezte a belterületi épület teljes ($481,99 \text{ m}^2$) építési munkálatait, mivel az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos aránya az ajánlattevői teljesítésen belül 24,691% – azaz 119 m^2 területnek megfelelő arányú – teljesítés volt. A 2. számú referencia igazolás tekintetében a referencia tárgya (olyan részletezettséggel meghatározva, hogy abból az alkalmasság minimumkövetelményeinek való megfelelés megállapítható legyen) valamint a teljesítés mennyisége az igazolásban szerepelt, azonban valótlan adatokat tartalmazott. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a fővállalkozó a kérelmezőt, mint alvállalkozót a közbeszerzésben gépészeti munkák teljesítéséhez ténylegesen 13%-os mértékben vette igénybe, azaz nem a kérelmező végezte egyedül a kivitelezést. Az ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy fővállalkozó további négy alvállalkozó igénybevételét is jelezte, melyből három alkalmasságot igazoló, kapacitást nyújtó személy/szervezet. A referenciában megjelölt „Gödöllő város bölcsődei férőhelyeinek bővítése, bölcsőde kivitelezése” (nettó $1032,96 \text{ m}^2$ belterületű új épület építési munkái) tárgyú közbeszerzési eljárásban kizárólag gépészeti munkák elvégzésében vett részt a kérelmezett és a teljesítés százalékos aránya az ajánlattevői teljesítésen belül 13% volt. A kérelmező teljesítését az ajánlatkérő kizárólag abban a mértékben vehette figyelembe, mely arány hiteles forrásból igazoltnak minősült. ($1032,96 \text{ m}^2 \times 13\% = 134,2848 \text{ m}^2$).

A kérelmező a felvilágosítás kérésre becsatolt dokumentumokkal sem tudta hitelt érdemlően alátámasztani a referencia igazolások valóságtartalmát. A benyújtott referencia igazolás célja, az előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelésre vonatkozó előzetes ajánlattevői

nyilatkozat igazolása, így a kérelmezett részéről szolgáltatott hamis adat érdemben befolyásolja az ajánlatkérő ajánlattevő alkalmasságára vonatkozó döntését (Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) alpontja szerinti konjunktív feltétel). A kérelmezőnek az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett ismernie, hogy a referencia kiállítója tekintetében szolgáltatott adatok és az alkalmasság igazolása céljából benyújtott referenciaigazolás az ajánlati felhívás III.1.3. M/2) pontja szerinti alkalmassági feltételeknek való megfelelés igazolására nem alkalmas és nem használható fel (Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) pont szerinti konjunktív feltétel).

Az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás valamennyi dokumentumát és az azokban szereplő összes adatot – függetlenül attól, hogy azt ki szolgáltatta – a Kbt. 44. § alapján üzleti titoknak minősíti.

A Döntőbizottság döntése és indokai

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. október 2-án indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában, azaz 2025. március 5-én hatályos Kbt. és egyéb jogszabályok rendelkezései irányadók.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

A jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő a Kbt. 44. §-ra hivatkozással kérte üzleti titokként kezelni a kérelmező által benyújtott hiánypótlási felhívásokat, felvilágosításokat. A Döntőbizottság ezen ajánlatkérői indítványnak nem adott helyt és nem alkalmazta az Ákr. 27. § (2) bekezdését, tekintettel arra, hogy a Kbt. 44. § kizárólag a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők (Kbt. 3. § 10. pont) részére tartja fenn annak lehetőségét, hogy a közbeszerzési eljárás során benyújtott iratokat üzleti titokká nyilvánítsák és az EKR adatai alapján nem állapítható meg, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárásban ilyen tartalmú nyilatkozatot tett.

Miután a kérelmező hiánypótlásában a három összegezés (2025. február 4., 2025. február 12., 2025. február 26.) közül a legutolsó 2025. február 26-án közzétett összegezésben foglaltakat jelölte meg jogsértő cselekményként, a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben és a hiánypótlásban előterjesztett három kérelmi elem alapján ezen összegezés érvénytelenségi indokait vizsgálta meg. Az összegezés szerint a kérelmező ajánlatának érvénytelenségi jogcímei a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjai voltak. Az ajánlat érvénytelenségének vitatása ugyan egyetlen kérelmi elemet képez, azonban jelen esetben valamennyi indokot külön kellett vizsgálni, tekintettel arra, hogy egyetlen fennálló érvénytelenségi ok megalapozza az ajánlat érvénytelenségét.

36. A vizsgálat tárgyát képező, 2025. február 26-i módosított összegezésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapított érvénytelenségi ok kizárólag az érvénytelenség jogcímeiként került megjelölésre, azt az ajánlatkérő a továbbiakban nem részletezte, nem adta indokát, nem fejtette ki, hogy álláspontja szerint az ajánlat ezen okból miért lett érvénytelen. Mindössze tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy tudomása van a DENCO Kft. kizárásáról és e körben megkereste a Hatóságot, de érdemi következtetést ebből az érvénytelenség okára nem vont le. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során észrevételében fejtette ki álláspontját e körben és fenntartotta az összegezésében és a vitarendezésre adott válaszában foglaltakat és kérte, hogy a korábbi

jognyilatkozatokat tekintse a Döntőbizottság a jelen ügyben tett nyilatkozatnak. Ugyanakkor az észrevételében már rögzítette, hogy a referenciát kiállító gazdasági szereplő és a kérelmező között milyen kapcsolat áll fenn és, hogy álláspontja szerint ez is alátámasztja a hamis adatszolgáltatást, illetőleg a kérelmező tudta, vagy az elvárható körülmények mellett tudnia kellett volna, hogy az alkalmasság igazolására olyan gazdasági szereplő nyilatkozatát használja fel a közbeszerzési eljárásban, akit épp ilyen magatartás miatt a Kbt. 62. § (1) bekezdése h) pontja alapján egy előző eljárásból kizártak. Az ajánlatkérő állította az észrevételében, hogy a DENCO Kft. alkalmasság igazolásában résztvevő olyan gazdasági szereplőnek minősül, akit korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adat szolgáltatása vagy hamis nyilatkozat megtétele miatt az eljárásból kizártak, ezért és különösen értékelve a kérelmező és a DENCO Kft. közötti gazdasági kapcsolatot, az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezmények alkalmazása jogszerű és megalapozott volt.

Az észrevételben szereplő indokolást azonban a módosított összegezés nem tartalmazza. Figyelemmel arra, hogy a jogsértő cselekményként a 2025. február 26-i módosított összegezés került megjelölésre, a Döntőbizottság az abban foglalt megállapításokat vehette figyelembe, nem lehetett tekintettel a jogorvoslati eljárás során kifejtett ajánlatkérői álláspontra a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja körében, és azt nem tehetette az összegezés részévé, mivel erre vonatkozó megállapítást az összegezés nem tartalmazott. Ugyanakkor a kérelmező jogorvoslati joga e körben nem volt korlátozott, az összegezés alapján a jogorvoslati jogát határidőben képes volt gyakorolni. Tekintettel azonban arra, hogy az összegezés kizárólag megjelölte a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mint érvénytelenségi jogcímet, azonban arra vonatkozó érvelést, az érvénytelenségi ok kibontását nem tartalmazta, a Döntőbizottság azt, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül-e, nem vizsgálhatta.

A továbbiakban ezért a Döntőbizottság az összegezésben megjelölt és részletesen indokolt két érvénytelenségi okot vizsgálta meg külön kérelmi elemként, melyet az ajánlatkérő egyrészt a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára alapított.

37. A Döntőbizottság elsődlegesen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti indok tekintetében foglalt állást, melyet első kérelmi elemként azonosított és az alábbiak szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárása a kérelmező ajánlatának érvénytelenítése okán nem volt jogszerű.

Az alkalmassági követelmények funkciója az, hogy az ajánlatkérő kizárja azon ajánlattevőket, amelyek nem képesek a szerződés teljesítésére, mert nem rendelkeznek az ahhoz szükséges szakmai/műszaki, pénzügyi vagy egyéb feltételekkel. Amennyiben az ajánlatkérő alkalmassági feltételt ír elő mind a Kbt. 50. § (2) bekezdés n) pontja, mind a Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján köteles az eljárást megindító felhívásban előírni az alkalmassági feltételeket, melyeknek való megfelelést az ajánlattevő által az ajánlatában vagy hiánypótlást, felvilágosításkérést követően az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján köteles ellenőrizni. Ezt követően állapíthatja meg az ajánlat érvényességét vagy érvénytelenségét. Az ajánlatkérő kizárólag azt vizsgálhatja, hogy az alkalmasság körében általa meghatározott feltételek megvalósulnak-e, míg az ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott követelményrendszernek megfelelően köteles elkészíteni és benyújtani ajánlatát. Az ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlatkérő által igazolni kívánt adatokat olyan módon közölje, hogy az ajánlatkérő annak alapján képes legyen megállapítani az alkalmassági követelményeknek való megfelelést. Mivel az ajánlattételi határidőben az ajánlatra nézve beáll az ajánlati kötöttség, így érvénytelen az az ajánlat, amely nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy amelyben nem került megfelelően igazolásra az előírt követelményeknek való megfelelés. Mivel az alkalmasság igazolása körében a Kbt. széles körben biztosítja a hiánypótlás, felvilágosításkérés lehetőségét, az ajánlatkérő ennek megfelelően csak a nem vagy nem megfelelően pótolta hiányok esetén állapíthatja meg az ajánlat érvénytelenségét.

38. A Kbt. 65. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

A Kbt. 65. § (4) bekezdése szerint külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

A 321/2015. Korm. rendelet 21. § (2) bekezdése alapján az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása építési beruházás esetében előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles az öt év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított nyolc évben teljesített építési beruházásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

A 321/2015. Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint a 21. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:

a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)–c), valamint e) és f) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;

b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

(2) Az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja), a szerződést kötő másik fél, a szállítás vagy szolgáltatás tárgya, valamint mennyisége vagy az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az ajánlatkérő a referencia igazolás, illetve nyilatkozat tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

(3) A 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az építési beruházás tárgyát, valamint mennyiségét vagy az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját) és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a referencia igazolás tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

(3a) Az ajánlatkérő a (2) és (3) bekezdésben foglaltak szerint a referencia igazolásban, illetve nyilatkozatban csak abban az indokolt esetben követelheti meg az ellenszolgáltatás összegének feltüntetését, ha a korábbi teljesítéshez kapcsolódóan nem írható elő olyan mennyiségi meghatározás, amelyre a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt százalékos viszonyítás az ajánlatkérői előírás arányosságának megítélésére alkalmazható.

(4) Az (1)–(3) bekezdés szerinti esetekben a szerződést kötő másik félnek az igazolást a szerződés tartalma alapján szerződésszerű teljesítés vagy szerződésszerű részteljesítés esetében – építési beruházás esetén a sikeres (részteljesítés esetében az adott részre vonatkozó) műszaki átadás-átvételt követően – kötelessége a kérés beérkezését követő két munkanapon belül díjmentesen kiállítani. A szerződés részteljesítése alapján kiállított referenciaigazolás esetében ezen alcím alkalmazásában teljesítés alatt a részteljesítést, a teljesítés ideje alatt a részteljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját) kell érteni. A (2) és (3) bekezdés szerinti adatokat a szerződés részteljesítése alapján kiállított igazolásban a részteljesítés vonatkozásában kell megadni olyan módon, hogy az ajánlatkérő tájékoztató jelleggel feltünteti a részteljesítéssel érintett szerződés teljes tárgyának megjelölését is.

(5) A 21. § (2) bekezdés a) pontja, valamint (3) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra, vagy szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referencia igazolás vagy nyilatkozat – a teljesítés oszthatatlansága miatt – nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás vagy szolgáltatás tekintetében olyan arányban köteles elfogadni, amilyen arányban az igazolást benyújtó ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült.

23. § A 21. § (1) bekezdés a) pontjának, valamint (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. A 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a 22. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell igazolni.

A Kbt. 73. § (1) alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

39. Az ajánlatkérő által előírt M/2) alkalmassági követelmény szerint, alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben (60 hónap) minimum 1.500 m² nettó belterületű lakóház és/vagy intézmény, épületfelújítási és/vagy új épület építési munkára vonatkozó (műszaki átadás-átvétellel és használatbavételi eljárással lezárt) referenciával.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum 5.15. pontjában további előírásokat rögzített, többek között az ajánlat részeként csatolandó dokumentumok, igazolások és nyilatkozatok benyújtásának formája körében előírta, hogy a „NYILATKOZAT az M/2) alkalmassági minimumkövetelményekre vonatkozóan (A 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján a felhívás feladásának napját megelőző 60 hónapban teljesített (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt), de legfeljebb 96 hónapon belül megkezdett legjelentősebb a közbeszerzés tárgya szerinti referenciáinak ismertetése (egyedileg csatolandó pdf.); [...]” Rögzítette, hogy a referenciát olyan részletességgel kell ismertetni, hogy az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen eldönthető legyen. A referenciának tartalmaznia kell: a teljesítés idejét (a teljesítés kezdetének és befejezésének időpontja év/hónap/nap bontásban), a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szerződés tárgyát és elvégzett szolgáltatások felsorolását és mennyiségét (m²), valamint az arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmény pontosítása körében érkezett kiegészítő tájékoztatókérésre adott válaszában is rögzítette, hogy „az elmúlt 5 évben teljesített minimum

1.500 m² nettó belterületű lakóház és/vagy intézmény bemutatását kéri. Belterület alatt az ajánlati felhívás »II.2.13) További információ:« pontjában – mely a »II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:« alatt feltüntetett információk folytatása – felsoroltakat (lakások, iroda, egyéb beltér /lift, előtér, közlekedő stb; pince alapterülete) érti.”

A kérelmező elsőként olyan referenciát nyújtott be, amely esetében nem volt igazolt, hogy az elvégzett munkákkal érintett felépítmények használatbavételi engedéllyel rendelkeznek. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására ezért a kérelmező két teljesen új referenciával kívánta igazolni az alkalmasságát, melyekre vonatkozóan az ajánlatkérő egyrészt a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint megkereste az illetékes szerveket, a referencia tartalmát illetően tájékozódott, információt kért. Továbbá a kérelmezőtől is hiánypótlást és felvilágosítást kért.

A kérelmezőnek tehát olyan referenciaigazolást kellett volna az ajánlatkérő felhívására csatolnia, amelyből az alkalmassági követelménynek való megfelelése egyértelműen kitűnik, abból megállapítható. A referenciakövetelmény kérelmező általi értelmezése nem volt helytálló, az előírt alkalmassági követelmény értelmezésével és az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásának, hiánypótlási felhívásának, valamint felvilágosítás kérésének egybevetésével sem lehet olyan következtetésre jutni, hogy egy 1500m² belterületű épület építési munkájának a bemutatása helyett elegendő lenne valamilyen építési munkálatokhoz kapcsolódó munkálatnak (pl. gépészeti munkálatoknak) a bemutatása.

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő akkor kérhetné számon a teljesítés arányát, ha előírta volna a referencia tekintetében, hogy a munkálatokat teljes egészében a referenciát benyújtó ajánlattevőnek kell elvégeznie illetve, ha előírta volna, hogy az alvállalkozói jogviszonyban elvégzett munkálat nem lehet a referencia tárgya. Ilyen előírást az ajánlatkérő nem rögzített, ugyanakkor azt előírta, hogy a referencia alapjául szolgáló projekt vonatkozásában milyen mértékű teljesítést fogad el, mivel a minimum 1500 m² belterületű épületet rögzítette a referencia mennyisége tekintetében.

A kérelmező az alkalmassági követelmény igazolására két referenciát mutatott be, „Gödöllő város bölcsődei férőhelyeinek bővítése, bölcsőde kivitelezése nettó 1032,96 m² belterületű új épület építési munkái”, valamint „Új bölcsőde építése nettó 481,99 m² belterületű új épület építése” tárgyút. A megbízó a DENCO Kft. volt, az igazolást az ügyvezető állította ki, a kérelmezett alvállalkozóként vett részt a referenciamunkák során.

Tekintettel arra, hogy a kérelmezőn kívül mindkét referencia munkában további alvállalkozók is közreműködtek, szükséges volt, hogy a minimum 1500m² területű épület építésére vonatkozó építési munka a kérelmező részéről a referencia nyilatkozatból kitűnjön. Az ajánlatkérő ugyanis előírta, hogy a referenciának tartalmaznia kell: a teljesítés idejét (a teljesítés kezdetének és befejezésének időpontja év/hónap/nap bontásban), a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szerződés tárgyát és elvégzett szolgáltatások felsorolását és mennyiségét (m²), valamint az arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az ajánlatkérő tehát nem 1500 m² alapterületű épületen elvégzett munkálatokat kért bemutatni, hanem 1500 m² belterületű épület építési munkájára vonatkozó referenciát. A kérelmező által benyújtott egyik referencia sem tartalmazott m² adatokat a kérelmező által elvégzett szolgáltatások tekintetében, ezért az ajánlatkérő azon információkból tudott kiindulni, amelyeket a nyilvános adatbázisok alapján felderített, valamint amelyeket a megkeresett szervek kérésére közöltek. Az 1. számú referencia esetében a hiánypótlást és felvilágosítás kérést követően is mindössze az volt megállapítható, hogy a kérelmező alvállalkozóként gépészeti munkákat végzett az ajánlattevői (DENCO Kft.) teljesítésen belül annak 13%-ban, a 2. referencia tekintetében pedig építési munkákat 24,7%-ban.

Az ajánlatkérő több alkalommal is felhívta a kérelmezőt az alkalmassági követelményben foglaltaknak való megfelelés igazolására. Kérte, hogy csatoljon a kérelmező az alvállalkozóként végzett munkáira vonatkozó szerződést, építési naplót, teljesítésigazolást, illetőleg a kérelmezett által kiállított számlát, vagy egyéb dokumentumot, melyből a tényleges teljesítése és az alkalmassági követelménynek való megfelelése megállapítható és igazolható lett volna. Kérte továbbá, hogy a kérelmező a referenciák kapcsán a teljesített négyzetméter adatokról egyértelműen nyilatkozzon és azt hiteles dokumentumokkal támassza alá.

A kérelmező erre mindkét projekt vonatkozásában csatolta a projekt során keletkezett fővállalkozói számlákat és a fővállalkozó nyilatkozatait a megbízó felé az alvállalkozói teljesítések mértékéről az alábbiak szerint. Csatolta a Hiánypótlás KLITON Kft. 2250225.pdf / NYILATKOZAT-ot, Taksony számlák, telj.igazolások, Gödöllő számlák, telj.igazolások.pdf, Használatbavételi engedély Gödöllő Bölcsőde, valamint a DENCO Kft. nyilatkozatát. Fenntartotta továbbá azon álláspontját, hogy az ajánlatkérő értelmezése az érintett alkalmassági követelmény szerinti referenciamunkálatok vonatkozásában helytelen.

A Döntőbizottság megvizsgálta a felvilágosítás kérésre előterjesztett dokumentumokat és megállapította, hogy sem a rendelkezésre bocsátott számlák alapján, sem a használatbavételi engedély tartalmából, sem a DENCO Kft. nyilatkozatából nem állapítható meg a kérelmező alkalmassági követelménynek való megfelelése, továbbá a kérelmező az ajánlatkérő által kért további dokumentumokat nem csatolt. A rendelkezésre álló adatok csupán az ajánlatkérő által már megismert adatokat tartalmazták, további támpontot nem nyújtottak. A kérelmező továbbra is arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott százalékos arányszám számítása alkalmatlan a követelménynek való megfelelés megállapítására és álláspontja szerint megfelelően bemutatta a referencia tartalmi követelményeit, melyek minden további dokumentum nélkül igazolják az alkalmassági követelménynek való megfelelést.

Ezzel szemben a számlákból az 1. számú referencia tekintetében mindössze az volt megállapítható, hogy alvállalkozói teljesítés történt, annak mennyi volt a számlaértéke, az a teljes teljesítésen belül 13%-ot tett ki, valamint, hogy a kérelmező gépészeti munkálatokat végzett. Az alkalmassági követelménynek való megfelelésre a fővállalkozó és a kérelmező között létrejött alvállalkozói szerződés tartalmából, az alvállalkozói számlákból, az építési napló tartalmából, teljesítésigazolásból vagy egyéb dokumentumból lehetett volna megállapítást tenni, illet azonban a kérelmező az ajánlatkérő felhívására sem csatolt. Nem az volt a felek között vitatott, hogy építési munkára vonatkozott-e, azzal összefüggő volt-e vagy alvállalkozóként bemutatható-e a referencia, hanem az, hogy minimum 1500m² belterületű épület építésére vonatkozott-e. A helyes értelmezés szerint, amennyiben az ajánlattevő alvállalkozóként teljesített referenciát kíván bemutatni az alkalmassága igazolására, annak minimum 1500 m² belterületű ingatlanra kell vonatkoznia és ennek a referenciából vagy az azt alátámasztó dokumentumokból ki kell derülnie, ellenkező esetben az ajánlata érvénytelen.

Az ajánlatkérő részletesen meghatározta a 2025. február 20-i felvilágosítás kérésében, hogy milyen módon tud meggyőződni a kérelmező alkalmassági követelménynek való megfeleléséről, azonban a kérelmező azokat nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére. Az ajánlatkérő ezek nélkül nem tudott meggyőződni a kérelmező alkalmasságáról. Amennyiben a referencia nyilatkozat tartalmával kapcsolatban az ajánlatkérőnek kételye merül fel a referencia nyilatkozatban rögzített adatokat az ajánlatkérő felhívására a kérelmezőnek kellett volna alátámasztania és igazolnia.

Mindebből az következik, hogy a kérelmező a két referencia nyilatkozattal nem tudta igazolni az M2) alkalmassági követelménynek való megfelelést, az ajánlatkérő rendelkezésére álló dokumentumok alapján nem volt megállapítható, hogy a kérelmező rendelkezik minimum 1500 m² nettó belterületű lakóház és/vagy intézmény, épületfelújítási és/vagy új épület építési munkára vonatkozó (műszaki átadás-átvétellel és használatbavételi eljárással lezárt) referenciával. A kérelmező nem tett eleget az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának és felvilágosítás kérésének, illetve kizárólag olyan dokumentumokat csatolt, melyek nem igazolták az általa benyújtott

referencia nyilatkozat tartalmát, ezért az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, ezért e körben a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasításának volt helye.

40. A második kérelmi elembe foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontját, mert azt rögzítette, hogy a kérelmező a referencia igazolások tekintetében hamis nyilatkozatot tett, ezért a kérelmezőt a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel az eljárásból kizárta, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlata érvénytelen.

A Kbt. 62. § (1) bekezdése szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

A Kbt. 73. § (1) alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

Az ajánlatkérő a kérelmező kizárása körében arra hivatkozott, hogy a kérelmező az alkalmassági követelménynek való megfelelését olyan referenciaigazolásokkal kívánta igazolni, amely esetében tisztában volt, de legalább az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy a referenciák tartalma nem felel meg a valóságnak. A kérelmező az előzetes vitarendezések és a jogorvoslati eljárás során is akként nyilatkozott, hogy nem ért egyet az ajánlatkérő értelmezésével és álláspontja szerint a benyújtott referenciái megfelelnek az alkalmassági követelménynek. A Döntőbizottság álláspontja szerint azonban a hamis adatszolgáltatás ténye nem állt fenn. Nem talált arra utaló körülményt, amely alapján arra a következtetésre lehet jutni, hogy a kérelmező nyilvánvalóan, az ajánlatkérő megtévesztése céljából vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett a saját teljesítésére vonatkozóan hamis adatot közölt. Erre utal az a tény is, hogy az alvállalkozói teljesítésre vonatkozó tájékoztatások során a kérelmező és a megkeresett szervek, nyilvántartások adatai között ellentmondás nem mutatkozott. Az alkalmassági követelmény eltérő értelmezése okán a felek eltérő következtetésre jutottak, mindez azonban nem alapozza meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) alpontjának fennállását. Tekintettel arra, hogy a hamis adatszolgáltatás megállapítására vonatkozó törvényi feltételek konjunktívak, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt valamennyi feltételnek fenn kell állnia. A Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) alpontjának megfelelő kérelmezeti magatartás nem volt megállapítható, ezért a kérelmező kizárásra vonatkozó ajánlatkérői döntés nem volt jogszerű. A referenciában foglalt tartalomra vonatkozóan az ajánlatkérő és a kérelmező között a vita abban állt, hogy az alvállalkozóként teljesített referenciája milyen módon vehető figyelembe az alkalmassági követelmények kapcsán. Ez a körülmény azonban a kérelmező hamis adatszolgáltatás miatti kizárását nem alapozza meg, és ezen okból az ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint nem állapítható meg. Hangsúlyos a Döntőbizottság szerint, hogy az első kérelmi elem körében az került megállapításra, hogy a kérelmező ajánlata azért lett

érvénytelen, mert a referencianyilatkozat hiányos tartalma alapján nem lehetett meggyőződni a kérelmező alkalmasságáról. Márpedig az ajánlatkérő által alkalmazott jogkövetkezmény egyértelműen abban az esetben (lenne) alkalmazandó, amennyiben a nyilatkozatban foglalt valótlan tényekkel félrevezetik az ajánlat bírálatát végző ajánlatkérőt.

41. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtettek okán a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében – Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja – a jogorvoslati kérelmet elutasította, a második kérelmi elem okán megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásával a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. február 26-án megküldött módosított összegezésének a kérelmező közbeszerzési eljárásból történő kizárására vonatkozó rendelkezését.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás felfüggesztéséről a Kbt. 131. § (7) bekezdésére figyelemmel külön nem rendelkezett. A Döntőbizottság továbbá megjegyzi, hogy a kérelmező indítványának teljesítése, amely arra irányult, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy a kérelmező az eljárás nyertese, még a jogorvoslati kérelemének történő helyt adás esetében sem lehetséges, a Döntőbizottság az ajánlatkérő hatáskörét nem vonhatja el.

42. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés alapján a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő módosított összegezésének a kérelmező kizárására vonatkozó része megsemmisítése mellett bírság kiszabását is indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmező eljárásból történő kizárásáról jogsértő módon rendelkezett, amely az ajánlatának érvénytelensége mellett súlyos joghátrány a kérelmezőre nézve. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – az eset összes körülményének értékelése kapcsán – a jogsértésnek a tárgyi közbeszerzési eljáráson túlmutató jellegéből eredő súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és a becsült értékre (nettó 1.982.796.287.-Ft), ahogy arra is, hogy a módosított összegezés kizárásra vonatkozó részének megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést, ahogy arra is,

hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság értékelte emellett, hogy az eljárás nem uniós alapból támogatott, ekként a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglaltakra ugyanakkor nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság megítélése szerint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam.

A Döntőbizottság a fentebb kifejtett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértés miatt, mely bírság összege jóval alatta marad a törvényi maximum mértékének.

43. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét három kérelmi elem körében terjesztette elő, melynek keretében 9.913.981.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság hivatalból észlelte, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a Kbt. 150. § (4) bekezdés b) pontja szerinti esetben legfeljebb ötmillió forint, ezért a többletként megfizetett 4.913.981.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról rendelkezett.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek a második elemet érintően helyt adott, így az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. Mindezek mellett figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első elemét érintően az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította, a második kérelmi elemét érintően a kérelemnek helyt adott, ezért az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó része tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján határozott, így a két kérelmi elemet tekintve mindösszesen 4.913.981.-Ft+2.200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról rendelkezett.

Az ajánlatkérő a képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét 910.000.-Ft+Áfa összegben határozta meg, mely költségigényét megbízási szerződéssel támasztotta alá. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelmet tárgyalás tartása nélkül bírálta el, továbbá az ajánlatkérői észrevételben a közbeszerzési eljárás során már kidolgozott vitarendezésre adott válaszok kerültek megismérlésre és az ajánlatkérő a kért iratcsatolást a Döntőbizottság felhívására második alkalommal teljesítette, továbbá az észrevételén kívül egyéb beadványt nem terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a beadványok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi (és szakmai) érvelések bonyolultságának fokát és helytállóságát, valamint értékelte ezek terjedelmét. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével az ajánlatkérő eljárási költségét 150.000.-Ft-ban állapította meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb eljárási költség után

ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

44. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. június 3.

***Pulainé Dr. Horváth
Hajnalka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke***

***Bán János sk
közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ