



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.54/32/2024.*

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: MMV Magyar Magánvasút Zrt.
(Budaörs, Rubik Ernő utca 6.)
A kérelmező képviselője: Dr. Halmos Tamás Róbert ügyvéd
Halmos és Jánosi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Bécsi út 3-5. 1. em. 1.)

Az ajánlatkérő: MVM Mátra Energia Zrt.
(Visonta, Erőmű utca 11.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kádár Attila kamarai jogtanácsos

Az I. r. érdekelt: Rail Cargo Hungária Zrt.
(Budapest, Váci út 92.)
Az I. r. érdekelt képviselője: Dr. Székely-Csupor Ágnes kamarai jogtanácsos

A II. r. érdekelt: V-Híd Cargo Zrt.
(Budapest, Hermina út 17.)
A II. r. érdekelt képviselője: Dr. Szabolcs András ügyvéd
Szolnoki és Szabolcs Ügyvédi Iroda
(Budapest, Ráday u. 33/A. V. em. 1.)

A beszerzés tárgya, értéke: Vasúti tömegáru fuvarozás, fuvarozási keretszerződés formájában, 4.411.875.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000918992023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a 4. kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság az 5. és 6. kérelmi elemek a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2023. december 29. napján kelt összegezését, és azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 10.000.000.-Ft, azaz tízmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 27.274.218.-Ft, azaz huszonhétmillió-kettőszázhetvennégyezer-kettőszáztizennyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszhető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. július 3. napján feladott, 2023/S 129-409258 azonosítószámú eljárást megindító hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető része szerinti szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II.1.1) Elnevezés: Vasúti tömegáru fuvarozás

II.1.3) A szerződés típusa: Szolgáltatásmegrendelés

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: nem

II.2.3) A teljesítés helye

NUTS-kód: HU311 Borsod-Abaúj-Zemplén, NUTS-kód: HU312 Heves

A teljesítés fő helyszíne:

Magyarország_3271_Visonta_Erőmű utca 11. _Visonta bánya telephely|Magyarország_3422_Bükkábrány_Külterület_Bükkábrány bánya telephely

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Mátrai Erőmű Zrt számára Bükkábrány - Visonta viszonylatban tömegáru vasúton történő fuvarozása. A tervezett fuvarozási mennyiség - teljes keretmennyiség opcióval együtt - 4 500 000 tonna, amelynek a 70%-ára vállal Ajánlatkérő lehívási kötelezettséget. Amennyiben Fuvaroztató a felhívás II.2.7) pontja szerinti időbeli opciós jogát gyakorolja, akkor a tervezett fuvarozási mennyiség - teljes keretmennyiség opcióval együtt az opciós időtartamra - további 3 000 000 tonna, amelynek a 70%-ára vállal Ajánlatkérő lehívási kötelezettséget. Fuvaroztató tehát csak jogosult, de nem köteles a Keretszerződés hatálya alatt 1 350 000 tonna, az időbeli opció gyakorlása esetén 900 000 tonna tömegáru vasúton történő fuvarozását igényelni (mennyiségi opció). Fuvaroztató ennek megfelelően kizárólag a fixen lehívandó 3 150 000 tonna, illetőleg az időbeli opció gyakorlása esetén a további 2 100 000 tonna keretmennyiség Keretszerződés lehívására vállal kötelezettséget.

(...)

Fuvarozó feladata belső vasútüzemi tevékenység végzése. (A Fuvaroztató iparvágányhálózatán történő tolatás és/vagy vasúti kocsik továbbítás).

Az eljárás keretszerződés megkötésére irányul. A részleteket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: A teljesítésbe bevonásra kerülő vontatójárművek közül hány db rendelkezik min. 6500 kW teljesítménnyel? (min. 0, max. 2 db) - Súlyszám: 20

Ár - Súlyszám: 80

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Kezdés: 01/09/2023

Befejezés: 31/12/2024

A szerződés meghosszabbítható: igen

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése:

Ajánlatkérőnek lehetősége van 1 év időbeli opció gyakorlására, amely gyakorlása esetén lehetősége van további 900 000 tonna mennyiségi eltéréssel (opcióval) élni.

Fuvaroztató jogosult a Fuvarozó részére legkésőbb az „alap időtartam” (2024.12.31.) lejártát megelőző 6 hónappal megküldött, cégszerűen aláírt írásos értesítéssel a Keretszerződés hatályát további 12 hónapos időtartamra meghosszabbítani („opciós időtartam”).

Ajánlatkérő a kezdés időpontját tájékoztató jelleggel tüntette fel, a kezdés időpontja függ a közbeszerzési eljárás lefolytatásától, a kezdés időpontja a szerződés hatályba lépésének a napja.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Előzetes igazolás: A (közös) ajánlattevőnek az ajánlatában a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének és az 5. § (1) bekezdésének megfelelően az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel az ajánlatkérő által előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelménynek. Ajánlatkérő elfogadja az Alfa szakasz kitöltését.

Az alábbi dokumentumok benyújtása kizárólag az előzetes igazolást követően ajánlatkérő erre vonatkozó kifejezett felhívására a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdések alapján kötelező:

M.1 és M.2.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján ajánlattevő csatolja ajánlati felhívás feladását megelőző referenciái (ref.) ismertetését, amely tartalmazza legalább az alábbi adatokat:

- teljesítés ideje: kezdő és befejező időpont (év, hónap, nap),
- szerződést kötő másik fél neve és címe, kapcsolattartási adatok,
- a szolgáltatás tárgya és mennyisége (olyan részletességgel, hogy az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható legyen),
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A referenciát a Kr. 22. § (1), (5) bekezdés szerint kell igazolni.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a felhívás feladását megelőző 6 évben (72 hónapban) szerződésszerűen befejezett, de legfeljebb 9 éven (108 hónapon) belül megkezdett legalább 2 350 000 tonna vasúti tömegáru fuvarozása tárgyú, szerződésszerűen teljesített referenciával. Ajánlattevő az M1. alkalmassági követelményt legfeljebb 10 referenciával teljesítheti.

M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a felhívás feladását megelőző 3 évben (36 hónapban) szerződésszerűen befejezett, de legfeljebb 6 éven (72 hónapon) belül megkezdett, legalább 12 hónap folyamatos időtartamra kiterjedő, belső vasúti üzemi tevékenység végzésére vonatkozó, szerződésszerűen teljesített referenciával. Ajánlatkérő belső vasúti tevékenység alatt a megbízó iparvágányhálózatán történő tolatást és/vagy vasúti kocsit továbbítást érti.

IV.1.8) A közbeszerzési megállapodásra (GPA) vonatkozó információk

A szerződés a közbeszerzési megállapodás (GPA) hatálya alá tartozik: igen

IV.2.2) Adminisztratív információk

Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje

Dátum: 19/07/2023

Helyi idő: 16:00

VI.3. További információk

17. A 2. értékelési részszerpontra tett megajánlások alátámasztására az alábbi dokumentumok csatolandók az ajánlathoz, amelyek kifejezetten szakmai ajánlatnak minősülnek, ebből adódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt hiánypótlási korlátok ezen dokumentumokra megfelelően alkalmazandók:

17.1. A 2. értékelési részszerpontra tett, 0-tól eltérő értékű megajánlás esetén az ajánlathoz csatolni kell:

17.1.1. ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatát a bevonásra kerülő járművek számáról, típusáról, egyedi azonosítójáról.

17.1.2. ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatát a vontatójárművek rendelkezésre állásának módjáról (tulajdon, bérlet, lízing stb.),

17.1.3. a megajánlás alátámasztására bemutatott vontatójárművek rendelkezésre állását igazoló dokumentumot (eszköznyilvántartó lap, számla, bérleti szerződés stb.).

17.1.4. a megajánlás alátámasztására bemutatott vontatójárművek üzembe helyezése engedélyezéséről, időszakos vizsgálatáról és hatósági nyilvántartásáról szóló 31/2010.

(XII.23.) NFM rendeletben foglalt

- hatóság által kiadott típusengedélyt,

- a hatóság által kiadott üzembe helyezési engedélyt,

- hatósági nyilvántartásba vételt igazoló dokumentumot.

17.1.5. a megajánlás alátámasztására bemutatott vontatójárművek olyan műszaki adatlapját, amelyből egyértelműen megállapítható a vontatójárművek teljesítménye

A 2. számú értékelési részszerpontra bemutatásra kerülő vontatójárművek lehetnek azonosak

az M/3. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott járművekkel, de lehetnek azoktól eltérőek is.”

3. Az ajánlatkérő a 2023/S 140-447095 azonosítószámú, változásokat tartalmazó hirdetmény közzététele útján 2023. július 26. 16:00 óra időpontra módosította az ajánlattételi határidőt és módosította a közbeszerzési dokumentációt is.

4. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, amely 7 fejezetből állt. Az 1. fejezet az ajánlattételhez szükséges alapvető információkat, a 2. fejezet az ajánlattétellel és az eljárással kapcsolatos tudnivalókat, a 3. fejezet a műszaki leírást, a 4. fejezet a szerződéstervezetet, az 5. fejezet az iratmintákat tartalmazta. Az ajánlatkérő a 6. fejezetben adott tájékoztatást azon szervezetekről, melyektől ajánlattevő tájékoztatást kaphat a teljesítés során irányadó követelményekről. a 7. fejezet az adatkezelési tájékoztatót tartalmazta.

5. A közbeszerzési dokumentáció II. fejezet 2.5.3. pontjában szerepelt, hogy „amennyiben az ajánlattevő az ajánlatát nem a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt követelményeknek megfelelően nyújtja be, úgy az az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását vonhatja maga után. Az ajánlattevő a felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Ajánlatkérő az ajánlattétel megkönnyítése érdekében jelen útmutató mellékleteiben dokumentummintákat bocsát az ajánlattevők rendelkezésére. Ajánlattevő ajánlatában a dokumentáció mintáitól eltérő, egyéb nyilatkozatokkal, igazolásokkal, stb. is teljesítheti az előírásokat, amennyiben a benyújtott dokumentumok a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek megfelelnek azzal, hogy ahol az EKR létrehozandó dokumentumra elektronikus űrlapot biztosít, úgy ajánlattevő ezen űrlapot köteles kitölteni.”

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció II.6. pontjában határozta meg az ajánlatok benyújtásával és értékelésével kapcsolatos információkat. Rögzítette, hogy az ajánlatok elbírálása során megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározta a szerződés keretében nyújtandó szolgáltatás főbb jellemzőit. Rögzítette, hogy a fuvarozó által nyújtandó vasúti tömegáru fuvarozási szolgáltatás mennyisége az „alap” szerződéses időtartamra 3.150.000 tonna lignit fuvarozása, melyen felül fuvaroztató jogosult 1.350.00 tonna opciós mennyiség lehívására a szerződésben foglaltak szerint. Az elsődleges feladat: lignit vasúti fuvarozása Bükkábrány állomás (mint berakóhely) – Visonta állomás körbuktatói vágányhálózat (mint kirakó hely) viszonylatban.

A körbuktató berendezés vágányhálózatára történő közlekedés tolatásként történik és a fuvarozó feladata. A szerelvényhez a tolatásvezető biztosítása és a vagonok buktatása a fuvaroztató feladata.

8. Az ajánlatok bontása 2023. július 26. napján megtörtént. Az ajánlattételi határidőre 3 ajánlat érkezett. A felolvasólapok az alábbi információkat tartalmazták.

II. r. érdekelt

1. Ajánlati ár (Ft/tonna): 415

2. A teljesítésbe bevonásra kerülő vontatójárművek közül hány db rendelkezik min 6500 kW

teljesítménnyel? (min 0, max 2 db): 2

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata érvényes, jogi, közbeszerzési, pénzügyi és szakmai szempontból megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

MMV Magyar Magánvasút Zrt.

1. Ajánlati ár (Ft/tonna): 656

2. A teljesítésbe bevonásra kerülő vontatójárművek közül hány db rendelkezik min 6500 kW teljesítménnyel? (min 0, max 2 db): 2

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata érvényes, jogi, közbeszerzési, pénzügyi és szakmai szempontból megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

Az I. r. érdekelt

1. Ajánlati ár (Ft/tonna): 667

2. A teljesítésbe bevonásra kerülő vontatójárművek közül hány db rendelkezik min 6500 kW teljesítménnyel? (min 0, max 2 db): 2

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata érvényes, jogi, közbeszerzési, pénzügyi és szakmai szempontból megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

9. A II. r. érdekelt ajánlata 1. oldalán csatolta az M.2. alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása kapcsán a V-Híd Vagyonkezelő Kft.-vel (mint kapacitást nyújtó szervezettel) kötött, 2023. július 25. napján kelt megállapodást, amely szerint az ajánlatkérő az előrt alkalmassági követelményeknek való megfelelés érdekében kapacitást biztosító szervezet erőforrásaira kíván támaszkodni.

10. A II. r. érdekelt ajánlata 7. oldalán szerepelt a minőségi értékelési szempontra tett megajánlása a következők szerint.

	Típus	Egyedi azonosító	Teljesítmény	Rendelkezésre állás módja
1. vontatójármű	BR186 TRAXX MS BR187 TRAXX AC3	91806186 361-2 91806187 523-6	5600 kW 5600 kW Szum: 11200 kW	bérlet
2. vontatójármű	BR187 TRAXX AC3 BR187 TRAXX AC3	91806187 520-2 9180 6187 521-0	5600 kW 5600 kW Szum: 11200 kW	bérlet

A BR 187-es AC3 mozdonyok II. r. érdekelt által az ajánlatában becsatolt (ajánlat 18. számozott oldala) típusengedélyének 7. oldala [rendelkező rész B. Üzembehelyezési és üzemeltetési feltételek 5. pontja] a szinkronüzem kapcsán az alábbi korlátozást tartalmazta:

„A (VR) 04 azonosító jelű járműszoftver-csomaggal ellátott TRAXX F160 AC3 típusú villamosmozdonyok más vontatójárművel szinkronüzemben nem közlekedhetnek.”

11. A II. r. érdekelt ajánlata 8. oldalán csatolta a minőségi értékelési szempont tekintetében megajánlott 4 db vontatójárműre vonatkozó bérleti szerződés 3 oldal terjedelmű kivonatát. A mellékelt kivonat 1. oldala alapján megállapítható volt, hogy az a II. r. érdekelt és az AKIEM SAS között jött létre BR187 DAHURO és BR186 MS DAPLNLCZSKHU típusú mozdony

bérlete tárgyában. A kivonat alapján megállapítható volt, hogy a bérleti szerződés 24 oldalból áll, azt a felek a köztük 2023. április 24. napján kelt CCLM-23-00039337 hivatkozási számú keretmegállapodás alapján kötik meg. A bérleti szerződés kivonat 2. oldala alapján megállapítható volt, hogy az AKIEM SAS az alábbi mozdonyokat adja bérbe a II. r. érdekelt részére a keretmegállapodásban és a bérleti megállapodásban előírt feltételek szerint.

Típus/Sorozatok	TRAXX BR 186 DAPLNLCZSKHU TRAXX BR187 DAHURO
Mozdonyok gyári száma	BR187-523, BR187-521, BR187-520, BR 186-356, BR186-361
Mozdonyok pályaszáma	91806187 523-6, 9180 6187 521-0, 91806187 520-2, 91806186 356-2, 91806186 361-2,
Mozdony üzemeltetési országai	187 Németország, Ausztria, Magyarország, Románia 186 Germany, Azstria, Poland, Netherlands, Czech Republic, Slovak Republic, Hungary
Engedélyezési országok	187 Németország, Ausztria, Magyarország, Románia 186 Germany, Austria, Poland, Netherlands, Czech Republic, Slovak Republic, Hungary

A bérleti szerződés kivonat 3. oldala alapján megállapítható volt, hogy a bérleti megállapodás 2023. május 15. napján lépett hatályba és abban a pillanatban szűnik meg, amikor a mozdonyok a keretmegállapodás és a jelen bérleti megállapodás előírásainak megfelelően a bérbeadónak visszaszolgáltatásra kerül. A 3. oldalon keltezés, aláírás, bélyegző nem szerepelt.

12. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 3. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött az ajánlattevők, közte a II. r. érdekelt részére, akitől az alábbiak pótlását kérte.

„2. Ajánlattevő csatolta az ajánlat 8. oldalán a Bérleti megállapodást (CCLM-23-00039331), azonban a megállapodás nincs aláírva, így Ajánlatkérő nem tud meggyőződni annak érvényességéről.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolja az aláírt Bérleti megállapodást (vagy annak olyan kivonatát, amelyből megállapítható, hogy az egy megkötött érvényes megállapodás).”

„7. Az ajánlati felhívás szerint az értékelési szempont:

A teljesítésbe bevonásra kerülő vontatójárművek közül hány db rendelkezik min. 6500 kW teljesítménnyel? (min. 0, max. 2 db).

Ajánlattevő csatolta a Nyilatkozatát az ajánlat 7. oldalán az értékelési szempont vonatkozásában, amely táblázatban az 1. vontatójármű mellett is 2 típusú (2 egyedi azonosítóval rendelkező) vontatójárművet tüntetett fel, és a 2. vontatójármű mellett is 2 egyedi azonosítóval rendelkező vontatójárművet tüntetett fel.

Az egyedi azonosítók alapján az állapítható meg, hogy a nyilatkozat 4 vontatójárművet tartalmaz, amelyek önállóan nem teljesítik a min. 6500 kW teljesítményt.

Továbbá Ajánlatkérő egyebekben megállapította, hogy az ajánlat 22. oldalán csatolt típusengedély szerint a B. t. AC3 típusú mozdonyok szinkron üzemmódban történő alkalmazása egyébként sem lehetséges.

Ajánlattevő oldja fel az ellentmondást, és támassa alá a felolvasólapon szereplő 2 db-ra vonatkozó megajánlását.”

13. A II. r. érdekelt a hiánypótlási felhívásra adott válaszában a hiánypótlási felhívás 2. pontjában szereplőkre a már korábban becsatolt 3 oldal terjedelmű bérleti szerződés kivonatát küldte meg oly módon, hogy annak 3. oldalán (bérleti szerződés eredeti 7. oldala) látható volt a keltezés, az aláírások és a bélyegzők.

A II. r. érdekelt a hiánypótlási felhívásra adott válasza 51. oldalán a hiánypótlási felhívás 7. pontjában szereplőkre az alábbi nyilatkozatot tette:

„Ajánlattevő kötelezettségvállalásra jogosult képviselője nyilatkozom a Tisztelt Ajánlatkérő 2023. augusztus 3. napján kelt Hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés tárgyú dokumentum 7. pontjában rögzítettek tekintetében, hogy az ajánlat 7. oldalán, az értékelési szempont vonatkozásában 2 vontatójármű került feltüntetésre: a vontatójárművek (két összekapcsolt és szinkronüzemben üzemeltett mozdony) együttesen 11 200 kW teljesítményre képesek, melyet az ajánlatban becsatolt dokumentumokon túl, az AKIEM SAS-tól származó nyilatkozat is alátámaszt. Kelt: Budapest, 2023. augusztus 7.”

Ezen túl az AKIEM SAS (az érintett járművek bérbeadója) az alábbi nyilatkozatot tette:

„Ezúton hivatalosan megerősítem, hogy a BR 187-es AC3 mozdonyok (187-520- 187-521, 187-523) és a BR 186 MS2 mozdonyok (186-356. 186-361), melyeket a II. r. érdekelt az AKIEM SAS-tól bérel, műszakilag alkalmasak a szinkronüzemben (tandem) való közlekedtetéshez, Ausztriában és Németországban rendszeresen közlekednek ilyen formában. Két összekapcsolt és szinkronüzemben üzemeltetett mozdony együttesen 11 200 kW teljesítményre képes.”

14. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 21. napján „Megkeresés – VHF/65486-3/2017-NFM ikt. számú határozat típusengedélyezési eljárás” tárgyú levelet küldött az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály részére.

„Alulírott MVM Mátra Energia Zrt., mint ajánlatkérő – a „Vasúti tömeggáru fuvarozás” tárgyú, 2023/S 129-409258 ikt. számú, 2023. július 3. napján indított közbeszerzési eljárásban – az alábbi tájékoztatás iránt fordul a t. Címhez:

A közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlat a mellékelten csatolt TRAXX F160 AC3 típusú villanymozdony típusengedélyezési eljárás határozatát tartalmazza, amelynek a B. rész 5. pontja szerint „A VR 04 azonosító jelű járműszoftver csomaggal ellátott TRAXX F160 AC3 típusú villanymozdonyok más vontatójárművel szinkronüzemben nem közlekedhetnek”.

Kérjük szíves tájékoztatásukat, hogy van-e arra mód, hogy a fentitől eltérően egy BR187 TRAXX AC3 típusú mozdony az alábbi típusú mozdonyokkal szinkronüzemben közlekedjen: BR187 TRAXX AC3 típusú mozdony szinkronüzemben közlekedhet egy BR186 TRAXX MS típusú mozdonyal?

BR187 TRAXX AC3 típusú mozdony szinkronüzemben közlekedhet egy másik BR187 TRAXX AC3 típusú mozdonyal?

A fenti tájékoztatásra a nevezett közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok bírálatához van szükség.”

15. Erre a megkeresésére az ajánlatkérő az ÉKM-től 2023. október 15. napján azt a választ kapta, hogy a KÖFÁT/3900-1/2023-VHF azonosítószámú, ÉKM Vasúti Hatósági Főosztály által kiállított határozat hatályon kívül helyezte a BR 187-es AC3 mozdonyok típusengedélyének 7. oldalán [rendelkező rész B. Üzembehelyezési és üzemeltetési feltételek 5. pontja] a szinkronüzem kapcsán található, fentiekben idézett korlátozást, így az ÉKM 2023. október 15-én azt rögzítette válaszában (jelen időben), hogy a nevezett vontatójárművek szinkronüzemben közlekedhetnek.

„A TRAXX F160 AC3 típusú, EVM 120/160 üzemmódú MIREL VZ1 és EBICAB 2000 ETCS L1 / L2 berendezésekkel felszerelt villamos-mozdonyra VHF/65486-3/ 2017-NFM számú határozattal kiadott, a VHF/53052-2/2018-ITM, a VHF/104396-1/2019-ITM és a VHF/57394-1/2020-ITM számú határozatokkal módosított illetve kiegészített végleges típusengedélyét az alábbiak szerint módosítom.

1. A VHF/65486-3/2017-NFM számú határozattal kiadott végleges típusengedély rendelkező rész B. Üzembehelyezési és üzemeltetési feltételek 5. pontjában foglalt „A (VR) 04 azonosító jelű járműszoftver-csomaggal ellátott TRAXX F160 AC3 típusú villamosmozdonyok más vontatójárművel szinkronüzemben nem közlekedhetnek.” korlátozást feloldom.

2. A TRAXX F160 AC3 típusú, EVM 120/160 üzemmódú MIREL VZ1 és EBICAB 2000 ETCS L1 / L2 berendezésekkel felszerelt villamos-mozdonyok esetében a többszörös üzemben összekapcsolt mozdonyok maximális száma 2 db.”

A KÖFÁT/3900-1/2023-VHF azonosítószámú határozatban szerepelt, hogy az az Általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel válik véglegessé.

16. Az ajánlatkérő két esetben hívta fel az ajánlattevőket ajánlataik fenntartására. Először 2023. augusztus 23. napján küldött „felkérés ajánlati kötöttség fenntartására” tárgyú dokumentumot az ajánlattevők részére 2023. október 20. napjáig, majd „felkérés ajánlati kötöttség fenntartására II.” tárgyú dokumentumot küldött 2023. október 17. napján az ajánlatok fenntartására 2023. december 15. napjáig. Mindkét esetben valamennyi ajánlattevő fenntartotta az ajánlatát.

17. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 23. napján „árindokolás kérés” tárgyú dokumentumot küldött ki a II. r. érdekeltnek 2023. augusztus 30. napján 13:00 órás határidővel. A II. r. érdekelt határidőben benyújtotta az általa szükségesnek ítélt indoklást.

18. Az ajánlatkérő 2023. október 10. napján „TOVÁBBI KIEGÉSZÍTŐ ÁRINDOKOLÁS KÉRÉS” tárgyú dokumentumot küldött ki II. r. érdekelt ajánlattevőnek 2023. október 18. napján 13:00 órás határidővel, amelyet a II. r. érdekelt megkeresésére egy ízben meghosszabbított 2023. október 24. napján 10:00 óráig, A II. r. érdekelt határidőben benyújtotta az általa szükségesnek ítélt indoklást.

19. Az ajánlatkérő 2023. november 20. napján „TOVÁBBI KIEGÉSZÍTŐ ÁRINDOKOLÁS KÉRÉS II” tárgyú dokumentumot küldött ki a II. r. érdekelt ajánlattevőnek 2023. november 23. napján 15:00 órás határidővel. A II. r. érdekelt határidőben benyújtotta az általa szükségesnek ítélt indoklást.

20. Az ajánlatkérő 2023. december 1. napján a Kbt. 96. § (4) és (6) bekezdés alapján felkérte az ajánlattevőket, hogy csatolják a felhívás III.1.1)-III.1.3) pontjaiban előírt kizáró okok és alkalmassági követelmények igazolására vonatkozó iratokat.

21. A II. r. érdekelt az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felszólítására a II. r. érdekelt benyújtotta a V-Híd Vagyonkezelő Kft. által aláírt referencianyilatkozatot, amelyben az M.2. alkalmassági követelmény tekintetében a Dunakeszi Járműjavító Kft. részére teljesített szolgáltatás került feltüntetésre. A szolgáltatás tárgya és mennyisége rovatban a következő szerepelt: Vasútiüzemi szolgáltatás.

22. Az ajánlatkérő 2023. december 13. napján hiánypótlás és felvilágosításkérést küldött az ajánlattevők, közte a II. r. érdekelt részére, akitől az alábbiak pótlását kérte.

„2. Az ajánlati felhívás szerint:

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. a) pontja alapján ajánlattevő csatolja ajánlati felhívás feladását megelőző referenciái (ref.) ismertetését, amely tartalmazza legalább az alábbi adatokat:

- teljesítés ideje: kezdő és befejező időpont (év, hónap, nap),
- szerződést kötő másik fél neve és címe, kapcsolattartási adatok,
- a szolgáltatás tárgya és mennyisége (olyan részletességgel, hogy az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható legyen),
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően

történt-e.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.2 Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a felhívás feladását megelőző 3 évben (36 hónapban) szerződészerűen befejezett, de legfeljebb 6 éven (72 hónapon) belül megkezdett, legalább 12 hónap folyamatos időtartamra kiterjedő, belső vasútüzemi tevékenység végzésére vonatkozó, szerződészerűen teljesített referenciával. Ajánlatkérő belső vasúti tevékenység alatt a megbízó iparvágányhálózatán történő tolatást és/vagy vasúti kocsi továbbítást érti.

Ajánlattevő az Igazolás pdf 12. oldalától csatolta a V. V. Kft. kapacitást nyújtó referencianyilatkozatot, amely alapján Ajánlatkérő nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a szolgáltatás tárgya belső vasútüzemi tevékenységre vonatkozik-e (megbízó iparvágányhálózatán történő tolatásra és/vagy vasúti kocsi továbbításra), továbbá nem tartalmazza a szerződést kötő másik fél kapcsolattartási adatait.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében javítsák a fenti hiányosságokat és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. a) pontja alapján csatolják az ajánlati felhívás feladását (03/07/2023) megelőző – kapacitást nyújtó szerv által rendelkezésre bocsátott - referenciájuk (ref.) ismertetését, amely tartalmazza legalább az alábbi adatokat:

- teljesítés ideje: kezdő és befejező időpont (év, hónap, nap),
- szerződést kötő másik fél neve és címe, kapcsolattartási adatok,
- a szolgáltatás tárgya és mennyisége (olyan részletességgel, hogy az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható legyen) – [Kérjük a szolgáltatás tárgyát akként megjelölni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a bemutatott feladat alatt belső vasútüzemi tevékenység, azaz a megbízó iparvágányhálózatán történő tolatás és/vagy vasúti kocsi továbbítás értendő]
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.”

23. A II. r. érdekelt a hiánypótlási felhívásra adott válaszban az M.2. alkalmassági követelmény tekintetében nyilatkozott, hogy a referencia nyilatkozat kiegészítésre került a szolgáltatás tárgyával oly módon, hogy abból az alkalmassági követelményeknek való megfelelés megállapítható: „Vasútüzemi szolgáltatás: Dunakeszi Járműjavító Kft. telephelyén (iparvágányhálózatán) vonató jármű működtetése, vezetése és tolatásvezetői tevékenység, azaz belső vasútüzemi tevékenység, amely alatt a Dunakeszi Járműjavító Kft. iparvágányhálózatán történő tolatás és vasúti kocsi továbbítás értendő.

A II. r. érdekelt a hiánypótlás 4. oldalán jelölte meg az M.2. alkalmassági követelmény szerinti referenciát, amely szerint „Vasútüzemi szolgáltatás: Dunakeszi Járműjavító Kft. telephelyén (iparvágányhálózatán) vonató jármű működtetése, vezetése és tolatásvezetői tevékenység.”

24. A 2023. december 29. napján kelt összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt. Az összegezés V.2.3) pontjában szerepelt az ajánlatok értékelése.

Az ajánlattevő neve

Súlyszámmal szorzott értékelési
pontszámok ajánlattevőnként

II. r. érdekelt

1000

1.értékelési szempont – súlyozott pontszám: 800

2.értékelési szempont – súlyozott pontszám: 200

MMV Magyar Magánvasút Zrt.

706.1

1.értékelési szempont – súlyozott pontszám: 506,1

2.értékelési szempont – súlyozott pontszám: 200

I. r. érdekelt

697,8

1.értékelési szempont – súlyozott pontszám: 497 pontszámok

2.értékelési szempont – súlyozott pontszám: 200

25. Az összegezés V.2.7) pontja szerint az eljárás nyertes ajánlattevője a II. r. érdekelt lett.

26. A kérelmező 2023. december 29. napján iratbetekintést kezdeményezett a Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. január 3. napján engedélyezte. Az iratbetekintési jegyzőkönyv tanúsága szerint a kérelmező az alábbi iratokba tekintett be.

„- a V-Híd Zrt. 2023.07.26. napján benyújtott ajánlatából az iratbetekintési kérelem 1., 2., 3. pontjához kapcsolódó iratok

- a V-Híd Zrt. által benyújtott árandokoláshoz, a 2023.10.24. napján benyújtott kiegészítő árandokoláshoz, a 2023.11.23. napján benyújtott további kiegészítő árandokoláshoz kapcsolódó üzleti titokká minősítés indokai valamint ennek EKR-ben történő rögzítése

- a V-Híd Zrt. részére 2023.08.03. napján megküldött hiánypótlási felhívásra benyújtott hiánypótlás

- a V-Híd Zrt. által benyújtott igazolásokból az iratbetekintési kérelem 5. pontjához kapcsolódó iratok

- a V-Híd Zrt. részére 2023.12.13. napján az igazolások kapcsán megküldött hiánypótlási felhívásra benyújtott hiánypótlás

- az ajánlatkérő által az EKM részére megküldött az 1. sz. értékelési szemponthoz kapcsolódó felvilágosításkérés és az arra kapott válasz.”

27. Az I. r. érdekelt 2024. január 3. napján iratbetekintést kezdeményezett a Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. január 4. napján engedélyezte. Az iratbetekintési jegyzőkönyv tanúsága szerint az alábbi iratokba tekintett be.

- a V-Híd Zrt. által benyújtott árandokoláshoz, a 2023.10.24. napján benyújtott kiegészítő árandokoláshoz, a 2023.11.23. napján benyújtott további kiegészítő árandokoláshoz kapcsolódó üzleti titokká minősítés indokai

- a V-Híd Zrt. részére 2023.08.03. napján megküldött hiánypótlási felhívásra benyújtott hiánypótlás iratbetekintési kérelem ad3. pontjában megjelölt része

- a V-Híd Zrt. által benyújtott igazolásokból és az igazolások kapcsán megküldött hiánypótlási felhívásra benyújtott hiánypótlásból az iratbetekintési kérelem ad1., ad2. pontjához kapcsolódó iratok.”

28. A kérelmező a 2024. január 3-i iratbetekintésen megismert iratok tartalmára figyelemmel 2024. január 5. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az előzetes vitarendezési kérelem összesen 5 kérelmi elemet tartalmazott, amelyek közül az 1., 2., 3. és 5. kérelmi elemek tartalmilag teljesen megegyeztek a jogorvoslati kérelem 1., 2., 3. és 4. kérelmi elemeivel.

29. Az I. r. érdekelt a 2024. január 3-i iratbetekintésen megismert iratok tartalmára figyelemmel 2024. január 8. napján vitarendezést kezdeményezett. Az előzetes vitarendezési kérelem összesen 3 kérelmi elemet tartalmazott.

30. Az ajánlatkérő a kérelmező és az I. r. érdekelt előzetes vitarendezési kérelmeivel összefüggésben 2023. január 10. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött a II. r. érdekelt részére.

A hiánypótlási felhívás 1. és 3. pontjában az alábbiak szerepeltek.

„1. A közbeszerzési dokumentáció szerint „Az eljárás nyelve magyar. Amennyiben jelen dokumentáció másként nem rendelkezik, minden csatolandó dokumentumot magyar nyelven, idegen nyelvű anyagok esetén egyszerű magyar fordítással kell elkészíteni, illetve csatolni. Idegen nyelvű irat esetén ajánlatkérő az ajánlattevő általi fordítást is elfogadja. A joghatás kiváltására csak a magyar nyelvű nyilatkozatok, okiratok, dokumentumok stb. alkalmasak.”

Az ajánlat részét képező Hiánypótlásban csatolt, kétnyelvű bérleti megállapodás a magyar nyelvű részben is tartalmaz idegen nyelvű részeket (2. oldal – országok megjelölése) Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolja a fentiekben hivatkozott dokumentumban szereplő idegen nyelvű bekezdések/részek ajánlattevő általi magyar nyelvű fordítását.

3. Az ajánlati felhívás III.1.3. pont M.1. pontja szerint „M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a felhívás feladását megelőző 6 évben (72 hónapban) szerződészerűen befejezett, de legfeljebb 9 éven (108 hónapban) belül megkezdett legalább 2 350 000 tonna vasúti tömegáru fuvarozása tárgyú, szerződészerűen teljesített referenciával. Ajánlattevő az M.1. alkalmassági követelményt legfeljebb 10 referenciával teljesítheti.”

a) Az ajánlatba csatolt, a II. r. érdekelt által kiállított referencia nyilatkozat szerint Ajánlattevő a J.S.L.Kft. részére teljesített zúzottkő adásvétele szállítással (vasúton történő fuvarozással) szolgáltatást látott el 2022.05.11.- 2023.06.26. között (317.304. tonna mennyiségben).

Az ajánlatba csatolt ajánlattevői vasúti árutovábbítási tevékenység végzésére vonatkozó működési engedély 2022.10.12-én kelt, azaz később, mint a referencia nyilatkozaton szereplő kezdő dátum. A 2005. évi CLXXXIII. törvény a vasúti közlekedésről 6. §-a szerint: „(1) E törvény alapján a vasúti személyszállítás, az árutovábbítás, a vontatási szolgáltatás hatósági működési engedélyhez (a továbbiakban: működési engedély) kötött tevékenység. A működési engedély önmagában a nyílt hozzáférésű vasúti pályahálózathoz való hozzáférésre nem jogosít.”

Kérjük az ellentmondás feloldását és Ajánlattevő felvilágosítás nyújtását annak okáról, hogy a hivatkozott referenciában milyen okból lehetséges működési engedély előtti teljesítési dátum, továbbá a működési engedélyre tekintettel amennyiben szükséges, a referencia-nyilatkozatban szereplő teljesítési időt és a mennyiséget javítani szíveskedjenek, figyelemmel az ajánlati felhívás III.1.3 pont M.1. pontja szerinti alkalmassági követelményre is.

b) Az ajánlatba csatolásra került a Colas Északkő Kft. kapacitást nyújtó szervezet referencia nyilatkozata, mely szerint a kapacitást nyújtó szervezet

a. a C.Ú. Zrt. részére ömlesztett áru fuvarozása vasúton szolgáltatást 2020.01.01.-2021.12.31. között

b. a S.M. Kft. részére ömlesztett áru fuvarozása vasúton szolgáltatást 2019.01.01.-2021.12.31. között

c. a T.A.G. m.f. részére ömlesztett áru fuvarozása vasúton szolgáltatást 2018.01.01.-2019.12.31. között látott el.

Az Építési és Közlekedési Minisztérium által közzétett adatbázis szerint (<https://www.kozlekedesihatosag.kormany.hu/hu/dokumentum/462492>) a Colas Északkő Kft. nem rendelkezik érvényes működési engedéllyel, arról a nyilvántartásban nem szerepel adat, hogy korábban rendelkezett-e engedéllyel.

A 2005. évi CLXXXIII. törvény a vasúti közlekedésről 6. §-a szerint: „(1) E törvény alapján a vasúti személyszállítás, az árutovábbítás, a vontatási szolgáltatás hatósági működési engedélyhez (a továbbiakban: működési engedély) kötött tevékenység. A működési engedély önmagában a nyílt hozzáférésű vasúti pályahálózathoz való hozzáférésre nem jogosít.”

Kérjük Ajánlattevő adjon felvilágosítást (a kapacitást nyújtó szerv által kiállított nyilatkozattal vagy arra alkalmas igazoló dokumentummal), hogy a Colas Északkő Kft. kapacitást nyújtó szervezet a referencia-nyilatkozatban szereplő fenti időtartamokban rendelkezett-e a vasúti

tömegáru fuvarozásához szükséges működési engedéllyel a referencia nyilatkozatban szereplő feladatok ellátásához.

Amennyiben a fenti a) ill. b) pont szerinti felvilágosítás nyújtás okán szükséges, úgy Ajánlattevő hiánypótlás keretében támassza alá – a szükséges mennyiségben – az ajánlati felhívás III.1.3. pont M1 pontja szerint alkalmassági követelményt az ajánlati felhívás alapján, amely szerint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. a) pontja alapján ajánlattevő csatolja ajánlati felhívás feladását megelőző referenciái (ref.) ismertetését, amely tartalmazza legalább az alábbi adatokat:

- teljesítés ideje: kezdő és befejező időpont (év, hónap, nap),
- szerződést kötő másik fél neve és címe, kapcsolattartási adatok,
- a szolgáltatás tárgya és mennyisége (olyan részletességgel, hogy az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható legyen),
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.”

31. A II. r. érdekelt 2024. január 15. kelt válaszában a hiánypótlási felhívás 1. pontja kapcsán nyilatkozott, hogy az ajánlatba becsatolt idegen nyelvű iratok fordításának tartalma a fordítás alapjául szolgáló dokumentumok tartalmával teljes mértékben megegyeznek.

A II. r. érdekelt a hiánypótlási felhívás 3. pont a) pontja tekintetében nyilatkozott, hogy „a hivatkozott referencia vonatkozásban az adásvételi szerződés teljesítése teljesítési segéd, közreműködő igénybevételével került teljesítésre. A szerződés teljesítése vonatkozásában a részfeladatok teljesítéséhez került közreműködő igénybevételre. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:148. § (1) bekezdés szerint „Aki kötelezettsége teljesítéséhez vagy joga gyakorlásához más személy közreműködését veszi igénybe, az igénybevett személy magatartásáért úgy felel, mintha maga járt volna el.”

A hiánypótlási felhívás 3. pont b) pontja tekintetében a II. r. érdekelt pontosította az M.1. alkalmassági követelmény tekintetében benyújtott referencianyilatkozaton szereplő dátumokat.

32. Az ajánlatkérő 2024. január 16. napján kelt válaszával az kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét teljes egészében elutasította. Az ajánlatkérő 2024. január 17. napján kelt válaszával az I. r. érdekelt előzetes vitarendezési kérelmét teljes egészében elutasította.

33. A kérelmező 2024. január 17. napján iratbetekintést kezdeményezett a Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján. A kérelmező az alábbi iratokba való betekintés biztosítását kérte.

„1. A 2024. január 10-én kelt „HIÁNYPÓTLÁSI FELHÍVÁS ÉS FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉS III.” tárgyú levél 1. pontja kapcsán az ajánlattevő által benyújtott valamennyi dokumentum (azaz praktikus pl. a bérleti „szerződés” hiánypótlott változata).

Feltételezett jogsértés: feltételezzük, hogy az ajánlattevő nem megfelelően járt el a fordítások során, miután a nevezett bérleti szerződés tartalmával kapcsolatosan az eljárásban már eleve több probléma is tapasztalható. Amennyiben a Kérelmező vélelme alapos, úgy a fordítással kapcsolatos hiányosságok nem vagy nem teljeskörű pótlása esetén az ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

2. A 2024. január 10-én kelt „Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés III.” tárgyú levél 3. pont a) és b) alpontjai kapcsán az ajánlattevő által benyújtott valamennyi dokumentum (nyilatkozat, igazolás, stb.), függetlenül a dokumentum kiállítójának személyétől.

Feltételezett jogsértés: feltételezzük, hogy az ajánlattevő nem tudott megfelelő és jogszerű választ adni a felvilágosítás kérésben jelzett kérdésekre illetve hiánypótlási felhívásra, mivel azok meglehetősen egyértelműen mutatják, hogy az ajánlattevő illetve a kapacitást nyújtó

szervezet olyan referenciákat is bemutatott az alkalmasság igazolása során, amelyek teljesítési idején nem rendelkeztek a tevékenység végzéséhez szükséges engedéllyel, ennek hiányában viszont a tevékenységet jogszerűen nem végezheték, erre elfogadható választ álláspontunk szerint nem lehet adni az eljárás jelen fázisában. Egyértelműen vélelmünket erősíti az ajánlatkérő által imént kiküldött vitarendezési válasz is, amelyben vázlatosan leírja Ajánlatkérő, hogy milyen visszajelzéseket kapott az ajánlattevőtől.”

34. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. január 19. napján engedélyezte.

Az iratbetekintési jegyzőkönyv tanúsága szerint a kérelmező az alábbi iratokba tekintett be:

„1. iratbetekintési kérelmi pont: A 2024. január 10. napján kelt hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés III. tárgyú levél 1. pontja kapcsán az ajánlattevő által benyújtott valamennyi dokumentum: a bérleti „szerződés” hiánypótlott változata.

2. iratbetekintési kérelmi pont kapcsán az ajánlatkérő az alábbiakról tájékoztatta az iratbetekintést kérőt:

Ajánlatkérő az iratbetekintési kérelem 2. pontját, amely a „Hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés III.” tárgyú levél 3. pont a) és b) alpontjaira vonatkozik, elutasítja:

A megtekinteni igényelt dokumentumokat nem az MMV Zrt. által kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás keretein belül nyújtotta be a nyertes ajánlattevő, hanem az I. r. érdekelt ajánlattevő előzetes vitarendezési eljárásában a „Hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés III.” tárgyú levél 3. pont a) és b) alpontjaiban szereplő M.1. alkalmassági követelmény tekintetében az MMV Zrt. nem nyújtott be kifogást az előzetes vitarendezési kérelmében. Azaz ezek a dokumentumok nem az MMV Zrt. előzetes vitarendezési kérelméhez kapcsolódnak, erre tekintettel az MMV Zrt. e tekintetben további jogérvényesítéssel nem élhet, így az iratbetekintési joga is korlátozott, figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglaltakra, miszerint iratbetekintést az ajánlatkérő a feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéshez szükséges mértékben köteles biztosítani.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

35. A kérelmező 2024. január 23. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében előadta, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot nyújtott be, amely az összegezés szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlat. A kérelmező az általa feltételezett jogsértéseket 6 kérelmi elemben jelölte meg az alábbiak szerint.

36. Az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. §-át és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában az alábbiak szerint határozta meg az M.2. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményt:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a felhívás feladását megelőző 3 évben (36 hónapban) szerződésszerűen befejezett, de legfeljebb 6 éven (72 hónapon) belül megkezdett, legalább 12 hónap folyamatos időtartamra kiterjedő, belső vasútüzemi tevékenység végzésére vonatkozó, szerződésszerűen teljesített referenciával. Ajánlatkérő belső vasúti tevékenység alatt a megbízó iparvágányhálózatán történő tolatást és/vagy vasúti kocsit továbbítást érti.”

A követelménynek való megfelelést az alábbiak szerint kellett igazolni:

„A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján ajánlattevő csatolja ajánlati felhívás feladását megelőző referenciái (ref.) ismertetését, amely tartalmazza legalább az alábbi adatokat:

- a szolgáltatás tárgya és mennyisége (olyan részletességgel, hogy az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható legyen).”

37. Előadta, hogy a II. r. érdekelt a fenti követelménynek a V-Híd Vagyonkezelő Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet referenciájával kívánt megfelelni.

38. A bírálati szakaszban a II. r. érdekelt - a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felszólításra - benyújtotta a V-Híd Vagyonkezelő Kft. által aláírt referencianyilatkozatot, amely kapcsán az ajánlatkérő több hiányosságot is feltárt. Ezek közül az egyik az volt, hogy a referencianyilatkozatban a szolgáltatás tárgya nem megfelelően került megadásra, miután a V-Híd Vagyonkezelő Kft. a referencianyilatkozatban a szolgáltatás tárgyaként annyit tüntetett fel, hogy „vasútüzemi szolgáltatás.”

39. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel 2023. december 13. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyben rögzítette, hogy nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a szolgáltatás tárgya belső vasútüzemi tevékenységre vonatkozik-e. Kérte a szolgáltatás tárgyát úgy megjelölni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a bemutatott feladat alatt belső vasútüzemi tevékenység, azaz a megbízó iparvágányhálózatán történő tolatás és/vagy vasúti kocsik továbbítása értendő.

40. A II. r. érdekelt a hiánypótlása részeként beadott egy módosított, (V-Híd Vagyonkezelő Kft. által aláírt) referencianyilatkozatot, amelyben a szolgáltatás tárgya az alábbiak szerint került meghatározásra:

„Vasútüzemi szolgáltatás: DJJ Kft. telephelyén (iparvágány hálózatán) vontató jármű működtetése, vezetése és tolatásvezetői tevékenység.”

41. A kérelmező álláspontja szerint kizárólag abban az esetben lehetett volna elfogadni a hiánypótlás után a benyújtott referencianyilatkozatot, amennyiben a hiánypótlást követően már egyértelműen meg lehetne állapítani, hogy az elvégzett feladat belső vasútüzemi tevékenység végzésére, azaz a megbízó iparvágány hálózatán történő tolatásra és/vagy vasúti kocsik továbbításra vonatkozott. A kérelmező álláspontja szerint ugyanakkor a hiánypótlás keretében benyújtott referencianyilatkozat továbbra sem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, mivel hiánypótlást követően sem lehet belőle egyértelműen megállapítani, hogy az elvégzett feladat belső vasútüzemi tevékenység végzésére, azaz a megbízó iparvágány hálózatán történő tolatásra és/vagy vasúti kocsik továbbításra vonatkozott.

42. A kérelmező előadta, hogy a fentiekkel összefüggésben 2024. január 5. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett, azonban az ajánlatkérő azt 2024. január 16. napján kelt válaszával elutasította. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezést elutasító válaszában rögzített álláspontja szerint az ajánlati felhívást és a Sajátcéllú Vasúti Pályahálózatok Szolgálati Utasítása (SCVPSZU) fogalomrendszerét vizsgálva megállapítható, hogy a Vasútüzemi szolgáltatás: vontató jármű működtetése, vezetése és tolatásvezetői tevékenység, a nyilatkozatban is „és” kapcsolattal, megfelel a belső vasútüzemi tevékenységnek, a tolatásnak megfelelően.

43. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a fentiekkel megsértette a Kbt. 69. §-át és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontját, mivel a II. r. érdekelt ajánlatát megfelelő bírálat elvégzésével a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, mivel az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

44. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténte, valamint az arról való tudomásszerzés időpontja 2024. január 16., az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napja.

45. A 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. §-át és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában minőségi értékelési szempontként kérte megadni, hogy a teljesítésbe bevonásra kerülő vontatójárművek közül hány db rendelkezik min. 6500 kW teljesítménnyel (min. 0, max 2).

46. A II. r. érdekelt az ajánlata 7. oldalán csatolt táblázatban az alábbi tartalommal nyilatkozott a minőségi értékelési szempontra tett megajánlása vonatkozásában.

1.vontatójármű:

Típus	Egyedi azonosító	Teljesítmény	Rendelkezésre állás módja
BR186 TRAXX MS	9180 6186 361-2	5600 kW	bérlet
BR187 TRAXX AC3	9180 6187 523-6	5600 kW	bérlet
		SUM: 11 200 kW	

2.vontatójármű:

Típus	Egyedi azonosító	Teljesítmény	Rendelkezésre állás módja
BR187 TRAXX AC3	9180 6187 520-2	5600 kW	bérlet
BR187 TRAXX AC3	9180 6187 521-0	5600 kW	bérlet
		SUM: 11 200 kW	

47. Az ajánlatkérő a bontást követően, 2023. augusztus 3. napján hiánypótlási felhívást küldött a II. r. érdekelt részére az alábbiak szerint:

„Ajánlattevő csatolta a Nyilatkozatát az ajánlat 7. oldalán az értékelési szempont vonatkozásában, amely táblázatban az 1. vontatójármű mellett is 2 típusú (2 egyedi azonosítóval rendelkező) vontatójárművet tüntetett fel, és a 2. vontatójármű mellett is 2 egyedi azonosítóval rendelkező vontatójárművet tüntetett fel.

Az egyedi azonosítók alapján az állapítható meg, hogy a nyilatkozat 4 vontatójárművet tartalmaz, amelyek önállóan nem teljesítik a min. 6500 kW teljesítményt.

Továbbá Ajánlatkérő egyebekben megállapította, hogy az ajánlat 22. oldalán csatolt típusengedély szerint a B. t. AC3 típusú mozdonyok szinkron üzemmódban történő alkalmazása egyébként sem lehetséges.

Ajánlattevő oldja fel az ellentmondást, és támassza alá a felolvasólapon szereplő 2 db-ra vonatkozó megajánlását.”

48. A II. r. érdekelt az ajánlatkérői felvilágosításkérésre adott válaszában (a felvilágosítás 51. számozott oldalán) az alábbiakat rögzítette:

„Nyilatkozom, hogy az ajánlat 7. oldalán az értékelési szempont vonatkozásában 2 vontatójármű került feltüntetésre: a vontatójárművek (két összekapcsolt és szinkronüzemben üzemeltetett mozdony) együttesen 11 200 kW teljesítményre képesek, amelyet az ajánlatban becsatolt dokumentumokon túl az AKIEM SAS-tól származó nyilatkozat is alátámaszt.”

Ezen túl az AKIEM SAS (az érintett járművek bérbeadója) az alábbi nyilatkozatot tette:

„Ezúton hivatalosan megerősítem, hogy a BR 187-es AC3 mozdonyok (187-520- 187-521, 187-523) és a BR 186 MS2 mozdonyok (186-356. 186-361), melyeket a V-Híd Cargo Zrt. az AKIEM SAS-tól bérel, műszakilag alkalmasak a szinkronüzemben (tandem) való

közlekedtetéshez, Ausztriában és Németországban rendszeresen közlekednek ilyen formában. Két összekapcsolt és szinkronüzemben üzemeltetett mozdony együttesen 11 200 kW teljesítményre képes.”

49. A kérelmező kiemelte, hogy a BR 187-es AC3 mozdonyok II. r. érdekelt által az ajánlatában becsatolt (ajánlat 18. számozott oldala) típusengedélyének 7. oldala [rendelkező rész B. Üzembehelyezési és üzemeltetési feltételek 5. pontja] a szinkronüzem kapcsán az alábbi korlátozást tartalmazta:

„A (VR) 04 azonosító jelű járműszoftver-csomaggal ellátott TRAXX F160 AC3 típusú villamosmozdonyok más vontatójárművel szinkronüzemben nem közlekedhetnek.”

A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő a vasúti közlekedésért felelős Építési és Közlekedési Minisztériumhoz (továbbiakban: ÉKM) fordult a nevezett vontatójárművek szinkronüzemben való működtetésével kapcsolatos kérdésekkel.

Erre a megkeresésére az ajánlatkérő az ÉKM-től 2023. október 15-én azt a választ kapta, hogy a KÖFÁT/3900-1/2023-VHF azonosítószámú, ÉKM Vasúti Hatósági Főosztály által kiállított határozat hatályon kívül helyezte a BR 187-es AC3 mozdonyok típusengedélyének 7. oldalán [rendelkező rész B. Üzembehelyezési és üzemeltetési feltételek 5. pontja] a szinkronüzem kapcsán található, fentiekben idézett korlátozást, így az ÉKM 2023. október 15-én azt rögzítette válaszában (jelen időben), hogy a nevezett vontatójárművek szinkronüzemben közlekedhetnek. A kérelmező rámutatott, hogy az ÉKM tájékoztatása arról nem szólt, hogy ez a szinkronüzem egészen pontosan milyen időponttól kezdve lehetséges.

50. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a fenti hatósági visszajelzést figyelembe véve jogsértően döntött a II. r. érdekelt ajánlatának érvényességéről, ugyanis minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a BR 187-es AC3 mozdonyok szinkronüzemben történő magyarországi közlekedtetésével kapcsolatosan 2023. október 11. napjáig bezárólag hatósági korlátozás élt, amely kifejezetten tiltotta ezen vontatójárművek szinkronüzemben történő közlekedtetését.

51. A kérelmező előadta, hogy a fentiekkel összefüggésben 2024. január 5. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett, azonban az ajánlatkérő azt 2024. január 16. napján kelt válaszával elutasította. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a fentiekkel megsértette a Kbt. 69. §-át és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mivel a II. r. érdekelt ajánlatát - megfelelően végzett bírálat esetén - a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, mivel egyéb módon nem felel meg a felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és jogszabályokban rögzített feltételeknek azáltal, hogy a II. r. érdekelt nem tudta az ajánlatában alátámasztani a 2. számú értékelési részszempontra tett 2 db-os megajánlását.

52. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténte, valamint az arról való tudomásszerzés időpontja 2024. január 16., az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napja.

53. A 3. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. §-át és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját. Indokolásában előadta, hogy a II. r. érdekelt az ajánlatát akként nyújtotta be, hogy a minőségi értékelési szempontra megajánlott 4 db vontatójárművet az AKIEM SAS révén fogja biztosítani, ezzel kapcsolatosan az ajánlatában benyújtotta a vonatkozó bérleti szerződést, legalábbis annak egyes oldalait. A kérelmező rámutatott a felhívás II.2.14) pont 17. alpontjára, amelyben az ajánlatkérő - többek között - az alábbi előírásokat tette:

„A 2. értékelési részszempontra tett megajánlások alátámasztására az alábbi dokumentumok csatolandók az ajánlathoz, amelyek kifejezetten szakmai ajánlatnak minősülnek, ebből adódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt hiánypótlási korlátok ezen dokumentumokra megfelelően alkalmazandók:

17.1.3. a megajánlás alátámasztására bemutatott vontatójárművek rendelkezésre állását igazoló dokumentumot (eszköznyilvántartó lap, számla, bérleti szerződés stb.).”

54. A kérelmező rámutatott, hogy a II. r. érdekelt nem a teljes bérleti szerződést, hanem annak csak egy részét nyújtotta be, amelyben a bérleti jogviszony érdemi beltartalmáról semmi nem szerepel. A becsatolt bérleti szerződés részlet láblécéből látható, hogy az eredeti dokumentum 24 oldalas, ebből a II. r. érdekelt mindössze 3 oldalt csatolt be az ajánlatba.

55. A kérelmező hangsúlyozta, hogy maga az ajánlatkérő kifejezetten szakmai ajánlatnak minősítette a megajánlás alátámasztására bemutatott vontatójárművek rendelkezésre állását igazoló dokumentumot. A tárgyi eljárásban, a II. r. érdekelt részéről ilyen dokumentum érdemben nem került benyújtásra, mivel annak beltartalmából egyetlen szerződéses feltétel sem derül ki, így például nem megállapítható a bérleti szerződés időtartama sem, így azt az alap adatot sem lehet belőle ellenőrizni, hogy a bérleti szerződés érvényes-e jelen közbeszerzési eljárásban megkötésre kerülő szerződés teljes időtartamára, illetve nincsen-e benne bárminemű olyan km vagy tonna megkötés, korlátozás, akár szinkronüzemre vonatkozóan is, amely gátolja a jelen közbeszerzési szerződés teljesítését.

56. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő 2023. augusztus 3. napján kibocsátott hiánypótlásban felhívásban azt kérte, hogy a II. r. érdekelt csatoljon olyan aláírt bérleti megállapodást (vagy annak olyan kivonatát), amelyből megállapítható, hogy az egy megkötött érvényes megállapodás. A kérelmező álláspontja szerint a II. r. érdekelt a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, ugyanis nem csatolta az aláírt bérleti megállapodást, a mellékelt 3 oldalas kivonathoz pedig továbbra sem nem állapítható meg a jogügylet érvényessége.

57. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. §-át és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, mivel a II. r. érdekelt ajánlatát megfelelő bírálat elvégzésével a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, mivel egyéb módon nem felel meg a felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és jogszabályokban rögzített feltételeknek azáltal, hogy a hiánypótlás után sem nyújtott be olyan dokumentumot, amely megfelelően igazolná a 2. számú értékelési részszempontra tett megajánlás alátámasztására bemutatott vontatójárművek rendelkezésre állását a szerződés teljes időtartama alatt.

58. A kérelmező előadta, hogy a fentiekkel összefüggésben 2024. január 5. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett, azonban az ajánlatkérő azt 2024. január 16. napján kelt válaszával elutasította. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténte, valamint az arról való tudomásszerzés időpontja 2024. január 16., az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napja.

59. A 4. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. §-át, a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját. Indokolásában előadta, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban a II. r. érdekelt által megajánlott ellenszolgáltatás összegét az ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerint aránytalanul alacsonynak minősítette, és erre vonatkozóan 1 db árindokoláskérést, majd további 2 alkalommal a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árindokoláskérést küldött ki az ajánlattevő részére.

Tekintettel arra, hogy a II. r. érdekelt mind az árendolását, mind pedig kiegészítő árendolásait üzleti titokká nyilvánította, a kérelmező a saját, rendelkezésre álló adatai alapján mutatta be, hogy mire alapozza azon állítását, hogy a II. r. érdekelt által megajánlott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősül, olyannyira, hogy a szerződés ezen az áron nem teljesíthető.

60. A kérelmező rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményként megkötendő szerződés a 2023. szeptember 1-jétől 2024. december 31. napjáig tartó, 16 hónapos időtartamra vonatkozik, amely időszak alatt az ajánlatkérő által megrendelésre kerülő garantált mennyiség 3 150 000 tonna. A II. r. érdekelt a felolvasólapon rögzített ajánlati ára 415.-Ft/tonna.

A kérelmező álláspontja szerint a II. r. érdekelt részéről megajánlott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezen az áron nem teljesíthető. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben az alábbiak szerint bemutatta, hogyan alakul a teljesítéshez kapcsolódó költségek nagyságrendje.

Előadta, hogy a teljesítés legfontosabb költsége a mozdonybérlet költsége. A kérelmező nyilatkozott, hogy maga is a vasúti szállítás piacán tevékenykedik, így megalapozott piaci információkkal rendelkezik a járművek reális piaci bérleti díjáról, amely összeg az ajánlattétel időszakában reálisan kb. 37.500 EUR/mozdony/ hó. Ezt a költséget 4 mozdonyra, 16 hónapra felszorozva 2.400.000 EUR-t jelent, ami 380.-Ft árfolyammal átszámolva nettó 912.000.000.-Ft. Amennyiben ezt elosztjuk az ajánlatkérő által megrendelésre kerülő garantált mennyiséggel (3.150.000 tonna), 289,52.-Ft/tonna összeget kapunk, amely önmagában kiteszi a II. r. érdekelt által adott 415.-Ft/tonna ajánlati ár 70 %-át.

Előadta, hogy a vontatójárművek bérleti díja ugyanakkor csak egy, a teljesítéshez szorosan kapcsolódó költségek közül. Nagyságrendileg a többi kapcsolódó költség kb. nettó 416.-Ft/tonna értéket tesz ki, az alábbi hozzávetőleges bontásban:

Költség megnevezése	Költség összege (nettó Ft)	Költség összege nettó Ft/tonnára vetítve
HHD költség	241 157 000	77
Energia költség	441 745 907	140
Személyzeti költség	172 355 281	55
IPA költség	43 285 735	14
Kocsiköltség	200 275 200	64
Karbantartási költségek	22 724 000	7
Egyéb költségek (pl. biztosítás, béremlések költsége, árfolyamnövekedés, menedzsment költség, irodai költségek, egyéb közvetett költségek)	189 000 000	60
Összesen	1 310 543 123	416

61. A kérelmező álláspontja szerint a fenti adatokat összesítve megállapítható, hogy a II. r. érdekelt Zrt. ajánlatában megadott TRAXX mozdonyokkal, azok bérletével kalkulálva a teljesítés összköltség szintje a költségek piacon általában jellemző (inkább alulbecsült) mértéke szerint is minimálisan 705,52.-Ft / tonna összegben határozható meg.

62. A kérelmező álláspontja szerint a fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. §-át, a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, mivel a II. r. érdekelt által megajánlott nettó 415.-Ft/tonna ellenszolgáltatás mellett a teljesítés minimális költségei sincsenek fedezve, ilyen áron a szerződés nem teljesíthető, ezért az ajánlatkérőnek a

Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a II. r. érdekelt ajánlatát, mivel aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

63. A kérelmező előadta, hogy a fentiekkel összefüggésben 2024. január 5. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett, azonban az ajánlatkérő azt 2024. január 16. napján kelt válaszával elutasította. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténte, valamint az arról való tudomásszerzés időpontja 2024. január 16., az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napja.

64. Az 5. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. §-át és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját. Álláspontja szerint a II. r. érdekelt ajánlatát megfelelő bírálat elvégzésével a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, mivel az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

65. Indokolásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjának M.1. alpontjában a műszaki-szakmai alkalmasság körében előírta, hogy „alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a felhívás feladását megelőző 6 évben (72 hónapban) szerződésszerűen befejezett, de legfeljebb 9 éven (108 hónapon) belül megkezdett legalább 2.350.000 tonna vasúti tömegáru fuvarozása tárgyú, szerződésszerűen teljesített referenciával. Az ajánlattevő az M.1. alkalmassági követelményt legfeljebb 10 referenciával teljesítheti.” Az eljárás során a II. r. érdekelt összesen 10 referenciát nyújtott be, ebből kettő darabot saját teljesítéssel, a többi 8 darabot pedig kapacitásnyújtó szervezet bevonása által.

66. A nevezett referenciakövetelmény igazolása kapcsán az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés nyomán 2024. január 10. napján hiánypótlási felhívással fordult a II. r. érdekelt felé az alábbi két referencia nyilatkozatot érintően.

67. A hiánypótlási felhívás 3. a) pontjában, az ajánlattevő saját referenciája kapcsán rámutatott, hogy a referencia nyilatkozat szerint a II. r. érdekelt a J.S.L. Kft. részére teljesített zúzottkő adásvétele szállítással (vasúton történő fuvarozással) szolgáltatást látott el 2022. május 11. napja és 2023. június 26. napja közötti időszakban. Az ajánlatba csatolt ajánlattevői vasúti árutovábbítási tevékenység végzésére vonatkozó működési engedély 2022. október 12. napján kelt, azaz később, mint a referencia nyilatkozaton szereplő kezdő dátum. Az ajánlatkérő kérte az ellentmondás feloldását.

68. A hiánypótlási felhívás 3. b) pontjában, az ajánlatba becsatolt Colas Északkő Kft. kapacitást nyújtó szervezet referencia nyilatkozata kapcsán az ajánlatkérő rámutatott, hogy a referencia nyilatkozatban szereplő időszakban - az Építési és Közlekedési Minisztérium által közzétett adatbázis szerint - a Colas Északkő Kft. nem rendelkezik érvényes működési engedéllyel, arról a nyilvántartásban nem szerepel adat, hogy korábban rendelkezett-e engedéllyel.

Az ajánlatkérő felvilágosítást kért a fentiek tekintetében.

69. A kérelmező álláspontja szerint a fentiekre tekintettel az alkalmasság csak abban az esetben állapítható meg, ha az ajánlattevő (vagy adott esetben a kapacitást nyújtó szervezet/személy) végezte el az alkalmassági követelményben foglaltaknak megfeleltethető mennyiségű feladatokat. Rámutatott, hogy amennyiben a 2024. január 10. napján kelt hiánypótlási felhívás nyomán benyújtott referenciaigazolásban/nyilatkozatban az elvégzett

munka mennyiségének bemutatása továbbra sem megfelelő, úgy arra vonatkozóan további hiánypótlás elrendelése nem lehetséges a Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján.

70. A kérelmező nyilatkozott, hogy a fentiekről az I. r. érdekelt 2024. január 8. napján kezdeményezett előzetes vitarendezésére, 2024. január 17. kelt – azt elutasító – ajánlatkérői válasz útján szerzett tudomást.

71. A 6. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 45. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésekben foglalt alapelveket. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő megtagadta az iratbetekintés biztosítását a II. r. érdekelt által az ajánlatkérő 2024. január 10. napján elrendelt hiánypótlási felhívása 3. pont a) és b) pontjaira benyújtott iratokba.

72. Rámutatott, hogy az M.1. referenciakövetelmény igazolása kapcsán az ajánlatkérő 2024. január 10. napján hiánypótlási felhívást küldött a II. r. érdekelt részére az 5. kérelmi elem körében ismertetett tartalommal. A kérelmező nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő 2024. január 17. napján kelt, előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszából értesült arról, hogy az ajánlatkérő elfogadta az M.1. alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása céljából benyújtott referencianyilatkozatokat.

A kérelmező előadta, hogy még aznap iratbetekintési kérelmet nyújtott be, a megtekinteni kívánt iratokat az alábbiak szerint jelölte meg.

- 1. A 2024. január 10. napján kelt „Hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés III.” tárgyú levél 1. pontja kapcsán az ajánlattevő által benyújtott valamennyi dokumentum (azaz praktikus pl. a bérleti „szerződés” hiánypótlott változata).

- 2. A 2024. január 10-én kelt „Hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés III.” tárgyú levél 3. pont a) és b) alpontjai kapcsán az ajánlattevő által benyújtott valamennyi dokumentum (nyilatkozat, igazolás, stb.), függetlenül a dokumentum kiállítójának személyétől.

73. Az ajánlatkérő 2024. január 19. napján 14:00 órakor biztosította az iratbetekintést oly módon, hogy az iratbetekintési kérelem 1. pontja szerinti iratokba való betekintést engedélyezte, azonban a 2. pont szerinti iratok tekintetében nem biztosította az iratbetekintést. Az ajánlatkérő a 3. pont tekintetében meghozott döntését azzal indokolta, hogy a megtekinteni kívánt dokumentumok nem a kérelmező által kezdeményezett előzetes vitarendezés nyomán keletkeztek, a nevezett dokumentumok nem a kérelmező előzetes vitarendezési kérelméhez kapcsolódnak, erre tekintettel a kérelmező további jogérvényesítéssel nem élhet, így az iratbetekintési joga is korlátozott, figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglaltakra, miszerint az iratbetekintést az ajánlatkérő a feltételezett jogsértéshez kapcsoló jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani.

74. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a fentiekkel megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését. A kérelmező előadta, hogy a törvényi előírásoknak mindenben megfelelő iratbetekintési kérelmet nyújtott be, amelyben nemcsak a megtekinteni kívánt dokumentumok körét jelölte meg, hanem pontosan megadta a hozzájuk kapcsolódó feltételezett jogsértés leírását is. Álláspontja szerint az iratbetekintési jog nem korlátozható arra hivatkozással, hogy a megtekinteni kívánt dokumentum nem a kérelmező beadványa nyomán lett bekérve/benyújtva. A kérelmező rögzítette, hogy jelen esetben az ajánlatkérő az I. r. érdekelt előzetes vitarendezési kérelme nyomán megállapította, hogy azt megelőzően nem megfelelően végezte el a nyertesként kihirdetett ajánlat bírálatát, így szükségesnek látta Kbt. 71. § szerinti hiánypótlást és felvilágosítást kérő levél kiküldését.

A kérelmező álláspontja szerint ezen eljárási pillanattól kezdve nemcsak ahhoz volt joga, hogy az iratbetekintés során megtekintse az erre benyújtott dokumentumokat, hanem ahhoz is, hogy ezt követően, kifejezetten ezen dokumentumokkal kapcsolatban akár előzetes vitarendezési kérelmet, akár jogorvoslati eljárást kezdeményezzen.

75. A kérelmező álláspontja szerint a fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésekben foglaltakat.

76. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténte, valamint az arról való tudomásszerzés időpontja 2024. január 19. napja, amikor az ajánlatkérő megtagadta az iratbetekintési kérelem 3. pontjában megjelölt iratokba való betekintést.

77. A kérelmező valamennyi kérelmi elem tekintetében indítványozta a jogsértés megállapítását, kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését és az ajánlatkérő kötelezését új döntés meghozatalára.

78. A kérelmező 27.574.218.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

79. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy fenntartja a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében leírtakat, miszerint a V-Híd Vagyonkezelő Kft. által a hiánypótlás keretében kiállított referencianyilatkozatban a tolatás kifejezés nem szerepel, továbbá az sem került leírásra, hogy a vasúti járművek bármely módon történő mozgatása megvalósult-e a tevékenysége során. Innentől fogva a kérelmező által bemutatott jogsértés nem arról szól, hogy szó szerinti egyezés van-e a referenciakövetelmény és a benyújtott nyilatkozat tartalma között, hanem az elkövetett jogsértés lényege az, hogy a II. r. érdekelt hiánypótlás után sem nyújtott be olyan referencianyilatkozatot, amelyből hangsúlyozottan egyértelműen, minden kétséget kizáróan kiderülne, hogy az elvégzett feladatok megfelelnek a követelményben előírtaknak. A kérelmező álláspontja szerint az M.2. referencia kapcsán kizárólag akkor lehetett volna az ajánlat érvényességét megállapítani, ha a V-Híd Vagyonkezelő Kft. által a hiánypótlás keretében kiállított referencianyilatkozatból egyértelműen megállapítható lenne az, hogy az elvégzett feladat a megbízó iparvágányhálózatán történő tolatást és/vagy vasúti kocsit továbbítást jelentett. Ez jelen esetben egyértelműen nem teljesült, hiszen a referencianyilatkozatban az elvégzett feladat leírása még hiánypótlást követően sem megfelelő, abból nem lehet egyértelműen megállapítani az alkalmassági követelménynek való megfelelést.

80. A 2. kérelmi kapcsán rámutatott, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében nem adott választ arra, hogy miért nem győződött meg az ÉKM válaszelevelében hivatkozott hatósági határozat tartalmáról, amely egyértelműen rögzíti, hogy a BR 187-es AC3 mozdonyok szinkronüzemben történő magyarországi közlekedtetésével kapcsolatosan 2023. október 11. napjáig bezárólag hatósági korlátozás élt.

Felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban továbbra is a „Sajátcélú Vasúti Pályahálózatok Szolgálati Utasítás” (SCVPSZU) fogalmi rendszerére hivatkozik, ami semmilyen mértékben nem mérvadó nyílt hozzáférésű pálya tekintetében, miközben jelen eljárás szerződésének teljesítése során a mozdonyok nyílt hozzáférésű pályán fognak közlekedni.

81. A 3. kérelmi elem tekintetében nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a benyújtott bérleti szerződés kivonat semmilyen módon nem támasztja alá az érintett vontatójárművek rendelkezésre állását. Erre figyelemmel megállapítható, hogy az ajánlattevő ekörben nem

nyújtott be érdemi dokumentumot. Hivatkozott arra, hogy maga az ajánlatkérő kifejezetten szakmai ajánlatnak minősítette a megajánlás alátámasztására bemutatott vontatójárművek rendelkezésre állását igazoló dokumentumot, azonban ilyen dokumentum érdemben nem került benyújtásra, mivel annak tartalmából egyetlen szerződéses feltétel sem derül ki. Álláspontja szerint megállapítható, hogy hiánypótlás után sincsen becsatolva olyan bérleti megállapodás az ajánlatba, amelyből akár csak a megállapodás érvényessége, hatálya megállapítható lenne, és egyéb adatok hiányában ez a megállapodás-részlet nem támasztja alá a járművek rendelkezésre állását.

82. A 4. kérelmi elemmel összefüggésben előadta, hogy fenntartja arra vonatkozó álláspontját, amely szerint a II. r. érdekelt által megajánlott áron a szerződés nem teljesíthető.

83. Az 5. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő téves jogi álláspontra helyezkedik, amikor azt állítja, hogy az elkészen lett előterjesztve. Nyilatkozott, hogy az 5. kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kiküldése, 2024. január 17-e minősül a jogsértésről való tudomásszerzés napjának és ezen időponttól számítottan a jogorvoslati kérelem 5. kérelmi eleme is határidőben benyújtottnak minősül.

84. A 6. kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő azzal sértette meg a Kbt. 45. § (1) bekezdésében leírtakat, hogy ő maga hivatkozott az elutasítás indoklásában a Kbt. ezen jogszabályhelyére olyan kontextusban, hogy a megtekinteni kívánt dokumentumok nem a kérelmező által kezdeményezett előzetes vitarendezés nyomán keletkeztek, erre tekintettel a kérelmező további jogérvényesítéssel nem élhet, így az iratbetekintési joga is korlátozott. A kérelmező álláspontja szerint attól, hogy nem ő kezdeményezte azt a vitarendezést, amely indukálta a nevezett hiánypótlást, még nyilvánvalóan joga van meggyőződni arról, hogy a hiánypótlást/felvilágosítást jogszerűen nyújtották-e be. Álláspontja szerint az iratbetekintési jog nem korlátozható arra hivatkozással, hogy a megtekinteni kívánt dokumentum nem a kérelmező beadványa nyomán került bekérésre/benyújtásra.

85. Tárgyalási nyilatkozatában az 1. kérelmi elem körében előadta, hogy álláspontja továbbra is az, hogy az ajánlatkérő túlterjeszkedett az ajánlati felhívás előírásain a bírálat során. A 2. kérelmi elem körében előadta, hogy álláspontja szerint a szinkron üzemmód tekintetében az igazolási mód nem az ajánlattevő nyilatkozatával történt. E körben kérte figyelembe venni az augusztus 7-én benyújtott hiánypótlás 51. számozott oldalán szereplő nyilatkozatot. A 3. kérelmi elem körében kifejtette arra vonatkozó álláspontját, hogy a keretmegállapodás nem állt az ajánlatkérő rendelkezésére a bírálat során, továbbá előadta, hogy a bérleti szerződés kivonatát érintően álláspontja szerint nincs helye új hiánypótlási felhívás kibocsátásának. Az 5. kérelmi elemet érintően nyilatkozott, hogy fenntartja a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében foglaltakat.

Az ajánlatkérő észrevételei

86. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy fenntartja a kérelmező 2024. január 5. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza II.1. pontjában foglaltakat.

87. Az ajánlatkérő hivatkozott a Sajátcélú Vasúti Pályahálózatok Szolgálati Utasítás 1.2.4. és 1.2.44. pontjaira, amelyek szerint:

Belső vasútüzemi tevékenység (SCVPSZU 1.2.4):

A sajátcélú vasúti pályahálózat használó saját munkavállalóival és erejével(emberi, gépi) az illetékes hatóság engedélyével, az általa meghatározott területen és mozgató erővel végzett belső vasútüzemi tevékenység.

Tolatás(SCVPSZU) 1.2.44.:

A vonatok közlekedését kivéve vasúti járművek emberi vagy gépi erővel történő szándékos helyváltoztatása.

88. Előadta, hogy a referenciák vizsgálatakor nem kizárólag akkor fogadható el egy referencianyilatkozat, amennyiben az megismétli a közbeszerzési dokumentáció szóhasználatát, az ajánlatban szerepeltetett szövegkörnyezet és feladatismertetés alapján kell az ajánlatkérőnek megítélnie az ajánlattevő alkalmasságát. Álláspontja szerint nem terjeszkedett túl saját előírásain, az ajánlati felhívásban szereplő fogalommeghatározás (Ajánlatkérő belső vasúti tevékenység alatt a megbízó iparvágányhálózatán történő tolatást és/vagy vasúti kocsit továbbítást érti) alapján vizsgálta meg a referencia-nyilatkozatot.

Rámutatott, hogy az a tény, hogy figyelembe vette az egyébként is alkalmazandó SCVPSZU fent is jelölt pontjait, nem eltérő értelmezés vagy tágabb értelmezés, ugyanis a felhívásban szereplő fogalommeghatározás is tartalmazta a tolatás szót, azonban a nyertes ajánlattevő nem kifejezetten ezt a szót használta, hanem a tolatást vasúti szakszavakkal/fordulattal fejezte ki, ez egyértelműen beazonosítható a SCVPSZU 1.2.44. pontja alapján is. A vasúti tömegáruszállítás területen működő piaci szereplők számára közismert a SCVPSZU fogalommeghatározása, és hogy azon belül is mit jelent a tolatás, így nem volt szükséges az, hogy az ajánlatkérő a felhívásban a tolatás szót tovább magyarázza.

89. A 2. kérelmi elemmel összefüggésben előadta, hogy fenntartja a kérelmező 2024. január 5. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza II.1. pontjában foglaltakat.

Hivatkozott arra, hogy a Vasúti Hatósági Főosztály 2023. október 12. napján tájékoztatta arról, hogy - összefoglalóan - a szinkronüzemben történő közlekedés lehetséges.

Nyilatkozott, hogy részére kizárólag a Vasúti Hatósági Főosztály KÖFÁT/1676-1/2023/VHF iktatószámú tájékoztatása volt ismert, a KÖFÁT/3900-1/2023/VHF iktatószámú határozatot az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során nem ismerte meg, azt nem vizsgálta.

90. Előadta, hogy az ajánlati felhívás VI.3. pont 17. alpontjában sorolta fel, hogy mely dokumentumok csatolása szükséges az értékelési szempont alátámasztására, amelyek között szerepeltek:

17.1.1. ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatát a bevonásra kerülő járművek számáról, típusáról, egyedi azonosítójáról

17.1.4. a megajánlás alátámasztására bemutatott vontatójárművek üzembe helyezése engedélyezéséről, időszakos vizsgálatáról és hatósági nyilvántartásáról szóló 31/2010. (XII.23.) NFM rendeletben foglalt

- hatóság által kiadott típusengedélyt,

- a hatóság által kiadott üzembe helyezési engedélyt,

- hatósági nyilvántartásba vételt igazoló dokumentumot.

91. Rámutatott, hogy a II. r. érdekelt ajánlata a fentieket tartalmazta valamennyi, értékelési szempontra megajánlott vontatójármű vonatkozásában. Előadta, hogy a Hatóság által UVH/VF/A/3546/1/2014 számon jóváhagyott Sajátcélú Vasúti Pályahálózatok Szolgálati Utasítása (SCVPSZU) szerint:

1.2.21. Mozdony (vontatójármű):

Vonóerő kifejtésére, vasúti elegy továbbítására és rendezésére alkalmas jármű, mely rendelkezhet utas- vagy poggyásztérrel is.

Mozdonynak kell tekinteni a motorkocsit, az önjáró munkagépeket, a vágánygépkocsit és a közúti-vasúti kételtű járművet is, amennyiben a vágányon tartózkodik.

Szinkron üzemmódban kapcsolt mozdonyokat vonatközlekedés, menet és tolatás közben egy mozdonynak kell tekinteni.

92. Nyilatkozott, hogy a fentiekre tekintettel fogadta-el a megajánlott 2-2 szinkron üzemmódban kapcsolt vontatójárműveket 1-1 db vontatójárműnek.

93. Rámutatott továbbá arra, hogy nem tiltotta a közbeszerzési dokumentációban a szinkronüzemben kapcsolt mozdonyok bevonását, amelyek a hivatkozott SCVPSZU szerint egy mozdonynak minősülnek, ezért nincs jogszerű lehetősége, hogy a szinkronüzemben kapcsolt mozdonyokat ne fogadja el. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint az a tény, hogy a felhívás VI.3. pontjában hivatkozott a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, még nem jelenti azt, hogy ne bocsáthatott volna ki hiánypótlási felhívást illetve felvilágosításkérést az értékelési szempont alátámasztottsága vonatkozásában.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a bírálati szakaszban megállapítható volt az értékelési szempontra tett vállalás alátámasztottsága, a Hatóság által UVH/VF/A/3546/1/2014 számon jóváhagyott Sajátcélú Vasúti Pályahálózatok Szolgálati Utasítása (SCVPSZU) 1.2.21. pontja alapján a szinkron üzemmódban kapcsolt mozdonyokat vonatközlekedés, menet és tolatás közben egy mozdonynak kell tekinteni.

94. A 3. kérelmi elemmel összefüggésben előadta, hogy fenntartja a kérelmező 2024. január 5. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza II.3. pontjában foglaltakat.

Előadta, hogy az ajánlati felhívás VI.3. pont 17. alpontjában sorolta fel, hogy mely dokumentumok csatolása szükséges az értékelési szempont alátámasztására:

17.1.3. a megajánlás alátámasztására bemutatott vontatójárművek rendelkezésre állását igazoló dokumentumot (eszköz nyilvántartó lap, számla, bérleti szerződés stb.).

Nyilatkozott, hogy a bérleti megállapodással kapcsolatban 2023. augusztus 3. napján bocsátott ki hiánypótlási felhívást, amelyben a megállapodás aláírását hiányolta, a hiánypótlási felhívást a II. r. érdekelt teljesítette.

Rámutatott, hogy a bérleti megállapodás utolsó oldalán szerepel, hogy a bérleti megállapodás 2023. május 15. napján hatályba lépett, és abban a pillanatban szűnik meg, amikor a mozdonyok a keretmegállapodás és a jelen bérleti megállapodás előírásainak megfelelően visszaszolgáltatásra kerülnek, amely az ajánlatkérő álláspontja szerint igazolja, hogy a bérleti megállapodás alapján a mozdonyok visszaszolgáltatásig a nyertes ajánlattevő rendelkezésére fognak állni.

95. A 4. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy fenntartja a kérelmező 2024. január 5. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza II.5. pontjában foglaltakat.

Előadta, hogy nem áll módjában a II. r. érdekelt árándokolásának részletes elemzése, tekintettel arra, hogy jelen beadványt valamennyi érdekeltnek meg kell küldeni, és az árándokolást és a további árándokolást üzleti titoknak nyilvánították, azonban a benyújtott árándokolás és kiegészítő árándokolások alapján megállapította, hogy a II. r. érdekelt ajánlati ára nem aránytalanul alacsony. A II. r. érdekelt megfelelően alátámasztotta az ajánlati árát, bemutatta különösen:

- a költségeit a kalkulált ár meghatározása során,
- a teljesítésben részt vevők kalkulált munkabérét és az ehhez kapcsolódó költségeket és
- a kalkulált hasznot is, és ezeket az adatokat megfelelő dokumentumokkal is alátámasztotta.

96. Az ajánlatkérő az 5. kérelmi elem kapcsán eljárásjogi kifogást terjesztett elő arra figyelemmel, hogy a kérelmező 2024. január 5. napján kelt előzetes vitarendezési kérelme nem tartalmazta a jogorvoslati kérelem 5. kérelmi elemében előadottakat. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjára hivatkozva rámutatott, hogy a kérelmező a felhívás M.1. pont szerinti alkalmassági követelményre vonatkozó iratokat 2024. január 3. napján tekintette meg, így az 5. jogorvoslati kérelmi elem tárgyában 2024. január 15. napjáig lett volna lehetősége jogorvoslati kérelmet benyújtani, ugyanis etekintetben előzetes vitarendezési kérelmet nem nyújtott be.

97. A 6. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy részletes indoklással támasztotta alá az iratbetekintési jegyzőkönyvben annak okát, hogy miért nem tette lehetővé a hivatkozott iratokba való betekintést.

98. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság az 1-4. és 6. kérelmi elemre vonatkozó jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el, míg az 5. kérelmi elemet a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján szüntesse meg.

99. Tárgyalási nyilatkozatában az 1. kérelmi elem körében nyilatkozott, hogy a felhívásban határozta meg azt a követelményrendszert, amely alapján vizsgálta az M.2. műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést, ezen kívül a nyertes ajánlat rendelkezéseit és a Sajátcélu Vasúti Pályahálózatok Szolgálati Utasítását vette figyelembe a bírálat során. A Döntőbizottság kérdésére az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy nem rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban azt, hogy az ajánlatok értékelése során figyelembe fogja venni a Sajátcélu Vasúti Pályahálózatok Szolgálati Utasítását.

100. A 2. kérelmi elem körében feltett kérdésre az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a II. r. érdekelt augusztus 7-i hiánypótlása megismerését követően, 2023. augusztus 21. napján azért kereste meg az Építési és Közlekedési Minisztérium illetékes főosztályát, mert fel kívánta használni a bírálat során ezt a lehetőséget is annak érdekében, hogy megalapozott döntést hozzon az ajánlat érvényessége, érvénytelensége tekintetében.

A Döntőbizottság kérdésére nyilatkozott, hogy az Építési és Közlekedési Minisztériummal folytatott levelezése nem képezi a II. r. érdekelt ajánlatának a részét.

101. A 3. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a bérleti szerződés kivonat tartalmi vizsgálatát lefolytatta. Álláspontja szerint a benyújtott iratok alkalmasak voltak annak megállapítására, hogy a bérleti szerződés kivonat szerinti vontatójárművek rendelkezésre fognak állni a szerződés teljesítése alatt.

102. Nyilatkozott, hogy az 5. kérelmi elem tekintetében fenntartja eljárásjogi kifogását, míg a 6. kérelmi elem tekintetében fenntartja az eddigi észrevételében foglaltakat.

103. Az ajánlatkérő - a Döntőbizottság felszólítására - vállalta, hogy 2023. március 5. napjáig bezárólag - egyéb nyilatkozatok megtétele mellett – megküldi a 2023. április 24. napján kelt CCLM-23-00039337 hivatkozási számú keretmegállapodást.

Az I. r. érdekelt észrevételei

104. Az I. r. érdekelt tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy az 1. és 3. kérelmi elemek körében előadottakkal teljes mértékben egyetért, míg a 2. kérelmi elem tekintetében a saját

előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat kéri figyelembe venni. Nyilatkozott, hogy az eljárásjogi kifogás tekintetében nem tesz nyilatkozatot, azonban az 5. kérelmi elem érdemi része tekintetében fenntartja a saját előzetes vitarendezési kérelme 1. pontjában foglaltakat.

A II. r. érdekelt észrevételei

105. A II. r. érdekelt a részvételi szándékát a tárgyi jogorvoslati eljárásban határidőben jelezte, azonban érdemi észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

106. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2023. július 3. napján indította meg, így a jogorvoslati kérelemben foglaltak elbírálására a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. január 23. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

107. A Döntőbizottság érdemi döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 21. pont alapján közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárása leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást megindító hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (2) bekezdés szerint a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

A Kbt. 71. § (3) bekezdés alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (6) bekezdés rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 72. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. 72. § (3) bekezdés rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontok alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés alapján előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejárt előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

A Kbt. 80. § (2) bekezdés értelmében a kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkozniuk kell.

A Kbt. 80. § (3) szól arról, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

A Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott

feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. § (3) A kérelem – a (4)–(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

108. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemben megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. §-át, arról azonban nem nyilatkozott, hogy a Kbt. 69. § mely bekezdései megsértését kéri megállapítani. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését támadja, abból az okból, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő nem megfelelően bírálta el az ajánlatokat és jogsértő módon döntött a II. r. érdekelt ajánlata érvényessége kérdésében. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutat az Akr. 38. §-ára, amely szerint a kérelmet a tartalma alapján kell elbírálni, ezért a Döntőbizottság a tárgyi jogorvoslati eljárásban azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

109. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy elfogadta a II. r. érdekelt részéről a felhívás III.1.3) pont M.2. műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása céljából benyújtott referencianyilatkozatot.

110. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A műszaki, illetve szakmai elvárásoknak való megfelelés vizsgálata alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen. Az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményrendszer az ajánlatkérőt is köti, nem tekinthet el a saját előírásaitól, így az azokban foglaltak alapján kell döntenie az

ajánlatok érvényességéről.

111. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.1.3) M.2. pontjában azt írta elő, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a felhívás feladását megelőző 3 évben szerződészerűen befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, legalább 12 hónap folyamatos időtartamra kiterjedő, belső vasútüzemi tevékenység végzésére vonatkozó, szerződészerűen teljesített referenciával. Az ajánlatkérő e pontban kifejezetten rögzítette azt is, hogy belső vasúti tevékenység alatt a megbízó iparvágányhálózatán történő tolatást és/vagy vasúti kocsi továbbítást érti.

A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok átvizsgálása során nem talált arra vonatkozó ajánlatkérői előírást, amely szerint az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során a Sajátcélú Vasúti Pályahálózatok Szolgálati Utasítása rendelkezéseit figyelembe fogja venni. A Sajátcélú Vasúti Pályahálózatok Szolgálati Utasítása a közbeszerzési dokumentumok között nem szerepelt.

112. A Döntőbizottság megvizsgálta az 1. kérelmi elemhez kapcsolódóan megvalósult eljárási cselekményeket és e körben keletkezett iratokat és megállapította, hogy a II. r. érdekelt az M.2. alkalmassági követelménynek a V-Híd Vagyonkezelő Kft. részéről aláírt referencianyilatkozáttal kívánt megfelelni, amelyet az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdés szerinti felhívására nyújtott be. A referencianyilatkozat szolgáltatás tárgya és mennyisége rovatában a következő szerepelt: vasútüzemi szolgáltatás.

Az ajánlatkérő 2023. december 13. napján kelt hiánypótlási felhívásban tájékoztatta a II. r. érdekeltet arról, hogy a referencianyilatkozat alapján nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy az abban megjelölt szolgáltatás tárgya belső vasútüzemi tevékenységre vonatkozik-e. Kérte, hogy a II. r. érdekelt csatoljon olyan referencianyilatkozatot, amelyben oly módon jelöli meg a szolgáltatás tárgyát, hogy abból megállapítható legyen, hogy a bemutatott feladat alatt belső vasútüzemi tevékenység értendő.

A II. r. érdekelt részéről becsatolt referencianyilatkozatban a szolgáltatás tárgya rovatban a következő szerepelt: „Vasútüzemi szolgáltatás: Dunakeszi Járműjavító Kft. telephelyén (iparvágányhálózatán) vontató jármű működtetése, vezetése és tolatásvezetői tevékenység.” Az ajánlatkérő elfogadta a hiánypótlás keretében benyújtott referenciaigazolást.

113. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott írásbeli észrevételében, valamint a tárgyalási nyilatkozatában arra hivatkozott, hogy a II. r. érdekelt részéről az M.2. alkalmassági követelménynek való megfelelés céljából becsatolt és a későbbiekben hiánypótlott referenciaigazolás megfelelő volt, mivel a felhívás és a Sajátcélú Vasúti Pályahálózatok Szolgálati Utasítása fogalomrendszerét együtt vizsgálva megállapítható, hogy a vasútüzemi szolgáltatás kifejezés (vontató jármű működtetése, vezetése és tolatásvezetői tevékenység) megfelel a felhívásban meghatározott belső vasútüzemi tevékenységnek. Előadta továbbá, hogy a bírálat során figyelembe vette az egyébként is alkalmazandó Sajátcélú Vasúti Pályahálózatok Szolgálati Utasítását, amely dokumentum a vasúti tömegáruszállítás területén működő piaci szereplők számára közzismert.

114. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő feladata a bírálat során annak vizsgálata, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. E vizsgálat megállapításaitól függően dönt az ajánlatkérő az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

115. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérőnek kiemelt gondossággal kell eljárnia, amikor

meghatározza a közbeszerzési dokumentumok tartalmát. Az ajánlatkérőnek pontosan kell meghatároznia a beszerzési igényét, valamint az ehhez kapcsolódó további feltételeket. A Döntőbizottság rámutat a Kbt. 50. § (4) bekezdésére, amely arról rendelkezik, hogy a közbeszerzési dokumentumoknak minden esetben biztosítaniuk kell, hogy azok alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. A Döntőbizottság egységes és töretlen közbeszerzési joggyakorlata szerint a közbeszerzési dokumentumoknak egyrészt ellentmondásmentes rendszert kell alkotniuk, másrészt az ajánlatkérőnek kimerítő módon kell meghatároznia, hogy a bírálat körébe pontosan mely dokumentumokat vonja be, továbbá milyen követelményeket vesz figyelembe. A Döntőbizottság a Kbt. 50. § (4) bekezdésével összefüggésben rögzíti, hogy az ajánlatkérők nem lehetnek bizonytalanok az érvényes ajánlattétel feltételeit illetően, ugyanis akkor nem tudnak egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni. A Döntőbizottság a Kbt. 81. § (11) bekezdésével összefüggésben rögzíti, hogy az ajánlatkérő az általa a közbeszerzési dokumentumokban közölt feltételekhez az ajánlattételi határidő lejártától kötve van és azoknak a későbbiekben nem tulajdoníthat olyan tartalmat, amely a dokumentumokból nem tűnik ki világosan és egyértelműen.

116. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében lefolytatott vizsgálat alapján megállapította - és ezt az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során maga sem vitatta -, hogy az ajánlatkérő abban a kérdésben, hogy a II. r. érdekelt M.2. alkalmassági követelményre tett megajánlása megfelelő-e, a felhívásban meghatározott követelményrendszert vizsgálta, valamint a Sajátcélú Vasúti Pályahálózatok Szolgálati Utasítását. A Döntőbizottság megállapította továbbá - és ezt az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során maga sem vitatta -, hogy az ajánlatkérő nem rögzítette a közbeszerzési dokumentumok egyikében sem, hogy az ajánlatok értékelése során figyelembe fogja venni a Sajátcélú Vasúti Pályahálózatok Szolgálati Utasítását.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő oly módon döntött a II. r. érdekelt ajánlata érvényességéről, hogy az M.2. alkalmassági követelmény igazolására benyújtott referencianyilatkozat megfelelőségét egy, a közbeszerzési dokumentumok körében nem szereplő irat, nevezetesen a Sajátcélú Vasúti Pályahálózatok Szolgálati Utasítása rendelkezéseire is figyelemmel állapította meg.

117. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy a közbeszerzési dokumentumok körében meg nem jelölt dokumentumot is bevont a bírálat körébe. A bírálat során figyelembe vehető ajánlatkérői előírások alapján az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a II. r. érdekelt ajánlatát, mivel az nem felelt meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, illetve nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

118. A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy a II. r. érdekelt minőségi értékelési szempontra tett megajánlását elfogadta.

119. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában minőségi értékelési szempontra azt kérte megajánlani, hogy a teljesítésbe bevonásra kerülő vontatójárművek közül hány db rendelkezik minimum 6500 kW teljesítménnyel. Az ajánlatkérő azt is előírta a minőségi értékelési szempontot érintően, hogy a megajánlott vontatójárművek száma minimum 0 maximum 2 db

lehet. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3. pont 17. pontjában rögzítette, hogy a minőségi értékelési szempontra tett megajánlások kifejezetten szakmai ajánlatnak minősülnek és felsorolta, hogy a megajánlás alátámasztásához mely dokumentumok szükségesek.

120. A Döntőbizottság megvizsgálta az 2. kérelmi elemhez kapcsolódóan megvalósult eljárási cselekményeket és e körben keletkezett iratokat és megállapította, hogy a II. r. érdekelt a minőségi értékelési szempontra - a felhívásban rögzítettektől eltérően - összesen 4 db vontatójárművet ajánlott meg, azonban a felolvasólapon azt tüntette fel, hogy a teljesítésbe bevonásra kerülő vontatójárművek közül 2 db rendelkezik minimum 6500 kW teljesítménnyel. Az ajánlatkérő az ajánlatban található ellentmondás okán 2023. augusztus 3. napján megküldött hiánypótlási felhívásban kérte, hogy a II. r. érdekelt indokolja meg, hogy az ajánlat 7. oldalán miért 4 olyan vontatójárművet ajánlott meg, amelyek önállóan nem teljesítik a 6500 kW teljesítményt. Emellett felhívta a II. r. érdekelt figyelmét arra, hogy az ajánlatba becsatolt típusengedély szerint a B.t. AC3 típusú mozdonyok szinkron üzemmódban történő alkalmazása nem lehetséges.

A II. r. érdekelt a hiánypótlási felhívásra adott válaszában nyilatkozott, hogy a minőségi értékelési szempont vonatkozásában két vontatójármű került feltüntetésre, amelyek szinkron üzemmódban összesen 11200 kW teljesítményre képesek. A II. r. érdekelt mellékelte a vontatójárművek bérbeadójának (AKIEM SAS) nyilatkozatát is, amely szerint a kérdéses vontatójárművek alkalmasak szinkron üzemmódban való közlekedésre, Ausztriában és Németországban rendszeresen közlekednek ilyen formában.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a minőségi értékelési szempontot érintően további hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést nem küldött a II. r. érdekelt részére.

121. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 21. napján tájékoztatást kért az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztálytól arra vonatkozóan, hogy a kérdéses vontatójárművek szinkron üzemmódban való közlekedése lehetséges-e Magyarország területén. Az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztálya 2023. október 12. napján kelt KÖFÁT/3900-1/2023/VHF iktatószámú határozattal módosította a kérdéses vontatójárművek típusengedélyét oly módon, hogy feloldotta a szinkronüzemmódban való közlekedésre vonatkozó korlátozást.

122. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott írásbeli észrevételében arra hivatkozott, hogy a II. r. érdekelt minőségi értékelési szempontra tett megajánlása tartalmazta a felhívás VI.3. pont 17. alpontjában meghatározott valamennyi dokumentumot. Emellett rámutatott a Sajátcélu Vasúti Pályahálózatok Szolgálati Utasítása 1.2.21. pontjában foglaltakra, amely szerint a szinkron üzemmódban kapcsolt mozdonyokat vonatközlekedés, menet és tolatás közben egy mozdonyként kell tekinteni. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a fentiekre tekintettel fogadta el a II. r. érdekelt részéről megajánlott 2-2 szinkron üzemmódban kapcsolt vontatójárműveket 1-1 db vontatójárműnek.

Az ajánlatkérő a tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy azért kereste meg az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztályát, mert fel kívánta használni a bírálat során ezt a lehetőséget is annak érdekében, hogy megalapozott döntést hozzon az ajánlat érvényessége, érvénytelensége tekintetében. A Döntőbizottság kérdésére az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy az Építési és Közlekedési Minisztériummal folytatott levelezése nem képezi a II. r. érdekelt ajánlatának a részét.

123. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem kapcsán visszautal az 1. kérelmi elem tekintetében kifejtett jogi indokokra, mely szerint a közbeszerzési dokumentumoknak ellentmondásmentes

rendszer kell alkotniuk, továbbá az ajánlatkérőnek kimerítő módon kell meghatároznia, hogy a bírálat körébe pontosan mely dokumentumokat vonja be, továbbá milyen követelményeket vesz figyelembe.

124. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében lefolytatott vizsgálat alapján megállapította - és ezt az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során maga sem vitatta -, hogy az ajánlatkérő, abban a kérdésben, hogy a II. r. érdekelt minőségi értékelési szempontra tett megajánlása megfelelő-e, a felhívásban meghatározott követelményrendszert vizsgálta, valamint a Sajátcélú Vasúti Pályahálózatok Szolgálati Utasítását. A Döntőbizottság megállapította továbbá - és ezt az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során maga sem vitatta -, hogy az ajánlatkérő nem rögzítette a közbeszerzési dokumentumok egyikében sem, hogy az ajánlatok értékelése során figyelembe fogja venni a Sajátcélú Vasúti Pályahálózatok Szolgálati Utasítását.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a II. r. érdekelt ajánlatában jelenleg is az augusztus 3. napján kelt hiánypótlási felhívásra adott válasz szerepel, valamint a vontatójárművek bérbeadójának arra vonatkozó nyilatkozata, hogy a vontatójárművek alkalmasak szinkron üzem módban való közlekedésre, mivel Ausztriában és Németországban rendszeresen közlekednek ilyen formában.

125. A Döntőbizottság megállapította, hogy a II. r. érdekelt az ajánlatában a minőségi értékelési szempontra nem 0-2 közötti számú, hanem összesen 4 vontatójárművet ajánlott meg, ami nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok előírásainak.

A Döntőbizottság megállapította továbbá - és ezt az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során maga sem vitatta -, hogy az ajánlatkérő és az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztálya között folytatott levelezés dokumentumai nem képezik részét a II. r. érdekelt ajánlatának, így azt az ajánlatkérő az ajánlat érvényessége/érvénytelensége tekintetében lefolytatott vizsgálat során nem vehette figyelembe. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek a bírálat során azt kellett megvizsgálnia, hogy a II. r. érdekelt ajánlatában foglaltak megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

126. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon döntött arról, hogy a II. r. érdekelt minőségi értékelési szempontra megajánlása megfelelő volt.

127. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a 2. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy annak ellenére fogadta el a II. r. érdekelt minőségi értékelési szempontra tett megajánlását, hogy az nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, és nem volt megfelelően alátámasztva. A bírálat során figyelembe vehető ajánlatkérői előírások alapján az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a II. r. érdekelt ajánlatát, mivel a II. r. érdekelt nem tudta alátámasztani a minőségi értékelési szempontra tett 2 db-os megajánlását.

128. A Döntőbizottságnak a 3. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy elfogadta a II. r. érdekelt részéről a minőségi értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására benyújtott bérleti szerződés kivonatát.

129. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás VI.3. pont 17. alpontjaiban azt írta elő, hogy a minőségi értékelési szempontra tett megajánlások kifejezetten szakmai ajánlatnak minősülnek.

A felhívás VI.3. pont 17.1.3. alpontja szerint a minőségi értékelési szempontra tett 0-tól eltérő értékű megajánlás esetén az ajánlathoz csatolni kell a megajánlás alátámasztására bemutatott vontatójárművek rendelkezésére álló dokumentumot (eszköznyilvántartó lap, számla, bérleti szerződés stb.).

130. A Döntőbizottság megvizsgálta a 3. kérelmi elemhez kapcsolódóan megvalósult eljárási cselekményeket és e körben keletkezett iratokat, és megállapította, hogy a II. r. érdekelt az ajánlata 8. oldalán csatolta a minőségi értékelési szempont tekintetében megajánlott 4 db vontatójárműre vonatkozó bérleti szerződés 3 oldal terjedelmű kivonatát. A mellékelt kivonat 1. oldala alapján megállapítható volt, hogy az a II. r. érdekelt és az AKIEM SAS között jött létre BR187 DAHURO és BR186 MS DAPLNLCZSKHU típusú mozdony bérlete tárgyában. A kivonat 1. oldala alapján megállapítható volt továbbá, hogy a bérleti szerződés 24 oldalból áll, azt a felek a köztük 2023. április 24. napján kelt CCLM-23-00039337 hivatkozási számú keretmegállapodás alapján kötik meg. A bérleti szerződés kivonat 2. oldala alapján megállapítható volt, hogy az AKIEM SAS az pontosan milyen típusú mozdonyokat ad bérbe a II. r. érdekelt részére a keretmegállapodásban és a bérleti megállapodásban előírt feltételek szerint. A bérleti szerződés kivonat 3. oldala alapján megállapítható volt, hogy a bérleti megállapodás 2023. május 15. napján lépett hatályba, és abban a pillanatban szűnik meg, amikor a mozdonyok a keretmegállapodás és a jelen bérleti megállapodás előírásainak megfelelően a bérbeadónak visszaszolgáltatásra kerülnek. A 3. oldalon keltezés, aláírás, bélyegző nem szerepelt, ezért az ajánlatkérő a 2023. augusztus 3. napján kelt hiánypótlási felhívásban kérte a II. r. érdekelttől, hogy csatolja az aláírt bérleti megállapodást vagy annak olyan kivonatát, amelyből megállapítható, hogy az egy megkötött érvényes megállapodás.

131. A II. r. érdekelt a hiánypótlási felhívásra adott válaszában a már korábban becsatolt 3 oldal terjedelmű bérleti szerződés kivonatát küldte meg oly módon, hogy annak 3. oldalán (bérleti szerződés eredeti 7. oldala) látható volt a keltezés, az aláírások és a bélyegzők.

132. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott írásbeli észrevételében arra hivatkozott, hogy a felhívás VI.3. pont 17.1.3. alpontjában a zárójelben szereplő felsorolás példálózó jellegű volt, álláspontja szerint bármilyen jellegű dokumentumot el kell fogadnia, amely a megajánlás alátámasztására bemutatott vontatójárművek rendelkezésre állását igazolja. Előadta, hogy a bérleti szerződés kivonat utolsó oldalán szerepel, hogy a bérleti megállapodás 2023. május 15-én hatályba lépett és abban a pillanatban szűnik meg, amikor a mozdonyok a keretmegállapodás és a bérleti megállapodás előírásainak megfelelően visszaszolgáltatásra kerülnek.

Tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy a bérleti szerződés kivonat tartalmi vizsgálatát lefolytatta és megállapította, hogy a benyújtott iratok alkalmasak voltak annak alátámasztására, hogy a bérleti szerződés kivonat szerinti vontatójárművek rendelkezésre fognak állni a szerződés teljesítése alatt. A Döntőbizottság azon kérdésére, hogy az ajánlatkérőnek rendelkezésére állt-e a bírálat során a CCLM-23-00039337 azonosító számú keretmegállapodás, az ajánlatkérő előadta, hogy a bírálat során rendelkezésére álló iratok elegendőek voltak ahhoz, hogy azok alapján a 2023. augusztus 3. napján kelt hiánypótlási felhívást megküldje a II. r. érdekelt részére.

133. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyaláson felhívta az ajánlatkérőt arra, hogy 2024. március 5. napjáig küldje meg a CCLM-23-0039337 azonosító számú keretmegállapodást, azonban az ajánlatkérő ennek nem tett eleget.

134. A Döntőbizottság ismételten rámutat, hogy az ajánlatkérőnek kiemelt gondossággal kell eljárnia, amikor meghatározza a közbeszerzési dokumentumok tartalmát. Az ajánlatkérőnek pontosan kell meghatároznia a beszerzési igényét, valamint az ehhez kapcsolódó további feltételeket. A Döntőbizottság rámutat a Kbt. 50. § (4) bekezdésére, amely arról rendelkezik, hogy a közbeszerzési dokumentumoknak minden esetben biztosítaniuk kell, hogy azok alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. A Döntőbizottság egységes és töretlen közbeszerzési joggyakorlata szerint az ajánlatkérőnek kimerítő módon kell meghatároznia, hogy a bírálat körébe pontosan mely dokumentumokat vonja be, továbbá milyen követelményeket vesz figyelembe.

A fentiekre tekintettel nem foghat helyt az ajánlatkérő arra vonatkozó előadása, amely szerint a közbeszerzési eljárásban el kellett fogadnia bármilyen, a rendelkezésre állást igazoló dokumentumot, arra figyelemmel, hogy e tekintetben csak példálózó jellegű előírást tett a felhívásban. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a felhívás előírásai alapján nem fogadhatott el bármilyen dokumentumot, hanem kizárólag olyat, amely igazolja a minőségi értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására bemutatott vontatójárművek rendelkezésre állását a szerződés teljesítési időszaka alatt. Az ajánlatkérő az általa példálózó jellegűnek ítélt felsorolásban pedig megjelölt általa alkalmasnak tartott dokumentumokat, melyek között kifejezetten előírta a bérleti szerződést. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem tette lehetővé bérleti szerződés kivonat becsatolását. A Döntőbizottság ismételten rámutat, hogy egységes és töretlen közbeszerzési joggyakorlata szerint a közbeszerzési dokumentumoknak ellentmondásmentes rendszert kell alkotniuk és az ajánlatkérőnek kimerítő módon kell meghatároznia, hogy a bírálat körébe pontosan mely dokumentumokat von be.

135. A Döntőbizottság a becsatolt bérleti szerződés kivonat vizsgálata alapján megállapította, hogy az nem volt alkalmas arra, hogy igazolja a minőségi értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására bemutatott vontatójárművek rendelkezésre állását. A Döntőbizottság a felhívás II.2.7) pontja alapján megállapította, hogy a fuvarozási keretszerződés teljesítési időtartama 2023. szeptember 1-jétől 2024. december 31. napjáig tart. A becsatolt bérleti szerződés kivonat alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a fenti időszakban a vontatójárművek rendelkezésre fognak állni. A bérleti szerződés kivonat 2. oldalán az szerepelt, hogy a bérbeadó a CCLM-23-0039337 azonosító számú keretmegállapodásban és a bérleti megállapodásban előírt feltételek szerint adja bérbé a mozdonyokat. A bérleti szerződés kivonat alapján e feltételeket nem lehetett megismerni. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő a tárgyaláson nem adott egyértelmű választ arra, hogy a keretmegállapodás a rendelkezésére állt-e a bírálat során és a keretmegállapodást – bár erre a Döntőbizottság felhívta – nem küldte meg a jogorvoslati eljárás során.

A bérleti szerződés kivonat alapján kizárólag az volt megállapítható, hogy a felek a bérleti szerződést a keretmegállapodás alapján kötik meg, a bérbeadó bérbeadja a megjelölt típusú mozdonyokat a keretmegállapodásban és jelen bérleti megállapodásban rögzített feltételek szerint, a bérleti megállapodás 2023. május 15-ig lép hatályba és akkor szűnik meg, amikor a II. r. érdekelt a keretmegállapodás és a bérleti megállapodás előírásai szerint visszaszolgáltatja a mozdonyokat. E további előírások tartalmára azonban sem a közbeszerzési, sem a jelen jogorvoslati eljárás során nem derült fény, ugyanis a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, valamint az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során megtett nyilatkozatai alapján azt tudta

megállapítani, hogy a CCLM-23-0039337 azonosító számú keretmegállapodás nem állt az ajánlatkérő rendelkezésre a bírálathoz és az ajánlatkérő azt a Döntőbizottság részére sem küldte meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a bérleti szerződés kivonat csupán annyit igazolt, hogy a bérbeadó bérbeadja a mozdonyokat a II. r. érdekelt részére. A bérleti szerződés teljes példánya nélkül és a keretmegállapodás hiányában nem lehetett megállapítani, hogy a vontatójárművek a fuvarozási keretszerződés teljesítési időtartama alatt végig rendelkezésre fognak állni. A kivonat alapján nem lehetett megállapítani például, hogy a felek határozott vagy határozatlan időtartamra kötötték-e meg a bérleti szerződést, ami kiemelt fontosságú a felmondás szabályai, így a rendelkezésre állás kérdése szempontjából. A bérleti szerződés kivonat alapján nem lehetett megállapítani sem a keretszerződés, sem a bérleti szerződés részletes feltételeit és az időbeli hatályra vonatkozó részletes szabályokat sem. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a bérleti szerződés kivonatot érintően megküldött hiánypótlási felhívásban kizárólag a bérleti szerződés kivonat érvényességére vonatkozó kérdést tett fel. A Döntőbizottság álláspontja szerint attól még, hogy a bérleti szerződés kivonat érvényessége a hiánypótlást követően esetleg megállapíthatóvá válik, az még korántsem jelenti azt, hogy a vontatójárművek a fuvarozási keretszerződés teljesítésének teljes időtartama alatt rendelkezésre fognak állni.

136. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását, amely szerint a fentiekkel összefüggésben megküldött hiánypótlási felhívás kizárólag formai hiányosságok pótlását tartalmazta, ezért e körben nem áll fenn a kétszeres hiánypótlás tilalma.

Az ajánlatkérő a tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy a bérleti szerződés kivonat tartalmi vizsgálatát lefolytatta. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban azt kérte, hogy a II. r. érdekelt csatoljon aláírt bérleti szerződést, hogy meg tudjon győződni arról, hogy az egy érvényes megállapodás. A Döntőbizottság az előzőek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívást a bérleti szerződés kivonat érvényességi vizsgálatával összefüggésben küldte meg, amely vizsgálat formai és tartalmi érvényességi kérésekre is kiterjedt. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása a bérleti szerződés tartalmi vizsgálatának lefolytatását követően a bérleti szerződés kivonat érvényességével kapcsolatos kérdést tartalmazott, ezért e tekintetben a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban beállt a kétszeres hiánypótlás tilalma. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutat a Kbt. 71. § (1) és (6) bekezdéseire, amelyek rögzítik, hogy az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő részére azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét. Ebbe beleértendő az is, hogy az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívásokban nem szereplő hiányt észlelt. Az ajánlatkérőnek azonban a kétszeres hiánypótlás tilalmára figyelemmel kell eljárni, ami azt jelenti, hogy a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

137. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon döntött arról, hogy a II. r. érdekelt részéről benyújtott bérleti szerződés kivonat megfelelően igazolta, hogy a minőségi értékelési szempontra megajánlott vontatójárművek rendelkezésre fognak állni a fuvarozási keretszerződés teljesítésének időtartama alatt.

138. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a 3. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését. A bírálathoz figyelembe vehető ajánlatkérői előírások alapján az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a II. r. érdekelt

ajánlatát, mivel a II. r. érdekelt a hiánypótlási felhívást követően sem nyújtott be olyan dokumentumot, amely megfelelően igazolta volna a minőségi értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására bemutatott vontatójárművek rendelkezésre állását a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

139. A Döntőbizottságnak a 4. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

140. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően rögzíti, hogy a II. r. érdekelt mind az árindokolását, mind a további két kiegészítő árindokolását teljes terjedelmükben üzleti titokká minősítette. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy az érdekelt által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra.

141. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredménye tükrében döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról.

142. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását.

Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania.

A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indoklást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

Az indokolásra illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, adott esetben kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás- illetve kiegészítő indokláskérésben foglalt követelményeknek.

Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Az indokolás megadásával a bizonyítási teher az ajánlattevőre száll, aki az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden adatot, tény, kalkulációt köteles az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.

Az árindokolásra felhívott ajánlattevőnek kell objektív tényeket és számításokat közölnie annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntését hozzon. Az objektív tényeknek igazolt számításokon kell alapulniuk és az ajánlattevőnek kell bizonyítékokat megjelölnie a kifogásolt költségelemek, illetve megjelölt beszerzési árak megalapozottságára vonatkozóan.

143. Amennyiben az indokolás a fentiek alapján nem megfelelő – azaz valamely költségelemek tekintetében hiányos, vagy nem elég objektív, illetve a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető – az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

144. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az egyéb érdekelt által benyújtott indokolás tartalmát, valamint az ajánlatkérő erre vonatkozó döntését.

145. A Döntőbizottság megállapította, hogy a II. r. érdekelt részéről benyújtott és teljes terjedelmében üzleti titoknak nyilvánított árindokolás és a további két kiegészítő árindokolás az ajánlatkérő kifejezett felhívása ellenére sem tartalmazta, hogy hol kalkulált a II. r. érdekelt a társasági adó összegével. A Döntőbizottság hangsúlyozza e körben, hogy ha az ajánlattevő valamely költségelemmel az árindokolásában nem kalkulál, akkor azt a későbbiekben (kiegészítő árindokolásaiban) nem számíthatja be más tételekhez. A társasági adóval kapcsolatban a Döntőbizottság megállapította, hogy az első indokolásban nem kerültek feltüntetésre ezen költségelemek, míg a kiegészítő indokolásban már kalkulált velük a kérelmező. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ezt a körülményt egy objektív alapú árindokolásnál nem lehet figyelmen kívül hagyni, különösen a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Sztv.) 15. § (3) és (7) bekezdései alapján:

(3) A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kívülállók által is megállapíthatóknak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valódiság elve).

(7) Az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni, függetlenül a pénzügyi teljesítéstől. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódniuk, amikor azok gazdaságilag felmerültek (az összemérés elve).

146. A fentiekből következően az ajánlattevőknek az árindokolásaikban minden költséget ott kell kalkulálniuk, feltüntetniük, ahol az ténylegesen felmerül, ellenkező esetben a keresztfinanszírozás tervezésével az indokolás nem minősülhet objektív alapúnak.

147. A Döntőbizottság a 4. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. Az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a II. r. érdekelt ajánlatát, mivel az aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

148. A Döntőbizottságnak az 5. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára

figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy elfogadta a II. r. érdekelt részéről a felhívás III.1.3) pont M.1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása céljából benyújtott referenciákat.

149. A Döntőbizottság az 5. kérelmi elem érdemi elbírálását megelőzően az ajánlatkérő részéről előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta meg. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása szerint az 5. kérelmi elem azért elkésett, mert az abban megjelölt jogsértést nem tartalmazta a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező a felhívás M.1. pont szerinti alkalmassági követelményre vonatkozó iratokat 2024. január 3. napján megtekintette, így az 5. kérelmi elemet érintően 2024. január 15. napjáig lett volna alkalma jogorvoslati kérelmet benyújtani.

150. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során fenntartotta arra vonatkozó álláspontját, hogy az 5. kérelmi tekintetében feltételezett jogsértésről 2024. január 17. napján szerzett tudomást, amikor az ajánlatkérő elutasította az I. r. érdekelt előzetes vitarendezési kérelmét.

151. A Döntőbizottság az alábbiak szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapos.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését támadja, ezért a Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján a jogorvoslati kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított 10 napon belül nyújtható be.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemben azt állította, hogy az 5. kérelmi elem tekintetében megjelölt jogsértésről 2024. január 17. napján szerzett tudomást, azon a napon amikor az ajánlatkérő elutasította az I. r. érdekelt előzetes vitarendezési kérelmét. A kérelmező az 5. kérelmi elemet a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) pontjára hivatkozva nyújtotta be, amely szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kértek és ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban az álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2024. január 5. napján kelt előzetes vitarendezési kérelme nem tartalmazta a jogorvoslati kérelem 5. kérelmi elemében foglaltakat, így a jogorvoslati kérelem benyújtására az 5. kérelem elem tekintetében nem a kérelmező nem alkalmazhatta jogszerűen a felhívott a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) pontját. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező kizárólag a saját vitarendezési eljáráshoz kapcsolódóan és a saját vitarendezési kérelmében megjelölt jogsértésekre nézve alkalmazhatja a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont szerinti tudomásszerzési időpontot, más ajánlattevő vitarendezési eljárásra nem alapíthatja a saját tudomásszerzését.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az 5. kérelmi elemmel kapcsolatos iratokat 2024. január 3. napján megtekintette, így - figyelemmel arra, hogy előzetes vitarendezési eljárást e körben nem kezdeményezett - a kérelmezőnek a Kbt. 48. § (3) bekezdésére és a Kbt. 148. § (3) bekezdésére figyelemmel 2024. január 15. napjáig lett volna lehetősége arra, hogy az 5. kérelmi elembe foglaltakkal összefüggésben jogorvoslati eljárást kezdeményezzen. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az 5. kérelmi elemmel kapcsolatos kérelmét 2024. január 23. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz, ezért az elkésett, ami az érdemi elbírálás akadályát képezi.

152. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

153. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárás folytatásának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ezért az eljárást a fentiek szerint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette az 5. kérelmi elem tekintetében.

154. A Döntőbizottságnak a 6. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy az 5. kérelmi elem körében megjelölt jogsértéshez kapcsolódó iratokba (M.1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása céljából benyújtott referenciák) való betekintést nem engedélyezte.

155. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 6. kérelmi elemben megjelölt jogsértés szorosan összefügg az 5. kérelmi elemben megjelölt jogsértéssel. A kérelmező a 6. kérelmi elemben azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő megtagadta számára azt, hogy betekintsen a Rail-Cargo Hungária Zrt. előzetes vitarendezési kérelme nyomán 2024. január 10. napján kiadott hiánypótlási felhívás 3. pont a) és b) alpontjaira benyújtott valamennyi iratba függetlenül a dokumentum kiállítójának személyétől.

Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy az 5. kérelmi elem tekintetében elkésetten került benyújtásra a jogorvoslati kérelem, ezért okafogyottá vált annak további vizsgálata, hogy az ajánlatkérő az 5. kérelmi elemhez kapcsolódó iratok tekintetében jogszerűen tagadta-e meg az iratbetekintést.

156. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált. A Döntőbizottság az okafogyottá vált 6. kérelmi elem körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

157. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján az 1-4. kérelmi elemek körében megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményeket. A Döntőbizottság megsemmisítette a 2023. december 29. napján kelt összegezését és ezt követően hozott valamennyi döntését és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság az 5-6. kérelmi elemek körében megszüntette a jogorvoslati eljárást.

158. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

159. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

160. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg, és olyan ajánlattevőt jelölt meg érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként, mely ajánlattevő az ajánlatában nem igazolta a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek való megfelelését, amely körülmény nyilvánvalóan kihatott az eljárást lezáró döntésre.

A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (4.411.875.000.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés az összegezés megsemmisítésével reparálható volt, valamint azt is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

161. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

162. A kérelmező 27.574.218.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

163. A Kbt. 151. § (8) bekezdés alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

164. A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

166. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság az 1-4. kérelmi elemek tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét, az 5-6. kérelmi elemek tekintetében pedig megszüntette a jogorvoslati eljárást, ezért a Döntőbizottság rendelkezett kérelmező részére a 300.000.-Ft-tal csökkentett igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről.

166. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

167. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. március 14.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. I. r. érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. II. r. érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
6. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)