



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.234/10/2018.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

Az I. r. kérelmező: MG Építész Kft.

(Budapest, Szarvas Gábor út 42/a.)

Az I. r. kérelmező képviselője: Dr. Buglos Katalin Ügyvédi Iroda, Dr. Buglos Katalin ügyvéd

(Budapest, Lupény u. 1/b.)

A II. r. kérelmező: Perfektum Mérnöki Kft.

(Budapest, Perc u. 2.)

A II. r. kérelmező képviselője: Czeglédy Gergő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal

(Debrecen, Piac u. 20.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Paróczai Bernadett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya: A TOP-6.3.2-16-DE1-2017-00001 azonosító számú projekt keretében „A Sóház gazdaságélénkítő környezeti megújítása” című projekt megvalósításához szükséges tervdokumentáció elkészítése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság az I. és II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2018. április 11. napján feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2018. évi 70. számában 2018. április 12. napján 5739/2018. iktatószámon megjelent ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában.

2. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„A Sóház gazdaságélénkítő környezeti megújítása” a TOP-6.3.2-16 kódszámú „Zöld város kialakítása” című pályázati konstrukció keretében benyújtandó projekt megvalósításához szükséges Tervdokumentáció (mely magában foglalja minden szakágra kiterjedő engedélyezési-, valamint kiviteli tervdokumentációt, árazatlan és árazott tervezői költségbebecslések és költségvetések elkészítését, melyeknek kötelezően tartalmaznia kell a tételes eszközlistát (pl. kamerák) a megújításhoz kapcsolódó igények szerint).

A fejlesztés célja Debrecen Sóház városrészhez kapcsolódó akcióterület környezettudatos, család és klímabarát megújítása.

A projekt keretében olyan infrastruktúra-fejlesztés valósul meg, amely javítja a Sóház akcióterület általános környezeti állapotát, a közbiztonságot, valamint magántőke bevonásával hozzájárul a TOP gazdaságfejlesztési céljaihoz, így a városrész lakosságának megtartásához, életkörülményeinek javításához.

A pályázat elsődleges célja a városi területek környezettudatos megújítása.

A Kormány a Partnerségi Megállapodásban célul tűzte ki a városi környezetjavító intézkedéseket, valamint a gazdaságfejlesztési beavatkozásokat.

A zöldfelületek, a játszótér, a sportpálya teljes mértékben felújításra szorulnak. A környező balesetveszélyes járdák, parki sétányok, szerviz utak részleges felújítása szükséges, figyelemmel a pályázati felhívásban található belső korlátokra.

A tervezési feladat elvégzése keretében meg kell szerezni valamennyi, a projekt teljeskörű megvalósításához szükséges hatósági, szakhatósági, tulajdonosi, kezelői, üzemeltetői, egyéb engedélyező szerv által kiadott hozzájárulást és jóváhagyást. Tervezői közreműködés biztosítása az engedélyeztetés során, melyet a Megrendelő folytat le.

A dokumentációkat a Támogatási Szerződésben és a pályázati felhívásban foglalt feltételeknek megfelelő műszaki tartalommal kell elkészíteni.

A pontos tervezési programot az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

A beruházás főbb irányvonalai a következők szerint határozhatók meg:

- A Tervezési programban megjelölt területek zöldfelületi rekonstrukciója.
- A játszótér és sportpálya megújítása, kondipark kialakítása.
- A parki berendezések beszerzése.
- Pályázati felhívásban előírt akadálymentesítés megvalósítása.
- A tervezési programban meghatározott parkoló-férőhely, szervizút, járda felújítása.
- Intelligens kamerarendszer fejlesztése, beszerzése, telepítése.
- Közvilágítás fejlesztése szükség szerint.

A fejleszteni kívánt terület nagysága:

Ssz. Fejlesztendő terület Hrsz. Fejleszteni kívánt terület nagysága (m²)

I.1. Alkotmány utca 2-12. szám előtti terület megújítása 6273 - 5.735

I.2. Faraktár utca 31 - Késmárk u. 6. szám előtti „belső” járda részleges felújítása 6265 - 785

I.3. Hajnal utca - Faraktár utca lakótömbök körüli zöldterületek rekonstrukciója 6266 6377 - 7.000

I.4. Késmárk utca környezetének rekonstrukciója
(sportpálya, játszótér, parkoló) 6280 6286 - 4.000

I.5. Csengő utca zöldfelület rekonstrukció szervizút mentén 6288 - 700

Összesen: - 18 220

A tervdokumentációnak - mely tartalmazza a szükséges, engedélyezési és a kivitelezési terveket, közműegyeztetési jegyzőkönyveket, engedélyeket - minden, a kivitelezéshez szükséges szakági munkarészt tartalmaznia kell. A terveket .pdf/A és dwg. formátumban, a szöveges dokumentumokat digitális aláírással ellátott .pdf/A formátumban, szerkeszthető Word formátumban, valamint az árazott és árazatlan költségvetést .pdf és szerkeszthető Excel formátumban kell szállítani, 5 példányban papír alapon és 8 db digitalizált példányban. A tervdokumentációnak tartalmaznia kell valamennyi kapcsolódó egyéb (pl. műtárgy, közúti, építészeti, közmű, kertészeti stb.) szakági kivitelezési tervet, valamint az árazott és árazatlan - építőipari normagyűjtemény szerinti tételazonosítókat alkalmazó - tételes tervezői költségvetést, mely tartalmazza a tételes eszközlíst a rekonstrukcióhoz kapcsolódó igények szerint.

A tervezés során tervegyeztetés szükséges Megrendelővel, a véleményezésre történő szállítást megelőzően legalább 2 alkalommal.

Az engedélyek beszerzésében való közreműködés és a szükséges egyeztetések lefolytatása a Tervező feladata, a szakhatósági és engedélyezéssel kapcsolatos eljárási díjak a Megrendelőt terhelik.

A részletes feladatlírást a további közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az alábbi értékelési szempontokat határozta meg:
„Minőségi szempont:

1 A jelen közbeszerzés tárgyát képező tervezési feladat ellátásába bevonásra kerül táj-és kertépítészeti tervezői gyakorlattal rendelkező szakember (igen/nem) 20

2 A jelen közbeszerzés tárgyát képező tervezési feladat ellátásába bevonásra kerül játszótér tervezési gyakorlattal rendelkező szakember (igen/nem) 15

3 A jelen közbeszerzés tárgyát képező tervezési feladat ellátásába bevonásra kerül úttervezési gyakorlattal rendelkező szakember (igen/nem) 15

Költség szempont –

Ár szempont – Megnevezés: Ajánlati ár (bruttó HUF) / Súlyszám: 50”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékét 3.820.000.-Ft-ban határozta meg.

6. A felhívás IV.2.2) pontjában ajánlattételi határidőként 2018. május 3. napja került előírásra.

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) pontjában további információként egyebek mellett az alábbiakat közölte:

„25. Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra. A Kbt. 117. § (2) bekezdése alapján az önállóan kialakított eljárási szabályok a következők:

Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint jár el – nyílt eljárást alkalmaz a nemzeti eljárásrend szabályai szerint – az alábbi eltérésekkel:

-2. Ajánlatkérő nem alkalmazza a Kbt. 72. §-a szerinti rendelkezéseket, valamint a 73. § (2) bekezdését.

32. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében meghatározottakat.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok (dokumentáció) I. fejezetét képező útmutató „Az ajánlatadás alapja” részében egyebek mellett az alábbiakat írta elő:

„2. Kereskedelmi és szakmai ajánlat

Ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumokkal átadott tervezési feladatmeghatározás alapján kell az ajánlati árát kialakítani, mely fix összegű tervezési díj. A kért ellenszolgáltatást ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumok részét képező Felolvasólapon, az ott meghatározott módon kell megadnia magyar forintban (HUF).

Ajánlattevőnek az ajánlata részeként csatolnia kell az ajánlati árát részletező tervezési díj részletezőt, a közbeszerzési dokumentumokban található iratminta szerint.”

9. A dokumentáció 15. sz mellékleteként csatolt „Ajánlati ár részletező” a következőket tartalmazta:

Tervezési feladat	Mennyisége	Tervtípus	Nettó ajánlati ár
Ssz.	Fejlesztendő terület		
I.1.	Alkotmány utca 2-12. szám előtti terület megújítása	Engedélyes terv	
		Kiviteli terv	
I.2.	Faraktár utca 31 - Késmárk u. 6. szám előtti "belső" járda részleges felújítása	Engedélyes terv	
		Kiviteli terv	
I.3.	Hajnal utca - Faraktár utca lakótömbök körüli zöldterületek rekonstrukciója	Engedélyes terv	
		Kiviteli terv	
I.4.	Késmárk utca környezetének rekonstrukciója (sportpálya, játszótér, parkoló)	Engedélyes terv	
		Kiviteli terv	
I.5.	Csengő utca zöldfelület rekonstrukció szervízút mentén	Engedélyes terv	
		Kiviteli terv	
Nettó ajánlati ár összesen:			

12. Az ajánlatkérő a dokumentáció V. fejezetében a „Tervezési feladat részletezése” cím alatt többek között az alábbiakat rögzítette:

„Beruházás helyszíne:

Ssz.	Fejlesztendő terület	Hrsz.	Fejleszteni kívánt terület nagysága (m2)
I.1.	Alkotmány utca 2-12. szám előtti terület megújítása	6273	~ 5.735
I.2.	Faraktár utca 31 - Késmárk u. 6. szám előtti "belső" járda részleges felújítása	6265	~ 785
I.3.	Hajnal utca - Faraktár utca lakótömbök körüli zöldterületek rekonstrukciója	6266	~ 7.000
		6377	

I.4.	Késmárk utca környezetének rekonstrukciója (sportpálya, játszótér, parkoló)	6280 6286	~ 4.000
I.5.	Csengő utca zöldfelület rekonstrukció szervízút mentén	6288	~ 700
Összesen:			~ 18.220

	Nettó	ÁFA (27%)	Bruttó
Beruházás költségei	94.370.079,-Ft	25.479.921,-Ft	119.850.000,-Ft
Zöldterület fejlesztés (építés)	46.264.502,-Ft	12.491.416,-Ft	58.755.918,-Ft
Zöldterület fejlesztés (eszközbeszerzés) (KAMERA)	14.155.512,-Ft	3.821.988,-Ft	17.977.500,-Ft
Közműfejlesztések, a kapcsolódó út-, járda és parkoló fejlesztések költségei	33.950.065,-Ft	9.166.518,-Ft	43.116.583,-Ft

13. Az ajánlattételi határidőre három ajánlattevő – köztük az I. és II. r. kérelmező – nyújtott be ajánlatot.

14. Az I. és II. r. kérelmező ajánlatához csatolt felolvasólapok az alábbi ajánlati árakat tartalmazták:

- I. r. kérelmező: nettó 17.780.000.-Ft + ÁFA, azaz bruttó 22.580.600.-Ft,

- II. r. kérelmező: nettó 9.588.000.-Ft + ÁFA, azaz bruttó 12.176.760.-Ft.

15. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben a közbeszerzés fedezetét 3.819.999.-Ft összegben ismertette.

16. Az egyes ajánlattevők az ajánlati ár részletezőt az alábbi tartalommal csatolták ajánlatukhoz:

I. r. kérelmező

Tervezési feladat	Mennyisége	Tervtípus	Nettó ajánlati ár
Ssz.	Fejlesztendő terület		
I.1.	Alkotmány utca 2-12. szám előtti terület megújítása	Engedélyes terv	2 798 252 Ft
		Kiviteli terv	2 798 252 Ft
I.2.	Faraktár utca 31 - Késmárk u. 6. szám előtti "belső" járda részleges felújítása	Engedélyes terv	383 021 Ft
		Kiviteli terv	383 021 Ft
I.3.	Hajnal utca - Faraktár utca lakótömbök körüli	Engedélyes terv	3 415 477 Ft

	zöldterületek rekonstrukciója	Kiviteli terv	3 415 477 Ft
I.4.	Késmárk utca környezetének rekonstrukciója (sportpálya, játszótér, parkoló)	Engedélyes terv	1 951 702 Ft
		Kiviteli terv	1 951 702 Ft
I.5.	Csengő utca zöldfelület rekonstrukció szervízút mentén	Engedélyes terv	341 548 Ft
		Kiviteli terv	341 548 Ft
Nettó ajánlati ár összesen:			17 780 000 Ft

II. r. kérelmező

Tervezési feladat	Mennyisége	Tervtípus	Nettó ajánlati ár
Ssz.	Fejlesztendő terület		
I.1.	Alkotmány utca 2-12. szám előtti terület megújítása	Engedélyes terv	1 508 979 Ft
		Kiviteli terv	1 508 979 Ft
I.2.	Faraktár utca 31 - Késmárk u. 6. szám előtti "belső" járda részleges felújítása	Engedélyes terv	206 547 Ft
		Kiviteli terv	206 547 Ft
I.3.	Hajnal utca - Faraktár utca lakótömbök körüli zöldterületek rekonstrukciója	Engedélyes terv	1 841 822 Ft
		Kiviteli terv	1 841 822 Ft
I.4.	Késmárk utca környezetének rekonstrukciója (sportpálya, játszótér, parkoló)	Engedélyes terv	1 052 470 Ft
		Kiviteli terv	1 052 470 Ft
I.5.	Csengő utca zöldfelület rekonstrukció szervízút mentén	Engedélyes terv	184 182 Ft
		Kiviteli terv	184 182 Ft
Nettó ajánlati ár összesen:			9 588 000 Ft

17. Az ajánlatkérő 2018. június 14. napján küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, melyben a közbeszerzési eljárást az alábbi indokolással eredménytelené nyilvánította:

„A Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követett el.

Ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján bejelentéssel él a Gazdasági Versenyhivatal felé a verseny tisztaságát sértő magatartás gyanúja miatt, tekintettel arra, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. (1036 Budapest, Perc u. 2.) és az MG Építész Kft. (1125 Budapest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a al. 1.) benyújtott ajánlatának valamennyi tételre megadott nettó ajánlati ára, ezáltal az összesen nettó érték, áfa és bruttó ajánlati ár egységesen 0,53926 %- kal van eltérítve egymástól.

Az alábbi táblázat szemlélteti a hasonlóságot az ajánlatok között:

Perfektum Mérnöki Kft.	MG Építész Kft.	Nettó ajánlati árak százalékos eltérése egymáshoz képest
1 508 979	2 798 252	0,53926
1 508 979	2 798 252	0,53926
206 547	383 021	0,53926
206 547	383 021	0,53926
1 841 822	3 415 477	0,53926
1 841 822	3 415 477	0,53926
1 052 470	1 951 702	0,53926
1 052 470	1 951 702	0,53926
184 182	341 548	0,53926
184 182	341 548	0,53926
9 588 000	17 780 000	0,53926

18. Az ajánlatkérő a fenti eredménytelenségi ok megjelölésével 2018. június 14-én a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján bejelentéssel élt a Gazdasági Versenyhivatal felé a verseny tisztaságát sértő magatartás gyanúja miatt.

19. Az I. r. kérelmező 2018. június 18-án nyújtotta be 1. előzetes vitarendezési kérelmét, melyben az eredménytelenséget megállapító összegezés visszavonását kérte, mivel álláspontja szerint az ajánlati árak meghatározásakor nem valósult meg az eljárás tisztaságát sértő magatartás.

20. Az ajánlatkérő 2018. június 18. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § alapján felvilágosítást kért az I. és II. r. kérelmezőtől az ajánlati árak képzésének módjára, folyamatára vonatkozóan.

21. Az I. r. kérelmező 2018. június 18-án terjesztette elő jogorvoslati kérelmével lényegét tekintve egyező tartalmú 2. előzetes vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő a 2018. június 19-ei válaszával elutasított.

22. A II. r. kérelmező 2018. június 19-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmével lényegét tekintve egyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő – a II. r. kérelmező 2018. június 21-én megküldött felvilágosítását követően – 2018. június 22. napján elutasított.

23. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező 1. előzetes vitarendezési kérelmét – tekintettel arra is, hogy a felvilágosításkérésre csak a II. r. kérelmező nyújtott be felvilágosítást – 2018. június 25. napján elutasította.

Az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme

24. Az I. r. kérelmező a 2018. június 20. napján benyújtott, majd a 2018. július 2-án érkezett hiánypótlásával kiegészített jogorvoslati kérelmében a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró, és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárásra, illetve az eljárási költségek megfizetésére kötelezését kérte.

25. Az I. r. kérelmező egy kérelmi elemet terjesztett elő, melyben kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 71-72. §-át, a Kbt. 75.§ (2) bekezdés c) pontját, ennek folytán a Kbt. 36.§ (2) bekezdését.

26. A felhívás II.2.4) pontjára és a dokumentáció 15. sz. mellékletére hivatkozva előadta, hogy az ajánlati ár felosztására a fejlesztéssel érintett terület nagysága alapján kerülhetett sor, így az ajánlattevők ennek megfelelően osztották fel azt, ebből eredt az ajánlati árak részösszegei közötti azonos eltérés.

Álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlati árak részösszegei közötti azonos arányok oka nem a versenytársak összejátszása volt, hanem az ajánlatkérő által a felhívásban megadott négyzetméter arányok alapulvétele az ajánlati árak meghatározásakor. E körben hangsúlyozta, hogy a másik céggel semmiféle kapcsolatot nem létesített az ajánlat elkészítését megelőzően, illetve közben.

Véleménye szerint nem valósult meg az eljárás tisztaságát sértő magatartás, ellenkezőleg, az ajánlattevők a felhívásnak és a jogszabályoknak megfelelően határozták meg ajánlati áraikat. Megjegyezte továbbá, hogy az összegezésben található indokolás a jó hírvének megsértését valósította meg.

27. Az I. r. kérelmező az ajánlatkérő felvilágosításkérése kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint külön kell választani az eljárás eredménytelensége okaként az ajánlatkérő által hivatkozott indokokat (verseny tisztaságát sértő magatartás) és az ajánlatok aránytalanul alacsony ára, illetve egyéb aránytalan vállalások miatti érvénytelenségét.

Kifejtette, hogy a verseny tisztaságát sértő magatartások megállapítására olyan tényállások szolgálhatnak, amelyek esetében például több ajánlat számos tekintetben igen komoly hasonlóságot mutat, ilyen lehet, ha kétséget kizáróan megállapítható, hogy a benyújtott négy ajánlatból három ajánlat tartalmaz több, egymással egyező formájú és tartalmú okiratot.

Kiemelte, hogy a fentihez hasonló magatartás jelen esetben nem valósult meg, mert az ajánlatok egyáltalán nem mutatnak hasonlóságot, mindössze annyiban, hogy az árképzés módját az ajánlattevők ugyanúgy választották meg.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő mindössze arra alapította a feltételezéseit, hogy az ajánlatok közötti eltérés azonos, azonban ez legfeljebb abban az esetben vethető fel bármilyen összehangolt magatartás gyanúját, ha nem lenne egy olyan objektív tényező, amelyen az árak felosztásának meghatározása alapul.

Hangsúlyozta, hogy önmagában az ár meghatározásának módja és indokai az ajánlattevő kompetenciájába tartoznak, az ő kockázatát jelentik, az árképzés esetleges helytelen megválasztása az ajánlatok érvénytelensége körében kezelendő kérdés.

Kiemelte továbbá, hogy az ajánlatkérőt a Kbt. feljogosítja és kötelezi is arra, hogy abban az esetben, ha az adott ajánlatok alapján kétsége merül fel a szerződések teljesítésével kapcsolatban, megfelelő alátámasztó adatokat és indokolást kérjen.

A Kbt. 72. § (1), (3) bekezdésére, a Kbt. 73. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdésére hivatkozva előadta, hogy az ajánlatkérő nem kért árindokolást az eljárás folyamán, továbbá felvilágosításkérés keretében sem próbálta meg tisztázni az esetleges aggályokat, annak ellenére, hogy az összegzésben megjelölt eredménytelenség alapjául szolgáló aggályokról már az ajánlatok benyújtásakor is tudomással bírt.

Álláspontja szerint az ajánlatokat érintő aggályokkal – így az árképzéssel – kapcsolatos felvilágosításkérés, illetve a szerződés teljesíthetőségének vizsgálata, és az ezzel összefüggő indokoláskérés az összegezés meghozatalát megelőzően lett volna az ajánlatkérő kötelessége, melynek teljesítését nem pótolja, ha az összegezés meghozatala után, az előzetes vitarendezés keretében tesz eleget az ajánlatkérő e kötelezettségének, mert ennek hiányában nem hozhatta volna meg eljárást lezáró döntését.

Előadta, hogy a Döntőbizottság gyakorlata is egységes a tekintetben, hogy az ajánlatkérő akkor jár el jogszerűen, ha nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, aggályok esetén felvilágosítást kér az ajánlattevőtől, mely körben hivatkozott a D.151/17/2011. és a D.617/16/2011. számú döntőbizottsági határozatokra.

28. Az I. r. kérelmező hangsúlyozta továbbá, hogy jelen esetben a verseny tisztaságát sértő magatartásnak még az egyszerű gyanúja sem merülhetett fel. Önmagában az a tény, hogy több ajánlattevő is ugyanazt – az egyébként teljesen ésszerű és logikus – módszert választotta az értékelésre kerülő egyösszegű ajánlati ára egyes részösszegei felosztására, még nem jelenti a verseny tisztaságának sérelmét. Különös tekintettel arra is, hogy az árképzés alapját valamennyi ajánlattevő esetében egy objektív tényadat, a fejlesztéssel érintett terület négyzetméter nagysága képezte.

Egyéb, az összefonódást alátámasztó körülmény sem merült fel, továbbá az ajánlatok áttekintését követően nem vonható le arra vonatkozó következtetés, hogy az ajánlatkérő által megvalósulni vélt összejátszás folytán bármelyik ajánlattevő versenyelőnybe került volna, a verseny nem került korlátozásra.

Álláspontja szerint a Tpv. 11. §-a alapján a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célzó magatartás, illetve ilyen hatás kifejtése lehetőségének veszélyét kellett volna az ajánlatkérőnek valószínűsítene ahhoz, hogy a versenykorlátozó magatartás egyszerű gyanúja felmerülhessen.

E körben hivatkozott arra, hogy a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontja nevesíti, hogy ez a tilalom vonatkozik különösen: a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására, amely álláspontja szerint szintén nem valószínűsíthető csupán az árképzés azonos módjának meghatározása miatt.

E helyen kiemelte, hogy értékelési szempontot az egyösszegű ajánlati ár képezett, az ár részletezése nem.

Hangsúlyozta azt is, hogy az ajánlattevők árképzésének ajánlatkérő által kifogásolt anomáliái (a tervezés szempontjából releváns egyes speciális körülmények figyelmen kívül hagyása, az engedélyes és kiviteli tervek összegének azonos nagysága) a szerződés teljesíthetősége, illetve a gazdasági ésszerűség vizsgálata körében merülhettek volna fel, azokat a Kbt. 71-72.§-a alapján kellett volna tisztáznia az ajánlatkérőnek az összegezés meghozatala előtt.

29. Az I. r. kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme

30. A II. r. kérelmező 2018. július 2. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését kérte.

31. A II. r. kérelmező egy kérelmi elemet terjesztett elő, melyben kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését, a Kbt. 75.§ (2) bekezdés c) pontját és a Kbt. 36.§ (2) bekezdését.

32. A közbeszerzési eljárás 3.819.999.-Ft-os fedezetére hivatkozva előadta, hogy a Lépték-Terv Kft. 4.400.000.-Ft-ot, az I. r. kérelmező 17.780.000.-Ft-ot, míg a II. r. kérelmező 9.588.000.-Ft-ot kínált meg a tárgyi szolgáltatásra, amellyel mindhárom ajánlattevő fedezeten túli, a II. r. kérelmező annak kétszeresét meghaladó ajánlatot tett.

Hangsúlyozta, hogy semmilyen kommunikációt nem folytatott a fenti cégekkel.

E körben hivatkozott arra, hogy a Kbt. kógens szabályokat tartalmaz, így mind az alapelvek, mind a részletszabályok kötelezik a közbeszerzési eljárásban résztvevőket. Az ajánlatkérő kötelességeit részletezi a Kbt. az összeférhetetlenségre vonatkozó szigorú szabályoknál, hogy bármely kizárás előtt az ajánlatkérő köteles hiánypótlás, vagy felvilágosításkérés útján biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy tevékenysége az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, és ezeket az intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az összegezésben ismertetni.

Álláspontja szerint a Kbt. 36. § (2) bekezdése nyilvánvaló jogsértés esetén teszi kötelezővé a GVH felé történő bejelentést, jelen esetben azonban pusztán az nyilvánvaló, hogy a megvádolt ajánlattevők az ajánlatkérő által a dokumentációban meghatározott négyzetméterek alapján számított árazással tettek ajánlatot a közbeszerzésben. Utalt arra, hogy jogsértést az ajánlatkérő nem valószínűsített és nem is indokolt, csak azt a tényt közölte, hogy az ajánlati tételsorok eltérítése két pályázó esetében azonos %-ban történt. Álláspontja szerint ez a körülmény a Tptv. 11. §-ban, illetve az EUMsz 101. cikkében foglalt versenykorlátozó megállapodásra nem utal, ilyen döntést nem feltételez és versenyt akadályozó, korlátozó, vagy torzító hatása sincs.

Kiemelte, hogy a Kbt. 117. § szerint szabadon kialakított közbeszerzési eljárási rendben is érvényesülniük kell a Kbt. alapelvi rendelkezéseinek és ennek az eljárásnak is biztosítania kell azt, hogy minden ajánlattevő egyenlő feltételekkel pályázzon. Az ajánlati felhívásban részletesen (négyzetméterben) meghatározott szolgáltatási tárgy az ilyen jellegű szolgáltatásnál széles körben alkalmazott Ft/nm árképzés miatt a megajánlott négyzetméter árak szerinti eltérést eredményezi.

Minden piaci szereplő ajánlati ára – amelyik egy pályázat során a négyzetméter alapú árképzést alkalmazza – a megajánlott négyzetméter ár arányában kerül eltérítésre egymástól. Véleménye szerint a négyzetméter alapú árazás nem ad alapot semmilyen versenyfelügyeleti, vagy egyéb eljárásra, az nem eredményezhet érvénytelenséget.

33. A II. r. kérelmező ismertette az ajánlati ár képzésére vonatkozó – négyzetméter alapú – módszerét, melyet üzleti titokká nyilvánított.

A dokumentáció előírásaiból hivatkozott a fejlesztendő 5 terület nm-ben kifejezett nagyságára, a beruházási ágak költségére és a 15. sz. melléklet szerinti ajánlati ár részletezőre. Álláspontja szerint ezen előírások eredményezték a területtel arányos számítási módszert, mely megmagyarázza, hogy miért hasonló arányúak az árak az egyes részajánlatok között, s ennek semmi köze a verseny megsértéséhez, hanem ez az általános ismereteken alapuló, illetve mérnöki ésszel vett számolás következménye.

Hangsúlyozta, hogy a jogsértéssel érintett két ajánlattevő a fedezetet többszörösen meghaladó ajánlatot tett, így a versenyt nem lehet megsérteni a versenyből fedezet-felettség okán eleve kieső versenyzőkkel.

Hivatkozott arra is, hogy vitarendezési kérelmében előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérő jóhiszeműen gyakorolja jogait, úgy felvilágosítást kér az általa észlelt összefüggésekről, amelyre adott válaszban bemutatásra kerül az a nyilvánvaló és objektív számolási módszertan, amely értelemszerűen elvezetett a belső ajánlati arányok hasonlóságára. Ha a válasszal a kétségét nem sikerül eloszlatni, az ajánlatkérő abban az esetben tehet további lépéseket. Az ajánlatkérő a vitarendezések következtében élt a felvilágosításkérés kötelezettségével,

azonban véleménye szerint az arra adott válaszokat teljesen figyelmen kívül hagyva nem változtatott az összegezésen, a vitarendezést elutasította.

A II. r. kérelmező álláspontja szerint a fenti indokok alapján nem áll fenn a Tpv. 11. §-a vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértésének észlelése, továbbá annak alapos okkal való feltételezése sem, ugyanis a megsértés nemhogy nem volt nyilvánvaló, hanem kétséget kizáróan nem történt meg, s gondos ajánlatkérő előbb megvizsgálja saját ajánlatkérésének műszaki részleteit, mielőtt ilyen súlyos váddal és bejelentéssel él. Rögzítette továbbá, hogy a fentiek miatt az alapos ok sem merült fel, hiszen az ajánlatkérő akkor rendelkezik alapos okkal, ha olyan többlettényállást észlel, amely jogsértésre enged következtetni, s ilyen ez esetben nem merült fel.

34. A II. r. kérelmező a 2018. július 13-án benyújtott észrevételében az Ákr. 62. § (1) bekezdésére hivatkozva indítványozta, hogy a Döntőbizottság folytasson le bizonyítási eljárást, melynek keretében a II. r. kérelmező közjegyző előtt, vagy személyesen eskü alatt, esetleg döntőbizottsági tárgyaláson az I. r. kérelmező és az egyéb érdekelt vezetői és az ajánlatkérő előtt hajlandó megismételni az észrevételében az Ákr. 63-64. §-a szerint tett azon nyilatkozatát, hogy

- a Lépték-Terv Kft. egyetlen munkatársát, tulajdonosát vagy képviselőjét sem ismeri, azokkal soha nem kommunikált, illetve
- az I. r. kérelmező tulajdonos-ügyvezetőjével kifejezetten rossz, ellenséges piaci viszonyt „ápol”.

Álláspontja szerint az eljárás tisztaságát sértő cselekmény megtörténte a fentiek okán is kizárt.

35. Hangsúlyozta továbbá, hogy árképzése megfelel a józan ügyvezetői gondolkodásnak, a tulajdonosi érdekek, amelynek egyetlen fokmérője a profit elérése. A profit ez esetben, különös tekintettel az egyetlen számlabenyújtási lehetőségre, elérhető volt az összesített tervezési volumen és részletes műszaki tartalom teljes beárazásával, majd annak egy négyzetméterre jutó visszaosztásával.

36. A II. r. kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

37. Az ajánlatkérő észrevételében mind az I. r., mind a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét, mint alaptalant kérte elutasítani.

38. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme kapcsán előadta, hogy az I. r. kérelmező sem a vitarendezési kérelmében, sem jogorvoslati kérelmében nem tett utalást az árképzése tekintetében, mely alapul szolgálhatna azon állítása alátámasztásához, mely szerint az eljárás tisztaságát sértő magatartás nem valósult meg. Utalt arra, hogy az I. r. kérelmező az ajánlati árának utólagos, mesterséges felosztásának módját ismertette.

Álláspontja szerint a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen, hogy az árazás során elsőként a végösszeg kerül meghatározásra, majd utána történik annak részelemeinek meghatározása. A Kbt. maga is rendelkezik olyan cselekményekről, melyek során az ajánlatkérő konkrétan az árképzést is jogosult, illetve köteles megvizsgálni. Ha az ajánlatkérő él a Kbt. 72. § szerinti árindokolás elrendelésével, az ajánlat biztos érvénytelenségéhez vezet, ha az ajánlattevő az ajánlati árának megalapozottságát utólagos felosztásra való hivatkozással mutatja be. Hangsúlyozta, hogy ezen árismertetési, „felosztási” módszer az I. r. kérelmező állításával ellentétben nem logikus, és nem kezelhető természetesként az, hogy ezen módszert egy közbeszerzési eljárás konkurens ajánlattevői ugyanolyan módon alkalmazzák.

E körben kifejtette, hogy ha a tervezési díjak a területnagyságokhoz igazodnak, az a gyakorlatban logikusan azt jelenti, hogy azok meghatározása négyzetméter alapon történt. Ha ezen állítás igaz, akkor az ajánlattevőnek értelemszerűen elsőként azt kell tudnia, hogy 1 nm területre vonatkozó tervezést milyen ellenértékért végez. Ezt követően állapítható meg az egyes területek tervezési díja (azok mérete alapján), majd a végösszeg.

Előadta, hogy a fentiekre tekintettel nem tudta elfogadni a kérelmező vitarendezési kérelmében egy mondat terjedelemben ismertetett indokát, miszerint „Cégünk a megajánlott egyösszegű ajánlati árat az Önök által megadott területnagyságok arányában osztotta fel”, ugyanakkor élt a Kbt. 80. § (4) bekezdésében biztosított jogkörével, és felvilágosítás keretében lehetőséget adott arra, hogy az I. r. kérelmező álláspontját részletesen is bemutassa. A kérelmező ezen lehetőséggel nem élt, és nem kívánta az ajánlatkérő által feltett kérdéseket megválaszolni annak ellenére, hogy jogorvoslati kérelmében többször szerepel éppen azon kifogása, hogy az ajánlatkérő nem kért felvilágosítást az eljárás során.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az általa megállapított összefüggésekre (azaz, hogy a három ajánlatban szereplő valamennyi díjtétel ugyanolyan mértékben van eltérítve egymástól) az ajánlattevők összességében nem adtak a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető magyarázatot, melyre tekintettel a vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasította és az összegezésben ismertetett álláspontját fenntartotta, illetve továbbra is fenntartja.

39. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező felvilágosításkérésre vonatkozó érvelése kapcsán kifejtette, hogy a jogvita alapjául csupán az a körülmény szolgálhat, hogy az ajánlatkérő a felvilágosításkérést nem az összegezés megküldését megelőző bírálati szakaszban küldte meg az ajánlattevőknek, hanem az összegezést és a vitarendezési kérelem benyújtását követően.

Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem tartalma alapján az látszik, hogy az I. r. kérelmező nem hajlandó tudomásul venni és elfogadni a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltakat. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő számára a felvilágosításkérés lehetősége vitathatatlanul adott volt, függetlenül attól, hogy az I. r. kérelmezőre nézve ez a tény esetlegesen nem kedvező, hiszen állításával ellentétben az is nyilvánvaló, hogy egyáltalán nem kívánt felvilágosítást benyújtani.

Kiemelte továbbá, hogy a felvilágosításkérés jogalapját maga a vitarendezési kérelem teremtette meg, hiszen az ajánlatok értékelési szakaszában az ajánlatkérő nem észlelt nem egyértelmű nyilatkozatot vagy kijelentést, az egyértelműség hiánya a vitarendezési kérelemben foglaltak alapján állt fenn.

Álláspontja szerint az I. r. kérelmező árandokolás kérésre irányuló érvelése irreleváns, jelen eljárásban a Kbt. 72. §-ának alkalmazása és annak szükségessége nem merült fel, hiszen az ajánlatkérő nem állapított meg aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást.

Megjegyezte még, hogy nem értelmezhető számára, hogy miért fontosabb a kérelmező részéről annak bizonyítása, hogy a felvilágosításkérés jogszerűtlen volt, mint az, hogy álláspontját az ajánlatkérővel megismertethesse és érveivel elérje, hogy az ajánlatkérő az összegezését módosítsa.

40. Az ajánlatkérő II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében hivatkozott arra, hogy az általa a felvilágosításkérésben meghatározott határidőig az I. r. kérelmező és az egyéb érdekelt nem, csupán a II. r. kérelmező nyújtott be felvilágosítást, aki az üzleti titoknak minősített felvilágosításában bemutatta az árképzésének módszerét és rögzítette, hogy az az általános piaci megközelítést tükrözi.

A II. r. kérelmezőn túli további felvilágosítások benyújtásának elmaradásával az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy a II. r. kérelmező árképzése más ajánlattevőktől függetlenül, a gazdasági és piaci ésszerűséggel összeegyeztethető módon, az eljárás tisztaságát sértő cselekmény elkövetése nélkül történt, mivel az ajánlatkérő álláspontja szerint

az eredménytelenségi ok három gazdasági szereplő összehangolt magatartásán alapult, melyet kizárólag egy ajánlattevő felvilágosításával nem lehet feloldani.

41. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme több ellentmondást tartalmaz az ajánlati ár képzésével kapcsolatban.

E körben hivatkozott arra, hogy a kérelmező a kérelme üzleti titoknak minősített részében bemutatta, hogy esetében a tervezési díj az adott részterületek méretének arányában került felosztásra, ezzel szemben a kérelmező maga állítja azt, hogy az ajánlattevők négyzetméterek alapján, Ft/nm árképzéssel tettek ajánlatot.

Hangsúlyozta, hogy a négyzetméter alapon történő árképzés (azaz nem az ajánlati ár utólagos felosztása, hanem annak képzése) vitathatatlan módon azt feltételezi, hogy az ajánlattevő 1 nm tervezési díját alkalmazza kiindulópontként.

E körben kifejtette, hogy az érintett ajánlattevők egy négyzetméterre vonatkozó tervezési díja – a gazdasági ésszerűséggel nehezen összeegyeztethető módon – minden területre egységesen nagy pontosságú tört értékben került meghatározásra (I. r. kérelmező: 975,8507411 Ft/nm, II. r. kérelmező: 526,235048 Ft/nm). Az érintett ajánlattevők közül egyik ajánlattevő sem alkalmazott kerekítést, mely abban az esetben is életszerű lett volna, ha egy adott területre vonatkozó tervezési díja a teljes ajánlati ár „visszaosztásának” eredménye. Amennyiben a logikus árképzésnek megfelelő módon, elsőként egy négyzetméterre vonatkozó tervezési díj került meghatározásra, úgy kérdéses, hogy miként lehetséges a tervezési egységár ilyen pontosságú tört értékben történő meghatározása valamennyi érintett ajánlattevő esetében.

Véleménye szerint ezen ellentmondásokra tekintettel az eljárás jelen, jogorvoslati szakaszában sem teljesen egyértelmű, hogy a II. r. kérelmező az ajánlati árának képzését, vagy utólagos felosztását végezte-e el négyzetméter alapon.

42. Az ajánlatkérő a Gazdasági Versenyhivatal felé történt bejelentés kapcsán kiemelte, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint nem csupán a nyilvánvaló jogsértés esetén kötelező a GVH felé történő bejelentés, hanem annak alapos okkal történő feltételezése esetén is.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. április 11. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

44. A Döntőbizottság az I. és II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét – a kérelmek között fennálló szoros összefüggés miatt – együttesen bírálta el, az alábbiak szerint.

45. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e eredménytelenné a tárgyi közbeszerzési eljárást azon okból, hogy az I. és II. r. kérelmező ajánlati árai és azok elemei egységesen 0,53926 %-kal térnek el egymástól.

46. A Döntőbizottság döntése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

47. A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint, amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a

Tpvt. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

48. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.”

49. A Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja értelmében az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el.

50. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen közbeszerzési eljárásban az egyik értékelési részszerzőpontot az egyösszegű ajánlati ár képezte, mellyel kapcsolatban az ajánlattevőknek ajánlatukba csatolniuk kellett a dokumentáció 15. sz. melléklete szerinti ajánlati ár részletezőt, ahol fel kellett tüntetni az egyes, négyzetméterben meghatározott fejlesztendő területekre vonatkozó árelemeket, engedélyes terv/kiviteli terv bontásban.

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen ügy megítélése kapcsán nem annak van jelentősége, hogy az érintett ajánlattevők milyen módszerrel – az egyes résztvevényiségekre vonatkozó, négyzetméter alapú árképzéssel, majd az ajánlati elemek összeadásával, avagy az előre meghatározott ajánlati ár részfeladatok közötti utólagos felosztásával – alakították-e ki ajánlati árukat és annak egyes elemeit, hanem hogy az ajánlati ár megajánlása során az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő módon együttműködtek-e.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy az a tény, hogy a három benyújtott ajánlatból kettőben az összesített ajánlati árhoz képest ugyanolyan ajánlati ár arányok szerepelnek mind az öt részfeladatra vonatkozóan úgy, hogy az egyes részösszegek az I. és II. r. kérelmező ajánlatában minden esetben 50-50 %-ban kerültek tovább-bontásra az engedélyes és kiviteli tervek között, nem vezethető vissza csupán a kérelmezők által hivatkozott négyzetméter alapú árképzésre, hanem a fenti módszer a két ajánlattevő közötti előzetes megállapodást, illetve kommunikációt feltételez.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy Magyar Mérnöki Kamara által kiadott „Tervdokumentációk tartalmi és formai követelményeinek szabályzata 2017.” C) pontja, az „Építményekre vonatkozó szabályok” relevánsak a tárgyi közbeszerzésre.

A szabályzat külön részletezi az engedélyezési és a kiviteli tervkészítés kötelező tartalmi elemeit. A szabályzat megállapításai szerint bizonyos esetekben összevonható a két típusú terv, és egy ütemben elkészíthető az engedélyezési és a kiviteli tervdokumentáció, de abban az esetben a kiviteli terv készítés tartalmi elemeire vonatkozó előírásokat kell figyelembe venni. A szabályzat a kiviteli tervdokumentációra részletesebb kidolgozást ír elő, részletrajzok, költségvetés és az engedélyezési rajzok nagyobb részletezettségű elkészítésével, amely ezáltal nagyobb munkát, nagyobb értéket képvisel.

A szabályzat 26.4. pontja szerinti építési (kiviteli) terv többlet-tartalma a 26.3. pont alatt szabályozott engedélyezési tervhez képest az alábbiakban foglalható össze: méret-mennyiség számítás, idomterv, költségvetési kiírás készítés, részletes helyszínrajz, részletrajzok, kitézési helyszínrajz, forgalomtechnikai terv, építés közbeni forgalomtechnikai terv, vízépítési terv, növénytelepítési terv.

54. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő helytállóan állapította meg, hogy az I. és II. r. kérelmező az ajánlati áruk kialakítása során az eljárás tisztaságát súlyosan sértő cselekményt követtek el, ezért jogszerűen nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján. Ebből kifolyólag jogszerű volt az ajánlatkérő Gazdasági Versenyhivatal felé történt bejelentése is a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján, mivel az eljárás tisztaságát súlyosan sértő cselekmény megállapítása esetén felmerül legalább az alapos gyanúja az utóbb megjelölt jogszabályi rendelkezésben hivatkozott versenyjogi szabályok megsértésének.

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő vizsgálati, döntési kompetenciái közül különbséget kell tenni az ajánlatok érvényességének/érvénytelenségének, illetve az eljárás eredményességének/eredménytelenségének megállapítása között. Amennyiben az ajánlatkérő – mint jelen esetben – az eljárást lezáró döntésében jogszerűen megállapítja egy adott közbeszerzési eljárás eredménytelenségét, további, a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti, az ajánlatok bírálata körébe tartozó eljárási cselekmény alkalmazásának kötelezettsége nem terheli.

56. A Döntőbizottság ezen okból nem tartotta helytállónak az I. r. kérelmező Kbt. 71-72. § megsértésére vonatkozó előadását, és az ajánlatkérő összegezés megküldése előtti indoklás- illetve felvilágosítás-kérelmi kötelezettségét már nem vizsgálta.

A Döntőbizottság e körben rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárásra tekintettel a felhívásban a Kbt. 72. §-ban szabályozott árvizsgálat alkalmazását kizárta, illetve a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján meghatározta, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

57. A Döntőbizottság a II. r. kérelmező által megjelölt, a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapvető jogsértés tekintetében rögzíti, hogy mivel a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmében egyértelműen megjelölte az általa megsértettnek vélt, tételes jogszabályi rendelkezést, ezen túl többlet-tényállási elemet nem terjesztett elő, így az ide vonatkozó bírósági és döntőbizottsági gyakorlatnak megfelelően az alapvető jogsértés elbírálásának nem volt helye.

58. A Döntőbizottság nem vette figyelembe a II. r. kérelmező bizonyítási indítványát, mivel az Ákr. 62. §-a szerinti tényállás-tisztázási kötelezettsége körében úgy ítélte meg, hogy a felek által korábban rendelkezésre bocsátott bizonyítékok elegendőek az ügy eldöntéséhez.

59. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az I. és II r. kérelmező alaptalan jogorvoslati kérelmét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

60. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdése, illetve a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.”

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

61. A fentiek alapján – az alaptalan jogorvoslati kérelmekre tekintettel – az I. és II r. kérelmező által megfizetett 200.000-200.000 forint igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmezők viselik az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

63. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

64. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. július 20.

Dr. Virágh Norbert sk
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Buglos Katalin Ügyvédi Iroda, Dr. Buglos Katalin ügyvéd (KRID: 18143757)
2. Perfektum Mérnöki Kft., Czeglédy Gergő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 25424959)
3. Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal, Dr. Paróczai Bernadett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 450272327)