



## Fővárosi Törvényszék

<b>Az ügy száma:</b>	103.K.703.481/2025/12.
<b>A felperes:</b>	Gyöngyöshalászi Településfejlesztő Kft. (3212 Gyöngyöshalász, Fő út 49.)
<b>A felperes képviselője:</b>	dr. Magyar Attila egyéni ügyvéd (3200 Gyöngyös, Bugát Pál tér 5. II/16.)
<b>Az alperes:</b>	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	dr. Jánosi Bálint kamarai jogtanácsos
<b>Az alperesi érdekelt:</b>	Közbeszerzési Hatóság Elnöke (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
<b>Az alperesi érdekelt képviselője:</b>	dr. Magyar Adrienn kamarai jogtanácsos
<b>A per tárgya:</b>	közbeszerzési ügyben hozott D.195/9/2025. számú közigazgatási végzés megtámadása

### Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 170 000 (százhetvenezer) forint az alperesi érdekeltnek 112 000 (száztizenkettőezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételei számlájára 30 000 (Harmincezer) forint kereseti illetéket.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes mint beszerző 2024. szeptember 6-án vállalkozási szerződést kötött az ERŐSS ÚT Kft.-vel (a továbbiakban: kérelmezett) „Gyöngyöshalász, Fő út páros oldal vízvezetési rekonstrukció Vörösmaty út - Gárdonyi út között” tárgyában 17 846 650,-Ft + Áfa, „Gyöngyöshalász, Hunyadi János út vízvezetési rekonstrukció” tárgyában 8 079 000,-Ft + Áfa, „Gyöngyöshalász, Kertész út (862/2 hrsz.) vízvezetési rekonstrukció” tárgyában 4 532 800,-Ft + Áfa, „Gyöngyöshalász, Temető út - Szabadság tér - Damjanich János út vízvezetési rekonstrukció” tárgyában 16 330 400,-Ft + Áfa, valamint „Gyöngyöshalász, Fő

út Atkári út-Belső Mérges patak közötti szakasz vízvezetés felújítási munkái” tárgyában 17 209 250,-Ft + Áfa vállalkozási díj ellenértékben.

- [2] Az alperesi érdekelt 2025. március 25-én nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését. Álláspontja szerint a felperes és a kérelmezett által kötött mind az öt vállalkozási szerződés építési beruházásnak minősül, ugyanazon közvetlen célra irányulnak, ezért a felperes megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését, mivel a beszerzéseit olyan módon választotta szét, hogy azok egyenként nem érték el az építési beruházásokra irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, együtt azonban már meghaladták azt. Az öt vállalkozási szerződés vonatkozásában fennáll a műszaki és gazdasági funkcionális egység.
- [3] A felperes észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását, a jogsértés hiányának megállapítását kérte. Előadta, hogy a „Gyöngyöshalász, Hunyadi János út vízvezetési rekonstrukció” tárgyú vállalkozási szerződést a kérelmezettel felbontották, mert váratlanul elhunyt a kérelmezett többségi tulajdonosa és ügyvezetője. E szerződés szerinti beruházás nem valósult meg.
- [4] Az alperes a keresettel támadott D.195/9/2025. számú határozatával megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését. A felperessel szemben 3 000 000,-Ft bírságot szabott ki. Ezt meghaladóan megállapította, hogy a 2024. szeptember 6-án kötött vállalkozási szerződések – a „Gyöngyöshalász, Hunyadi János út vízvezetési rekonstrukció” tárgyú kivételével -semmisek. Megállapította, hogy a vállalkozási szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre, erre tekintettel a felperessel szemben további 3 000 000,-Ft bírságot szabott ki.
- [5] Döntésének indokolásában rögzítette, hogy a hivatalbóli kezdeményezés keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a felperes az öt vállalkozási szerződés esetén nem sértette-e meg a részekre bontás tilamának szabályát. E kérdés vizsgálatát követően abban is döntenie kellett, hogy a felperes nem mellőzte-e jogsértően a közbeszerzési eljárás lefolytatását.
- [6] A Kbt. 21. § (1), 4. § (1)-(2) és 3. § 24. pontjára figyelemmel kiemelte, hogy e jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített négy konjunktív feltétel megvalósul:
1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet,
  2. a Kbt. szerinti beszerzési tárgy tekintetében,
  3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű,
  4. visszterhes szerződést köt.
- [7] Az 1. pont vonatkozásában kiemelte, hogy a Kbt. 187. § (2) bekezdés w) pontja szerint készült nyilvántartás alapján a felperes a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül. Ezt követően rögzítette, hogy a felperes és a kérelmezett között létrejött öt vállalkozási szerződés szerinti munkák ellenszolgáltatásaként átalánydíjban állapodtak meg a felek, ezért a beszerzés visszterhesnek tekintendő.
- [8] A 3. pont tekintetében hangsúlyozta, hogy a felperes az öt vállalkozási szerződéssel olyan helyhez kötött műszaki alkotás létrehozását rendelte meg, amely építési tevékenységgel a víz megváltoztatását eredményezte, ebből következően a felperes a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 16. § 34. pontja alapján az öt vállalkozási szerződéssel építmény

kivitelezését rendelte meg, amely a Kbt. 8. § (3) bekezdés b) pontja alapján építési beruházásnak minősül.

- [9] A 4. pont tekintetében azt vizsgálta, hogy a kérelmezettel kötött vállalkozási szerződések értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt. E kérdés megválaszolásához azt kellett eldöntenie, hogy egybe kellett-e számítani a vállalkozási szerződések értékeit egymással.
- [10] A Kbt. 17. § (5) bekezdésére, 19. § (1)-(3) bekezdésére és az uniós joggyakorlatra figyelemmel rögzítette, hogy a vállalkozási szerződések egy közös cél megvalósítását szolgálták, Gyöngyöshalász Község közterületeinek vízelvezetési rekonstrukcióját mivel mind az öt vállalkozási szerződésnek ez volt a tárgya. Megállapítható volt, hogy a vízelvezetési rekonstrukcióval érintett közterületek egymással összefüggenek és Gyöngyöshalász Község területének nagyrészt lefedik. A felperes mind az öt vállalkozási szerződést azonos napon és ugyanazon szerződő féllel kötötte meg hasonló szerződési feltételek mellett. Az öt vállalkozási szerződés műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képezett és ezért egy építési beruházásnak minősültek. Ebből következően a felperes ezen egy építési beruházást részekre bontva, több szerződés útján valósította meg.
- [11] A közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes értékét figyelembe kellett volna vennie a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján. Kiemelte, hogy az öt vállalkozási szerződés értékét figyelembe véve az építési beruházás becsült értéke 63 998 100,-Ft volt. Megállapította, hogy a „Gyöngyöshalász, Hunyadi János út vízelvezetés rekonstrukció” tárgyú vállalkozási szerződés értékét is figyelembe kellett venni a beszerzés teljes értékének meghatározásakor, mivel e vállalkozási szerződés megszüntetése a megkötésének a tényét nem változtatta meg. (Határozat 45. pont) Így figyelemmel Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 74. § (1) bekezdés b) pontjára és a 2023/2495/EU bizottsági rendelettel módosított 2014/24/EU Irányelv 4. cikkére megállapítható, hogy a beszerzés értéke (63 998 100,-Ft) meghaladta a nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el az uniós közbeszerzési értékhatárt. Így a felperesnek a vállalkozási szerződésekre vonatkozóan a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatni.
- [12] Az alperes a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a vállalkozási szerződések – a felbontott „Gyöngyöshalász, Hunyadi János út vízelvezetési rekonstrukció” tárgyú kivételével – semmisek tekintettel arra, hogy a teljesítésükhöz nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a beszerzés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A semmisség megállapítása mellett alperes rögzítette, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre, mivel a négy vállalkozási szerződés céljaként meghatározott vízelvezetési felújítási munkákat már elvégezték, csak a felbontott „Gyöngyöshalász, Hunyadi János út vízelvezetési rekonstrukció” tárgyú szerződés nem valósult meg. Így a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítására figyelemmel - tekintettel arra, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem volt lehetséges - további bírságot szabott ki, amelynek összegét a Kbt. 165. § (7b) bekezdése és 165.§ (11) bekezdése alapján határozta meg.
- [13] A két bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165.§ (11) bekezdése szerint az eset összes körülményét figyelembe vette. A felperes javára értékelt a közbeszerzés értékét mivel az, építési beruházás esetében nem minősült jelentős értékű összegnek, azt, hogy nem lehetett

megállapítani, hogy a felperes rosszhiszeműen járt el vagy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert e körülményekre semmilyen tényező nem utalt. A felperes terhére értékelte a jogsértés súlyát, mert a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzése a legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül, a közbeszerzés alapvető céljának, a verseny biztosításának elmaradását eredményezte, továbbá azt, hogy a jogsértés nem volt reparálható. A bírság összegére vonatkozó döntés során nem értékelte a közbeszerzés tárgyát, mivel már nem volt jelentősége a jogsértés megítélése szempontjából. Közömbös szempontként értékelte a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntése, mert a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzése esetében nincs közbeszerzési eljárást lezáró döntés. Nem értékelte a bírság kiszabása körében a Kbt.-be ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítást, mert a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzése esetében nincs közbeszerzési eljárás, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, mivel az nem volt jelentős mértékű, továbbá azt a körülményt, hogy a jogsértéssel más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert a beszerzés saját forrásból valósult meg. E szempontokat összességében mérlegelve döntött a rendelkező részben meghatározott összegű bírság mellett. (Határozat 64-68.pont)

#### **A felperes keresete és az alperes védírata, az alperesi érdekelt nyilatkozata**

- [14] A határozat megtámadása iránt előterjesztett keresetében a felperes az alperesi döntés megváltoztatását a bírság vonatkozásában kérte akként, hogy a 6 000 000,-Ft együttesen kiszabott bírság összegét a bíróság jelentős mértékben csökkentse, figyelemmel arra is, hogy jogsértésenként legfeljebb 1 000 000,-Ft összegű azaz összességében 2 000 000,-Ft összegű bírság áll arányban az eset összes körülményeinek értékelését követően. A jogsértését megállapító alperesi rendelkezést nem vitatta.
- [15] Kiemelte, hogy az egyszemélyes felperesi céget 2022. december 20. napján Gyöngyöshalász Község Önkormányzata hozta létre, a képviselő-testület által meghatározott településfejlesztési célok és vagyonkezelési feladatok biztonságosabb ellátása érdekében. A felperesi társaság ún. in-house jeleg ellenére gazdaságilag teljesen független az önkormányzattól, a felperes nem közpénzből gazdálkodik. Álláspontja szerint a felperesnek a Kbt. 5. § (1) bekezdés d) pontja szerinti jogalanyisága kizárt. Kiemelte, hogy csak miután a Közbeszerzési Hatóság a jogorvoslati eljárás későbbi szakaszában kiadott felhívásában utalt arra, hogy a felperes a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerint mégis alanya lehet a Kbt.-nek, ezt követően jelentkezett az EKR felületén ajánlatkérőként önkéntes alapon regisztrációval. Álláspontja szerint ezt a körülményt a bírság kiszabásakor az alperes nem vette figyelembe, ezért döntése sérti a Kbt. 165. § (11) bekezdését, miután a felperes önkéntessége is beletartozik az eset összes körülményeként értékelendő szempontok közé.
- [16] A felperes a kérelmezettel megkötött vállalkozási szerződések együttes értékének egybeszámításával sajnos átlépte valóban a Kbt. 15. § (1) bekezdése szerinti nemzeti értékhatárt, ezt a felperes maga sem vitatta, így az ötödik szerződés megkötésével már megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését. Kiemelte azonban, hogy a több szerződés megkötése nem az értékhatárok megbontását célozta, hanem az elvégzendő építési munka természetbeni szakaszolásához igazodott. Az alperes az öt darab vállalkozási szerződés értékét álláspontja szerint azonban helytelenül becsülte meg, miután abból csak négy vállalkozási szerződés értékével lehetett volna a becsült értéket megállapítani, így e körben a tényállás iratellenes. Az öt darab vállalkozási szerződésből egyet, a „Hunyadi János úti vízelvezetési rekonstrukciót” ugyanis felbontották, az alperes ezt a körülményt a felperes javára csupán annyiban értékelte, hogy e szerződés kapcsán nem állapította meg ennek semmisségét. Álláspontja szerint

azonban ez a tény a bírságösszege körében is értékelendő. Az öt darab vállalkozási szerződés alperes által egybeszámolt a bírságnál is figyelembe vett értéke 63 998 100,-Ft volt, míg az ex tunc hatállyal megszüntetett szerződés nélkül ez csak 55 919 100,-Ft. Nem vitásan ez az összeg is túllépi a nemzeti értékhatárt, de nem olyan jelentős mértékben, mint amit az alperes a felperes terhére értékelt.

- [17] A felperes nem vitatja, hogy az alperes a jogsértés megállapításakor a 2024. évre vonatkozó nemzeti értékhatárt vette figyelembe, de álláspontja szerint a bírságot tovább csökkentő körülmény, hogy mire a munkák elkészültek és a díjakat kifizették a nemzeti értékhatár összege 60 000 000,-Ft-ra emelkedett a 2025. évben. A szerződések közel négy hónappal későbbi megkötése esetén a felperes terhére jogsértés nem lett volna megállapítható.
- [18] A vizsgált vállalkozási szerződéseket a felperes saját nevében, kizárólag a saját forrásait felhasználva kötötte meg. Ezeknek a munkáknak a részletes műszaki tartalmát a kivitelező vállalkozó árajánlata határozta meg, melyeket az alapító önkormányzat képviselő-testülete három ajánlat benyújtója közül választott ki számára. Ezzel a meghívásos módszerrel akaratlanul is teljesült a Kbt. egyik nevesített célja, a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése, továbbá biztosították a helyi kis- és közepes vállalkozások építési munkákba való bevonását. A támadott határozat indoklásából azonban nem tűnik ki, hogy ezt a körülményt a bírság kiszabása során a felperes javára értékelte volna alperes.
- [19] A bírság mértékével kapcsolatosan szintén nem került értékelésre felperes javára, hogy a hivatalból kezdeményezett eljárásokban más cégekkel megkötött hasonló felperesi szerződéseket is revízió alá vonták, de jogsértés ott nem került megállapításra. Továbbá szintén nem került a felperes javára értékelésre, hogy bírság kiszabására egyetlen, ráadásul első alkalommal került sor a felperes vonatkozásában.
- [20] A bírság mértékével kapcsolatban a felperes javára kellett volna értékelni azt is, hogy az alperes indokolatlanul alkalmazott jóval magasabb mértékű bírságot mint hasonló jogsértést megállapító más határozataiban.
- [21] A Kbt. 165. §-ának rendelkezései szerint a bírság maximuma a becsült érték legfeljebb 15%-a lehet. Ha a megvalósult négy darab vállalkozási szerződés 55 919 100,-Ft-os együttes becsült értékét vesszük alapul, akkor annak 15%-a 8 378 865,-Ft. Ehhez képest a felperes terhére kiszabott együttesen 6 000 000,-Ft-os bírság a jogszabályi generális maximumhoz áll közel, ami még nagyon súlyos jogsértések esetén sem alkalmazandó gyakorlat.
- [22] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte a határozatban hivatkozott indokok alapján. Kiemelte, hogy a jogszabályok szerint járt el, a határozata jogszerű, nincs helye megváltoztatásnak. Hivatkozott a határozat 45. pontjában kifejtett álláspontjára, továbbá a bírság vonatkozásában fenntartotta a határozat 64-68. pontjában rögzítetteket.
- [23] Az alperesi érdekelt nyilatkozatában az alperes álláspontjához csatlakozva kiemelte, hogy a felperes helytelenül hivatkozott arra, hogy az alperesnek csak négy darab szerződés értékével kellett volna számolnia a becsült érték megállapítása során ugyanis attól, hogy később egy szerződés megszüntetésre kerül még a szerződés megkötésének és a beszerzés tervezésének időpontjában fennáll a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértése. A jogsértés szempontjából irreleváns, hogy utóbb az egyik szerződésnek mi lesz a sorsa különös tekintettel arra is, hogy a négy darab vállalkozási szerződés együttes értéke is meghaladja a nemzeti közbeszerzési értékhatárt. Az elkövetett jogsértés megtörténtét nem befolyásolja az, hogy utóbb az építési munkák műszaki átadás-átvételekor és a vállalkozási díj kifizetésekor már magasabb volt az építési beruházásokra irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatár. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti esetben az alperesnek nincs mérlegelési lehetősége a közbeszerzés mellőzése esetén köteles bírságot kiszabni. Ugyancsak nincs mérlegelési jogköre a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti esetben sem. Alperes a bírság kiszabása során mérlegelte azt is, hogy a vállalkozási szerződések tekintetében az

eredeti állapot nem állítható helyre, így a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján további bírság kiszabására is köteles volt. Az alperes a szerződések értékének legfeljebb 15%-át kitevő bírság kiszabására köteles figyelemmel a Kbt. 165. § (6)-(7) bekezdésében foglaltakra, továbbá a Kbt. 165. § (7b) bekezdésére. Így a kiszabható bírság maximális mértéke a közbeszerzés jogtalan mellőzése esetén a szerződéses értéknek a 30%-a, amely a 63 998 100,- Ft-os becsült érték esetén 19 119 430,-Ft. Alperes tehát jóval a maximálisan kiszabható bírság összege alatt állapította meg a bírság mértékét a maximálisan kiszabható bírság 1/3-a alatti összegben.

- [24] A Kbt. 165. § (11) bekezdése részletesen meghatározza azon körülményeket, amelyeket az alperes a bírság kiszabása körében köteles értékelni. Ebbe nem tartozik bele azon körülmény, hogy a felperes részére más eljárásban nem szabott még ki bírságot az alperes és hogy első alkalommal került sor bírság kiszabására a felperessel szemben. A Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja alapján az ismételt jogsértést csak ugyanazon közbeszerzési eljárás tekintetében értékelendő. Jelen esetben azonban nem is került sor közbeszerzési eljárás lefolytatására, így a közbeszerzési eljárással összefüggő körülményeket az alperes nem értékelhette. A bírság mértékének szempontjából irreleváns, hogy a felperes többségében nem közpénzből gazdálkodik és hogy a beszerzésekre saját forrásból került sor, ilyen mérlegelési szempontot a Kbt. nem nevesít. Szintén nem releváns a bírság kiszabása során, hogy időközben a felperes regisztrált az EKR-ben mint ajánlatkérő. Alperes nem vehette figyelembe a bírság mértékének meghatározása során azt sem, hogy utóbb a jogsértés megtörténtét követően hónapokkal később emelkedett az építési beruházásokra irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatár. A közbeszerzési kötelezettség megállapítása szempontjából a beszerzési eljárás megindításakor hatályos értékhatárok az irányadók.

#### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

- [25] A felperes keresete nem alapos.
- [26] A bíróság a Kbt. 160. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1) és (2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. A bíróság az ügyet a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [27] A felperes keresetében a tényállást nem vitatta, a Kbt. 4.§ (1) bekezdésének megsértésére vonatkozó alperesi megállapítást nem támadta, kizárólag a bírság összegszerűsége vonatkozásában terjesztette elő kereseti érveit. Így a bíróság is csak e körben vizsgálhatta az alperesi döntés jogszerűségét, ezért a Kbt. kötelező alkalmazásának konjunktív feltételeit érintő felperesi érveket nem vizsgálta, azokat csak a bírság összegszerűségének befolyásolására alkalmasságának a szempontjából értékelte.
- [28] Az alperes a bírság kiszabása során mérlegelési jogkörben hoz döntést, amely esetben a Kp. 85. § (5) bekezdése alkalmazandó. Ezen jogszabályi előírás alapján a bíróság a perbeli esetben a mérlegelési jogkörben hozott döntés jogszabálysértő jellegét csak a Kbt. 165. § -ában meghatározott mérlegelési jogkör jogszabályi kereteinek kirívó megsértése esetén állapíthatja meg; ha a közigazgatási szerv hatáskörét nem a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta, vagy a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból nem állapíthatók meg, vagy azok nem okszerűek. A Kúria Kf.III.37.630/2019/6. ítélete elvi jelleggel mondta ki, hogy a mérlegelési jogkörben hozott döntés csak jogszabálysértés esetén változtatható meg. A tévesen értékelt mérlegelési

szempont alapot adhat a bírság összegének mérséklésére. A Kúria Kf.III.38.211/2019/5. ítélete értelmében a bíróság a bírság mértékét utóbb felmerült, de a bírságösszeg megállapításánál nem értékelt vagy a tényekkel összhangban nem álló okszerűtlen mérlegelés esetén jogosult megváltoztatni. Akkor van lehetőség a döntés megváltoztatására, illetve megsemmisítésére, ha az alperes a mérlegelés során valamely releváns körülményt nem értékelt, valamilyen körülményt tévesen vett figyelembe. Nincs tehát lehetősége arra a bíróságnak, hogy az okszerűen figyelembe vett körülmények után megállapított bírság összegét illetően az alperes döntését felülmérlegelje.

- [29] A jelen jogsértés megállapítása tekintetében a felperessel szemben bírság kiszabására két okból került sor. Egyfelől mert az alperes által megállapítottan – és a felperes által sem vitatottan – a felperes a Kbt.4.§ (1) bekezdésének megsértésével a közbeszerzési eljárás jogosulatlan mellőzésével járt el, így e vonatkozásban a bírság kiszabására a Kbt. 165.§ (6) bekezdés a) pontja alapján került sor. E jogsértéshez kapcsolódóan alperesnek nem volt mérlegelési lehetősége a bírság alkalmazását illetően, mivel a jogsértés tekintetében a törvény a bírság mint szankció alkalmazását kötelezően előírja. Másfelől mivel az alperes a Kbt. 137.§ (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította – a „Gyöngyöshalasz, Hunyadi János út vízlevezetési rekonstrukció” tárgyú szerződés kivételével – azok semmisségét és az eredeti állapot helyreállíthatatlanságát, tehát másodlagos jogkövetkezményként a Kbt. a 165.§ (7b) bekezdése szerint további bírságot kellett kiszabnia.
- [30] A bírságok összegszerűségének meghatározása során az alperes mérlegesei jogkörében eljárva döntött a Kbt. 165.§ (11) bekezdésében meghatározott mérlegelési szempontokat figyelembe véve.
- [31] A Kbt. 165.§ (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen
- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.
- [32] A mérlegelési jogkörben hozott döntést a kereseti érvek alapján megvizsgálva a bíróság elsőként megállapította, hogy a mérlegelés szempontjai egyértelműen beazonosíthatók a határozat 64-68. pontjaiban. Ott az alperes részletesen kifejtette, hogy a bírság kiszabása körében mely szempontokat vette figyelembe és értékelt a felperes terhére, illetve tekintett a bírság kiszabása körében enyhítő körülményként.
- [33] Osztotta a bíróság az alperes által a határozat 45. pontjában rögzítetteket abban a tekintetben, hogy a becsült érték meghatározása során a felperes és a kérelmezett között létrejött valamennyi szerződést figyelembe kell venni függetlenül attól, hogy a „Gyöngyöshalasz, Hunyadi János út vízlevezetési rekonstrukció” tárgyú szerződés utóbb felbontásra került, mert a jogsértés megvalósulása, az egybeszámításai kötelezettség megsértése, így a becsült

érték meghatározása szempontjából a szerződések megkötése időpontjának és azok akkori értékének van jelentősége. Az, hogy utóbb a szerződések ténylegesen teljesedésbe mentek-e, csak a másodlagos jogkövetkezmény szempontjából rendelkeznek relevanciával, melyre a fent hivatkozott szerződés esetén az alperes figyelemmel is volt, mivel határozatában rögzítette, hogy e vonatkozásban semmisséget és az eredeti állapot helyreállíthatatlanságát nem lehetett megállapítani, mivel annak teljesítése nem kezdődött meg. Ennek ténye azonban a becsült érték meghatározása szempontjából nem rendelkezik relevanciával. Így a becsült érték összezszerúségének csökkentésével kapcsolatos felperesi számítás e tekintetben nem volt helytálló és erre hivatkozással a bírság mérséklésének sem volt helye.

- [34] Az, hogy utóbb a nemzeti közbeszerzési értékhatár tekintetében változás következett be, a felperes tekintetében egy korábbi jogsértéssel összefüggésben a bírság kiszabása szempontjából nem értékelhető, mivel az alperesnek a jogsértést megvalósulásakor (a szerződések megkötése) hatályos jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel kellett eljárnia, a bíróságnak pedig ennek jogszerűségét kellett felülvizsgálnia. Ebből a szempontból pedig, egy utóbb bekövetkezett jogszabályváltozás nem bír relevanciával.
- [35] Ez meghaladóan, az alperes által rögzített enyhítő körülményeken túl, a felperes által hivatkozottakkal szemben az sem értékelhető a bírság kiszabása körében a felperes javára, hogy az alapító önkormányzat által alkalmazott meghívásos módszerrel a tisztességes verseny felételeit a felperes megteremtette, mivel ez a Kbt. olyan alapelvei követelménye, melyet a közbeszerzési eljárás során minden érintett résztvevőnek meg kell tartania. A jogkövető magatartás tanúsítása a felperes alapvető kötelezettsége mely enyhítő körülményként a bírság kiszabása körében nem szolgálhat. Mint ahogy az sem releváns ebben a tekintetben, hogy az EKR rendszerbe a felperes ajánlatkérői minőségében maga regisztrált önként, mivel ez a felperes saját döntésén aluló cselekmény volt és a jogszabály szerinti minősítésén sem változtat.
- [36] A bírság összegének mérlegelése jogszerűsége szempontjából szintén nem értékelhető, hogy más cégekkel megkötött szerződések tekintetében a hivatalbóli kezdeményező eltérő jogi álláspontra helyezkedett, mint ahogy az sem, hogy hasonló jogsértések megállapítása esetén az alperes esetlegesen alacsonyabb összegű bírságot alkalmazott, mivel a bírság kiszabása az alperes egyedi mérlegelésén alul az ügy egyedi sajátosságaira figyelemmel. Az alperesi határozat jogszerűségi felülvizsgálata során a bíróság ugyanis azt vizsgálja, hogy az alperes döntése az adott tényállás mellett, az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekre is figyelemmel jogszerű-e. Az a körülmény, hogy a felperes terhére korábban nem került jogsértés megállapításra a jogsértés súlyát nem befolyásolja, a bírság kiszabása nem volt mérlegelendő, a jogkövető magatartás minden beszerző részéről elvárt magatartás.
- [37] Mivel a fent kifejtettek okán az alperes a bírság összezszerúsége megállapításánál helyesen vette figyelembe valamennyi vállalkozási (5db) becsült értékét, így 63 998 100 forint becsült érték alapulvételével - tekintettel a Kbt. 165.§ (7) bekezdése és (7b) bekezdésére is - számára bírságonként a 15%-os bírságmaximum volt irányadó. Az így kiszabott 3 000 000 – 3 000 000 forint bírság pedig az egyenkénti maximálisan kiszabható 9 599 715 forint összeget meg sem közelíti.
- [38] A Kbt. 165.§ (11) bekezdésében nevesített példalódzó felsorolás tekintetében nincs olyan jogszabályi kötelezettsége az alperesnek, hogy minden ügyben minden a törvényben ily módon megjelenített körülményt értékeljen. Amennyiben valamely jogszabályban nevesített szempontból a határozat nem ad indokolást, akkor azt úgy kell tekinteni, hogy azt a körülményt az eset összes körülménye szempontjából az alperes nem tartotta relevánsnak,

amennyiben ezzel ellentétesen konkrét, figyelmen kívül hagyott körülményre a felperes nem hivatkozik. Önmagában tehát az, hogy az alperes határozatában a Kbt. 165. § (11) bekezdésében felsorolt valamennyi szempont nem szerepel, még nem jelenti, hogy megsértette volna e törvényi rendelkezést. A felperes maga sem hivatkozott olyan további, konkrét figyelembe veendő szempontra, amely a törvényi felsorolást illetően figyelmen kívül maradt.

- [39] A felperes által hivatkozottakkal szemben az alperes a határozat 67. pontjában a Kbt. 165.§ (11) bekezdés d) pontjában foglaltakat nevesítette és akként értékelte, hogy az ismételtség, illetve annak hiánya a bírság kiszabása körében nem értékelhető éppen arra tekintettel, hogy nem volt közbeszerzési eljárás annak jogtalan mellőzésére tekintettel. Azt pedig, hogy a felperessel szemben - az egyébként tőle elvárható jogkövető magatartás tanúsítása miatt – még nem került sor bírság kiszabásra az alperes olyan körülménynek tekintette, melynek álláspontja szerint nem volt relevanciája, így azt semleges körülményként vette figyelembe.
- [40] Tekintettel arra, hogy a felperes a bírság mérlegesének jogszerűségét alappal vitatni nem tudta, a bíróság a kereset a Kp. 88.§ (1) a) pontja alapján leutasította.
- [41] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte a perveztes felperest az alperes és az alperesi érdeklet perköltségének megfizetésére, melynek mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségekről szóló 17/2004. (XII.9.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján állapította meg az alperes és az alpersi érdeklet által felszámítottakkal egyezően.
- [42] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdésében meghatározott összegű kereseti illeték viselésére a bíróság a felperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte.
- [43] A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az Itv. rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. A teljesítési határidő (a határozat jogerőre emelkedését követő 60. nap) a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg.
- [44] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (2) bekezdése és a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

## **Záró rész**

Budapest, 2026. március 17.

dr. Sára Katalin s.k.  
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.  
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.  
bíró