



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.195/9/2025.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

A beszerző: Gyöngyöshalászi Településfejlesztő Kft.
(Gyöngyöshalász, Fő út 49.)

A beszerző képviselője: Dr. Magyar Attila ügyvéd
(Gyöngyös, Bugát Pál tér 5. II/16.)

A kérelmezett: ERŐSS ÚT Kft.
(Besenyőtelek, Fenyő utca 8.)

A beszerzés tárgya és összértéke: Gyöngyöshalász vízvezető rendszerének felújítása, 63.998.100.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a 2024. szeptember 6-án kötött vállalkozási szerződések – a „Gyöngyöshalász, Hunyadi János út vízvezetési rekonstrukció” tárgyú kivételével – semmissek.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a vállalkozási szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál

vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2024. szeptember 6-án vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel „Gyöngyöshalász, Fő út páros oldal vízelvezetés rekonstrukció Vörösmarty út – Gárdonyi út között” tárgyban, 17.846.650.-Ft + ÁFA vállalkozási díjért.

A vállalkozási szerződés 4.1. pontja szerint a beszerző 2024. szeptember 6-ig volt köteles a munkaterületet a kérelmezett rendelkezésére bocsájtani.

A vállalkozási szerződés 6.1. pontja szerint a teljesítési határidő és műszaki átadás-átvétel napja 2025. január 31-e volt.

2. A beszerző 2024. szeptember 6-án vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel „Gyöngyöshalász, Hunyadi János út vízelvezetési rekonstrukció” tárgyban, 8.079.000.-Ft + ÁFA vállalkozási díjért.

A vállalkozási szerződés 4.1. pontja szerint a beszerző 2024. szeptember 6-ig volt köteles a munkaterületet a kérelmezett rendelkezésére bocsájtani.

A vállalkozási szerződés 6.1. pontja szerint a teljesítési határidő és műszaki átadás-átvétel napja 2025. január 31-e volt.

3. A beszerző 2024. szeptember 6-án vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel „Gyöngyöshalász, Kertész út (862/2 hrsz.) vízelvezetési rekonstrukció” tárgyban, 4.532.800.-Ft + ÁFA vállalkozási díjért.

A vállalkozási szerződés 4.1. pontja szerint a beszerző 2024. szeptember 6-ig volt köteles a munkaterületet a kérelmezett rendelkezésére bocsájtani.

A vállalkozási szerződés 6.1. pontja szerint a teljesítési határidő és műszaki átadás-átvétel napja 2025. január 31-e volt.

4. A beszerző 2024. szeptember 6-án vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel „Gyöngyöshalász, Temető út – Szabadság tér – Damjanich János út vízelvezetési rekonstrukció” tárgyban, 16.330.400.-Ft + ÁFA vállalkozási díjért.

A vállalkozási szerződés 4.1. pontja szerint a beszerző 2024. szeptember 6-ig volt köteles a munkaterületet a kérelmezett rendelkezésére bocsájtani.

A vállalkozási szerződés 6.1. pontja szerint a teljesítési határidő és műszaki átadás-átvétel napja 2025. január 31-e volt.

5. A beszerző 2024. szeptember 6-án vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel „Gyöngyöshalász, Fő út Atkári út – Belső Mérges patak közötti szakasz vízelvezetés felújítási munkái” tárgyban, 17.209.250.-Ft + ÁFA vállalkozási díjért.

A vállalkozási szerződés 4.1. pontja szerint a beszerző 2024. szeptember 6-ig volt köteles a munkaterületet a kérelmezett rendelkezésére bocsájtani.

A vállalkozási szerződés 6.1. pontja szerint a teljesítési határidő és műszaki átadás-átvétel napja 2025. január 31-e volt.

A hivatalbóli kezdeményezés

6. A hivatalbóli kezdeményező 2025. március 25-én nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja alapján.

7. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző és a kérelmezett által kötött mind az öt vállalkozási szerződés építési beruházásnak minősül, ugyanazon közvetlen célra irányulnak, ezért a beszerző megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését, mivel a beszerzéseit oly módon választotta szét, hogy azok egyenként nem érték el az építési beruházásokra irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, együtt azonban már meghaladták azt.

8. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül. A beszerző 2025. március 17-én nyújtotta be a kérelmét az ajánlatkérői nyilvántartásba történő regisztrációja iránt, amelyet a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya aznap jóvá is hagyott.

9. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az öt vállalkozási szerződés vonatkozásában fennáll a műszaki és gazdasági szempontú funkcionális egység. A vállalkozási szerződések tárgya a Gyöngyöshalász települési vízelvezető rendszer szakaszos felújítása, továbbá a műszaki tartalmuk hasonló vagy azonos (pl. eltömődött nem megfelelő átmérőjű átereszek bontása törmelék elszállítása; árokszelvény bővítése, a kikerülő anyag elszállítása; tükrökészítés, tömörítés; ágyazat készítése; csőáteresz készítése bejárókban; beton előfejek készítése; burkolat helyreállítás bejárókban; bozót és cserjeirtás, gyökérváza eltávolítása; árokszelvény bővítése; árokburkolat korrekció).

10. A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy fennáll az egységes tervezés és döntés, mert az 56/2024. (VIII.08.) számú képviselő-testületi határozat szerint a beszerző tulajdonosi jogait gyakorló képviselő-testület egységesen döntött az öt vállalkozási szerződés által érintett területek vízelvezetésének fejlesztéséről. Továbbá a képviselő-testület egységesen a 2024. szeptember 6-án tartott ülésen döntött arról, hogy a beszerző alapítója felhatalmazza a beszerző ügyvezetőjét az egyes vállalkozási szerződések megkötésére. Továbbá a beszerző az öt vállalkozási szerződést azonos napon, 2024. szeptember 6-án, azonos gazdasági szereplővel kötötte meg.

11. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte a beszerzővel szemben a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

A beszerző észrevétele

12. A beszerző kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés hiányát. Ha mégis sor kerülne a jogsértés megállapítására, akkor a beszerző kérte, hogy arra a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján kerüljön csak sor. Ha e jogszabályi rendelkezés nem alkalmazható, akkor a beszerző kérte a legenyhébb mértékű bírság kiszabását.

13. A beszerző hangsúlyozta, hogy a „Gyöngyöshalász, Hunyadi János út vízelvezetési rekonstrukció” tárgyú vállalkozási szerződést a kérelmezettel felbontották, mert váratlanul elhunyt a kérelmezett többségi tulajdonosa és ügyvezetője, a munkák szakmai irányítója. E szerződés szerinti beruházás ezért nem is valósult meg.

14. A beszerző véleménye szerint az öt vállalkozási szerződésnél az érvénytelenség jogkövetkezményeként nem alkalmazható a szerződéskötések előtt fennállt helyzet természetben való visszaállítása, mert a vízelvezetési rekonstrukció minden eleme már megvalósult: a csapadékvíz-elvezető árkok kimélyítése, az ezeket keresztező régi áttereszek felszedése és az újak lerakása, az egyes szakaszok betonelmeinek elhelyezése, a kitermelt föld elszállítása és a tereprendezés.

15. A beszerző nyilatkozott arról, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett 2024. szeptember 6-án kötötték meg a kezdeményezéssel érintett vállalkozási szerződéseket, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. március 25-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

17. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző az öt vállalkozási szerződés esetében nem sértette-e meg a részekre bontás tilalmának a szabályát. A Döntőbizottságnak e kérdés vizsgálatát követően abban is döntenie kellett, hogy a beszerző nem mellőzte-e jogsértően a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

18. A Kbt. 21. § (1) bekezdésének első mondata szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

19. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

20. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

21. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

22. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. szerinti beszerzési tárgy tekintetében,

3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszterhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

23. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

24. A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerint a Kbt. alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy irányítása az a)–f) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlen vagy közvetett felügyelete alatt áll, vagy többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza, vagy egy vagy több ilyen szervezet (testület) választja meg a vezető tisztségviselőket, a döntéshozó szerv vagy a felügyelőbizottság tagjainak a többségét.

25. A Kbt. 26. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő – kivéve az 5. § (2) és (4) bekezdése szerinti ajánlatkérőt – köteles az e törvény hatálya alá tartozásáról, valamint az adataiban bekövetkezett változásról a Közbeszerzési Hatóságot értesíteni az e törvény hatálya alá kerülésétől, illetve a változástól számított harminc napon belül.

26. A Kbt. 187. § (2) bekezdés w) pontja szerint a Hatóság naprakészen vezeti az EKR-ben a törvény hatálya alá tartozó ajánlatkérők listáját.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKRSZ_86184940 EKR azonosítóval szerepel, és a Közbeszerzési Hatóság klasszikus jogalapként a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

28. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 187. § (2) bekezdés w) pontja szerint készült nyilvántartás alapján, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

29. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

30. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett az öt vállalkozási szerződés szerinti munkák ellenszolgáltatásaként átalánydíjban állapodott meg, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

31. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

32. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

33. A Kbt. 8. § (3) bekezdése alapján az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

34. A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 16. § 34. pontja szerint e törvény alkalmazásában építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma, építési tevékenységgel létrehozott, vagy késztermékként az építési helyszínre szállított, – rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készültségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül – minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző az öt vállalkozási szerződéssel olyan helyhez kötött műszaki alkotás létrehozását rendelte meg, amely építési tevékenységgel a víz megváltoztatását eredményezte. Ebből következően a beszerző a 2023. évi C. törvény 16. § 34. pontja alapján az öt vállalkozási szerződéssel építmény kivitelezését rendelte meg, amely a Kbt. 8. § (3) bekezdésének b) pontja alapján építési beruházásnak minősül.

36. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a kérelmezettel kötött vállalkozási szerződések értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt. E kérdés megválaszolásához a Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie, hogy egybe kellett-e számítani a vállalkozási szerződések értékeit egymással.

37. A Kbt. 17. § (5) bekezdése szerint az építési beruházás becsült értékének megállapításakor a teljes – műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező – építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. Az építési beruházás becsült értékébe be kell számítani a megvalósításához szükséges, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott áruk és szolgáltatások becsült értékét is.

38. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.”

39. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérők – értékét tekintve – ne bontsanak részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek funkcionális megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában – a C-16/98. számú ítélet alapján építési

beruházás esetében – a műszaki-gazdasági funkcionális egység az irányadó szempont a beszerzés egységének megítélésénél. Az építési beruházás becsült értékét úgy kell megállapítani a Kbt. 17. § (5) bekezdése alapján is, hogy a teljes – műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező – építési beruházásért járó ellenértéket figyelembe kell venni, azaz az olyan építési beruházás-részeket, amelyek műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képeznek egy építési beruházásnak kell tekinteni, továbbá a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján egy építési beruházás részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

40. A Döntőbizottság a hazai és az uniós szabályozás alapján azt vizsgálta meg, hogy a vállalászási szerzödések műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képeznek-e, és ezért összességében egy építési beruházásnak kellett-e tekinteni öket.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vállalászási szerzödések egy közös cél megvalósítását szolgálják: Gyöngyöshalász község közterületeinek vízelvezetési rekonstrukcióját, mivel mind az öt vállalászási szerzödéseknek ez a tárgya. Megállapítható, hogy a vízelvezetési rekonstrukcióval érintett közterületek egymással összefüggenek, és Gyöngyöshalász község területének nagy részét lefedik.

42. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a beszerző mind az öt vállalászási szerzödéset azonos napon és ugyanazon szerzödő féllel, a kérelmezettel kötötte meg hasonló szerzödések feltételek mellett. Megállapítható, hogy pl. azonos volt a munkaterületnek a kérelmezett rendelkezésére bocsájtási időpontja, valamint a teljesítési határidő és műszaki átadás-átvétel napja.

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, az öt vállalászási szerzödések műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képez, és ezért egy építési beruházásnak minősülnek. Ezért abból következően, hogy az ajánlatkérő ezen egy építési beruházást részekre bontva, több szerzödések útján valósította meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kellett volna vennie a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az öt vállalászási szerzödések értékét figyelembe véve az építési beruházás becsült értéke 63.998.100.-Ft volt.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „Gyöngyöshalász, Hunyadi János út vízelvezetési rekonstrukció” tárgyú vállalászási szerzödések értékét is figyelembe kellett venni a beszerzés teljes értékének meghatározásakor, mivel e vállalászási szerzödések megszüntetése a megkötésének a tényét nem változtatta meg. Megállapítható, hogy 2024. szeptember 6-án a beszerző és a kérelmezett e beszerzési tárgy esetében is a közbeszerzési eljárás lefolytatása mellözése mellett döntöttek a vállalászási szerzödések megkötésével.

46. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

47. A Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény a 74. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2024. január 1-jétől 2024. december 31-éig építési beruházás esetében 50,0 millió forint.

48. A 2023/2495/EU bizottsági rendelettel módosított a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár 2024. január 1-jétől 2024. december 31-éig építési beruházás vonatkozásában a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 5.538.000.-€, amely az Európai Bizottság C/2023/902 számú közleménye alapján 2.120.223.300.-Ft összegnek minősül.

49. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzés értéke (összesen 63.998.100.-Ft) meghaladta a nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el az uniós közbeszerzési értékhatárt.

50. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy a beszerzőnek a vállalkozási szerződésekre vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogsértően bontotta részekre a közbeszerzés tárgyát és jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásaival megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

52. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

53. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési

eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

54. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

55. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

56. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

57. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

58. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a vállalkozási szerződések – a felbontott, „Gyöngyöshalász, Hunyadi János út vízvezetési rekonstrukció” tárgyú kivételével – semmissek, tekintettel arra, hogy a teljesítésükhöz nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a beszerzés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel.

60. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre, mivel négy vállalkozási szerződés céljaként meghatározott vízvezetési felújítási munkát már elvégezték, a „Gyöngyöshalász, Hunyadi János út vízvezetési rekonstrukció” tárgyú vállalkozási szerződés teljesítése pedig a felbontása következtében nem kezdődött meg.

61. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz

lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben

63. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

64. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

65. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés értékét, mert a 63.998.100.-Ft összeg építési beruházás esetében nem minősül jelentős mértékű összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a beszerző rosszhiszeműen járt el, vagy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert e körülményekre semmilyen tényező nem utalt.

66. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzése a legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül azáltal, hogy a közbeszerzés alapvető céljának, a verseny biztosításának elmaradását eredményezi (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- azt, hogy a jogsértés nem kijavítható.

67. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel nem volt jelentősége a jogsértés megítélése szempontjából (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzése esetében nincs közbeszerzési eljárást lezáró döntés (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),
- a Kbt.-be ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását, mert a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzése esetében nincs közbeszerzési eljárás (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, mivel az nem volt jelentős mértékű (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),

- azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert a beszerzés saját forrásból valósult meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja).

68. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

71. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. június 11.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos
2. Dr. Magyar Attila ügyvéd
3. ERŐSS ÚT Kft.
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság