



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.731/16/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: ÁSHIN Kft.
(Dencsháza, Zrínyi utca 48/B.)
A kérelmező képviselője: Dr. Horváth Roland ügyvéd
(Pécs, Rákóczi út 55. fszt. 3.)

Az ajánlatkérő: TETTYE FORRÁSHÁZ Zrt.
(Pécs, Nyugati Ipari út 8.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fecskovics Erzsébet Ügyvédi Iroda,
Dr. Fecskovics Erzsébet ügyvéd
(Budapest, Perényi út 14/a.)

Az érdekelt: ÖT-K Kft.
(Pécs, Várady Antal utca 20.)
Az érdekelt képviselője: Dr. Komlódi Ügyvédi Iroda, Dr. Komlódi András
ügyvéd
(Pécs, Felsőmalom utca 18.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Pécs-Gyükes, Rengeteg u. és környéke
vízellátása”; 144.399.565.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000989132025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2025. június 19-én feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2025/120. számában 9309/2025. iktatószám alatt 2025. június 24-én megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000989132025 szám alatt.

2. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontja az alábbiakat tartalmazta:
„Pécs-Gyűkés városrész vízellátása és hálózatról biztosítható tűzvízellátás lehetőségének hosszútávú biztosítására szolgáló célvezeték kiépítése, a volt Vidámpark (most Meseerdő) területén keresztül a Rengeteg utcáig.

A célvezeték tervezett nyomvonala a Dömörkaputól, a volt Vidámpark területén keresztül, majd a 24072 és 24073 helyrajzi számú közterületeken, erdei utakon keresztül éri el a Rengeteg utca déli végét, majd csatlakozik a meglévő vízhálózatához.

A tárgyi terv a Dömörkaputól a Rengeteg utca 8. sz. előtti ingatlanig kiépítendő hálózatbővítést tartalmazza, a DN 110 Blutop és Dk 110 KPE vezeték építését nyílt árkos technológiával tervezi ajánlatkérő összesen 1018 fm hosszban.

A vezeték szakaszon egy db ivókút és egy db nyomáscsökkentő kerül kiépítésre.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

3. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Pécs-Gyűkés városrész vízellátása és hálózatról biztosítható tűzvízellátás lehetőségének hosszútávú biztosítására szolgáló célvezeték kiépítése, a volt Vidámpark (most Meseerdő) területén keresztül a Rengeteg utcáig.

A célvezeték tervezett nyomvonala a Dömörkaputól, a volt Vidámpark területén keresztül, majd a 24072 és 24073 helyrajzi számú közterületeken, erdei utakon keresztül éri el a Rengeteg utca déli végét, majd csatlakozik a meglévő vízhálózatához.

A tárgyi terv a Dömörkaputól a Rengeteg utca 8 sz. előtti ingatlanig kiépítendő hálózatbővítést tartalmazza, a DN 110 átmérőjű Blutop (vagy azzal egyenértékű öntöttvas cső) és Dk 110 átmérőjű KPE ivóvízvezeték építését nyílt árkos technológiával tervezi ajánlatkérő összesen 1018 fm hosszban.

A vezeték szakaszon egy db ivókút és egy db nyomáscsökkentő kerül kiépítésre.

Tervezett gerincvezeték:

Hálózat bővítésként DN 110 mm Blutop: 903 fm

Hálózat bővítésként Dk 110 PE 100 SDR 11: 115 fm

Tervezett nyomáscsökkentő, aknában elhelyezve: 1 db

Tervezett légtelenítő, aknában elhelyezve: 1 db

Tervezett ivókút Dk 25 KPE bekötéssel szikkasztóval (2,5 m): 1 db

[A III.1.3) pontban szereplő M.1. alkalmassági követelményre tekintettel ajánlatkérő rögzíti, hogy a jelen pontban szereplő DN (Diameter Nominal - magyarul: névleges átmérő) jelölés is, és az alkalmasság vonatkozásában előírt követelményben szereplő NA (Névleges Átmérő) jelölés is névleges átmérőt jelent a csővezetékek esetében.]

Az elvégzendő munka magában foglalja különösen, de nem kizárólagosan a bontási munkát, közműfeltárást, földkiemelést, ágyazatkészítést, munkaárok dúcolását, szükséges víztelenítést, gépészeti szerelést, a burkolat bontását és szakszerű helyreállítását, a kiszoruló föld- és bontott anyag (aszfalt, beton, kő, támfalelem, hordalék, omladék, cső, stb.) elszállítását, tömörítést, a

szükséges víztelenítést valamint a munkaterület lehatárolását, szalagozását, a kiegészítő biztonsági védőépítményeket, minősítési vizsgálatokat.

A kivitelezési munkához kapcsolódó közterület foglalási engedélyek beszerzése, szakfelügyelet megkérése a Vállalkozó feladata, valamint azok költsége (közterület használati díj) a Vállalkozót terhelik.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Amennyiben a közbeszerzési dokumentumok bármely pontjában a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, azt minden esetben úgy kell értelmezni, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és úgy értelmezendő, hogy a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is szerepel mellette.

4. A felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontja az alábbiakat tartalmazta:

„[x] Minőségi szempont –

2. A jótállás vállalt többlet időtartama (garanciális időszak) hónapban a minimálisan elvárt 36 hónap felett (minimum 0, maximum további 24 hónap) 15

3. Környezetvédelmi károk minimalizálására tett intézkedések (min. 0- max. 3) 15

(x) Ár szempont –

1. Nettó ajánlati ár (HUF) / Súlyszám: 70”

5. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 250 nap, a szerződés nem hosszabbítható meg.

6. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

7. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2025. július 7-én 12.00 óra volt.

8. A felhívás VI.3.5) pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 0-10.

9. A felhívás VI.3.6) A módszer(ek) meghatározása, amellyel a VI.3. 5) pont szerinti pontszámok közötti pontszám megadásra kerül:

„Az ajánlati ár értékelési részszerpont esetében ajánlatkérő a fordított arányosítás, a minőségi részszerpontok esetében az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza a dokumentációban részletezettek szerint.”

10. A felhívás VI.3.9) További információk pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

””””

13. Szakmai ajánlat (Kbt. 3. § 37. pontja szerint): ajánlattevőnek csatolnia kell ajánlatához a kiadott árazatlan költségvetés(eke)t beárazva [pdf. formátumú fájlként, valamint excel formátumú fájlként (azaz az excel táblázatokat nyomtatva, cégszerűen aláírva, majd scannelve) is bocsássák ajánlatkérő rendelkezésére]. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az xls formátumú dokumentum alapján, az MS Excel program alkalmazásával fogja a kerekítés szabályai szerint megállapítani az értékelés során a költségvetésben figyelembe vehető értékeket a pontszámok szabályszerű kiosztása, a pontazonosság elkerülése érdekében. A pdf formátumú dokumentum biztosítja, hogy az ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott tartalom módosíthatatlan legyen. Fentiekre tekintettel amennyiben az ajánlatban az árazott költségvetés

csak excel vagy csak pdf formátumban kerül benyújtásra, ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján hiánypótlást rendel el. Amennyiben ajánlattevő a hiánypótlásnak nem tesz eleget, sem a PDF, sem az EXCEL formátumú dokumentum hiánya nem tekinthető formai hiányosságnak, az ajánlat ezért a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a műszaki leírás részét képező költségvetési tételek és a tervek nem módosíthatók. Az egyes tételeknél és munkanemeknél, valamint a főösszesítőben szereplő képletek ellenőrizendők, a képletezésért Ajánlatkérő felelősséget nem vállal. Ajánlatkérő a beárazott költségvetés főösszesítőjének Anyag- és munkadíjköltség oszlop Összesen sorában feltüntetett nettó - tartalékkeret nélküli - összeget értékeli ajánlati árként.

...

15. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdésében foglaltakat.”

11. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte a „Dokumentáció” elnevezésű irat, melynek „8. Ajánlat tartalmi követelményei” része – egyebek mellett – tartalmazta az alábbiakat: „Jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlat részeként valamennyi gazdasági szereplő részéről benyújtandó igazolások és nyilatkozatok az alábbi iratjegyzék szerint a következők:

Megnevezés
...
<p>Szakmai ajánlat (Kbt. 3. § 37. pontja szerint): az ajánlathoz csatolni kell a dokumentáció mellékletét képező árazatlan költségvetés(eke)t beárazva [EXCEL formátumban és PDF formátumban, azaz az excel táblázatokat nyomtatva, cégszerűen aláírva, majd scannelve]. – új pdf. formátumú fájlként, valamint excel formátumú fájlként is csatolandó</p> <p>Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az xls formátumú dokumentum alapján, az MS Excel program alkalmazásával fogja a kerekítés szabályai szerint megállapítani az értékelés során a költségvetésben figyelembe vehető értékeket a pontszámok szabályszerű kiosztása, a pontazonosság elkerülése érdekében. A pdf formátumú dokumentum biztosítja, hogy az Ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott tartalom módosíthatatlan legyen. Fentiekre tekintettel amennyiben az ajánlatban az Árazott költségvetés csak excel vagy csak pdf formátumban kerül benyújtásra, AK a Kbt. 71. § alapján hiánypótlást rendel el. Amennyiben Ajánlattevő a hiánypótlásnak nem tesz eleget, sem a PDF, sem az EXCEL formátumú dokumentum hiánya nem tekinthető formai hiányosságnak, az ajánlat ezért a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.</p> <p>Az árazatlan költségvetés minden sorát ki kell tölteni. A sorok nem törölhetők, nem vonhatók össze, nem egészíthetők ki, minden munkát ott kell beárazni, ahol ajánlatkérő azt kérte. Nullás megajánlás nem fogadható el, csak ha ténylegesen nem merül fel anyag vagy munkadíj.</p> <p>Az egyes tételeknél és munkanemeknél, valamint a főösszesítőben szereplő képletek ellenőrizendők, a képletezésért Ajánlatkérő felelősséget nem vállal. Ajánlatkérő a beárazott költségvetés főösszesítőjének Anyag- és munkadíjköltség oszlop Összesen sorában feltüntetett nettó - tartalékkeret nélküli - összeget értékeli ajánlati árként.</p> <p>Amennyiben ajánlattevőnek a költségvetéssel kapcsolatban bármilyen észrevétele, javaslata van, azt kiegészítő tájékoztatás kérés keretében kell jeleznie az ajánlatkérő felé.</p>
...

12. A „Dokumentáció” elnevezésű irat „12. Ajánlatok bírálata” része tartalmazta az alábbiakat: „Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) XV. fejezetének 81. § (4)-(5) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket alkalmazva végzi el.

Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Erre való tekintettel csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A Kbt. 69. § rendelkezései megfelelően alkalmazásra kerülnek azzal, hogy a bírálat során az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljes körűen elbírálja.

Az ajánlatkérő a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Erre való tekintettel, csak a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő – tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, és alkalmazza szükség esetén a Kbt. 72. §-a szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekmények ennek megfelelően kerülnek elvégzésre.

Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő(ke)t megfelelő határidő tűzésével felhívja a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A Kbt. 70. § alapján, az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az elbírálást olyan időtartam alatt kell elvégeznie, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön.

Aránytalanul alacsony ár, költség, valamint a lehetetlen vagy túlzottan magas/alacsony ajánlati elemek vizsgálata:

Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § alapján végzi el az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatát.”

13. A „Dokumentáció” elnevezésű irat „13. Ajánlatok értékelése” része – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlatkérő az ajánlatokat az ajánlati felhívásban rögzítetteknek megfelelően, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja] értékeli. Az ajánlatok értékelése során az ajánlati felhívásban rögzített értékelési szemponton kívül semmilyen más többletvállalás nem értékelhető, a Kbt. előírásaira tekintettel az ajánlatkérő minden ilyenre való utólagos ajánlattevői észrevételt/kifogást kénytelen elutasítani.

...

1. részszerzőpont: Nettó ajánlati ár (HUF)

Az ajánlatkérő számára kedvezőbb a minél alacsonyabb ajánlati ár. Az ajánlati árat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott összes szerződéses kötelezettségre tekintettel kell megadni magyar forintban, vagyis az ajánlati árnak minden olyan költségtényezőt tartalmaznia kell, amelyet a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérővel szemben érvényesíteni kíván, és amelyek összességükben fedezetet nyújtanak a műszaki-szakmai és szerződéses feltételek szerinti teljesítésre.

A szerződés teljesítésére vonatkozó ajánlati árat egész forintra kerekítve kell megadni.

Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint.

Az ajánlatkérő a legjobb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legjobb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

...”

14. A közbeszerzési dokumentumok részét képező, árazatlan költségvetést tartalmazó excel táblázat két munkalapot tartalmazott, „Összesítő” és „Tételek” elnevezéssel.

Az „Összesítő” elnevezésű excel táblázat az alábbiakat tartalmazta:

Munkanem megnevezése	Anyag	Munkadíj	Anyag és munkadíj
I. ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	0 Ft	0 Ft	0 Ft
II. ALÉPÍTMÉNYI MUNKÁK	0 Ft	0 Ft	0 Ft
III. FELEPÍTMÉNYI MUNKÁK	0 Ft	0 Ft	0 Ft
IV. EGYÉB MŰTÁRGY MUNKÁK	0 Ft	0 Ft	0 Ft
V. BEFEJEZŐ MUNKÁK	0 Ft	0 Ft	0 Ft
VI. EGYÉB MUNKA	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Anyag és díj költség összesen:	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Általános forgalmi adó:	FAD		
Összesen bruttó:			0 Ft

15. Az ajánlattételi határidőig hét ajánlat érkezett, ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a Wolfbau Team Kft., a BRENNER TRANS-BAU Kft., a GREENERAL Kft., a Szedibau Építőipari Kft., a Radák Kft. és az ÖT-K Kft.

16. Az ajánlattevők az „1. Nettó ajánlati ár (HUF)” értékelési szempontra az alábbi összegeket ajánlották meg:

A kérelmező	82.900.000
Wolfbau Team Kft.	87.576.051
BRENNER TRANS-BAU Kft.	89.282.261
GREENERAL Kft.	93.833.995
Szedibau Építőipari Kft.	78.332.303
Radák Kft.	68.499.596
ÖT-K Kft.	69.337.158

17. A kérelmező az árazott költségvetés összesítőjében az alábbi összegeket szerepeltette:

Munkanem megnevezése	Anyag	Munkadíj	Anyag és munkadíj
I. ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	409 000 Ft	407 000 Ft	816 000 Ft
II. ALÉPÍTMÉNYI MUNKÁK	2 080 726 Ft	5 950 803 Ft	8 031 529 Ft
III. FELEPÍTMÉNYI MUNKÁK	51 783 968 Ft	7 823 794 Ft	59 607 762 Ft
IV. EGYÉB MŰTÁRGY MUNKÁK	705 415 Ft	479 000 Ft	1 184 415 Ft
V. BEFEJEZŐ MUNKÁK	9 989 786 Ft	2 920 508 Ft	12 910 294 Ft
VI. EGYÉB MUNKA	0 Ft	350 000 Ft	350 000 Ft
Anyag és díj költség összesen:	64 968 895 Ft	17 931 105 Ft	82 900 000 Ft
Általános forgalmi adó:	FAD		

Összesen bruttó:	82 900 000 Ft
-------------------------	----------------------

18. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelését követően, a három legkedvezőbb ajánlat (Szedibau Építőipari Kft., Radák Kft., ÖT-K Kft. ajánlata) bírálata során 2025. szeptember 9-én mindhárom ajánlatot érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

19. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 9-én a kérelmezőtől és a Wolfbau Team Kft.-től árandokolást kért az alábbi tartalommal:

„...

Az ajánlatkérő

- az Áshin Építőipari Kft. ajánlattevő ajánlatában szereplő értékelési szempontként figyelembe vett egyösszegű nettó ajánlati ár [82.900.000 HUF], valamint
- a Wolfbau Team Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatában szereplő értékelési szempontként figyelembe vett egyösszegű nettó ajánlati ár [87.576.051 HUF],

vállalására vonatkozó azon adatok és indokolás megadására hívja fel az ajánlattevőket, amelyek ajánlatkérő számára objektív módon bizonyítják az ajánlati ár vállalásának megalapozottságát és elfogadhatóságát.

Az indokolás(ok)ban ajánlatkérő kéri részletesen kifejteni, hogy milyen műszaki és/vagy gazdasági és/vagy pénzügyi és/vagy egyéb tények és körülmények (adatok), valamint indokok alapozzák meg a megajánlott vállalás(oka)t, továbbá annak elfogadhatóságát.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az árandoklás(ok) abban az esetben objektív(ek), ha az(oka)t az ajánlattevők tényadatokkal, számításokkal, vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal támasztják alá. Amennyiben ajánlattevők az indokolásban mástól kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkoznak, kérjük ezeket a dokumentumokat is becsatolni szíveskedjenek.

Az ajánlatkérő kéri az ajánlattevőket, hogy az indoklás(ok)ban adják meg, hogy – figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól 322/2015. Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére – milyen összegű rezsioradíjjal számoltak, és a rezsioradíj kiszámításakor az egyes – az ajánlott építőipari rezsioradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe.

Az indoklás(ok)ban meg kell határozni az alábbi adatokat és információkat, amelyek benyújtását elvárja ajánlatkérő az ajánlattevőktől:

- ajánlattevő mutassa be az 1. melléklet, a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet alapján a minimális építőipari rezsioradíjat a költségnemei és értékei alapján,
- ajánlattevő mutassa be az építőipari rezsioradíj részét nem képező, a feladat ellátása során szükséges és tervezett további költségeket (beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a kivitelezési dokumentáció tervezési díját, a hatósági eljárások díját, a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját, gépi rezsioradíjat),
- ajánlattevő mutassa be az elvárt eredményt, ha a rezsioradíj nem tartalmazza,
- ajánlattevő mutassa be az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket,
- ajánlattevő mutassa be az élőmunka-ráfordítás mértékét,
- ajánlattevő mutassa be az elérni kívánt hasznot,
- ajánlattevő mutassa be, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt: biztosítás, ügyviteli költségek, utazási/szállítási költségek vonatkozásában, továbbá

- ajánlattevő mutasson be minden olyan további költséget, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő számolt a költséggel.

Az indoklásnak számszakilag is alá kell támasztani a megajánlott összeget. Ajánlatkérő felszólítja ajánlattevőket, hogy a megjelölt indoklás(oka)t adják meg. Az ajánlattevők kötelessége az ajánlati ár(aik) megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár(ak) megalapozottságáról.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy csak a Kbt. 72. §-ában foglaltaknak megfelelő indokolás fogadható el. A Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele.

Különösen az alábbi – általános jellegű – indokok nem elfogadhatók:

- a) nagy múltra visszatekintő piaci jelenlét,
- b) szerteágazó beszállítói kapcsolatrendszer,
- c) a teljesítésben résztvevő szakemberek sokéves munkatapasztalata,
- d) a piacon egyedülállóan alacsony fluktuáció,
- e) piacra való belépés célja,
- f) referenciamunka megszerzése.

Amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésének utolsó mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Az ajánlatkérő felhívja továbbá az ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdés első mondata szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett.

Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az ajánlattevők érdeke és egyben kötelessége is az ajánlati ár(ak) megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen indokolásnak ki kell terjednie azon tételekre, árelemekre, amelyeket az ajánlatkérő kifejezetten kér, előír az indokolásadásra vonatkozó felhívásában.

A benyújtásra kerülő ajánlattevői indokolás(oka)t, nyilatkozato(ka)t, iratanyagokat az ajánlat benyújtásának formai előírásai szerint az EKR-en keresztül kell benyújtani.

Beérkezés határideje: 2025. szeptember 16-án 12.00 óra.

Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során csak az EKR-ben, a fentiekben megjelölt határidőig benyújtott ajánlattevői nyilatkozatokat, iratanyagokat veszi figyelembe.”

20. Az ajánlatkérő az árindokolás kéréshez csatolta az ajánlott építőipari rezsióradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet (a továbbiakban: 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet) 1. számú mellékletében szereplő táblázatot (Az ajánlott építőipari rezsióradíj költségnemei és értékei), értékek nélkül.

21. A kérelmező 2025. szeptember 16-án benyújtotta árindokolását – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„Tisztelt Ajánlatkérő bontási jegyzőkönyvben tájékoztatta Ajánlattevőket, hogy a rendelkezésre álló fedezet összege nettó 144.399.565.-Ft, ezzel ellentétben a benyújtott ajánlatok az alábbiak szerint alakultak:

Radák Kft.	68.499.596.-Ft
ÖT-K Kft.	69.337.158.-Ft
Szedibau Építőipari Kft.	78.332.303.-Ft
ÁSHIN Kft.	82.900.000.-Ft
Wolfbau Team Kft.	87.576.051.-Ft
BRENNER TRANS-BAU Kft.	89.282.261.-Ft
GREENERAL Kft.	93.833.995.-Ft

A fent rögzítetteket figyelembe véve megállapítható, hogy a piacon folyamatosan, főként a jelen közbeszerzés tárgya szerinti munkákat végző ajánlattevők által benyújtott ajánlatok átlaga nettó 81.394.481.-Ft, míg a szélső értékek elhagyásával nettó 81.485.555.-Ft, ha és amennyiben a rendelkezésre álló fedezet összegét is mint ajánlati elemet vizsgálnánk, az átlag 89.270.116.-Ft-ra változna, míg a szélső értékek elhagyásával 83.543.628.-Ft-ra módosulna.

Az ÁSHIN Kft. ajánlati árának megalapozottságát mi is támasztaná jobban alá, mint maga a piac? Szembetűnő továbbá cégem elhelyezkedése is az ajánlattevők sorában, mely szintén megerősíti árkalkulációnk piaci szereplőkhöz viszonyított megalapozottságát. Cégem ajánlata az előzőekben felvázolt átlagolásokhoz képest -7,14% és +1,85% között helyezkedik el, mely egyértelműen alátámasztja, hogy ajánlatunkkal kapcsolatban a Kbt. 72. § (1) NEM RELEVÁNS. Megjegyezni kívánom, hogy a bontási jegyzőkönyvben feltüntetett adatok közül egyetlen aránytalan, vizsgálandó elem szembetűnő, méghozzá a rendelkezésre álló fedezet összege.

Csatoljuk az anyagokra kapott árajánlatot és az Önök által megküldött 1. sz. mellékletet (cégem adataival kitöltött formában).

Az alábbi tételek anyagköltségeit megközelítőleg minimum 10 %-os eredménnyel kalkuláltuk, figyelembe véve, hogy cégem rendelkezik a felsorolt tételekhez szükséges eszközökkel/anyagokkal. Jelen táblázatban a bekerülési költségeket szerepeltettük.

...

Előadom továbbá, hogy a díjkalkulációnk esetében az 1. sz. mellékletben feltüntetett értékek minden felmerülő költséget és az elvárt eredményt is tartalmazzák. A szükséges anyagok tekintetében a szállítási és rakodási költséget a beszállítói ajánlat magába foglalja. A biztosítás, ügyviteli költségek, utazási/szállítási költségek tekintetében szintén az 1. sz. melléklet adatai mérvadóak.

Jelen kivitelezési munka esetében az ÁSHIN Kft. üzernormáit vettük figyelembe, mely alapján a kivitelezést 2555,38 munkaórával („élőmunka-ráfordítás”) kalkuláltuk, mely a díj tekintetében, az 1. sz. melléklet alapján tartalmazza az elvárt eredményt is.

Számszakilag a „Pécs-Gyükes, Rengeteg u. és környéke vízellátása” tárgyú EKR000989132025 azonosítószámú közbeszerzési eljárás nyertessége esetén cégem az alábbi táblázat szerint kalkulálta eredményét:

	Anyag	Munkadíj	Összesen
--	-------	----------	----------

	(nettó Ft)	(nettó Ft)	(nettó Ft)
Ajánlati ár	64 968 895	17 931 105	82 900 000
Bekerülés	57 564 810	17 572 483	75 137 293
Eredmény	7 404 085	358 622	7 762 707

Jól látható, hogy megközelítőleg 9,4 %-os eredménnyel képesek vagyunk megvalósítani a beruházást.”

A kérelmező az árindokolásához csatolta a 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet 1. számú mellékletében szereplő táblázatot (Az ajánlott építőipari rezsioradíj költségnemei és értékei), értékekkel kitöltve. Ez alapján a kérelmező 7.017.-Ft rezsioradíjat ajánlott meg, a táblázatban szerepeltette, hogy az egyes költségnemek esetén milyen értékkel számolt.

A kérelmező az árindokolásához csatolta továbbá a PROAUGERE Kft. 2025. július 8-án kelt árajánlatát (53.942.609.-Ft) az anyagokra vonatkozóan. Az árajánlat táblázatos formában összesen 74 tételt tartalmazott, az egyes tételek esetében külön oszlopokban szerepelt: mennyiség, mennyiségi egység, anyag egységár (Ft), anyag összesen (Ft). Az árajánlat végén szerepelt, hogy az ajánlat az ÁFA-t nem tartalmazza, 90 napig érvényes, kiszállítással, lerakodással értendő.

22. Az ajánlatkérő 2025. október 22-én küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt.

Az összegezés V.2.1) pontja szerint érvényes ajánlatot tett a Wolfbau Team Kft., az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a Wolfbau Team Kft. lett.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett a kérelmező:

Érvénytelenítés jogcíme:

„Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen, mivel az ajánlattevő által az árindokolás során közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető.

Ajánlattevő árindoklásában az Ajánlatkérő kérése ellenére nem mutatta be:

- az építőipari rezsioradíj részét nem képező, a feladat ellátása során szükséges és tervezett további költségeket (... , gépi rezsioradíjat),

- az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket, csupán annyit nyilatkozott, hogy az indokolás 1. sz mellékletében feltüntetett értékek minden felmerülő költséget és az elvárt eredményt is tartalmazzák, és a szükséges anyagok tekintetében a szállítási és rakodási költséget a beszállítói ajánlat magába foglalja, de nem nyilatkozott a rendelkezésére álló saját anyagokkal kapcsolatos szállítási és rakodási költségekről. Az árindoklásában nem tér ki az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, ami alapján az Ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságát kétségkívül megállapíthatná.

A kialakult joggyakorlat szerint: Amennyiben az adott válasz csak általánosságokat tartalmaz, anélkül, hogy az abban foglaltakat megalapozná, számításokkal objektíven indokolná, az a választ nem teszi elfogadhatóvá. Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie. Az ajánlat érvénytelen, mert az Ajánlattevő nem támasztotta alá objektív tényeken alapuló számításokkal, dokumentumokkal az ajánlati árát.

Az érvénytelenné nyilvánítás részletes ajánlatkérői indoklása a jelen összegezés megküldését követően „Egyéb kommunikáció (AK)” eljárási cselekmény alkalmazásával kerül továbbításra.”

23. Az ajánlatkérő szintén 2025. október 22-én küldte meg az ajánlattevőknek az érvénytelenné nyilvánítás részletes indokolását, a kérelmező ajánlata vonatkozásában – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„MEGÁLLAPÍTÁSOK és KÖVETKEZTETÉSEK

1. Anyagköltség

Ajánlattevő árindoklásában rögzítette, hogy rendelkezik az árindoklásában felsorolt eszközökkel/anyagokkal, így azokat bekerülési költségen kalkulálta, mely anyagok értéke összesen: 3.622.201.-Ft.

Ajánlattevő által a további anyagköltség alátámasztására a PROAUGERE Kft. árajánlatát csatolta, mely árajánlat összesen: 53.942.609.-Ft

Összes anyagköltség: 3.622.201.-Ft + 53.942.609.-Ft= 57.564.810.-Ft

Ajánlattevő által az ajánlat mellékleteként csatolt árazatlan költségvetés alapján az összes anyagköltséget 64.968.895.-Ft-ban határozta meg.

Ajánlattevő az anyagköltség vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy a PROAUGERE Kft. által árajánlatban meghatározott anyagok vonatkozásában a szállítási és lerakodási költséget tartalmazza az árajánlat, viszont azon anyagokra vonatkozóan, ami az Ajánlattevő rendelkezésére áll, nem mutatta be a helyszínre szállítás és lerakodási költséget.

2. Munkadíj

Ajánlattevő 1. sz. mellékletként csatolta az ajánlati ára megállapításakor tervezett rezsioradíj részletezését, ami alapján az 1 főre jutó rezsioradíj értéke mindösszesen: 7.017 Ft/óra

Ajánlattevő árindoklásában az alábbiakat rögzítette:

Jelen kivitelezési munka esetében az ÁSHIN Kft. üzemnormáit vettük figyelembe, mely alapján a kivitelezést 2555,38 munkaórával („élőmunka-ráfordítás”) kalkuláltuk, mely a díj tekintetében, az 1. sz. melléklet alapján tartalmazza az elvárt eredményt is.

Összes munkadíjköltség: 2.555,38 * 7.017 Ft/óra = 17.931.101.-Ft

Ajánlattevő által az ajánlat mellékleteként csatolt árazatlan költségvetés alapján az összes munkadíj költséget 17.931.105.-Ft-ban határozta meg, ami tartalmazza az elvárt eredményt.

Megállapítható, hogy az ajánlati árban meghatározott munkadíj kizárólag az élőmunka-ráfordítás költségét tartalmazza, hiszen Ajánlattevő 2.555,38 munkaórában és 7.017 Ft/óra-ban határozta meg a teljes kivitelezéshez szükséges élőmunka-ráfordítást.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a munkadíj költsége nem tartalmazza / tartalmazhatja a teljes kivitelezési munkához szükséges munkagépek költségét.

Az Ajánlattevőnek munkagépek költségével is terveznie kell, hiszen a teljes kivitelezés kizárólag élőmunka-ráfordítással nem valósítható meg (pl. Aszfalt vágása, Aszfalt burkolat marása, Aszfalt burkolat bontása (törése), Aszfalt úttest kötőréteg készítése AC-11 jelű aszfaltkeverékkel, Kavicsos burkolat helyreállítása Z20/50-es zúzalékterítés és behengerléssel, stb).

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani vagy az árindokolás kérésre, vagy – ha erre sor került – a kiegészítő árindokolás kérésre válaszolni.

Ajánlattevő árindoklásában az Ajánlatkérő kérése ellenére nem mutatta be:

- az építőipari rezsioradíj részét nem képező, a feladat ellátása során szükséges és tervezett további költségeket (beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a kivitelezési dokumentáció tervezési díját, a hatósági eljárások díját, a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját, gépi rezsioradíjat),

az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket, csupán annyit nyilatkozott, hogy az indokolás 1. sz. mellékletében feltüntetett értékek minden felmerülő költséget és az elvárt eredményt is tartalmazzák, és a szükséges anyagok tekintetében

a szállítási és rakodási költséget a beszállítói ajánlat magába foglalja, de nem nyilatkozott a rendelkezésére álló saját anyagokkal kapcsolatos szállítási és rakodási költségekről. Az árindoklásában nem tér ki az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, ami alapján az Ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságát kétségkívül megállapíthatná.

A kialakult joggyakorlat szerint:

Amennyiben az adott válasz csak általánosságokat tartalmaz, anélkül, hogy az abban foglaltakat megalapozná, számításokkal objektíven indokolná, az a választ nem teszi elfogadhatóvá. Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie.

Az ajánlat ÉRVÉNYTELEN, mert az Ajánlattevő nem támasztotta alá objektív tényeken alapuló számításokkal, dokumentumokkal az ajánlati árát.”

24. A kérelmező 2025. október 29-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az előzetes vitarendezési kérelme a jogorvoslati kérelmében foglaltakat is tartalmazta.

25. Az ajánlatkérő 2025. november 3-án az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

A jogorvoslati kérelem

26. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2025. november 13-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést semmisítse meg és utasítsa az ajánlatkérőt a jogszabályoknak megfelelő további bírálati cselekmények elvégzésére a kérelmező ajánlata vonatkozásában.

27. A kérelmező kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be. A kérelmező a nyertes ajánlattevőként megjelölt ajánlattevő ajánlatánál – az értékelési szempontok alapján összességében – kedvezőbb ajánlatot tett, így a kérelmező ajánlatának érvényessé nyilvánítása esetén a szerződést az ajánlatkérő a kérelmezővel kötné meg. Előbbiek alapján a kérelmezőnek közvetlen jogos érdeke, hogy az ajánlatkérő a Kbt. szabályainak megfelelő módon járjon el, az eljárásban benyújtott ajánlatokat a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglaltak alapján értékelje, bírálja, és a szerződést a kérelmezővel kösse meg.

28. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról készített összegezésben jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését jelölte meg.

29. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság a hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójának bevezető részében a következőket rögzíti:

„A hiánypótlás jogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt, azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot vagy részvételi jelentkezést érintsen, és a közbeszerzési eljárások – hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokra vagy részvételi jelentkezésekre visszavezethető – eredménytelensége minél kevesebb számban forduljon elő. A hiánypótlás lehetősége hozzájárul ahhoz, hogy a kevésbé rutinos, közbeszerzési szakértelemmel nem rendelkező gazdasági szereplők is nagyobb eséllyel tudjanak sikeresen részt venni a közbeszerzési eljárásokban.”

A kérelmező előadta, tisztában van azzal, hogy ezen útmutató a hiánypótlásra vonatkozóan állapít meg iránymutatásokat és nem az árandokolásra, azonban az útmutató rögzítette azon általános bírálati alapelvet, jogalkotói célt, hogy az ajánlatok bírálata során, azok érvényességének megállapíthatóságát kell szolgálnia az eljárási cselekményeknek, nem pedig az egyes ajánlattevőktől való „megszabadulást”, ajánlatuk minél gyorsabb úton történő érvénytelenítését, és a sorban következő (egyébként magasabb ajánlati árral rendelkező) ajánlatot tevő nyertesként való megjelölését.

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban a következőket rögzíti:

„A közbeszerzési szabályozás egyik alapvető célja, hogy az ajánlatkérő gazdaságilag teljesíthető, reális áron tudjon szerződni, az ajánlattevők megalapozott vállalásokat tegyenek, a közbeszerzési szerződések megkötése feleljen meg a Kbt. alapelvi rendelkezéseinek, így pl. a közpénzekkel való felelős és hatékony gazdálkodás elvének, stb.

Az aránytalanul alacsonynak látszó árat tartalmazó ajánlat vizsgálatának célja egyrészt, hogy a szerződés a megajánlott áron valóban teljesíthető legyen, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.”

A közpénzekkel való felelős és hatékony gazdálkodás elve egyrészt akként értelmezendő az aránytalanul alacsony ár vizsgálata tükrében, hogy az ajánlatkérő ne kerülhessen abba a helyzetbe, hogy egy nagyon alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó szerződést megköt, majd a szerződés – esetleges részfizetéseket követően – nem lesz teljesítve, tekintettel arra, hogy az adott „vállalási áron” az igazából eleve lehetetlen. Másfelől viszont azt is jelenti a közpénzekkel való felelős és hatékony gazdálkodás, hogy az ajánlatkérő az adott beszerzési igényét a lehető legalacsonyabb áron valósítja meg, amely a jelen eljárásban nem érvényesül.

30. A kérelmező a rendelkezésére álló anyagok szállítási költségével kapcsolatban előadta, hogy objektív számításokkal alátámasztotta az ajánlati árat, amely szerint a nála már rendelkezésre álló anyagok árait bemutatta, csatolt árajánlatot a többi beépítendő anyagra, megjelölte, hogy 2555,38 munkaórával számolt a kivitelezés megvalósítása tekintetében, és magadta rezsióradíját.

A kérelmező árandokolásában kitért az anyagok helyszínre szállításának költségeire, tehát azt az indokolás tartalmazza. Amennyiben az ajánlatkérő szerint az nem teljes, vagy nem elég meggyőző a szerződés teljesíthetősége vonatkozásában, akkor jogszerűen kérhetett volna (kötelessége lett volna kérni) további kifejtést, amennyiben a célja az ajánlat érvényessé nyilvánítása és a kedvezőbb ajánlati áron történő szerződéskötés lett volna.

A rendelkezésre álló anyagok tekintetében a bemutatott bekerülési költség és a kérelmező ajánlatában szereplő költségek között (3.622.201.-Ft és 3.965.168.-Ft) nettó 342.967.-Ft különbség van, amely bőségesen fedezetet nyújt a rendelkezésre álló anyagok helyszínre szállítására és lerakódására. Az anyagok szállítását a kérelmező a személyszállító platós gépjárműveivel valósítja meg, amellyel kapcsolatos költség a rezsióradíj megbontásában a 6. soron szerepel, a lerakodási költségeket pedig a kérelmező a díj tételekben szerepeltette.

A kérelmező utalt arra, hogy a jelen jogorvoslati kérelemben szereplő információt (pl. hogy ajánlattevő az anyagok egészen kis részét a saját személyszállító (platós) járművével kívánja odafuvarozni és ezért ezt a költséget a rezsióradíj tartalmazza) a közbeszerzési eljárásban nem tudta előadni, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem kérte kiegészítő árandokolás kérelmében, hogy az anyagok helyszínre szállítását a kérelmező bontsa alá megfelelőbben, mert az anyagok egy részének szállítására való költség fedezetét nem látja megalapozottnak. Az ajánlatkérő valójában nem volt kíváncsi rá (kiegészítő indokolás kérelemmel), hogy hogyan teljesíthető a szerződés a megadott áron, hanem érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát.

31. A kérelmező a gépköltségekkel kapcsolatban előadta, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutató kitér arra is, hogy:

„...nem teszi az árandokolást, illetve a megajánlást elfogadhatatlanná, ha nem az ajánlatkérő által kért struktúrában adják meg az ajánlattevők az árandokolást vagy a kiegészítő árandokolás-kérések alapján azt kisebb mértékben módosítják, pontosítják.”

„Az ajánlatkérő az indokoláskérésben és a kiegészítő árandokolás kérdésben meghatározott egyfajta struktúrát, amely alapján az egyes költségekről kért számot adni. Ez az ajánlatkérői előírás azonban nem kötelező érvényű, nem bír ajánlati kötöttséggel, mivel az nem volt része a kötöttséggel terhelt ajánlatadási feltételrendszernek. A kérelmező bármilyen módon és eszközzel alátámaszthatta azt, hogy az árképzése objektív alapú, a szerződés a megajánlott ellenértéken teljesíthető.”

A kérelmező az ajánlatkérő által kért, a 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet melléklete szerinti struktúrában adta meg indokolását. Az ajánlatkérő a megajánlott rezsióradíjat felszorozta a kérelmező által megadott, a kivitelezéshez szükséges kalkulált munkaóraszámmal – ami néhány forint eltéréssel a kérelmező által megajánlott munkadíj mértékét adta ki –, majd pedig az alábbi megállapítást tette:

„Megállapítható, hogy az ajánlati árban meghatározott munkadíj kizárólag az élőmunka-ráfordítás költségét tartalmazza, hiszen Ajánlattevő 2.555,38 munkaóraban és 7.017 Ft/óra-ban határozta meg a teljes kivitelezéshez szükséges élőmunka-ráfordítást. Ajánlatkérő álláspontja szerint a munkadíj költsége nem tartalmazza/tartalmazhatja a teljes kivitelezési munkához szükséges munkagépek költségét.”

A kérelmező a hatályos jogszabályban rögzítetthez képest magasabb összegben határozta meg az ajánlatadás során kalkulált rezsióra díjat.

A kérelmező az árandokolás 2. oldalán lévő táblázatban rögzítette, hogy a megajánlott munkadíj 17.931.105.-Ft, azonban a valós felmerülő költsége e tekintetben 17.572.483.-Ft kalkuláltan, tehát az élőmunka ráfordítás vonatkozásában tervezetten felmerülő kifizetése nem meríti ki teljes mértékben a megajánlott munkadíj összegét, amely által az ajánlatkérő megállapítása, mely szerint a munkadíj soron megajánlott összeg nem tartalmazhatja a kivitelezési munkához szükséges munkagépek költségét, nem helytálló.

A rezsióradíj megbontásában szereplő 12., 13, 14. és 15. sorok tartalmaznak gépköltségeket is 195.-Ft/munkaóra összegben, azaz a bemutatott 2555,38 munkaóra tekintetében összesen 498.299.-Ft gépköltség szerepel a kérelmező indokolásában. Továbbá a kimutatott 7.762.707.-Ft eredmény további biztonságos tartalékot biztosít a kérelmező részére arra az esetre, amennyiben a kalkulált gépköltséget esetlegesen alábecsülte volna.

Összességében elmondható, hogy az ajánlatkérő magatartása nem a szerződés adott áron való teljesíthetőségének megállapítása lehetett, hanem a cél az érvénytelenítés volt. Az ajánlatkérő megkötni tervezett szerződése átalánydíjas, azaz a kérelmezőnek az árandokolás során azt kell alátámasztania, hogy a szerződés adott ajánlati áron, azaz a felolvasólapon szereplő összegért teljesíthető. A kérelmező árandokolásában semmilyen olyan adat nem szerepel, ami ezt kizárná, az ajánlatkérő pedig a továbbra is fennálló kétségeit meg sem fogalmazta kérdésként a kérelmező felé, hanem a megadott adatokból felállított egy teóriát, hogy szerinte miért nem teljesíthető a szerződés. Az érvénytelenség indokaként megjelölt költségelemek egyebekben a megkötni tervezett szerződéses érték egészen elenyésző részét teszik ki, és tekintettel arra, hogy az árandokolásban bemutatott, a kérelmezőnél kiadásként felmerülő költségek és az ajánlati ár között közel 10 %-os különbség van, ezért azt megállapítani, hogy a szerződés az ajánlati áron nem teljesíthető, nem helytálló és nem jogos következtetés.

32. A kérelmező hivatkozott továbbá a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban:

„Az ajánlatkérőnek az ajánlatok vizsgálata során figyelemmel kell lennie a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett többi ajánlattevő ajánlati árára is, mert ezek az ajánlattevők ugyanazon feltételek mellett, ugyanazon feladatokra tették meg az ajánlatukat, tehát e körben vélhetően tükrözik a beszerzés tárgya szerinti piaci árakat.”

Ezen vizsgálatot az ajánlatkérő vagy elmulasztotta vagy a vizsgálat eredményére nem volt tekintettel a kérelmező ajánlatának érvénytelenítésekor, tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlati ára megközelítőleg az ajánlati átlagár, amely éppen azt támasztja alá, hogy a kérelmező a szerződést az adott áron teljesíteni tudja.

„Aránytalanul alacsony ár miatt csak akkor nyilvánítható az ajánlat érvénytelenné, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

Az árindokoláskérésnek ugyanis nem az a célja, hogy az ajánlatkérő egy-egy gazdasági szereplő könyvelőjét „vizsgáztassa”, így az arányosság elvével nincs összhangban az, ha az ajánlatban szereplő bármilyen elütést, elszámolást, vagy egy költségtétel nem a megfelelő összegben történő kimutatását az ajánlatkérő elfogadhatatlannak nyilvánít, amennyiben az ár így is elegendő az összes költségtétel fedezésére.

Az útmutató is kiemeli, hogy az árindokolásnak az árképzést kell bemutatnia, azt kell az ajánlatkérő előtt világossá tenni, hogy az ajánlati ár, azaz a felolvasólapon szereplő összeg fedezetet nyújt a szerződés jogszabályoknak is megfelelő teljesítésére, nem pedig azt, hogy a kivitelezés során forintra pontosan mit hol, és hogyan fog elszámolni az ajánlattevő, hiszen nem tételes elszámolású a szerződéses ár. A megadott munkaóra nyilvánvalóan egy becsült adat, attól kevesebb idő alatt is meg lehet valósítani a feladatokat, amely által a nyereség is szükségszerűen változik (a kisebb kiadási oldalra tekintettel). Ezt előre tökéletes pontossággal megadni nem lehet, az ajánlattevőktől az várható el, hogy az ajánlati ár fedezetet nyújtson valamennyi felmerülő kiadásra, és jogszabályon alapuló költségre, amelynek a kérelmező ajánlati ára, azaz az eljárás vonatkozásában megközelítőleg átlag ajánlati ára megfelel, melyről – ha eddig nem sikerült – ajánlatkérő is meggyőződhetett volna kiegészítő árindokolás kéréssel.

33. A kérelmező 721.998.- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályára, a kérelmező ügyfélképességének hiányára tekintettel.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező nem vitatta az ajánlata érvénytelenítésének valamennyi indokát, ezáltal az ajánlatkérő döntése a kérelmező jogát vagy jogos érdekét nem sértheti, tekintettel arra, hogy amennyiben egy ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő több indok alapján állapítja meg, és a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a kérelmező csak az érvénytelenségi okok egy részét támadja, az ajánlata nem válhat érvényessé, ha a nem vitatott érvénytelenségi indok továbbra is fennáll. Már egyetlen érvénytelenségi ok fennállása is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ahhoz, hogy az ajánlat érvényessé váljon, az összes érvénytelenségi okot sikeresen meg kell támadni.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ügyfélképességhez nem elegendő, hogy a kérelmező azt állítja, hogy az eljárásban nyertes lenne, hanem ezen esetben annak tényszerű alátámasztása és jogi levezetése is szükséges, hogy a kérelmezőnek reális esélye áll fenn a szerződés elnyerésére, ennek hiányában az ügyfélképessége hiányát kell megállapítani.

Az ajánlatkérő fentiekkel kapcsolatban hivatkozott a Kúria Kf.37835/2019/4. számú, a Kfv.II.37.111/2015/9. számú, a Kf.III.37.835/2019/4. számú, a Kf.III.37.383/2019/5. számú

ítéleteire, valamint a Döntőbizottság D.359/6/2024. számú és D.351/32/2021. számú határozataira.

Előadta, hogy ezen döntőbizottsági határozatok és kúriai döntések egyértelműen rögzítik, hogy az ajánlattevőknek, így a kérelmezőnek is a jogorvoslati joga akkor áll fenn, amennyiben az adott közbeszerzési eljárásban közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott eljárással kapcsolatban. A jog- vagy érdeksérelme pedig akkor közvetlen, ha a jogsértés megállapítása esetén a kérelmezőnek ezen közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére. Erre vonatkozóan a puszta kijelentésen túl a kérelmező semmilyen ténybeli és jogi indokolást nem terjesztett elő, azaz az ügyfélképességét semmivel sem támasztotta alá.

Jelen esetben a jogorvoslati kérelem esetleges – kérelmező számára – kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet a kérelmező kedvezőbb helyzetbe, ugyanis a közbeszerzési eljárás nyertese nem lehet, mert nem támadta az ajánlatkérő által meghatározott valamennyi érvénytelenítési indokot. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, mindezekre figyelemmel a kérelmező ügyfélképessége hiánya a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása eljárásjogi akadályát képezi. Nem áll fenn ugyanis a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti ügyfélképessége.

35. Az ajánlatkérő másodlagosan kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, annak alaptalanságára tekintettel, a következőkben szereplő indokokkal.

36. Az ajánlatkérő a rendelkezésére álló anyagok szállítási költségével kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

A kérelmező jogorvoslati kérelmében állította, hogy „objektív számításokkal alátámasztotta az ajánlati árát”, ezzel szemben az ajánlatkérő álláspontja, hogy a kérelmező árindokolása az érvénytelenítés indokaként megjelölt költségelemekre számítást nem tartalmaz.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében sem állította, hogy árindokolása tartalmazta volna az építőipari rezsioradíj részét nem képező, a feladat ellátása során szükséges és tervezett további költségek bemutatását, ide értve a rendelkezésre álló anyagok szállítási költségét, valamint hogy az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket bemutatta volna. A kérelmező új állításként csak az előzetes vitarendezési kérelmében nyilatkozott arról, hogy a rendelkezésére álló anyagok helyszínre történő szállítási és rakodási költségét az építőipari rezsioradíjban, az árindokolás 1. számú mellékletként csatolt táblázat 6. „Csoportos személyszállítás” sorában kalkulálta.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező által megjelölt költség sor összege teljes mértékben megegyezik a 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet 1. mellékletében foglalt sor összegével, de még az előzetes vitarendezési kérelmében sem került kimutatásra, hogy a kért költségeket miként kalkulálta a kérelmező. Tekintettel arra, hogy jelen esetben a kérelmező az ÉKM rendelet egyik sorába kívánta utólag beleérteni a költséget – bár nem mutatta be, hogy azt milyen összegben és módon számolta –, az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a költségelem (összetevőik) és azok összegének bemásolása nem lehet a kérelmező által megajánlott rezsioradíj alátámasztása.

Egyértelműen megállapítható tehát, hogy a kérelmező árindokolása a kért költség tervezésével kapcsolatban nyilatkozatot, számítást nem tartalmazott, a tervezett összegét az árindokolás nem tartalmazta, annak ellenére, hogy az ajánlatkérő kifejezetten kérte ezen költség meghatározását, bemutatását.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet 1. számú melléklete alapján kérte kimutatni az építőipari rezsioradíjat, és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény meghatározza az építőipari rezsioradíj tartalmát, az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy a melléklet nem tartalmazhatja az anyagok szállítási és rakodási költségét. A kérelmező

ajánlati árban meghatározott munkadíj kizárólag az élőmunka-ráfordítás költségét tartalmazza, ahogy a kérelmező maga is nyilatkozta árándoklásában:

„Jelen kivitelezési munka esetében az ÁSHIN Kft. üzemnormáit vettük figyelembe, mely alapján a kivitelezést 2555,38 munkaórával („élőmunka-ráfordítás”) kalkuláltuk, mely a díj tekintetében, az 1. sz. melléklet alapján tartalmazza az elvárt eredményt is.”

A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény fogalom-meghatározását figyelembe véve, az építőipari rezsióradíj tartalmazza a személyi jellegű költségeket, az ellátási költségeket, a fizikai dolgozók rezsi jellegű költségeit, az irányítási és az ügyviteli költségeket, de nem tartalmazza a közvetlen építési anyagok fuvarozási és rakodási költségeit.

Az ajánlatkérő pontosan és egyértelműen meghatározta, hogy az ajánlati árral összefüggésben milyen költségelemeket kíván ellenőrizni ahhoz, hogy kellő alapossgal meg tudjon győződni arról, hogy a kérelmező által megajánlott áron a kivitelezés teljesíthető.

Az ajánlattevő, jelen esetben a kérelmező kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani vagy az árándoklás-kérésre, vagy – ha erre sor került – a kiegészítő árándoklás-kérésre válaszul. A kérelmező nem mutatott be valamennyi árándoklás-kérésben meghatározott, a kérelmező által az ajánlati árban kalkulált költséget, ami alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint az árándoklás nem megfelelő.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező árándoklása nem egyértelmű kijelentéseket nem tartalmazott, az adott válaszokat, nyilatkozatokat az ajánlatkérő egyértelműnek tartotta és annak tartalma szerint értelmezte. A kérelmező által elő nem adott számításokat, válaszokat, mint hiányt az ajánlatkérő nem tudott értékelni. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében sem jelölte meg azon árándoklásában tett kijelentését vagy nyilatkozatát, melyet/melyeket állítása szerint az ajánlatkérő félreérthetett vagy nem értelmezte megfelelően.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint kiegészítő árándoklást abban az esetben kérhet az ajánlatkérő, ha az árándoklást követően további kérdés merül fel az ajánlati ár megalapozottságával kapcsolatban és az árándoklás elfogadása kétséges. Jelen esetben az árándoklás nem vetett fel további kérdéseket. Az árándoklás nem volt teljeskörű, melynek következtében a kérelmező nem támasztotta alá ajánlati árát. Tényként állapítható meg továbbá, hogy a kérelmező árándoklása az ajánlattevő rendelkezésére álló anyagok szállítási költségére vonatkozóan semmilyen adatot, információt nem tartalmazott, nem támasztotta alá tényadatokkal, számításokkal, annak összegszerűségét sem jelölte meg.

Érthetetlen az a kérelmezői állítás, miszerint „saját személyszállító (platós) járművével kívánja odafuvarozni és ezért ezt a költséget a rezsióradíj tartalmazza nem tudtuk előadni, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem kérdezett rá kiegészítő árándoklás keretében”. Az ajánlatkérő álláspontja, hogy a kérelmezőnek volt lehetősége az árándoklásban kifejtteni álláspontját és bemutatni a költségelemet. A kérelmező árándoklásában a szükséges anyagok tekintetében a szállítási és rakodási költségre vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy azt a beszállítói ajánlat magába foglalja. Teljesen egyértelmű, hogy a beszállító árájánlatában kizárólag a megrendelt anyagok tekintetében tartalmazza a szállítási és rakodási költséget, a kérelmező rendelkezésére álló anyagok vonatkozásában nem.

A kérelmező árándoklásában kétféle anyagköltséget jelölt meg: a kérelmező rendelkezésére álló anyagok és a PROAUGERE Kft. árájánlatában meghatározott anyagok. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, a kérelmező kizárólag az árájánlatban meghatározott anyagok vonatkozásában tett nyilatkozatot, miszerint a beszállítói ajánlat tartalmazza a kiszállítási és rakodási költséget (arájánlaton is szerepel), ezt nem is vitatta. A kérelmező nyilatkozatát az ajánlatkérő az árájánlatban meghatározott anyagok szállítási és rakodási költségére vonatkozóan elfogadta.

Iratellenes az a kérelmezői állítás, hogy a kérelmező árándoklása kitért volna valamennyi szükséges anyag helyszínre szállításának (és rakodásának) költségére, a kérelmező a

rendelkezésre álló anyagok szállítási és rakodási költségére semmilyen adatot, tényt, számítást nem mutatott be, arról nem nyilatkozott.

A kérelmező általánosságban tett nyilatkozatot arra, hogy az 1. sz. mellékletben feltüntetett értékek minden felmerülő költséget és az elvárt eredményt is tartalmazzák. Az 1. sz. mellékletben a kérelmező által tett nyilatkozat szerint viszont csak „élőmunka-ráfordítás” költségei kerültek feltüntetésre.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az árandokolás semmiképpen sem fogadható el, ha a kérelmező semmilyen nyilatkozatot nem tesz az ajánlatkérő által bemutatni kért valamennyi költségelemre vagy annak összegére. A kérelmező semmivel nem támasztotta alá árandoklásában, hogy az adott költségelemmel számolt volna, vagy azt az ajánlati árba beépítette és milyen összegben.

Az ajánlatkérő semmilyen további részletesebb bontást, költségelem bemutatást nem várt el a kérelmezőtől, csak az árandokolás kérdésben egyértelműen meghatározott költségelemek vonatkozásában várta el, hogy azok bemutatásra kerüljenek, ahhoz, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának bírálatakor megfelelő döntést tudjon hozni.

A kérelmező érdekkörében áll, hogy az ajánlati ár megalapozottságra vonatkozó minden adatot, tényt, kalkulációt vagy azokat alátámasztó dokumentumot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson ahhoz, hogy az ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a nyertes ajánlattevő szöveges árandokolása több mint 100 oldal terjedelmű, és maradéktalanul teljesítette az ajánlatkérő által árandokolás kérdésben meghatározott költségelemek és egyéb adatok bemutatását, köztük az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételek bemutatását. Ezzel szemben a kérelmező szöveges árandokolása 1,5 oldal, ami jól szemlélteti, hogy melyik ajánlattevő célja, hogy az eljárás nyertese legyen.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a kúriai ítéletre hivatkozással arra hívta fel a figyelmet, hogy a kiegészítő árandokolás kérés nem veheti át a hiánypótlás szerepét, miután a két jogintézmény célja más. A kiegészítő árandokolás kérés nem lehet az eszköze annak, hogy a korábbi árandokolás kérésre be nem nyújtott iratot, indokolást az ajánlatkérő hiánypótolta.

37. Az ajánlatkérő a gépköltségekkel kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

A kérelmező jogorvoslati kérelmében állította, hogy számításokkal alátámasztotta az ajánlati árát, ezzel szemben az ajánlatkérő álláspontja, hogy a kérelmező árandokolása az érvénytelenítés indokaként megjelölt költségelemekre számítást nem tartalmaz.

A kérelmező sem állította, hogy az árandokolása tartalmazta volna az építőipari rezsioradíj részét nem képező, feladat ellátása során szükséges és tervezett további költségek bemutatását, valamint hogy az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket bemutatta volna.

A kérelmező új állításként csak az előzetes vitarendezési kérelmében nyilatkozott arról, hogy: a gépköltséget a táblázat 12. „Rezsianyag, munkahelyi energia költség”, 13. „Felvonulás, munkahelyi berendezések, ideiglenes létesítmények költsége”, 14. „Szerszámhasználat” és 15.-ös „Értékcsökkenési leírás” soraiban kalkulálta 195 Ft/munkaóra összegben.

Tekintettel arra, hogy jelen esetben a kérelmező az ÉKM rendelet egyes soraiba kívánta utólag beleérteni egyes költségeket – bár nem mutatta be, hogy azt milyen összegben és módon számolta –, az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a költségelemek (összetevőik) és azok összegének bemásolása nem lehet a kérelmező által megajánlott rezsioradíj alátámasztása.

Egyértelműen megállapítható tehát, hogy a kérelmező árandokolása a kért költségek tervezésével kapcsolatban nyilatkozatot, számítást nem tartalmazott, azok tervezett összegét az árandokolás nem tartalmazta, annak ellenére, hogy az ajánlatkérő kifejezetten kérte ezen költségek meghatározását, bemutatását.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet 1. számú melléklete alapján kérte kimutatni az építőipari rezsioradíjat, és a 2023. évi C. a magyar építészetéről szóló törvény meghatározza az építőipari rezsioradíj tartalmát, az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy a melléklet nem tartalmazhatja a közvetlen gépköltséget.

A kérelmező ajánlati árában meghatározott munkadíj kizárólag az élőmunka-ráfordítás költségét tartalmazza, ahogy a kérelmező maga is nyilatkozta árindokolásában. A jogszabály fogalom meghatározását figyelembe véve, az építőipari rezsioradíj tartalmazza a személyi jellegű költségeket, az ellátási költségeket, a fizikai dolgozók rezszi jellegű költségeit, az irányítási és az ügyviteli költségeket, de nem tartalmazza/tartalmazhatja a közvetlen gépköltségeket.

Az ajánlatkérő felhívta a kérelmező figyelmét, hogy nem volt célja az eredeti árindokolás kérdésben meghatározott költségek bemutatásán túl részletesebb vizsgálat. Az ajánlatkérő pontosan és egyértelműen meghatározta, hogy az ajánlati árral összefüggésben milyen költségelemeket kíván ellenőrizni ahhoz, hogy kellő alapossággal meg tudjon győződni arról, hogy a kérelmező által megajánlott áron a kivitelezés teljesíthető.

Az ajánlattevő, jelen esetben a kérelmező kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani vagy az árindokolás kérésre, vagy – ha erre sor került – a kiegészítő árindokolás kérésre válaszul. A kérelmező nem mutatta be valamennyi ajánlatkérő árindokolás kérdésben meghatározott, a kérelmező által az ajánlati árban kalkulált költséget, ami alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint az árindokolás nem megfelelő.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező árindokolása nem egyértelmű kijelentéseket nem tartalmazott, az adott válaszokat, nyilatkozatokat az ajánlatkérő egyértelműnek tartotta és annak tartalma szerint értelmezte. A kérelmező által elő nem adott számításokat, válaszokat, mint hiányt az ajánlatkérő nem tudta értékelni. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében sem jelölte meg azon árindokolásában tett kijelentését vagy nyilatkozatát, melyet/melyeket állítása szerint az ajánlatkérő félreérthetett vagy nem értelmezte megfelelően.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint kiegészítő árindokolást abban az esetben kérhet az ajánlatkérő, ha az árindokolást követően további kérdés merül fel az ajánlati ár megalapozottságával kapcsolatban és az árindokolás elfogadása kétséges. Jelen esetben az árindokolás nem vetett fel további kérdéseket. Az árindokolás nem volt teljeskörű, melynek következtében a kérelmező nem támasztotta alá ajánlati árát.

A kérelmező nem tett árindokolásában nyilatkozatot arra, hogy a gépköltséget az ajánlati árban hol és milyen összegben számolta. Továbbá semmilyen számítással, vagy dokumentummal nem támasztotta alá annak összezszerűségét. A kérelmező valótlán állítja, hogy indokolásában szerepel a gépköltség bemutatása.

A kérelmező először előzetes vitarendezési kérelmében nyilatkozott a gépköltség elszámolásáról. Jelen kérelmezői hivatkozás, miszerint becsléssel határozták meg a gépköltséget, nem tekinthető objektív, tényekkel számításokkal alátámasztott indoklásnak.

A kérelmező helytelenül értelmezi az ajánlatkérő érvénytelenségre vonatkozó indokolását. Az ajánlatkérő nem azt állítja, hogy a kérelmező által megajánlott áron nem teljesíthető a szerződés, hanem azt, hogy az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni a szerződés ajánlati áron való teljesíthetőségéről, arra való tekintettel, hogy a kérelmező nem mutatta be az ajánlatkérő által az árindokolás kérdésben meghatározott valamennyi költségelemet, illetve az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket.

Az ajánlatkérőnek nem feladata, hogy teóriát állítson fel a kérelmezői árindokolásban tett nyilatkozatok alapján. Az ajánlatkérő nem tudta megfelelően ellenőrizni a kérelmező ajánlatát, mert a kérelmező az ajánlatkérői kérés ellenére hiányos, számításokkal, kalkulációval vagy dokumentumokkal alá nem támasztott árindokolást nyújtott be.

38. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy kötelezze a kérelmezőt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján az eljárási költségek viselésére, azaz a felmerült ügyvédi költség, 300.000.- Ft + ÁFA összeg megfizetésére.

39. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a beszerzést teljes egészében saját forrásból valósítja meg, amely a költségvetésében rendelkezésre áll.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. június 19-én indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. november 13-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

41. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta: a kérelmező által megjelölt, jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartás sértette vagy veszélyeztette-e a kérelmező jogát vagy jogos érdekét, ugyanis a kérelmező csak ebben az esetben jogosult jogorvoslati kérelem előterjesztésére.

42. A jogorvoslati irányelv (2007/66/EK irányelv) 1. cikk (3) bekezdése szerint a tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

43. A Kbt. 3. § 16. pontja szerint kérelmi elem a Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

44. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

45. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint, kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

46. A Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjának utolsó fordulata szerint a kérelemben meg kell jelölni a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket.

47. A Döntőbizottság a fenti rendelkezések alapján – a kialakult joggyakorlatra tekintettel – rögzíti, hogy az ajánlattevő a Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a jogsértőnek vélt ajánlatkérői eljárási cselekménnyel, magatartással, döntéssel vagy mulasztással kapcsolatban. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem minden kérelmi eleme esetében körültekintően kell vizsgálnia, hogy a kérelmező által megjelölt jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e a kérelmező jogát, jogos érdekét; a jogorvoslati kérelem érdemben elbírálható-e. Az ügyfélképesség megítélésénél figyelemmel kell lenni arra is, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás melyik szakaszában és mely ajánlatkérői eljárási cselekmény, magatartás, döntés vagy mulasztás ellen terjeszti elő a jogorvoslati kérelmét.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező azon ajánlatkérői döntést tartotta jogsértőnek, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát – a 2025. október 22-én megküldött összegezésben – a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelenné nyilvánította.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme egy kérelmi elemet tartalmazott, ugyanis a Kbt. 3. § 16. pontja alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez.

50. A Döntőbizottságnak ezért ezen egy kérelmi elem esetében kellett vizsgálnia a kérelmező kérelmezői jogosultságát, ügyfélképességét, vagyis abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező jogát vagy jogos érdekét az ajánlatkérőnek a – kérelmező ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelenné nyilvánító – döntése sértette vagy veszélyeztette-e.

51. A kérelmező a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjának utolsó fordulata szerint a kérelemben megjelölte a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket, mely szerint a kérelmező a nyertes ajánlattevőként megjelölt ajánlattevő ajánlatánál – az értékelési szempontok alapján összességében – kedvezőbb ajánlatot tett, így a kérelmező ajánlatának érvényessé nyilvánítása esetén a szerződést az ajánlatkérő a kérelmezővel kötné meg. Előbbiek alapján a kérelmezőnek közvetlen jogos érdeke, hogy az ajánlatkérő a Kbt. szabályainak megfelelő módon járjon el, az eljárásban benyújtott ajánlatokat a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglaltak alapján értékelje, bírálja, és a szerződést a kérelmezővel kösse meg.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával a kérelmező a közbeszerzési eljárás résztvevői közül kikerült, a versenyben a továbbiakban nem vett részt. Ezért egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező jogát ill. jogos érdekét sértette az ajánlatkérő azon döntése, hogy a kérelmező ajánlatát a 2025. október 22-én megküldött összegezésben érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint. Amennyiben a kérelmező ajánlata érvényes lenne, a közbeszerzési eljárásban versenyben maradna és az ajánlatkérőnek ennek tükrében kellene meghoznia az eljárást lezáró döntését, meghatározni a nyertes ajánlattevőt.

53. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi elbírálásának – jog vagy jogos érdek sérelme vagy veszélyeztetése (ügyfélképesség) fennállására tekintettel – nincs eljárásjogi akadálya, ezért a Döntőbizottság áttért a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatára.

54. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát érvénytelenné, a kérelmező által az árandokolásban közölt információk megfelelően indokolták-e, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

55. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

56. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles indokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlattevő ajánlata a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik. Ezen ajánlatkérői kötelezettség teljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői feladatot: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatsorozatba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az árandokolás-kérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat, számításokat, indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az árandokolás-kérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek.

58. A Döntőbizottság a továbbiakban az ajánlatkérő által 2025. szeptember 9-én küldött árandokolás-kérés tartalmát vizsgálta meg, majd pedig a kérelmező által 2025. szeptember 16-án benyújtott árandokolást.

59. A Döntőbizottság vizsgálata arra irányult, hogy a kérelmező maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő árandokolás-kérését, azaz az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott-e minden kért tény, adatot, kalkulációt annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. A Döntőbizottság az egyes tartalmi elemeket az ajánlatkérői előírások sorrendjében vizsgálta.

60. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által 2025. szeptember 9-én küldött árandokolás-kérés tartalmának vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő az első között azt kérte, hogy az ajánlattevő ismertesse, hogy ajánlatában milyen összegű rezsióradíjjal számolt és a

rezsióradíj kiszámításakor az egyes költségeket milyen összeggel és módon vette figyelembe. Ezt követően felsorolta, hogy milyen adatokat és információkat kell az ajánlatkérő részére benyújtani:

- a 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerint a minimális építőipari rezsióradíjat a költségnemei és értékei alapján
- a feladat ellátása során szükséges és tervezett további költségeket, amelyek nem képezik az építőipari rezsióradíj részét:
 - beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok,
 - szerkezetek és berendezések fuvarozási és rakodási költségei,
 - a közvetlen gépköltségek,
 - a kivitelezési dokumentáció tervezési díja,
 - a hatósági eljárások díja,
 - a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díja,
 - az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díja,
 - gépi rezsióradíj.
- az elvárt eredményt (ha a rezsióradíj nem tartalmazza)
- az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket
- az élőmunka-ráfordítás mértékét
- az elérni kívánt hasznot
- milyen és mekkora összegű költségekkel számolt: biztosítás, ügyviteli költségek, utazási/szállítási költségek vonatkozásában
- minden olyan további költséget, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő számolt a költséggel.

61. A Döntőbizottság a kérelmező által 2025. szeptember 16-án benyújtott árándokolás vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmező az árándokolásban ismertette, hogy az ajánlatában, az ajánlati ár megadása során milyen összegű rezsióradíjjal számolt. Az árándokolásához csatolta az ajánlott építőipari rezsióradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet 1. számú mellékletében szereplő táblázatot, értékekkel kitöltve. Ez alapján a kérelmező 7.017.-Ft rezsióradíjat ajánlott meg, a táblázatban szerepeltette, hogy az egyes költségnemek esetén milyen értékkel számolt.

A kérelmező árándokolásában szerepeltetett egy táblázatot a kérelmező rendelkezésére álló eszközökről, anyagokról, továbbá csatolta a PROAUGERE Kft. árájánlatát a beszerzendő anyagokra vonatkozóan. Nyilatkozott arról, hogy a PROAUGERE Kft. ajánlata az anyagok szállítási és rakodási költségét magában foglalja.

A kérelmező nyilatkozott arról is, hogy az 1. számú mellékletben feltüntetett értékek tartalmazzák minden felmerülő költséget, az elvárt eredményt. A biztosítás, ügyviteli költségek, utazási/szállítási költségek tekintetében szintén az 1. számú melléklet adatai mérvadóak.

A kérelmező az árándokolásban bemutatta az élőmunka-ráfordítást (2555,38 munkaóra) és azt, hogy 9,4 %-os eredménnyel valósítja meg a beruházást.

62. Fentiekben túl a Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a kérelmező nem tett eleget annak az árándokolás-kérésben foglalt ajánlatkérői előírásnak, hogy mutassa be az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket. Továbbá, annak ellenére, hogy nyilatkozott arról, hogy az 1. számú mellékletben feltüntetett értékek tartalmazzák minden felmerülő költséget, nem utalt arra, hogy az építési rezsióradíj részét nem képező, további költségeket (pl. a közvetlen gépköltségeket, a kivitelezési dokumentáció tervezési díját, a hatósági eljárások díját, a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját, az üzempróba,

beüzemelés szolgáltatási díját, gépi rezsióradíjat) az 1. számú melléklet melyik sora tartalmazza.

63. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy azon személyi és tárgyi feltételek bemutatása, amelyek a közbeszerzés tárgyát képező feladatok ellátásához szükségesek, továbbá az építési rezsióradíj részét nem képező további költségek részletes, tételes bemutatása az árandokolásból teljességgel hiányzott. A Döntőbizottság álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő kérte ezen információkat az árandokolás-kérésben, ezekre szüksége volt ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. A kérelmező árandokolása az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételek, továbbá az építési rezsióradíj részét nem képező további költségek részletes, tételes bemutatását nem tartalmazta, így a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ezen adatok hiányában nem nyilváníthatta volna érvényessé a kérelmező ajánlatát.

65. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a kérelmező ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelenné nyilvánította arra tekintettel, hogy a kérelmező által az árandokolás során közölt információk nem indokolták megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető.

66. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

67. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata szerint az alaptalan kérelem esetében a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

68. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

69. Az Ákr. 129. § szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

70. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja szerint az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

71. Az ajánlatkérő kérte a kérelmező kötelezését a felmerült ügyvédi költség (300.000 Ft+ÁFA) megfizetésére a csatolt megbízási szerződés alapján. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek e

költségigényét a 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontjára tekintettel alaposnak találta, és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, az Ákr. 129. § szerint kötelezte a kérelmezőt 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint eljárási költség megfizetésére.

72. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata szerint a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét (721.998.- Ft).

73. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

74. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 3.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Horváth Roland ügyvéd
2. Dr. Fecskovics Erzsébet Ügyvédi Iroda, Dr. Fecskovics Erzsébet ügyvéd
3. Dr. Komlódi Ügyvédi Iroda, Dr. Komlódi András ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ