



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.121/6/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)

**Az ajánlatkérő:** Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet  
(1011 Budapest, Iskola utca 16.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Víg Levente felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Józsefhegyei u. 28-30 G. ép. I/1.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Országház utca 9. szám alatti épület felújítása” - EKR001602522021 – 280.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (2) bekezdés második mondatában foglalt rendelkezést, a Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 36. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. harmadik része - a Kbt. 115. §-a - szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás megrendelése tárgyában. Az ajánlati felhívás mellékleteivel együtt 2021. december 7. napján közvetlenül került megküldésre az ajánlattételre felkért 5 gazdasági szereplőnek. Az eljárás EKR azonosítója: EKR001602522021.

2. Az EKR rendszerben megjelenő felhívás II.1.2) pontja szerint a fő CPV-kód: 45000000-7, a II.1.3) pontja szerint a szerződés tárgya: Országház utca 9. szám alatti épület felújítása.

3. A felhívás II.1.4) pontja alapján a közbeszerzés mennyisége:  
„A Budapest I. kerület, Országház u. 9. szám alatti épület belső átalakítási és tető korszerűsítési munkáinak kivitelezése a teljesítési határidőre prognosztizált egyösszegű átalányáron a jelen felhívás II.2.4. pontjában és a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumban részletesen ismertetettek szerint.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában értékelési szempontként az alábbiakat rögzítette:

Minőségi szempont:	Súlyszám/jelentőség
<u>Felhívás M.1. pontban megjelölt szakember névjegyzékbe vételhez szükséges kötelezően előírt gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatának összesített időtartama (hónap)</u>	15
Az előírt kötelező jótállás időtartamán (24 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap)	15
Ár szempont:	
Összesített nettó vállalkozói díj (Ft)	70

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában ismertette, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában az alábbiakat ismertette:

„Alkalmassági követelmények:

Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha: M.1. A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nincsen: legalább 1 fő, a projekt vezetéséért, irányításáért felelős, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. Rendelet, 1. melléklet VI. 1. rész 4. pontja szerinti, legalább „MV-É-M” kategóriának megfelelő (vagy a hatályos átsorolás előtti, illetve azzal egyenértékű) szakképesítéssel és gyakorlati idővel rendelkező szakember. Az M.1. pontban meghatározott szakmagyakorlási jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai tapasztalat

minősül alkalmassági követelménynek, a jogosultság megléte szerződéskötési feltétel, azonban az alkalmassági követelmény a jogosultsággal is igazolható. Ajánlatkérő felhívja továbbá az ajánlattevők figyelmét a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdésére, miszerint ha a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozó kivitelezői névjegyzékében megjelenített M.1. alkalmassági minimumkövetelmény előírásainak megfelelő dokumentumok bizonyítják, hogy a gazdasági szereplő megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek, Ajánlatkérő a követelmény és a megfelelést igazoló dokumentum helyének pontos megjelölését is köteles elfogadni az ajánlatkérő a meghatározott dokumentumok benyújtása helyett. Ajánlatkérő az alkalmassági követelmény tekintetében felhívja az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 65. § (6)-(9) és (11), 114. § (2) bekezdéseiben, valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdésében és 23. §-ban írtakra.

**Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági követelmény:**

A Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja alapján az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő a szerződés teljesítésére alkalmatlan, amennyiben nem szerepel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 39. § (7) bekezdése alapján a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében. A nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén megfelelően alkalmazandó a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdésének második fordulata.

**Alkalmassági követelmények:**

M.1. A Kbt. 65.§ (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21.§ (2) bekezdés e) pontja alapján: a teljesítésbe bevonandó szakemberek megnevezése, végzettségüknek, képzettségüknek ismertetése az alábbiak szerint: az ajánlathoz csatolni kell a szakemberek bevonására, ismertetésére vonatkozó ajánlattevői nyilatkozatot, továbbá csatolni kell a szakember – szakmai tapasztalatot ismertető – saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát (keltezéssel ellátva) olyan részletezettséggel, hogy abból egyértelműen derüljön ki az előírt alkalmassági feltétel(ek) teljesülése, ennek megfelelően: az önéletrajznak tartalmaznia kell az adott szakember tapasztalata megítélése szempontjából lényeges adatokat (kivitelezés/beruházás ismertetése, ellátott feladat, munkakör, tevékenység ismertetése, a tevékenység kezdő és befejező ideje (év, hónap), az ajánlattétel időpontjában kivel/mivel áll munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban). Kérjük, jelöljék meg a szakemberek önéletrajzukban, hogy a jogosultság, mely elektronikus elérési úton ellenőrizhető. Amennyiben a szakember nem szerepel a nyilvántartásban vagy az nem ellenőrizhető a nyilvántartáson keresztül, a jogosultságot igazoló dokumentum benyújtása is szükséges.

**Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági követelmény igazolása:**

Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetében a névjegyzékben szereplés tényét az ajánlatkérő ellenőrzi a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti nyilvántartásból; amennyiben az elektronikus névjegyzékben az ajánlattevő nem szerepel, az Ajánlattevő részéről csatolandó a névjegyzékében történő szereplés tényét igazoló illetékes kamara által kiállított igazolás. Nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a 2014/24/EU irányelv XI. mellékletében felsorolt hasonló nyilvántartás szerinti igazolást (kivonat) vagy egyéb igazolást, vagy nyilatkozatot kell benyújtani. A névjegyzékben valamennyi olyan gazdasági szereplőnek szerepelnie kell, akik a szerződés teljesítése során építőipari kivitelezői tevékenységet fognak végezni.”

7. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítési időtartamát 2022. január 1. napjától 2022. március 31. napjáig rögzítette.
8. A felhívás V.2.) további információk pontjában ismertette, hogy „6. Az 1. számú értékelési részszempont: Az ajánlatok összehasonlításának alapját a szerződés teljesítésében résztvevő, a jelen felhívás M.1. pontja vonatkozásában megjelölt, teljesítésbe bevonni kívánt szakembernek a névjegyzékbe vételhez szükséges kötelezően előírt gyakorlati időn felüli felelős műszaki vezetői (amennyiben ilyen jogosultsággal a vizsgált időszakban rendelkezett vagy rendelkezik) és/vagy építésvezetői, és/vagy építésirányítói feladatkörben útfelújítás során szerzett, egész hónapban kifejezett szakmai tapasztalatának összesített időtartama képezi. Az értékelési szempont vonatkozásában az egyenes arányosítás módszere kerül alkalmazásra. Ajánlatkérő a maximálisan (legkedvezőbbként) előírt 36 hónap megajánlása esetén is a pontszámításkor a maximálisan megajánlható vállaláshoz viszonyítva osztja ki a többi ajánlat vonatkozó tartalmi elemére a pontszámot. Amennyiben ajánlattevő nem jelöl meg egyetlen, előírt tárgyú és értékű szakmai tapasztalatot, az értékelési pontszáma 0 értékű lesz.”
9. Az ajánlattételi határidőre 2021. december 22. 10:00 órára 5 ajánlat került benyújtásra. A 2022. január 4-én készült összegezés szerint valamennyi ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, az eljárás nyertese az Optim Renovaép Kft. lett.
10. Az ajánlatkérő az Optim Renovaép Kft.-vel a vállalkozási szerződést 2022. február 25-én kötötte meg nettó 281.680.738.-Ft + Áfa áron.
11. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatás hirdetményét 2022. február 26-án küldte meg, melyben minőségi értékelési szempontként „Felelős műszaki vezető szakmai tapasztalatának időtartama (hónap)” megjelölés szerepelt.
12. A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya 2022. március 1-jén megküldött hiánypótlási felhívásában felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy az eredményről szóló feladásra megküldött hirdetmény II.2.5) pont 1. számú értékelési szempontja „Felelős műszaki vezető szakmai tapasztalatának időtartama (hónap) 15” nem áll összhangban az eljárás EKR-be feltöltött releváns dokumentumaiban megjelölt 1. számú értékelési szempont tekintetében meghatározottakkal, mivel annak tartalma „Felhívás M.1. pontban megjelölt szakember névjegyzékbe vételhez szükséges kötelezően előírt gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatának összesített időtartama (hónap) 15” volt.
13. Az ajánlatkérő hiánypótlásként 2022. március 18-án megküldte feladásra az eredményről szóló hirdetményét, ami az 1. értékelési szempont vonatkozásában a korábban benyújtottal azonos tartalmú volt. Az eljárás eredményéről szóló hirdetmény 2022. március 23-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2022/56. számában KÉ-4158/2022 iktatószámon. A hirdetmény II.2.5) pontja szerint „Értékelési szempontok  
Minőségi szempont – 1 Felelős műszaki vezető szakmai tapasztalatának időtartama (hónap) 15”, Nyertes ajánlattevőként az Optim Renovaép Kft. került megjelölésre, a szerződés megkötésének dátuma:2022. február 25. napja volt, szerződés ára 281.680.738,-Ft.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés**

14. A kezdeményező 2022. április 7-én benyújtott, a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kezdeményezésében előadta, hogy az MvM rendelet 12. § (7) bekezdése, továbbá a

hirdetmények vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezésének rendjéről szóló 3/2020. számú elnöki utasítás 2.1-2.2 pontja alapján az ajánlatkérő fenti tárgyú közbeszerzési eljárás eredménytájékoztató hirdetményének vizsgálata során az alábbi jogsértéseket észlelte.

15. Közölte, hogy az ajánlatkérő Kbt. 115. § szerinti eljárása eredménytájékoztató hirdetményének ellenőrzése során a kezdeményező hiánypótlási felhívásban - a Kbt. 115. § (2) bekezdésére tekintettel - kifogásolta, hogy az eredménytájékoztató hirdetmény II.2.5) pont 1. számú, „Felelős műszaki vezető szakmai tapasztalatának időtartama (hónap) 15” értékelési szempontja nem áll összhangban az eljárás EKR-be feltöltött releváns dokumentumaiban, az 1. számú értékelési szempont tekintetében meghatározottakkal, mivel ott „Felhívás M.1. pontban megjelölt szakember névjegyzékbe vételhez szükséges kötelezően előírt gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatának összesített időtartama (hónap) 15” került rögzítésre. Kiemelte, hogy felhívta az ajánlatkérő figyelmét az MvM rendelet 36. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltakra, de az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, az eredménytájékoztató hirdetmény 2022. március 23. napján változatlan tartalommal jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2022/56. számában KÉ-4158/2022. iktatószámán.

16. Rámutatott arra, hogy az ajánlattételi felhívás és a bontási jegyzőkönyv alapján az 1. számú minőségi értékelési szempont „Felhívás M.1. pontban megjelölt szakember névjegyzékbe vételhez szükséges kötelezően előírt gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatának összesített időtartama (hónap) 15” volt, mely figyelembe véve az ajánlattételi felhívás III.1.1) pontjában írtakat is, a Kbt. 115. § (2) bekezdésére tekintettel jogsértő, hiszen a 115. § szerinti eljárásban 2021. február 1. napjától nem írható elő alkalmassági követelmény, és az eljárás megindításának dátuma 2021. december 7. napja volt.

17. Hangsúlyozta, hogy a hirdetmény megküldése a kezdeményező szervezeti egysége részére: 2022. február 26. napja, a kezdeményező hiánypótlási felhívását 2022. március 1. napján küldte meg, az ajánlatkérő hiánypótlása 2022. március 18. napján került benyújtásra, mely alapján a közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben 2022. március 23. napján került sor.

18. Előadta, hogy az EKR-be feltöltött dokumentumokból a vizsgálat során megállapítható volt, hogy ajánlatkérő az eljárást megindító ajánlattételi felhívásban szakmai tevékenység végzésére vonatkozó műszaki-szakmai alkalmassági (végzettség és szakmai tapasztalat) és a szerződés teljesítéséhez szükséges engedéllyel való rendelkezésre vonatkozó feltételt határozott meg.

19. Figyelemmel az MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontjára a következő eltérést tartalmazta az eredménytájékoztató hirdetmény az eljárást megindító hirdetményhez képest: Az ajánlatkérő eredménytájékoztató hirdetményének II.2.5) pontjában a „minőségi szempont” rovatot a következő tartalommal küldte meg: „Felelős műszaki vezető szakmai tapasztalatának időtartama (hónap) 15”. Az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontja a következőket tartalmazta az értékelési szempont kapcsán: „Felhívás M.1. pontban megjelölt szakember névjegyzékbe vételhez szükséges kötelezően előírt gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatának összesített időtartama.”

20. A kezdeményező rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 2021. december 7. napján indult meg, erre tekintettel a kezdeményező az akkor hatályos

jogszabályi előírásokat vette számba. Kifejtette, hogy az MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a közzététel során az ajánlatkérőnek gondoskodnia kell arról, hogy a közzétételre kerülő adatok, dokumentumok és információk megfeleljenek a valóságnak.

21. A Kbt. 115. § (2) bekezdés második mondata szerint az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt.

22. A kezdeményező első kezdeményezési elemében rögzítette, hogy mivel az ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a szerinti eljárást folytatott le, és az eljárás megindításának napja 2021. december 7. napja volt, így a Kbt. 115. § - 2021. február 1-jétől hatályos – (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt. Ennek ellenére a közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívás III.1.1) M.1 pontjában alkalmassági követelményt határozott meg, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdését. Közölte továbbá, hogy a Kbt. ezen előírásától semmilyen körülmény folytán nem lehet eltérni, ezért az ajánlatkérő semmilyen indokból nem írhat elő alkalmassági követelményt, melyet a Közbeszerzési Döntőbizottság D.255/12/2021., D.433/15/2021. határozataiban kimondott.

23. A jogsértés megtörténtének időpontjaként az eljárás megindításának napját, 2021. december 7. napját jelölte, míg a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként a KH HSF feljegyzése megküldésének időpontját, 2022. március 26. napját. A kezdeményező kérte jogsértés megállapítása mellett a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények alkalmazását.

24. A kezdeményező második kezdeményezési elemként ismertette, hogy az ajánlatkérő eredménytájékoztató hirdetményének II.2.5) pontjának „minőségi szempont” rovatát nem az ajánlattételi felhívásban rögzített tartalomnak megfelelően töltötte ki, mely kapcsán a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya kérte az ajánlatkérőtől az MvM rendelet 36. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltak figyelembevételét. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő az eredménytájékoztató hirdetményének II.2.5) pontjában a „minőségi szempont” rovatot „Felelős műszaki vezető szakmai tapasztalatának időtartama (hónap) 15” tartalommal küldte meg, míg az EKR rendszerben a felhívás II.2.5) pontja az értékelési szempont kapcsán „Felhívás M.1. pontban megjelölt szakember névjegyzékbe vételhez szükséges kötelezően előírt gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatának összesített időtartama” tartalmat jelölt. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a hatóság hiánypótlási felhívása ellenére változatlanul hagyta az eredménytájékoztató érintett pontját, mely kapcsán az ajánlatkérő megsértette az MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontját, mivel annak II.2.5) pontjában közzétételre kerülő adatok, dokumentumok és információk nem feleltek meg a valóságnak, így az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontjában alkalmazott „minőségi szempont” előírásnak.

25. A jogsértés megtörténtének időpontjaként az eredménytájékoztató jogsértő tartalommal történt közzétételének napját, 2022. március 23-át ismertette, míg a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként a Hatóság főosztályának feljegyzése megküldésének időpontját, 2022. március 26. napját rögzítette.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

26. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően, a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplők kiválasztása

céljából végzett előzetes piacfelmérés során a gazdasági szereplőket – többek között - arra vonatkozó adatszolgáltatásra hívta fel, hogy rendelkeznek-e a szerződés teljesítéséhez szükséges 1 fő, „MV-É-M” kategóriájú felelős műszaki vezetővel. A kiválasztott gazdasági szereplők az eljárás megindítását megelőzően megerősítették, hogy az előírt jogosultságú szakemberrel rendelkeznek.

27. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban az ellenszolgáltatás mellett az ajánlatok minőségi értékelési szempontjaként határozta meg a többlet jótállás vállalását, továbbá a műemlékkel kapcsolatos építési beruházásra tekintettel a teljesítéséhez elengedhetetlenül szükséges, műemléki részszerületen felelős műszaki vezető (MVÉ-M) névjegyzékbe vételhez szükséges kötelezően előírt gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatának időtartamát.

28. Az ajánlatkérő megítélése szerint a felelős műszaki vezető többlettapasztalatának vizsgálata szükségessé tette a szakember ajánlatban történő bemutatását, illetőleg a többlettapasztalat értékelésének elvégzéséhez szükséges alapkövetelmény (névjegyzékbe vételhez szükséges tapasztalat és végzettség) vizsgálatát.

29. Ismertette, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.1) M.1. pontjában az értékelési szempont tekintetében megjelölni kívánt szakemberrel szemben megfogalmazott, az értékelési szempont szerinti értékelés elvégzéséhez szükséges alapkövetelményeket rögzített.

30. Kiemelte annak tényét is, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás felhívását a fent megjelölt gazdasági szereplők részére küldte meg, akik valamennyien ajánlatot nyújtottak be az eljárásban. Az ajánlatot benyújtó ajánlattevők az előírt felelős műszaki vezető rendelkezésre állását igazolták, azzal összefüggésben ajánlat érvénytelenné nyilvánítására nem került sor.

31. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek összevetése alapján megállapítható, hogy a felhívás III.1.3) M.1. pontjában támasztott követelmény az ajánlattételre felhívott és az eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevők közvetlen jogos érdekét nem sértette, az eljárásban való részvételi szándékára nem volt kihatással, valamint az eljárás kimenetelét érdemben sem befolyásolta.

32. Az ajánlatkérő véleménye szerint az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény II.2.5) pontjában az eljárást megindító felhívás azonos pontjában meghatározottakkal - tartalmát tekintve - egyező módon rögzítette a szakember szakmai tapasztalatával összefüggésben előírt értékelési szempontot. Rámutatott arra is, hogy a valósággal egyezően ismertette az eredményről szóló hirdetményben azt, hogy az értékelési szempont körében a felelős műszaki vezető szakmai tapasztalatát értékelte. Közölte, hogy az eljárás során a felhívásban meghatározott értékelési módszer alapján végezte el az ajánlatok értékelését.

33. Megjegyezte továbbá, hogy amennyiben az eredményről szóló tájékoztató hirdetmény nem is szöveghűen tartalmazta a felhívásban előírt értékelési szempont megnevezését, a Kbt. 115. § (7) bekezdése alapján az EKR-ben nyilvánosan közzétette az eljárást megindító felhívást, és közbeszerzési dokumentumokat, mely alapján az eljárásban részt nem vevő szervezetek számára kétséget kizáróan megállapítható volt az alkalmazott értékelési szempont pontos tartalma.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2021. december 7. napján indította meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kezdeményezés elbírálása során.

35. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a hivatalból történő kezdeményezést.

36. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

37. A Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

38. A Kbt. 115. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó.

39. A kezdeményező az első kezdeményezési elemében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő felhívásában a Kbt. 115. § (2) bekezdés második mondata szerinti tiltó rendelkezés ellenére alkalmassági követelményt határozott meg a közbeszerzési eljárásában.

40. Tényként megállapítható, hogy az ajánlatkérő Kbt. 115. §-a szerinti építési beruházásra vonatkozó eljárását az EKR rendszerben folytatta le akként, hogy a felhívás III.1.1) pontjának M1. alpontjában műszaki, szakmai alkalmassági követelményeket határozott meg, megjelölve a minimumkövetelményeket, és annak igazolási módját.

41. A 2020. évi CXXVIII. törvénnyel módosított Kbt. 115. § (2) bekezdése 2021. január 1. napjától akként módosult, hogy a jogalkotó a „nem köteles alkalmassági követelményt előírni” szövegrész helyébe a „nem írhat elő alkalmassági követelményt” szöveget iktatta be.
42. A törvény módosításához fűzött részletes indokolás szerint „a módosítás bevezeti, hogy a 115. § szerinti eljárásban nem írható elő alkalmassági követelmény. Ennek indoka, hogy ebben az eljárástípusban az eljárások az ajánlattételi felhívás öt gazdasági szereplő részére történő megküldésével indíthatók, azzal, hogy a felhívás csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhető ki.”
43. Megállapítható, hogy a Kbt. módosítása által az ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a szerint lefolytatott eljárásokban már nem maga dönti el, hogy előír-e alkalmassági követelményeket, hanem a törvény kógens módon tiltja ennek előírását.
44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő felhívásának III.1.1) M.1 pontjában alkalmassági követelményt rögzített, így ezzel megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdés második mondatában foglalt rendelkezést.
45. A Döntőbizottság ezt követően a kezdeményező második kezdeményezési elemét vizsgálta, melyben a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette az MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontját, mivel az eljárás eredményéről szóló tájékoztató II.2.5) pontjában közzétételre kerülő adatok, dokumentumok és információk nem feleltek meg a valóságnak, így az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontjában alkalmazott „minőségi szempont” előírásnak.
46. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján bírálta el a kezdeményezési elemet.
47. A Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót.
48. A Kbt. 37. § (6) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek a hirdetményeket külön jogszabályban meghatározott elektronikus úton és módon kell megküldenie közzétételre a Közbeszerzési Hatóságnak. Az ajánlatkérő az e törvény szerinti hirdetményeket a külön jogszabályban meghatározott minta szerint köteles közzétenni. Az alkalmazandó hirdetménymintákra, kötelező tartalmi elemeikre és a hirdetmények megküldésére, ellenőrzésére és az ellenőrzés díjára, feladására, valamint közzétételének rendjére vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály tartalmazza. A hirdetmény-ellenőrzési díj igazgatási szolgáltatási díjnak minősül. A díjat a Közbeszerzési Hatóság köteles alaptevékenysége körében a működésre fordítani.
49. Az MvM rendelet az alábbi releváns rendelkezéseket ismerteti:  
„11. § (3) A hiánypótlásra történő felhívásban a Hatóság tájékoztatást ad arról, hogy ha a felhívás alapján megküldött hirdetmény ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a hirdetmény a megküldött tartalommal fog megjelenni.

12. § (6) Amennyiben a hiánypótlásra történő felhívás alapján

b) a megküldött hirdetmény, illetve az ellenőrzött közbeszerzési dokumentum ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a Hatóság a hirdetményt a 11. § (3) bekezdésének megfelelően teszi közzé.

11. § (7) A (6) bekezdés b) pontja szerinti esetben a Hatóság a hirdetmény Értesítőben történő közzététele napján írásban tájékoztatja a Hatóság elnökét.

36. § (2) bekezdése szerint a közzététel során az ajánlatkérőnek gondoskodnia kell arról, hogy a közzétételre kerülő adatok, dokumentumok és információk

a) a megfelelő közbeszerzési eljáráshoz kerüljenek hozzárendelésre, feltéve, hogy az érintett dokumentum egy adott közbeszerzési eljárással kapcsolatos;

b) megfeleljenek a valóságnak;

c) megfeleljenek az adott dokumentum tartalmával, illetve formájával kapcsolatos jogszabályi előírásoknak.”

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárás eredménytájékoztató hirdetményének II.2.5) pontjában megadott minőségi értékelési szempontként „Felelős műszaki vezető szakmai tapasztalatának időtartama (hónap) 15” szöveget jelölt, holott az EKR rendszerben szereplő felhívás II.2.5) pontja szerinti minőségi értékelési szempontként „Felhívás M1. pontban megjelölt szakember névjegyzékbe vételhez szükséges kötelezően előírt gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatának összesített időtartama (hónap) 15” került megadásra.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eredménytájékoztatóban megjelölt és a felhívásban ténylegesen megadott értékelési szempont nem azonos, amire a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya az ajánlatkérő figyelmét felhívta a jogszabályi kötelezettségének megjelölésével, ennek ellenére az ajánlatkérő ugyanilyen tartalommal kezdeményezte a hirdetmény közzétételét.

52. Az Mvm rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontja az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi azt, hogy az általa kezdeményezett hirdetményben szereplő adatok a valóságnak megfelelően kerüljenek közzétételre.

53. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő fenti kötelezettségének nem tett eleget, így megsértette a Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel az MvM rendelet 36. § (2) bekezdését.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

55. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

56. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

57. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

58. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés kapcsán a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette az alábbiak szerint.

59. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte az általa elkövetett jogsértés súlyát, mivel a nyilvánosság alapelvi rendelkezését érvényre juttató rendelkezést nem tartotta be, illetve olyan követelményt támasztott, amit nem lehet előírni, továbbá azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság azt nem vette figyelembe, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mivel nem támogatásból valósult meg a beszerzés. Mérlegelte az ajánlatkérő javára, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása nem volt megállapítható, az ajánlatkérő észrevételében foglaltak alapján a verseny biztosításra került.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés nemzeti értékhatárt elérő értékét, a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását és azt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Az ajánlatkérő javára értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban e közbeszerzés kapcsán törvénybe ütköző magatartása miatt jogsértést és bírságot nem állapított meg. A Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, - annak megállapítása hiányában - értékelni nem tudta.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

60. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki.

61. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett az eljárási költségekről.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

63. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a

továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

64. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. június 9.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Bankóné Nagy Helga sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Schaller Emil sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton