



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

*Az ügy iktatószáma:*

*D. 239/11/2018.*

**A kérelmező:**

Bábolna Bio Kártevőirtó Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Szállás u. 6.)  
(e-elérhetőség)

**A kérelmező képviselője:**

Dr. Bűrös László ügyvéd  
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő:**

Budapest Főváros Önkormányzata  
(Budapest, Városház u. 9-11.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Fővárosi Közbeszerzési Kft.  
(Budapest, Andrásy út 12.)  
(e-elérhetőség)

**A beszerzés tárgya:** Főváros patkánymentes állapotának fenntartása 2018-2022. évekre

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S -t**

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés megkötését engedélyezi.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában, melynek ajánlati felhívását az Európai Unió Hivatalos Lapjába 2017. december 18. napján adta fel. A felhívás 2017. december 20. napján jelent meg 2017/S 244-509820 számon.

A kérelmező 2018. július 4-én benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, a költségei megtérítését.

A kérelmező a 2018. július 18-án benyújtott hiánypótlásában a jogorvoslati kérelem körében 6 kérelmi elem vizsgálatát kérte, az első-harmadik kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, 71. § (1) bekezdését, Kbt. 77. § (4) bekezdését, a negyedik-hatodik kérelmi elemek tekintetében a Kbt. 69.§ (3) bekezdését, Kbt. 77. § (4) bekezdését a nyertesként kihirdetett ajánlattal kapcsolatban.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2018. július 18-án megindította.

Az ajánlatkérő a 2018. július 16-án benyújtott kérelmében kérte a szerződés megkötésének engedélyezését, a következő indokok alapján.

A Kbt. 156. § (4) bekezdése értelmében, a jelen szerződés vonatkozásában egyértelműen megállapítható, hogy megkötéséhez halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos közérdek fűződik, tekintettel az alábbiakra:

1.) Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. tv. 153. § (1) bekezdés b) pontja, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 5. pontja, illetve a 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 36. §-a értelmében, az intézmények fenntartói kötelesek a fertőző betegséget terjesztő vagy egyéb egészségügyi szempontból káros, valamint az egészségügyi kártevők meglepedésének és elszaporodásának megakadályozásáról, ártalmuk megelőzéséről, távoltartásukról, rendszeres irtásukról gondoskodni.

Mindezek alapján az eljárás tárgyát képező szerződés megkötésének engedélyezésére irányuló kérelme elutasítása esetén, a Fővárosi Önkormányzat a jogszabályokban előírt környezetegészségügyi feladatai ellátatlanul maradnak.

2.) Rendszeres mentesítés hiányában a patkányok rendkívül gyorsan szaporodnak. A patkányok nagyon korán, 8 hetes korukban ivaréretté válnak, peteérési ciklusuk rövid, mindössze 5 nap, vemhességi idejük 21-23 nap, egy kifejlett nőstény akár 23 utódot is világra hozhat egy alkalommal. Ezen adatok alapján, már egy hónap alatt akár húszszorosára is nőhet a meglévő egyedek száma.

3.) A jelen szerződéssel azonos tárgyú szerződés 2018. június 30. napjával lejárt, így rendkívül fontos lenne a jelen eljárás tárgyául szolgáló szerződés megkötése, illetve teljesítésének haladéktalan megkezdése, tekintettel arra, hogy a szerződés lejártát követően, a szolgáltatás ellátatlansága miatt, már több mint 430 bejelentés érkezett a Fővárosi Önkormányzathoz. Ez a szám másfélszerese a korábbi, irtási időszakban beérkezett panaszok számának.

4.) A patkányok elszaporodása rendkívül nagy egészségügyi veszélyekkel járhat, mivel fertőző betegségeket terjesztenek (pestis, leptospirosis, trichinellosis, a rágcsáló kiütéses tífusz, patkányharapási láz és a vírusos hemorrhagiás láz). A nyúlpestis (tularémia), a lépfene (anthrax), a takonykór (malleus), a veszettség (lyssa) és a brucellosis vándorpatkányok útján az emberre is áterjedhet. Életmódjukból adódóan jelentős mérvű elszaporodásuk esetén a különféle enterális betegségek (salmonellosis, hastífusz, paratífusz, vérhas) kórokozóinak terjesztésében is szerepet játszanak, illetve egyes állatjárványok (pl. sertésorbánc, Aujeszki-féle betegség, baromfipestis, száj- és körömfájás stb.) kialakulásában is jelentőségük lehet.

5.) Amennyiben nem engedélyezné a Döntőbizottság a szerződés megkötését, illetve az új szerződés megkötésére csak a jogorvoslati eljárás lezárultát követően kerülhetne majd sor, úgy az eddig mentesítés nélkül eltelt időtartamon felül még további több hónapos, több, mint 525 km<sup>2</sup> nagyságú területet, közel 220.300 db objektumot, illetve azokhoz tartozó csatornahálózatot érintően maradna el a szükséges patkánymentesítés.

6.) Fentiek alapján, illetve a patkányok szaporodási ütemére figyelemmel, irtás nélkül az egyedek száma várhatóan ugrásszerűen emelkedni fog, aminek óriási közegészségügyi kockázata van, nem csak a fertőző betegségek terjesztése miatt, illetve azért, mert emberre veszélyt jelentenek, hanem azért is, mert az irtás elmaradása esetén mutáns populáció is kialakulhat, amely adott esetben speciális irtási technológiát fog igényelni.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a jelen közbeszerzési eljárás és annak tárgya több szempontból is specifikus, melyek közül kiemelkedő, hogy a szerződéskötés elmaradása, illetve elhúzódása jelentős közegészségügyi következményekkel járhat, amely egyértelműen halasztást nem tűrő, kiemelkedően fontos közérdekű kérdésnek minősül, így megállapítható, hogy fennállnak a Kbt. 156. § (4) bekezdés feltételei.

Az ajánlatkérő kérelme alátámasztására csatolta az alábbi dokumentumokat:

- a jelen szerződéssel azonos tárgyú szerződés lejártára vonatkozó dokumentumokat (2 esetben történt szerződésmódosítás)
- Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal Városigazgatóság Főosztályának szakvéleményét a kialakult helyzetről és nyilatkozatot a panaszbejelentésekre vonatkozóan.

Az ajánlatkérő 2018. július 17-én a kérelem kiegészítéseként megküldte a BFKH IFO Járványügyi Osztályának tájékoztatását „Patkánymentesítéssel kapcsolatos feladatok ellátása” tárgyban, mely szerint „az elmúlt napokban a helyzet kezd tarthatatlanná válni. Elsősorban a hét kerületi népegészségügyi osztályunkhoz futnak be a jelzések.”

A Kbt. 131. § (7) bekezdése szerint, ha jogorvoslati kérelmet [148. § (2) bekezdés] vagy kezdeményezést [152. §] nyújtanak be, a szerződést – a (3) bekezdés szerinti esetben a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést – az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [156. § (4) bekezdés]. Ha időközben a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége lejárt, az ajánlatkérő akkor köthet vele szerződést, ha a nyertes ajánlattevő nyilatkozik, hogy ajánlatát fenntartja.

A Kbt. 148. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelem benyújtását követően haladéktalanul gondoskodik a kérelemmel érintett eljárás megnevezésének, tárgyának, az ügyfelek megnevezésének és a kérelem megérkezése időpontjának a Közbeszerzési Hatóság honlapján történő közzétételéről.

A Kbt. 152. § (7) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kezdeményezés benyújtását követően haladéktalanul gondoskodik a kezdeményezéssel érintett eljárás megnevezésének, tárgyának, az ügyfelek megnevezésének és a kezdeményezés megérkezése időpontjának a Közbeszerzési Hatóság honlapján történő közzétételéről.

A Kbt. 156. § (4) bekezdése szerint amennyiben halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos érdek vagy közérdek védelme (ideértve a nemzetgazdasági okot) indokolja, a Közbeszerzési Döntőbizottság az ajánlatkérő kérelmére végzéssel engedélyezheti a szerződés megkötését, ha annak előnyei meghaladják a szerződéskötéssel járó hátrányokat. A kérelemben a halasztást

nem tűrő kiemelkedően fontos érdeket vagy közérdeket (nemzetgazdasági okot) meg kell jelölni, valamint a kérelem benyújtásával egyidejűleg a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani a kérelem benyújtását megalapozó indok igazolására szolgáló dokumentumokat. E bekezdés alkalmazásában közérdek különösen a közszolgáltatási tevékenység ellátásbiztonsága folyamatosságának fenntartása. A minősített beszerzési eljárás, valamint a védelmi beszerzési eljárás tekintetében közérdek különösen a védelmi vagy biztonsági érdek. A Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelemről annak beérkezésétől számított öt napon belül dönt, a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

A Kbt. 156. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság haladéktalanul gondoskodik a szerződés megkötését engedélyező végzésének a Közbeszerzési Hatóság honlapján történő közzétételéről.

A Kbt. 156. § (4) bekezdése kógensen határozza meg azokat a feltételeket, melyek alapján a szerződés megkötése engedélyezhető. A jogalkotó olyan kógens feltételeket határozott meg (halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos érdek, illetőleg közérdek védelme, ideértve a nemzetgazdasági okot), melyre vonatkozóan az ajánlatkérőnek bizonyítási kötelezettsége áll fenn.

A Kbt. a fenti kivételes körülmények igazolása esetén teszi csak lehetővé a szerződéskötés engedélyezését.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által becsatolt okirati bizonyítékokat, értékelte, összevetette a szerződés megkötésével és annak elmaradásával járó előnyöket, hátrányokat, az ügy összes egyéni jellemzőjét.

E körben szükséges annak kiemelése, hogy jelen közbeszerzési eljárás és annak tárgya több szempontból is specifikus.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a kiemelkedően fontos érdek/közérdek védelme szükségességét megállapította.

A Döntőbizottság megállapíthatónak ítélte a szerződéskötés engedélyezését, a halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos közérdek fennállásának igazolása az ajánlatkérő által megtörtént.

A fentiekre tekintettel tárgybani esetben engedélyezte a Döntőbizottság a Kbt. 156. § (4) bekezdése alapján a szerződés megkötését.

A végzés elleni jogorvoslatot a Kbt. 156. § (4) bekezdés ötödik mondata zárja ki.

Budapest, 2018. július 18.

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadvány hitelül:

Liszi Barbara  
közzolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője KRID: 25454248
2. Kérelmező képviselője KRID: 18109702
3. Rovért Kft. KRID: 10326886
4. Növényvédő és Kártevőirtó Kft. KRID: 10227062
5. Bogármérnökség Kft. KRID: 22692522
6. Hygénia Kártevőirtó és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Zsitva sor 6/B.)
7. Roxin Alfa Kft. KRID: 14149177
8. Roxin Group Kft. KRID: 23131192