



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593  
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.239/31/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Bábolna Bio Kártevőirtó Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Szállás u. 6.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Bűrös László ügyvéd  
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

**Az ajánlatkérő:** Budapest Főváros Önkormányzata  
(Budapest, Városház u. 9-11.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Fővárosi Közbeszerzési Kft.  
Dr. Szabó Ildikó felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó  
(Budapest, Andrásy út 12.)

**A beszerzés tárgya:** Főváros patkánymentes állapotának fenntartása 2018-2022. évekre

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában a 2017. december 18-án feladott ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt eljárást indított.

A felhívás 2017/S 244-509820 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. december 20-án. A felhívás 2018. január 24-én 2018/S 016-033419 számú, 2018. február 16-

án 2018/S 033-072509 számú és 2018. március 14-én 2018/S 051-113685 számú hirdetésekkel módosításra került.

2. A felhívás releváns részei:

II.1.2) Fő CPV-kód 90922000

II.1.6) A beszerzés részekből áll: nem

II.2.2) További CPV-kód: 90921000

II.2.3) A teljesítés fő helyszíne: Magyarország, Budapest.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Főváros patkánymentes állapotának fenntartására 2018–2022. évekre vonatkozóan.

— Az ún. patkánymentes állapot fenntartása érdekében végzendő feladatok folytatása,

— A behatolási kapuk és veszélyeztetett objektumok kiemelt kezelése, a csatornahálózat preventív kezelése, a behurcolt vagy bevándorolt patkányok elszaporodásának megakadályozása és a mentes állapot folyamatosellenőrzése, a rezisztens patkányok felkutatása és elpusztítása, a végzett tevékenység nyilvántartása és dokumentálása mind Ajánlattevő kiemelt feladatát képezi. A behatolási kapuként nyilvántartott objektumokat és a kijelölt folyó-és patakpartok területét ajánlattevőnek kell meghatározni, és rendszeresen aktualizálnia,

— A patkányfertőzöttségre vonatkozó lakossági vagy közületi bejelentés esetén az ajánlatban meghatározott határidőn belül (minimum 24 óra, maximum 48 óra) köteles az irtási feladatot megkezdeni,

— A be nem jelentett patkány-előfordulások felderítése és kezelése érdekében meghatározott rendszerességgel ún. átvizsgálást és szükség szerinti irtószer kihelyezést kell végezni az ajánlatkérő által megjelölt szervezettel közösen megállapított körzetben, illetve helyeken azzal, hogy kiemelten kell kezelni a fokozottan patkányveszélyes objektumokat,

— Rezisztencia management.

A fenntartási munkák helyszínei: összesen 220 300 objektum.

A részletes műszaki, szakmai követelményrendszert a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: Alkalmazni kívánt technológia szakmai komplexitása / Súlyszám: 40

Minőségi kritérium - Név: 16/2017. (VIII. 7.) EMMI rendelet 2.§ 16. pontja szerinti szakképesítéssel vagy azzal egyenértékű szakképesítéssel rendelkező szakember (maximum 10 fő) / Súlyszám: 20

Minőségi kritérium - Név: A fertőzöttség felszámolása megkezdésének időpontja a bejelentéstől számítva (min. 24 óra - max. 48 óra) / Súlyszám: 7

Minőségi kritérium - Név: Az ajánlattevőnek a KSH adott évre vonatkozó hivatalos árindexéhez viszonyított áremelés mértéke %-osan / Súlyszám: 3

Ár - Súlyszám: 30

II.2.7) A szerződés időtartama: 60 hónap.

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.10) Elfogadható változatok: nem

II.2.11) Opciók: nem

II.2.13) A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

II.2.14) További információk

1. Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bek. c) pontja alapján értékeli. Értékelési pontszám alsó-felső határa részszerpontonként: 1-10

2. Pontszámítás módszere: 1-2. részszerpont: közvetlen pont kiosztás; 3-4. és az ár részszerpont: fordított arányosság

3. Az 1. részszerpont alszerpontjait karakterkorlát miatt a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

A III. pont tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági feltételeket.

III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Ajánlattevőnek a 321/2015. Korm. rend 1. § (1) alapján a Korm. rendelet II. Fej-ben (5. §) foglaltaknak megfelelően az ESPD benyújtásával előzetesen igazolja, hogy megfelel a meghatározott alkalmassági követelményeknek. A Korm. rend. 2. § (5) alapján Ajánlatkérő elfogadja a gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát, azaz az ESPD IV. Rész „α: Az összes kiválasztási szempont általános jelzése” szakaszát kell kitölteni, további részeket nem.

A Kbt. 67. § (3), ajánlattevő az előírt alkalmassági követelménynek más kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, az érintett szervezetek/személyek mindegyike által kitöltött és aláírt külön formanyomtatványokat is benyújtja. Az alkalmassági feltételek vonatkozásában Ajánlatkérő elfogadja az érintett szervezetek/személyek egyszerű nyilatkozatát, azaz az ESPD IV. Rész „α: Az összes kiválasztási szempont általános jelzése” szakaszát kell kitölteni, a további részeket nem.

Közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők mindegyike külön formanyomtatványt nyújt be. A Kbt. 69. § (4)-(7) alapján a felhívott gazdasági szereplőknek a 321/2015. Korm. rendelet IV. fejezetnek megfelelően és az alábbiak szerint kell igazolnia, hogy megfelel ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.

Ajánlatkérő nem kéri az érintett Ajánlattevőtől a 321/2015. Korm. rendelet IV. Fej. szerinti részletes igazolást, ha Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdésben foglaltaknak megfelelően közvetlenül hozzáfér a IV. Fejezetben nem említett, a gazdasági szereplő alkalmasságát igazoló adatbázisokhoz, és a gazdasági szereplő ezek elérhetőségét az ESPD-ben megjelölte.

A 321/2015. Korm. rendelet IV. Fejezetben meghatározott igazolási módok a Korm. rendelet V. Fejezetnek megfelelően kiválthatók, ha az érintett gazdasági szereplő minősített ajánlattevői jegyzéken való szerepléssel bizonyítja, hogy megfelel a közbeszerzési eljárásban előírt követelményeknek.

Nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén ajánlatkérő az igazolások hitelességét a 321/2015. Korm. rendelet VI. Fejezetnek megfelelően ellenőrzi.

P1. Ajánlattevő csatolja a 321/2015. Kr. rendelet 19. § (1) bek. c) pontja szerint az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított, előző legfeljebb három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgyából származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről szóló nyilatkozatát, attól függően, hogy az ajánlattevő vagy

részvételre jelentkező mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak.

*P1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az ajánlati felhívás feladását megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre a közbeszerzés tárgya szerinti – patkánymentes állapot fenntartására vonatkozó – tevékenységből származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele nem éri el összesen a 225 000 000 Ft-ot.*

### III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Ajánlattevő a 321/2015. Kr. 1. § (1) alapján az ESPD benyújtásával előzetesen igazolja, megfelel a meghatározott alkalmassági követelményeknek. Ajánlatkérő elfogadja a gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát, az ESPD IV. Rész „a” szakaszát kell kitölteni, további részeket nem.

A 321/2015. Kr. IV. Fejezetben meghatározott igazolási módok a Korm. rendelet V. Fejezetnek megfelelően kiválthatók, ha az érintett gazdasági szereplő minősített ajánlattevői jegyzéken való szerepléssel bizonyítja, hogy megfelel a közbeszerzési eljárásban előírt követelményeknek.

Nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén ajánlatkérő az igazolások hitelességét a 321/2015. Kr. VI. Fejezetnek megfelelően ellenőrzi.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. Kr. 22. § (5) bek-re. és a 24. § (1) bek-re, a Kbt. 65. § (6), (7), (9) és (11) bek-re, valamint a 140. § (9) bek-re.

#### M1.

*Ajánlattevő ismerteti a 321/2015. Kr. 21. § (3) bek. a) pont alapján a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évben (36 hónap) lezárt, szerződésszerűen teljesített legjelentősebb közbeszerzés tárgya (felszíni és felszín alatti objektumra is kiterjedő patkánymentes állapot fenntartása) szerinti munkáit, a 321/2015. Kr. 22.§ (1)-(2) bek. foglaltak szerint.*

*Az igazolás/nyilatkozat tartalmazza legalább a következőket (olyan részletezettséggel, melyből megállapítható az előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés):*

- a szerződést kötő/megrendelő fél neve hivatalos megnevezése, címe,
- a teljesített szolgáltatásra vonatkozóan a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló adat megjelölése,
- a tevékenység végzésében való közreműködés aránya, amennyiben a tevékenység végzésében többgazdasági szereplő vesz részt,
- a szolgáltatás tárgyának a leírása,
- a szerződéskötés és a teljesítés ideje (legalább év, hó megadása),
- a mentesség fenntartási tevékenységgel érintett terület nagysága, és a település lakosainak száma,
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e,
- a referencia-igazolást kiadó (az információt adó) személy nevét és elérhetőségét (e-mail cím és/vagy tel. szám).

*Ha az igazolás/nyilatkozat szerinti a szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya, akkor meg kell adnia közbeszerzés tárgyára vonatkozó részösszeget/mennyiségi adatot/műszaki tartalmat.*

Ajánlatkérő a 3 év (36 hónap) teljesítési igazolás előírásnál a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb 6 éven (72 hónap) belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe.

M1. *Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben összesen 300 000 lélekszámú város teljes területére vagy 390 km<sup>2</sup> területre kiterjedő, a település/terület valamennyi felszíni és felszín alatti objektumára kiterjedő, legalább 12 hónapon keresztül teljesített patkánymentes állapot fenntartására vonatkozó szolgáltatásból származó referenciával.*

Ajánlattevő a fenti, „összesen” követelménynek maximum 3 db szerződés bemutatásával felelhet meg.

M/2. Ajánlattevő a 321/2015. Kr. 21. § (3) bek. b) pont alapján csatolja a szakembereknek/szervezeteknek a megnevezését, végzettség/ képzettség, szakmai tapasztalat ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, és nyilatkozni szükséges, hogy *milyen pozícióra kívánja igénybe venni* a megnevezett szakembert/szervezetet. Csatolni kell a szakember/szervezet által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot és a szakember által aláírt szakmai önéletrajzt *olyan formában és tartalommal (szakmai tapasztalat év/hónap bontásban, a konkrét végzett tevékenység megjelölésével), hogy abból az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.*

M2. *Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 10 fő teljesítésbe bevonni kívánt olyan szakemberrel, aki rendelkezik az egészségügyi kártevőirtó-szerekkel, valamint gázosítószerekkel végzett tevékenység szabályairól szóló 16/2017. (VIII. 7.) EMMI rendelet 2.§ 10. pontja szerint előírt egészségügyi gázmesteri szakképesítéssel vagy ezzel egyenértékű egészségügyi gázmesteri oklevéllel vagy ezzel egyenértékű dokumentummal, és legalább 36 hónap gyakorlattal rendelkezik rezisztens rágcsáló populáció felszámolásában.”*

III.2.1) Meghatározott szakmára (képzettségre) vonatkozó információk. A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve. A vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás:

A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI.3.) NM rendelet, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény az egészségügyi kártevőirtószerekkel, valamint gázosítószerekkel végzett tevékenység szabályairól szóló 16/2017. (VIII.7.) EMMI rendelet.

#### VI.3)

5. Ajánlattevő a jogszabályokban, felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban meghat. követelmények szerint készíti el, nyújtja be ajánlatát. Tartalmazza a Kbt. 65. § (7), 66. § (2) (eredeti pld.), 66. § (4)-(6), 67. § (4) és a 134. § (5) bek. szerinti nyilatkozatot, ESPD dokumentumot, ajánlati biztosíték igazolást. A Kbt. 65. § (7), 66. § (6) bek. szerinti nemleges nyilatkozat is szükséges.

7. Kiegészítő tájékoztatás Kbt. 56.§ alapján. Konzultáció, helyszíni bejárás nincs.

8. Hiánypótlás: A Kbt. 71. §-szerint. A Kbt. 71. § (6) bek. szerint új gazdasági szereplő esetében korlátlan alkalommal.

14. A Kbt. 132. § (1) bek. szerint a szerződés teljesítésére vonatkozó sajátos környezetvédelmi feltételeket határoz meg ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban részletezés szerint.

15. Ajánlatkérő jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat, az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Az értékelési sorrendben

legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

16. További részleteket Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, az igazolás, -és nyilatkozatmintákat, a műszaki leírást és a szerződéstervezetet.

### *I. kötet KÖZBESZERZÉSI ÚTMUTATÓ*

(Az ajánlat összeállításának tartalmi, formai és alaki követelményei)

#### 1.8. Hiánypótlás szabályai:

Az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-nak és az alábbi szabályoknak megfelelően biztosít hiánypótlást: Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdés második mondatára figyelemmel előírja, hogyha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, akkor az ajánlatkérő korlátlan alkalommal jogosult újabb hiánypótlást elrendelni.

### 5. AZ AJÁNLAT RÉSZEKÉNT BENYÚJTANDÓ IGAZOLÁSOK, NYILATKOZATOK JEGYZÉKE - többek között -

I. Az (alap)ajánlatba a következő dokumentumokat kell becsatolni:

Cégszerűen aláírt felolvasólap, amely tartalmazza a Kbt. 68. § (4) bekezdés szerinti adatokat (lásd 1. sz. dokumentum szerinti nyilatkozatminta)

Ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (lásd. 1/B-1/C. sz. dokumentum szerinti nyilatkozatminták)

Ajánlattevő Nyilatkozata a Kbt. 66. § (2) bekezdésében előírt tartalommal (eredeti példányban) *(lásd 4. sz. dokumentum szerinti nyilatkozatminta)*

II. Az ajánlatok Kbt. 69. §-a szerinti bírálata során Ajánlatkérő felhívására benyújtandó dokumentumok

2. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumok:

2.1. Gazdasági, illetve pénzügyi alkalmasság igazolásához

P1) A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti alkalmassági feltétel igazolása *(lásd. 14. sz. dokumentum szerinti nyilatkozatminták)*

2.2. M1.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolásához:

A 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja szerinti referencia igazolás(ok)/ referencia nyilatkozat(ok) az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) sikeres átadás-átvétellel lezárt, szerződésszerűen teljesített legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti munkáiról. *(lásd 15. sz. dokumentum szerinti nyilatkozatminták)*

M2) A 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja szerinti alkalmassági feltétel igazolása *(lásd. 16. sz. dokumentum szerinti nyilatkozatminták)*

### III. A SZERZŐDÉSKÖTÉSKOR BENYÚJTANDÓ IGAZOLÁS

Ajánlatkérő előírja, hogy amennyiben az ajánlattevő a 2.a) értékelési elemre „igen” választ ajánl meg, nyertes ajánlattevőnek (közös ajánlattétel esetén legalább a nyertes ajánlattevők egyikének) a szerződéskötés időpontjában igazolnia kell, hogy rendelkezik a felszíni objektumokban kuratív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával.

Ajánlatkérő előírja, hogy amennyiben az ajánlattevő a 2.b) értékelési elemre „igen” választ ajánl meg, nyertes ajánlattevőnek (közös ajánlattétel esetén legalább a nyertes ajánlattevők egyikének) a szerződéskötés időpontjában igazolnia kell, hogy rendelkezik a földalatti objektumokban kuratív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával.

Ajánlatkérő előírja, hogy amennyiben az ajánlattevő a 2.c) értékelési elemre „igen” választ ajánl meg, nyertes ajánlattevőnek (közös ajánlattétel esetén legalább a nyertes ajánlattevők egyikének) a szerződéskötés időpontjában igazolnia kell, hogy rendelkezik a felszíni objektumokban preventív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával.

Ajánlatkérő előírja, hogy amennyiben az ajánlattevő a 2.d) értékelési elemre „igen” választ ajánl meg, nyertes ajánlattevőnek (közös ajánlattétel esetén legalább a nyertes ajánlattevők egyikének) a szerződéskötés időpontjában igazolnia kell, hogy rendelkezik a földalatti objektumokban preventív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával.

Ajánlatkérő előírja, hogy amennyiben az ajánlattevő a 2.e) értékelési elemre „igen” választ ajánl meg, nyertes ajánlattevőnek (közös ajánlattétel esetén legalább a nyertes ajánlattevők egyikének) a szerződéskötés időpontjában igazolnia kell, hogy rendelkezik a másodlagos irtószer toxikáció megelőzésére vonatkozó tervvel.

A szerződéskötés feltétele a fentiek igazolása. Amennyiben a szerződéskötés időpontjában nem áll rendelkezésre a fentiek igazolása, abban az esetben Ajánlatkérő a szerződéskötéstől való visszalépésnek tekinti és a Kbt. 131. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezetek köti meg a szerződést (amennyiben az összegezésben megjelölésre került).

## 6. NYILATKOZATMINTÁK

### FELOLVASÓLAP

Azon főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek:

Értékelési szempont	Megajánlás
Ajánlati ár (nettó Ft/hó)	
Alkalmazni kívánt technológia szakmai komplexitása	
a) rendelkezik-e a felszíni objektumokban kuratív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? IGEN/NEM	

b) rendelkezik-e a földalatti objektumokban kuratív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? IGEN/NEM	
c) rendelkezik-e a felszíni objektumokban preventív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? IGEN/NEM	
d) rendelkezik-e a földalatti objektumokban preventív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? IGEN/NEM	
e) rendelkezik-e a másodlagos irtószer toxikáció megelőzésére vonatkozó tervvel? IGEN/NEM	
az egészségügyi kártevőirtószerrel, valamint gázosítószerekkel végzett tevékenység szabályairól szóló 16/2017. (VIII. 7.) EMMI rendelet 2.§ 16. pontja szerinti szakképesítéssel vagy azzal egyenértékű szakképesítéssel rendelkező szakember (max. 10 fő)	
A fertőzöttség felszámolása megkezdésének időpontja a bejelentéstől számítva (min. 24 óra – max. 48 óra)	
KSH adott évre vonatkozó hivatalos árindexéhez viszonyított áremelés mértéke %-osan	

14. számú dokumentum: Nyilatkozat az előző 3 mérlegfordulónappal lezárt üzleti év közbeszerzés tárgya szerinti nettó árbevételéről évenkénti bontásban [321/2015. Kr. rendelet 19.§ (1) bek. c) pontja szerint a P/1. számú alkalmassági feltétel igazolása]

15. számú dokumentum: Ajánlattevő 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja szerinti referencia nyilatkozata az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) sikeres átadás-átvétellel lezárt, szerződés szerűen teljesített legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti munkáiról (M1 alkalmassági követelmény igazolása)

15. a. számú dokumentum: REFERENCIA IGAZOLÁS (Referenciát adó által töltendő ki!)

16. számú dokumentum: NYILATKOZAT a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről [321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pont] (M/2. alkalmassági követelmény igazolása)

16.2. számú dokumentum: Szakmai önéletrajz (Minta).

16.3. számú dokumentum: Szakember „Nyilatkozat”-a a rendelkezésre állásáról

18. számú dokumentum: „Nyilatkozat”-az 2.a) értékelési szempontra vonatkozó technológia rendelkezésre állásáról

18. b. számú dokumentum: „Nyilatkozat”- a 2.b) értékelési szempontra vonatkozó technológia rendelkezésre állásáról

18. c. számú dokumentum: „Nyilatkozat”- a 2.c) értékelési szempontra vonatkozó technológia rendelkezésre állásáról

18. d. számú dokumentum: „Nyilatkozat”- a 2.d) értékelési szempontra vonatkozó technológia rendelkezésre állásáról

18. e. számú dokumentum: „Nyilatkozat”- a 2.e) értékelési szempontra vonatkozó terv rendelkezésre állásáról

A 18., 18. b)-e) irathoz fűzött lábjegyzet szerint „... akkor köteles ezt a nyilatkozatot benyújtani, amennyiben ajánlatkérő erre a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése alapján felhívja.”

*Az értékelési részszerzőpontok bírálati módszere (I. kötet 90-94. oldal)*

Ajánlatkérő az érvényes ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a legjobb ár-érték arány szempontja szerint bírálja el.

Ajánlatkérő az érvényes ajánlatokat a Kbt. 76. § (9) bekezdés alapján a következő részszerzőpontok és súlyszámok, valamint módszerek alkalmazásával értékeli.

Részszerzőpont

1. Ajánlati ár (nettó Ft/hó)
2. Alkalmazni kívánt technológia szakmai komplexitása
3. az egészségügyi kártevőirtószerekkel, valamint gázosítószerekkel végzett tevékenység szabályairól szóló 16/2017. (VIII. 7.) EMMI rendelet 2.§ 16. pontja szerinti szakképesítéssel vagy azzal egyenértékű szakképesítéssel rendelkező szakember (max. 10 fő)
4. A fertőzőség felszámolása megkezdésének időpontja a bejelentéstől számítva (min. 24 óra – max. 48 óra)
5. KSH adott évre vonatkozó hivatalos árindexéhez viszonyított áremelés mértéke %-osan

*2. értékelési részszerzőpont esetében a pontozás módszere az alábbiak szerint alakul:*

*a) rendelkezik-e a felszíni objektumokban kuratív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? IGEN/NEM*

elérhető pontszám igen válasz esetén: 2

A technológia rendelkezésre állását az ajánlatkérő abban az esetben fogadja el, ha a benyújtott technológiai leírás összhangban áll a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban megjelölt hatályos jogszabályi rendelkezésekkel, továbbá a bejelentett, vagy észlelt patkány-előfordulástól kezdődően tartalmazza a helyszíni felmérés- és a környezeti kockázat elemzésétől kezdve az alkalmazni szükséges irtószert hatóanyag(ok) és formuláció(k) típusát(ait), az irtószert kihelyezés mikro-biotóponkénti helyeit, az alkalmazandó szerelvények típusait, a baleset megelőzéssel és környezet védelemmel kapcsolatos teendőket, a végzett tevékenység nyilvántartásával és visszakereshetőségével kapcsolatos eljárást, a sikeres végrehajtás ellenőrzésével(eivel) kapcsolatos rendszert(eket), valamint az elhullott kártevőkkel kapcsolatos teendőket.

*b) rendelkezik-e a földalatti objektumokban kuratív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? IGEN/NEM*

elérhető pontszám igen válasz esetén: 2

A technológia rendelkezésre állását az ajánlatkérő abban az esetben fogadja el, ha a benyújtott technológiai leírás összhangban áll a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban megjelölt hatályos jogszabályi rendelkezésekkel, továbbá a bejelentett, vagy észlelt

patkány-előfordulástól kezdődően tartalmazza a helyszíni felmérés- és a környezeti kockázat elemzéstől kezdve a földalatti objektumokban alkalmazni szükséges irtószer hatóanyag(ok) és formuláció(k) típusát(aít), az irtószer kihelyezés mikro-biotóponkénti helyeit, az alkalmazandó szerelvények és eszközök típusait, a baleset megelőzéssel és környezet védelemmel kapcsolatos teendőket, a végzett tevékenység nyilvántartásával és visszakereshetőségével kapcsolatos eljárást, a sikeres végrehajtás ellenőrzésével(eivel) kapcsolatos rendszert(eket), valamint az elhullott kártevőkkel kapcsolatos teendőket.

*c) rendelkezik-e a felszíni objektumokban preventív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? IGEN/NEM*

elérhető pontszám igen válasz esetén: 2

A technológia rendelkezésre állását az ajánlatkérő abban az esetben fogadja el, ha a benyújtott technológiai leírás összhangban áll a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban megjelölt hatályos jogszabályi rendelkezésekkel, továbbá a benyújtott szakmai ajánlat alapján az ajánlattevő rendelkezik a preventív tevékenység helyeinek (objektumainak) kiválasztási és kategorizálási szempontjaival, az így meghatározott helyeken (objektumokban) végzendő ellenőrzések gyakoriságának meghatározásával, ezeken a helyeken szükséges irtószeres kezelések során alkalmazandó környezeti kockázatelemzéssel, a föld feletti és földalatti biotópokban felhasználandó irtószer hatóanyag(ok) és formuláció(k) típusaival, az irtószer kihelyezés mikro-biotóponkénti helyeinek meghatározásával, az alkalmazandó szerelvények és eszközök típusaival, a baleset megelőzésére és környezet védelmére vonatkozó teendőkkel, a végzett tevékenység nyilvántartásával és visszakereshetőségével kapcsolatos eljárással, a sikeres végrehajtás ellenőrzési rendszerével(eivel), valamint az elhullott kártevőkkel kapcsolatos teendőkkel.

*d) rendelkezik-e a földalatti objektumokban preventív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? IGEN/NEM*

elérhető pontszám igen válasz esetén: 2

A technológia rendelkezésre állását az ajánlatkérő abban az esetben fogadja el, ha a benyújtott technológiai leírás összhangban áll a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban megjelölt hatályos jogszabályi rendelkezésekkel, továbbá a benyújtott szakmai ajánlat alapján az ajánlattevő rendelkezik a földalatti objektumokban végzendő preventív tevékenység helyeinek kiválasztási és kategorizálási szempontjaival, az így meghatározott helyeken végzendő ellenőrzések gyakoriságának meghatározásával, ezeken a helyeken szükséges irtószeres kezelések előtt végrehajtandó környezeti kockázatelemzéssel, a földalatti biotópokban felhasználandó, a speciális környezetnek ellenálló irtószer formuláció(k) típusaival, az irtószer kihelyezés mikro-biotóponkénti helyeinek meghatározásával, az alkalmazandó szerelvények és eszközök típusaival, a baleset megelőzésére és környezet védelmére vonatkozó teendőkkel, a végzett tevékenység nyilvántartásával és visszakereshetőségével kapcsolatos eljárással, a sikeres végrehajtás ellenőrzési rendszerével(eivel), valamint az elhullott kártevőkkel kapcsolatos teendőkkel.

*e) rendelkezik-e a másodlagos irtószer toxikáció megelőzésére vonatkozó tervvel? IGEN/NEM*

elérhető pontszám igen válasz esetén: 2

A technológia rendelkezésre állását az ajánlatkérő abban az esetben fogadja el, ha a benyújtott terv összhangban áll a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban

megjelölt hatályos jogszabályi rendelkezésekkel, továbbá a benyújtott szakmai ajánlat alapján ajánlattevő olyan rágcsálóirtási eljárást, irtószer formulációkat és eszközöket tervez alkalmazni, amelyek megakadályozzák, hogy dísz- és haszonállatok, illetve madarak hozzáférjenek a rágcsálóirtószerhez. Ha megfelelő eljárásokkal tájékoztatja az irtószerrel kezelt környezetet a potenciális veszélyről, illetve a baleset megelőzési lehetőségekről. Ha biztosítja, hogy az elhullott rágcsálók a lehető legrövidebb ideig maradjanak a közterületen, valamint az irtószerrel végzett tevékenységekről részletes és pontos nyilvántartást vezet, amely lehetővé teszi a visszakereshetőséget.

A 2. értékelési részszerzőpont alszerzőpontjai vonatkozásában adott igen válasz esetén az ajánlathoz csatolni kell a technológia és a terv rendelkezésre állásáról szóló igazolást, vagy annak leírását, hogy az alszerzőpontokra tett vállalását milyen módon fogja teljesíteni Ajánlattevő.

Amennyiben a 2.a)-2.e) pontok tekintetében „nem” válasz kerül megjelölésre, az ajánlattevő 1 pontot kap, ellenkező esetben a fentiekben megadott pontot.

A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozza az eljárást megindító felhívásban is meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja.

*II. kötet KÖZBESZERZÉSI MŰSZAKI LEÍRÁS (külön kötetben) (egyebek mellett) tartalmazta:*

#### FELADATOK MEGHATÁROZÁSA

Ajánlattevő feladata az 1 757 618 fő lakosságszámú (2015. január 1-jén) főváros területén (525 km<sup>2</sup>) a patkánymentes állapotot fenntartsa irtószeres patkányirtási tevékenység folyamatos ellátásával.

A patkánymentesség fenntartását oly módon kell biztosítani, hogy a havonkénti patkány-előfordulás gyakorisága a főváros egyes kerületeinek objektum-számához viszonyítva ne haladja meg az egy ezrelékes határértéket, illetve az öt kisebb - (I., V., VI., VII., VIII.) - kerületben a háromezrelékes határértéket.

*A szerződés időtartama: 5 év*

*Egy objektumnak minősül:*

- egy lakótelepi ház (maximum négy lépcsőházas) csatornarendszerrel együtt;
- egy családi ház, telekkel, csatornarendszerrel együtt;
- bérház hagyományos építéssel, csatornarendszerrel együtt;
- egy közintézmény (iskola, iroda stb.) nagyságától függetlenül, csatorna-rendszerrel együtt;
- egy maximum 2000 m<sup>2</sup> alapterületig kisebb gyár, vagy üzem, csatornarendszerrel együtt;
- egy nagyüzemen belül minden 50 x 50m terület, csatornarendszerrel együtt;
- két egymástól legalább 50m-re eső csapadékvíz elnyelő akna;
- szabad területen (szeméttelep, patakpart) minden 1000m<sup>2</sup> terület.

A patkánymentesség fenntartását a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya által jóváhagyott technológia alapján kell végezni, melynek benyújtási határideje a közbeszerzés eredményének kihirdetését követő 15. napon belül.

A megelőzés és a fertőzöttség felszámolása érdekében döntően kevésbé potens második generációjú antikoaguláns hatóanyagtartalmú (bromadiolon, difenakum) irtószeret kell alkalmazni, amelyeknek rendelkezniük kell magyarországi forgalombahozatali engedély, regisztrációjával. Igazolt irtószer rezisztencia észlelése esetén – a rezisztencia management fejezetben leírtaknak megfelelően – átmenetileg a potensebb brodifakum, difetialon vagy flokumafen hatóanyagtartalmú irtószer formulációkat kell alkalmazni.

A szolgáltatás környezetbarát technológiával végzendő.

*1. Elvégzendő feladat meghatározása:*

- a) Az ún. patkánymentes állapot fenntartása érdekében végzendő feladatok folytatása.
- b) A behatolási kapuk és veszélyeztetett objektumok kiemelt kezelése, a csatornahálózat preventív kezelése, a behurcolt patkányok elszaporodásának megakadályozása és a mentes állapot folyamatos ellenőrzése, a rezisztens patkányok felkutatása és elpusztítása, a végzett tevékenység nyilvántartása és dokumentálása mind Ajánlattevő kiemelt feladatát képezi. A behatolási kapuként nyilvántartott objektumokat és a kijelölt folyó- és patakpartok területét ajánlattevőnek kell meghatározni, és rendszeresen aktualizálnia. A jelenlegi állapotot tükröző objektumokat és területeket ajánlattevőnek ajánlatában szerepeltetnie kell.
- c) A patkányfertőzöttségre vonatkozó lakossági vagy egyéb (közületi) bejelentés esetén az ajánlatban meghatározott határidőn belül (minimum 24 óra maximum 48 óra) köteles az irtási feladatot megkezdeni.
- d) A be nem jelentett patkány-előfordulások felderítése és kezelése érdekében meghatározott rendszerességgel ún. átvizsgálást és szükség szerinti irtószer kihelyezést kell végezni az ajánlatkérő által megjelölt szervezettel közösen megállapított körzetben, illetve helyeken azzal, hogy kiemelten kell kezelni a fokozottan patkányveszélyes objektumokat.
- e) A jelenlegi állapotnak megfelelő az ajánlattevő által fokozottan patkányveszélyesnek minősített objektumok címlistáját - kerületi bontásban – az ajánlattevőnek az ajánlatban szerepeltetnie kell.
- f) Az eredményesség meghatározására szolgáló kerületenkénti objektum számot az alábbi táblázat tartalmazza.

Kerület	Összes objektum	Határérték
I.	2 000	4
II.	10 000	10
III.	9 500	9
IV.	14 000	14
V.	1 500	3
VI.	2 000	4
VII.	2 000	4
VIII.	4 500	9
IX.	14 500	14
X.	15 500	15
XI.	9 000	9
XII.	7 300	7
XIII.	14 500	14
XIV.	11 500	11
XV.	12 500	12
XVI.	14 500	14
XVII.	13 500	13
XVIII.	16 000	16
XIX.	10 000	10
XX.-XXIII.	17 000	17
XXI.	8 000	8
XXII.	11 000	11
Összesen	220 300	228

*A feladat ellátása során a vonatkozó jogszabályok folyamatos betartása kötelező.*

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 153. § (1) bekezdés b) pontja alapján a települési önkormányzat a környezet- és település-egészségügyi feladatok körében biztosítja a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI.3.) NM rendelet 36. §-ában meghatározott rovarok és rágcsálók irtását.

Az egészségügyi kártevők elleni védekezés részletes előírásait rágcsálókra vonatkozóan a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 4. számú mellékletének 7. pontja rögzíti.

Az alkalmazott technológia és tevékenység kialakításánál figyelembe kell vennie ajánlattevőnek a 16/2017.(VIII.7) EMMI rendeletet, amely „Az egészségügyi kártevőirtószerrel, valamint gázosítószerekkel végzett tevékenység szabályairól” rendelkezik, valamint az Országos Epidemiológiai Központ 2002. szeptember 2-i keltezésű Epiinfo 5. különszámaként megjelent, a rágcsálók elleni védekezésről szóló Módszertani Levélnek a patkányirtás vonatkozásában a nagyvárosokra vonatkozó előírásait és a védekezés szakmai irányelvei tekintetében a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 39. § (1) bekezdésében hivatkozott „Tájékoztató az engedélyezett irtószerekről és az egészségügyi kártevők elleni védekezés szakmai irányelveiről” című tájékoztató előírásait.

Ennek megfelelően a patkányok megtelepedésének és elszaporodásának megelőzése érdekében különös figyelemmel kell kísérni az alábbi objektumok fertőzöttségének alakulását:

- a) egészségügyi, gyermekvédelmi, szociális, és oktatási intézményekben,
- b) élelmiszerek és italok előállítására, tárolására, szállítására szolgáló helyeken (üzemekben, üzletekben, raktárakban stb.),
- c) vendéglátó-ipari és közétkeztetési egységekben,
- d) piacokon és vásárcsarnokokban,
- e) szeméttelpeken, települési folyékony hulladékot ártalmatlanító telepeken és a csatornahálózatban,
- f) állattenyésztő és állattartó telepeken, a főváros területén fenntartott istállókban, állatkertekben,
- g) szerves ipari nyersanyagokat (bor, csont stb.) feldolgozó vállalatok üzemi területén,
- h) romépületben, nagyobb épületbontások és építkezések területén,
- i) folyóvizek, nyitott szennyvízlevezető árkok lakott területen fekvő patkányjárta partszegélyein,
- j) folyami és tóparti kikötőkben, vasúti pályaudvarokon, repülőtereken.

Az ajánlattevőnek nem feladata a b., c., d., pontokban felsorolt objektumok épületein belül, a HACCP előírásai szerint folyamatosan végzendő ún. monitoring (felmérési, ellenőrzési) tevékenység végzése, továbbá nem feladata az Országos Epidemiológiai Központ Dezinszekciós és Deratizációs Osztálya által kiadott „Tájékoztató az engedélyezett irtószerekről és az egészségügyi kártevők elleni védekezés szakmai irányelveiről” (2013) 3.4.3. Az egészségügyi kártevők elleni védekezés rendszere az élelmiszeripari szakágazatokban, a közétkeztetésben és a vendéglátó-iparban (2) pontja (Rágcsálók elleni védekezés) szerinti munkavégzés, de ajánlattevő köteles a szóban forgó objektumok külső

területén (kerítés mentén), valamint a szennyvízcsatorna rendszer ellenőrző aknáiban és esővíznyelőiben szükség szerinti irtószeres kezeléssel a patkánymentes állapotot fenntartani.

Ezen belül a megelőzési tevékenység során folyamatos, irtószer tartalmú etetőhelyek létesítésével méregmezőt kell kialakítani, legalább havonként rendszeres ellenőrző vizsgálatokat kell végezni és az etetőhelyek hatékonyságát szükség szerinti irtószer kihelyezéssel fenntartani:

- a behatolási kapuként nyilvántartott objektumokban
- a kijelölt folyó- és patakpartok mentén.

Folyamatos góccirtást kell végezni minden olyan helyen (esetben), ahol (amikor) a patkányok nagymérvű elszaporodása következtében a környezetet is veszélyeztető góc keletkezett.

## 2. A fertőzöttség felszámolása:

Annál a mintegy 220.300 db objektumnál és azok csatornahálózatánál, valamint a környékükben szükség szerinti kiterjedésben, ahonnan a patkány-előfordulást jelentették vagy felderítették, a kezelést a bejelentéstől számítva munkanapokon minimum 24, maximum 48 órán belül meg kell kezdeni. A kezelés után ellenőrzést kell végezni a mentesség eléréséig, ezt követően gondoskodni kell a patkánymentesség fenntartásáról.

### 2.2. Rezisztencia management

Abban az esetben, ha a bromadiolon, vagy difenakum hatóanyagokkal, egy körülhatárolt területen végzett, az irtószer kihelyezést követő második-harmadik ellenőrzés alkalmával az irtószer fogasztás nem szűnik meg, illetve még mindig észlelhető patkányfertőzöttség, akkor először az irtószeres kezelés területét ki kell terjeszteni a közvetlen szomszédos területekre.

## 3. A végzett tevékenység dokumentálásának módja.

Nyilván kell tartani a megelőzési és felszámolási munkálatok adatait, ezen belül a rendszeresen kezelésre kerülő objektumok adatait.

## 4. Felelősségvállalás és garancia.

### 5. Biztonsági intézkedések.

4. 2018. január 4-én előzetes vitarendezésre került sor, melynek kapcsán az ajánlatkérő a P1. és az M1. alkalmassági követelmények előírásait módosította, csökkentette.

2018. január 15-én újabb előzetes vitarendezésre került sor, melyre ajánlatkérő 2018. január 18-án adta meg elutasító válaszát, majd 2018. február 1-én újabb előzetes vitarendezésre került sor, melyre 2018. február 6-án adta meg részben elutasító válaszát az ajánlatkérő.

5. Kiegészítő tájékoztatásra került sor 2018. március 21-én az M3. alkalmassági feltétel körében.

6. Az ajánlatok bontására 2018. március 27-én került sor.

A bontáson az ajánlatkérő képviselője által ismertetésre került a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet, melynek összege: nettó: 21.130.000,- Ft/hó.

A következő 3 ajánlatot nyújtották be:

### I. Ajánlat

Ajánlattevő neve: Roxin-Alfa Kft.-Roxin Group Kft. közös ajánlattevők

Értékelési szempont	Megajánlás
Ajánlati ár (nettó Ft/hó)	24.500.000 -Ft.
Alkalmazni kívánt technológia szakmai komplexitása a) rendelkezik-e felszíni objektumban kuratív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? <u>IGEN/ NEM</u>  b) rendelkezik-e föld alatti objektumban kuratív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? <u>IGEN/ NEM</u> c) rendelkezik-e felszíni objektumban preventív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? <u>IGEN/ NEM</u> d) rendelkezik-e föld alatti objektumban preventív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? <u>IGEN/ NEM</u>	
Az egészségügyi kártevőirtószerekkel, valamint gázosítószerekkel végzett tevékenység szabályairól szóló 16/2017. (VIII. 7.) EMMI rendelet 2.§ 16. pontja szerinti szakképesítéssel vagy azzal egyenértékű szakképesítéssel rendelkező szakember (max. 10 fő)	10 fő
A fertőzöttség felszámolása megkezdésének időpontja a bejelentéstől számítva (min. 24 óra – max. 48 óra)	24 óra
KSH adott évre vonatkozó hivatalos árindexéhez viszonyított áremelés mértéke %-osan	0%

### II. Ajánlat

Ajánlattevő neve: Bábolna Bio Kártevőirtó Szolgálat Korlátolt Felelősségű Társaság

Értékelési szempont	Megajánlás
Ajánlati ár (nettó Ft/hó)	21.130.000.-Ft.
Alkalmazni kívánt technológia szakmai komplexitása a) rendelkezik-e felszíni objektumban kuratív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? <u>IGEN/ NEM</u> b) rendelkezik-e föld alatti objektumban kuratív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? <u>IGEN/ NEM</u> c) rendelkezik-e felszíni objektumban preventív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? <u>IGEN/ NEM</u> d) rendelkezik-e föld alatti objektumban preventív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? <u>IGEN/ NEM</u>	

Az egészségügyi kártevőirtószerrel, valamint gázosítószerrel végzett tevékenység szabályairól szóló 16/2017. (VIII. 7.) EMMI rendelet 2.§ 16. pontja szerinti szakképesítéssel vagy azzal egyenértékű szakképesítéssel rendelkező szakember (max. 10 fő)	10 fő
A fertőzöttség felszámolása megkezdésének időpontja a bejelentéstől számítva (min. 24 óra – max. 48 óra)	24 óra
KSH adott évre vonatkozó hivatalos árindexéhez viszonyított áremelés mértéke %-osan	0,5%

### III. Ajánlat

Ajánlattevő neve: RNBH Konzorcium Rovért Rovar-és Rágcsálóirtó Kft.

Ajánlattevő neve: Növényvédő és Kártevőirtó Kft.

Ajánlattevő neve: Bogármérnökség Kft.

Ajánlattevő neve: Hygénia Kártevőirtó és Szolgáltató Kft,

Értékelési szempont	Megajánlás
Ajánlati ár (nettó Ft/hó)	17. 085.000 -Ft
Alkalmazni kívánt technológia szakmai komplexitása a) rendelkezik-e felszíni objektumban kuratív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? <u>IGEN/ NEM</u> b) rendelkezik-e föld alatti objektumban kuratív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? <u>IGEN/ NEM</u> c) rendelkezik-e felszíni objektumban preventív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? <u>IGEN/ NEM</u> d) rendelkezik-e föld alatti objektumban preventív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? <u>IGEN/ NEM</u>	
Az egészségügyi kártevőirtószerrel, valamint gázosítószerrel végzett tevékenység szabályairól szóló 16/2017. (VIII. 7.) EMMI rendelet 2.§ 16. pontja szerinti szakképesítéssel vagy azzal egyenértékű szakképesítéssel rendelkező szakember (max. 10 fő)	10 fő
A fertőzöttség felszámolása megkezdésének időpontja a bejelentéstől számítva (min. 24 óra – max. 48 óra)	24 óra
KSH adott évre vonatkozó hivatalos árindexéhez viszonyított áremelés mértéke %-osan	1%

7. A Rovért Rovar-és Rágcsálóirtó Kft., Növényvédő és Kártevőirtó Kft., Bogármérnökség Kft., Hygénia Kártevőirtó és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők (a továbbiakban: későbbi nyertes ajánlattevő) ajánlatának 11-12. és 46-47. és 102. oldalain szerepeltek a teljesítésbe bevonní kívánt szakemberekről szóló 1/B. számú nyilatkozatok, az ajánlat 13-22., 48-55., 103-104. oldalain becsatolásra kerültek a szakmai önéletrajzok, rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatok.

Az ajánlat 128-132. oldalai tartalmazták az „Alkalmazni tervezett irtási technológia leírása” fejezetet, a 133-136. oldalak rögzítették a patkányveszélyesnek minősített objektumok címlistáját.

Az ajánlat szerint Preventív kezelés a földalatti objektumokban

„A gyorsabb elhasználódás miatt az ellenőrző tevékenységet kéthetente végezzük, mely során az irtószer ismételt kihelyezése mellett a szerelvények cseréjére/pótlásra is sor kerül.”

Az ajánlat 23., 56., 80., 105. oldalai tartalmazzák a 4. számú nyilatkozatokat a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti tartalommal.

8. Az ajánlatkérő 2018. április 17-én hiánypótlási felszólítást küldött az ajánlattevők részére. A későbbi nyertes ajánlattevő a jogorvoslati eljáráshoz kapcsolódóan az alábbi felszólítást kapta:

RNBH Konzorcium - Rovért Rovar és Rágcsálóirtó Kft.:

5. Ajánlatkérő, az Ajánlati felhívás II.2.5) Értékelési szempont részben minőségi kritériumként kérte alkalmazni kívánt technológia szakmai komplexitásának bemutatását.

Ajánlattevők ajánlatuk 128. oldalán benyújtották az irtási technológia leírását a *Preventív kezelés földalatti objektumokban* részből azonban azokból nem derülnek ki a következők:

- etetőhelyeket rendszeresen ellenőrizni kell
- Saját fejlesztésű beállított időn túli vízben oldódó szerelvényeket terveznek alkalmazni

Kérjük, hogy felvilágosítás nyújtás keretében *nyilatkozzanak arról, hogy az etetőhelyek rendszeres ellenőrzésnél mit értenek rendszeres időköznek.*

Kérjük, hogy felvilágosítás nyújtás keretében nyilatkozzanak arról, hogy a vízben oldódó szerelvényekben lévő irtószerekkel mi történik a későbbiekben?

6. Ajánlatkérő, az értékelésre bemutatott szakemberek esetében kérte a szakmai önéletrajz benyújtását.

A benyújtott ajánlat 15. oldalán M. B. szakmai önéletrajza tekintetében a képzettség időtartamánál a „20015 -től” szerepel.

Kérjük, hogy M. B. szakmai önéletrajzát ismételten benyújtani szíveskedjen a megfelelő évszám feltüntetésével.

A későbbi nyertes ajánlattevő 2018. április 19-én benyújtotta a hiánypótlását, felvilágosítását, amely nyilatkozatot tartalmazott a felhívás 5. pontjára, és csatolta M. B. szakember önéletrajzát. Az 5. pontra vonatkozó nyilatkozat szerint *Preventív kezelés földalatti objektumokban* körében „2 hetente történik az ellenőrzés”, „kéthetente meghatározott ellenőrzést értünk „rendszeres” alatt”.

9. 2017. április 27-én az ajánlatkérő újabb hiánypótlási felvilágosítás-felvilágosításkérési felszólítást küldött az ajánlattevőknek az alábbiak szerint:

„Az ajánlatkérő fentiek alapján elvégezte a Kbt. 71.-72. § szerinti bírálati cselekményeket és az alábbi hiányok pótlására, nem egyértelmű nyilatkozatok tisztázására hívja fel a következő ajánlattevőket:

RNBH Konzorcium - Rovért Rovar és Rágcsálóirtó Kft.,

Roxin-Alfa - Roxin Group Kft.

Ajánlatkérő, az Ajánlati felhívás II.2.5) Értékelési szempont részben minőségi kritériumként az alkalmazni kívánt technológia szakmai komplexitásának bemutatását kérte. Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok értékelési részszerpontok bírálati módszere részben a 2. értékelési szempont a), b) c) d) pontjai tekintetében következőket írta elő:

„A 2. értékelési részszerpont alszerpontjai vonatkozásában adott igen válasz esetén az Ajánlathoz csatolni kell a technológia és a terv rendelkezésre állásáról szóló igazolást vagy annak leírását, hogy az alszerpontokra tett vállalást milyen módon fogja teljesíteni Ajánlatkérő. „A technológia rendelkezésre állását ajánlatkérő abban az esetben fogadja el, ha „..... a benyújtott technológiai leírás tartalmazza az elhullott kártevőkkel kapcsolatos teendőket.”

Kérjük, hogy felvilágosítás nyújtás keretében Ajánlattevők egészítsék ki a 2a., 2b. 2c. és 2d. értékelési részszerpontokra benyújtott írtási technológiák alkalmazását az elhullott kártevőkkel kapcsolatos tervezett intézkedéssel.”

A későbbi nyertes ajánlattevő a hiánypótlás 2. iratot 2018. május 2-án elkészítette.

10. 2018. május 8-án az ajánlatkérő döntést hozott arról, hogy nincs olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni, és 2018. május 9-én kiadta a Kbt. 69. § (4), (6) bekezdése szerinti felhívást.

11. 2018. május 14-én a későbbi nyertes ajánlattevő elkészítette az igazolásokat tartalmazó ajánlatát, melynek:

4., 22., 52., 82. oldalai tartalmazták a P1. 14. számú nyilatkozatokat,  
23-25., 53-62., 83-84. oldalai tartalmazták az M1. alkalmassági feltétel körében a 15. számú nyilatkozatokat és a referenciaigazolásokat,  
5-7., 26-39., 63-69., 85-87. oldalai tartalmazták az M2. alkalmassági feltétel körében a 16. számú nyilatkozatokat és a szakmai önéletrajzokat,  
az ajánlat a 12-18., 40-48., 70-77., 88-93. oldalai rögzítették a 18., 18.a-e. nyilatkozatokat a 2. a-e) alszerpontok körében.

12. 2018. május 29-én az ajánlatkérő a beérkezett igazolások körében hiánypótlást rendelt el a későbbi nyertes ajánlattevőtől a következők szerint:

„1.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás alkalmasság minimumkövetelményei M1 pontjában a következőket írta elő: "Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben összesen 300.000 lélekszámú város teljes területére vagy 390 km<sup>2</sup> területre kiterjedő, a település/terület valamennyi felszíni és felszín alatti objektumára kiterjedő, legalább 12 hónapon keresztül teljesített patkánymentes állapot fenntartására vonatkozó szolgáltatásból származó referenciával.

Ajánlattevő a fenti, „összesen” követelménynek maximum 3 szerződés bemutatásával felelhet meg.”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat 25. oldalán Kecskemét Város Önkormányzata, 55-59. oldalán Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata, a 60-62. oldalon Miskolc Városgazda Nonprofit Kft. és 84. oldalon Szeged Nonprofit Kft. által kiállított referencia igazolásokról nem derül ki, hogy azok a felszíni és felszín alatti objektumokra is egyaránt kiterjednek.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy az M1. alkalmasságnak megfelelően nyújtsa be a referencia igazolásokat olyan módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az M1.

alkalmassági követelményeknek való megfelelés.

2.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás alkalmasság minimumkövetelményei M2. pontjában a következőt írta elő: alkalmatlan az ajánlattevő ha nem rendelkezik, legalább 10 fő teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel, aki rendelkezik a 16/2017. (VIII. 7.) EMMI rendelet 2. § 10. pontja szerinti képesítéssel és legalább 36 hónap gyakorlattal rezisztens rágcsáló populáció felszámolásában.

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat 85. oldalán K. A. tekintetében a végzettség egészségügyi gázmesterként került megjelölésre. A 86. oldalon a K. A. szakmai önéletrajzában járványügyi ellenőr (Közegészségügyi ellenőr) megnevezés szerepel.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy oldja fel az ellentmondást K. A. tekintetében és nyújtsa be K. A. szakmai önéletrajzát az M2. alkalmasságnak megfelelően olyan módon, hogy abból egyértelműen kiderüljön a végzettség és a 36 hónap rezisztens rágcsálóirtás populáció felszámolásában szerzett szakmai gyakorlat is.”

A későbbi nyertes ajánlattevő 2018. június 1-i hiánypótlása 3-10. oldalain becsatolta a referenciaigazolásokat, melyek tartalmazták, hogy „A munkavégzés kiterjedt a terület valamennyi felszíni és felszín alatti objektumára.”

A 11. oldalon szerepelt K. A. az M.2. alkalmassági feltétel igazolása körében, teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről szóló nyilatkozat. A nyilatkozat szövege szerint a szakmai gyakorlat jellege és időtartama:

„Patkánymentesség fenntartása, patkányirtás (rezisztens és irtószer ellenállóképességgel nem rendelkező) vonatkozó munkák irányítása. 29 év és 4 hónap.”

A 12. oldal tartalmazta K. A. szakmai életrajzát.

A hiánypótlás 48-76. oldalai a Növényvédő és Kártevőirtó Kft. kártevőmentesítési szolgáltatások szabványát, és e szabványának megfelelő minőségirányítási környezetvédelmi rendszer és intézkedések fejezetét tartalmazták.

A 77-78. oldalon szerepelt a P1. alkalmassági feltétel igazolására becsatolt nyilatkozat az előző 3 mérlegfordulónappal lezárt üzleti év közbeszerzés tárgya szerinti nettó árbevételéről.

A 79-80. oldalon a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberre vonatkozó irat található.

13. 2018. június 05-én az ajánlatkérő indokolást kért a későbbi nyertes ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, melyet az ajánlattevő 2018. június 10-én benyújtott.

14. Az írásbeli összegezés megküldésére 2018. június 25-én került sor. Az eljárás eredményes lett, nyertes ajánlattevők a Rovért Rovar-és Rágcsálóirtó Kft., Növényvédő és Kártevőirtó Kft., Bogármérnökség Kft., Hygienia Kártevőirtó és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők lettek (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő).

15. A kérelmező 2018. június 28-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz a nyertes ajánlat körében. Az iratbetekintésre 2018. július 2-án került sor.

## A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező 2018. július 4-én benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, a költségei megtérítését.

Közölte, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be és az eljárást lezáró döntésről készült összegezés alapján a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be.

A jogsértő esemény időpontja valamennyi kérelmi elem tekintetében az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezés kelte (2018. június 25.) A jogsértő eseményről történő tudomásszerzés időpontja valamennyi kérelmi elem tekintetében a nyertesként megjelölt ajánlatba történt betekintés időpontja (Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pont, 2018. július 2.).

A jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező kérelmi elemekkel kapcsolatban előzetes vitarendezési eljárásra nem került sor.

A kérelmező a 2018. július 18-án benyújtott hiánypótlásában a jogorvoslati kérelem körében a következő 6 kérelmi elem vizsgálatát kérte, az 1-3. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 77. § (4) bekezdését, a 4-6. kérelmi elemek tekintetében a Kbt. 69. § (3) bekezdését, a Kbt. 77. § (4) bekezdését a nyertesként kihirdetett ajánlattal kapcsolatban.

### *Az 1. kérelmi elem:*

A szerződés teljesítésére való alkalmasságot az ajánlattevőknek az ajánlati felhívás III.1.3) M1. pontja szerint legfeljebb három olyan referenciával kellett igazolniuk, ami alátámasztja, hogy az ajánlattevő az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben összesen 300 000 lélekszámú város teljes területére vagy 390 km<sup>2</sup> területre kiterjedő, a település/terület valamennyi felszíni és felszín alatti objektumára kiterjedő, legalább 12 hónapon keresztül teljesített patkánymentes állapot fenntartására vonatkozó szolgáltatási tevékenységet végzett. Ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy amennyiben az igazolás/nyilatkozat szerinti a szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya, akkor meg kell adni a referenciaigazolásban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó részösszeget/mennyiségi adatot/műszaki tartalmat.

Ajánlatkérő a nyertes közös ajánlattevők részére a fenti körben hiánypótlási felhívást küldött ki, melyben azt rögzítette, hogy a benyújtott referenciákból nem állapítható meg az, hogy azok valamennyi felszín és felszín alatti objektumra kiterjednek-e.

Kérelmező az iratbetekintés során megállapította, hogy e felhívásnak a közös ajánlattevők eleget tettek, ugyanakkor a benyújtott referencia igazolások közül az alábbi három ebben a formában sem felel meg az ajánlatkérő fenti követelményeinek.

Az érintett referenciaigazolások és az azokban foglalt, a végzett szolgáltatás tárgyára vonatkozó leírások a következők:

Miskolc Megyei Jogú Város: (Bogármérnökség Kft.)

Miskolc megyei jogú város közigazgatási határán belül, telephelyeken, közterületen rovar kártevő irtás, patkánymentes állapot fenntartása, rágcsáló kártevők elleni védekezés/mentesítés. A munkavégzés kiterjed a terület valamennyi felszíni és felszín alatti objektumára.

A referencia tárgya a fentieknek megfelelően a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzés tárgyát (jelölve) lényegesen meghaladó szerződéses tárgyat rögzít, így az alkalmatlan arra, hogy abból a patkánymentes állapot fenntartása tárgyú tevékenység szerződéses ellenértéke megállapítható legyen és tételesen ütközik az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyánál bővebb tárgyú referenciaigazolásra vonatkozó előzőekben kiemelt előírásával.

Ezen túlmenően a referencia igazolás alapján az állapítható meg, hogy a patkánymentes állapot fenntartása tárgyú tevékenység nem terjedhet ki a terület valamennyi felszíni és felszín alatti objektumára, mert a tevékenység tárgyában a közigazgatási határon belül a telephelyek és a közterületek kerültek nevesítésre.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésével elmulasztotta az alkalmasság igazolására szolgáló referencia tárgyra vonatkozó igazolás benyújtására hiánypótlás elrendelését és *olyan referenciaigazolást vett figyelembe a nyertes közös ajánlattevők ajánlatának érvényessé minősítése során, ami nem felel meg az általa előírt követelményeknek és nem alkalmas arra, hogy abból a figyelembe vehető szerződéses ellenérték megállapítható legyen. Kérelmező álláspontja szerint továbbá a referencia igazolás tartalma szerint nem igazolt a munkavégzésnek az abban megjelölt terület valamennyi felszíni és felszín alatti objektumára kiterjedő volta, melyre vonatkozóan az ajánlatkérő korábban már küldött ki hiánypótlási felhívást.*

Kiskunfélegyháza város: (Bogármérnökség Kft.)

Kiskunfélegyháza város közigazgatási határain belül, telephelyeken, közterületen patkányirtás, patkánymentes állapot fenntartása, rágcsáló kártevők elleni védekezés/mentesítés. A munkavégzés kiterjed a terület valamennyi felszíni és felszín alatti objektumára.

Az alkalmassági követelmény alapján legalább 12 hónapon keresztül teljesített patkánymentes állapot fenntartására vonatkozó szolgáltatási tevékenység végzését kellett az ajánlattevőknek igazolniuk. A benyújtott referencia igazolások alapján 2014., 2015. és 2016. években a szerződések időtartama évenként március 1-től december 31-ig, azaz, csak 10 (tíz) hónapra vonatkoznak.

Kérelmező álláspontja fentiekben túlmenően egyező a Miskolc Megyei Jogú Város referencia igazolásával kapcsolatban leírtakkal.

Szeged Megyei Jogú Város: (Hygiénia Kft.)

Szeged Megyei Jogú Város közigazgatási határán belül, telephelyeken, közterületen rovar kártevő irtás, patkányirtás, patkánymentes állapot fenntartása, rágcsáló kártevők elleni védekezés/mentesítés. A munkavégzés kiterjed valamennyi felszíni és felszín alatti objektumra.

Kérelmező álláspontja egyező a Miskolc Megyei Jogú Város referencia igazolásával kapcsolatban leírtakkal.

*A 2. kérelmi elem:*

Az ajánlati felhívás III.1.3) M2. pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereknek legalább 36 hónap gyakorlattal kell rendelkezniük rezisztens rágcsáló populáció felszámolásában.

Az iratbetekintés alapján a kérelmező megállapította, hogy a nyertes közös ajánlattevők ajánlatában megjelölt szakemberek önéletrajzai alapján nem állapítható meg az, hogy rezisztens rágcsáló populáció felszámolásában rendelkeznek-e 36 hónap gyakorlattal.

Az önéletrajzokban a következő tartalmú megfogalmazás található:

„Patkánymentesség fenntartására, patkányirtásra (rezisztens és irtószer ellenálló képességgel nem rendelkező) vonatkozó munkák”

A fenti szövegezés alapján annyi állapítható meg, hogy az adott szakember irányított (adott esetben részt vett) patkánymentesség fenntartására és patkányirtásra irányuló munkákat. A zárójeles rész szövegezése nem értelmezhető, nem állapítható meg, hogy a rezisztens jelző mire vonatkozik, a szakmai gyakorlat kifejezetten e tevékenységet illetően milyen időszakra vonatkozatható, így abból nem állapítható meg, hogy konkrétan rezisztens rágcsáló populáció felszámolásában rendelkezik-e a szakember 36 hónap gyakorlattal.

Kérelmező álláspontja szerint az előzőekre tekintettel ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésével elmulasztotta az alkalmasság igazolására szolgáló önéletrajzok tekintetében hiánypótlás elrendelését.

*A 3. kérelmi elem:*

Az ajánlati felhívás III.1.2) P1. pontjában foglaltak szerint az ajánlattevőknek alkalmasságukat az ajánlati felhívás feladását megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, patkánymentes állapot fenntartására irányuló tevékenységből származó nettó árbevételük 225 Mft. összeget elérő mértékével kellett igazolniuk.

A nyertes közös ajánlattevők ajánlatában foglalt nyilatkozatok alapján az alábbi összesített forgalmi adatok kerültek megjelölésre e körben:

Rovért Kft.:	29.646.861,-
Növényvédő Kft.:	131.095.749,-
Bogármérnökség:	42.925.627,-
Higiénia Kft.:	48.850.747,-
Összesen:	252.518.984,-

A fenti forgalmi adatok alapjául szükségszerűen az M1. alkalmassági követelménynek való megfelelést igazoló referencia munkákra kötött szerződések szolgálnak. A fenti a) pontban rögzítettek szerint ugyanakkor ezeknek a szerződéseknek a tárgya lényegesen bővebb a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás tárgyától, így az azokban foglalt szerződéses ellenérték nem feleltethető meg a P1. alkalmassági követelménynek való megfelelést igazoló árbevételi adatnak.

Az ajánlatkérőnek a referenciaigazolásokhoz kapcsolódó hiánypótlás szükségessége okán a P1. alkalmassági követelmény igazolására vonatkozóan benyújtott nyilatkozat tartalmi elemeinek megalapozottságát is vizsgálnia kellett volna, felvilágosításkérés keretében a Kbt. 71. § (1) bekezdésére alapítottan annak érdekében, hogy az érintett alkalmassági követelménynek való megfelelés ténylegesen vizsgálható legyen.

Ajánlatkérőnek továbbá a Kbt. 71.§ (1) bekezdésére alapítottan felvilágosítást kellett volna kérnie a nyertes közös ajánlattevőktől arra vonatkozóan, hogy a megjelölt forgalmi adatok ténylegesen a beszerzés tárgyát képező, patkánymentes állapot fenntartására irányuló tevékenységből származnak.

#### *A 4. kérelmi elem:*

Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpont a)-d) alszerpontja tekintetében a nyertes közös ajánlattevők szakmai ajánlatát maximális pontszámmal értékelt.

A közbeszerzési dokumentumok az érintett alszerpontok értékelésének módszerére vonatkozó leírásában rögzítette, hogy „A technológia rendelkezésre állását az ajánlatkérő abban az esetben fogadja el, ha a benyújtott technológiai leírás összhangban áll a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban megjelölt hatályos jogszabályi rendelkezésekkel.”

A Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás e körben a következőket rögzíti:

„Az alkalmazott technológia és tevékenység kialakításánál figyelembe kell vennie ajánlattevőnek a 16/2017.(VIII.7) EMMI rendeletet, amely „Az egészségügyi kártevőirtószerrel, valamint gázosítószerrel végzett tevékenység szabályairól” rendelkezik, valamint az Országos Epidemiológiai Központ 2002. szeptember 2-i keltezésű Epiinfo 5. különszámaként megjelent, a rágcscsálók elleni védekezésről szóló Módszertani Levélnek a patkányirtás vonatkozásában a nagyvárosokra vonatkozó előírásait és a védekezés szakmai irányelvei tekintetében a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 39. § (1) bekezdésében hivatkozott „Tájékoztató az engedélyezett irtószerrel és az egészségügyi kártevők elleni védekezés szakmai irányelveiről” című tájékoztató előírásait.”

A nyertes közös ajánlattevők szakmai ajánlatában foglaltak alapján megállapítható, hogy a hivatkozott értékelési alszerpontokban értékelt technológiák leírásában az irtószer visszaellenőrzésekre vonatkozóan két hét került megjelölésre.

Ezzel kapcsolatban a műszaki leírásban hivatkozott – a technológia és tevékenység kialakításánál figyelembe veendő – szakmai dokumentumok a következőket rögzítik:

„Utántöltés rendszere:

Arra kell törekedni, hogy a mérgezett csalétekhez minden rágcscsáló elegendő mennyiségben hozzáférhessen és abból fogyaszthasson, ezt az elfogyasztott csalétek pótlása biztosítja.

- Ritmusos (pulzáló): az etetőhelyekre kitétt, aránylag kis mennyiségű csalétket 3-7 naponként ellenőrizni kell és ha szükséges, ugyancsak kis mennyiségű friss csalétekkel kell pótolni. (egy-egy etetőhely csalétek igénye átlagosan 0,5 kg, de erős fertőzöttség esetén 1-2 kg is lehet.” (Országos Epidemiológiai Központ Dezinszekciós és Deratizációs Osztály, Erdős Gyula és tsa., Tájékoztató az engedélyezett irtószerrel és az egészségügyi kártevők elleni védekezés szakmai irányelveiről, 2013. 122-123. oldal)

„A szerelvényekben elhelyezett mérgezett csalétek utántöltésének rendszere a következő lehet:

- Ritmusos (pulzáló): második generációs, egyszeri fogyasztású véralvadásgátlók alkalmazásakor az etetőhelyekre egy-egy alkalommal aránylag kis mennyiségű (0,1-0,3 kg) csalétket kell kihelyezni. Az etetőhelyeket 3-7 naponként ellenőrizni kell és ha szükséges, folyamatosan ugyancsak kis mennyiségű friss csalétekkel kell pótolni mindaddig, amíg a fogyasztás meg nem szűnik. Egy-egy etetőhely csalétek igénye átlagosan 0,5 kg, de erős fertőzöttség alkalmával 1-2 kg is lehet.” (Johan Béla Országos Epidemiológiai Központ Módszertani Levele a rágcsálók elleni védekezésről, 9. évfolyam 5. különszám 2002. 32. oldal)

A fentiek alapján megállapítható, hogy a nyertes közös ajánlattevők szakmai ajánlata az ajánlattevők által az értékelésre kerülő szakmai ajánlat részét képező technológiák tekintetében nem felel meg a műszaki leírásban előírt követelménynek a kihelyezett irtószerek ellenőrzésének időintervallumát illetően, az előírt időintervallum duplájára épülő technológiák kialakításával.

Kérelmező álláspontja szerint a fentiekre tekintettel a 2. részszerpont a)-d) alszerpontjainál – feltéve, hogy az ajánlatkérő egyébként a műszaki leírásnak meg nem felelő technológia megajánlását az általa előírt követelményekkel összhangban állónak minősíti és nem állapítja meg az ajánlatnak a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét – a nyertesnek minősített közös ajánlattevők által adott igen választ az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el és az adott alszerpontokra csak 1-1 pontot adhatott volna.

#### *Az 5. kérelmi elem:*

Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpont a)-d) alszerpontja tekintetében rögzítette, hogy az adott alszerpontra vonatkozó „igen” választ abban az esetben fogadja el, ha a benyújtott technológiai leírás tartalmazza

- kezelések során alkalmazandó környezeti kockázatelemzést, illetve
- baleset megelőzéssel kapcsolatos teendőket

Kérelmező az iratbetekintés során a nyertes közös ajánlattevők szakmai ajánlatában a fenti előírások szerinti tartalmi elemeket nem tudott azonosítani.

#### *A 6. kérelmi elem:*

Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpont e) alszerpontja tekintetében rögzítette, hogy az alszerpontra vonatkozó „igen” választ abban az esetben fogadja el, ha a benyújtott technológiai leírás alapján ajánlattevő biztosítja, hogy az elhullott rágcsálók a lehető legrövidebb ideig maradjanak a közterületen. Kérelmező az iratbetekintés során a nyertes közös ajánlattevők szakmai ajánlatában erre vonatkozó leírást nem talált, így álláspontja szerint ennek az alszerpontnak az értékelése során is eltért az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban foglalt értékelési módszerétől a pontszám meghatározása során.

17. A kérelmező 2018. június 25-én a következő nyilatkozatot tette az egyes kérelmi elemekre:

*ad.1. kérelmi elem:*

Miskolc Megyei Jogú Város

A benyújtott referenciaigazolásból nem állapítható meg az, hogy az abban foglalt patkánymentes állapot fenntartására tárgyú tevékenységre elkülönítetten vonatkozik az ennél lényegesen több - egymástól tartalmi szempontból elváló szolgáltatásokat felsoroló és rovar kártevő irtást rágcsáló kártevők elleni védekezés/mentesítést is magában foglaló - szolgáltatási tárgyú melyikre/melyikekre vonatkozik az ajánlatkérő által is hivatkozott mennyiségi megjelölés.

Ajánlatkérő kizárólag abban az esetben győződhetett volna meg az általa előírt alkalmassági követelménynek való megfelelésről, ha olyan referenciaigazolást fogad el, ami telephelyre és közterületre történő utalás nélkül rögzíti, hogy Miskolc Város közigazgatási határán belül valamennyi felszíni és földalatti objektumra kiterjedő patkánymentesítés tárgyú szolgáltatást teljesített az érintett ajánlattevő.

Kiskunfélegyháza Város

Ajánlatkérő nem vitatta, hogy a referenciaigazolásokban foglalt időtartam nem felel meg az előírt alkalmassági követelménynek.

Szeged Megyei Jogú Város

A Miskolc Megyei Jogú Várossal kapcsolatban leírtakkal kiegészítve fenntartotta a kérelmet.

A beszerzés tárgyát képező szolgáltatási tevékenységet több évtizede végző piaci szereplőként állította, hogy a jogorvoslati kérelmében rögzítettek szerint a referenciával érintett városokban az ajánlatkérő által előírt referencia követelményeknek megfelelő szolgáltatás végzésére nem került sor.

E körben a kérelmező tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy közérdekű adatigénylést küldött az érintett Önkormányzatoknak annak érdekében, hogy a hozzáférhető adatok és a kérelmező piaci ismeretei alapján is megállapítható szolgáltatási tartalom nem azonosítható patkánymentes állapot fenntartására irányuló olyan tevékenységnek, ami megfelel az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek. Az adatigénylésre még nem érkezett válasz.

Kérelmező indítványozta, hogy – különös figyelemmel a nyertesként megjelölt közös ajánlattevőkkel történő szerződéskötés engedélyezésére tekintettel kialakult helyzetre – a Döntőbizottság hivatalból terjessze ki a jogorvoslati eljárást annak vizsgálatára, hogy az alkalmasság igazolására vonatkozóan benyújtott referenciaigazolást kibocsátó városokban sor került-e ténylegesen az M1. alkalmassági szempontban meghatározott feltételeknek megfelelő patkánymentes állapot fenntartására vonatkozó szolgáltatás teljesítésére.

E körben a tényállás teljeskörű és egyértelmű tisztázására az érintett Önkormányzatok megkeresésével kerülhetne sor.

*ad.2. kérelmi elem:*

Ajánlatkérő észrevételeiben ugyan helyesen utal arra, hogy az önéletrajzok különböző tevékenységekben szerzett szakmai tapasztalatok időtartamára utalnak, azonban az egyes –

egymástól alapvetően elkülönülő tevékenységekre vonatkozó tényleges szakmai tapasztalat időtartamának megjelölésére nem került sor.

Nincs olyan adat, ami alátámasztaná, hogy a rezisztencia vizsgálathoz szükséges laboratóriumi háttérrel korábban nem rendelkező nyertes közös ajánlattevők által megjelölt szakemberek ilyen tevékenység végzésében tapasztalatot szereztek volna.

*ad. 3. kérelmi elem:*

Ajánlatkérőnek a szolgáltatás tárgyára vonatkozó referenciák megfelelőségének tekintetében elfoglalt álláspontjából eredően szükségszerűen következik a szolgáltatás tárgyából származó árbevételi adatok felvilágosítás kérés mellőzésével történő elfogadása.

*ad. 4. kérelmi elem:*

Az OEK Módszertani levelében foglaltakat – a közbeszerzési eljárásban kiadott közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint – magára nézve kötelezőnek tekinti. A jogorvoslati kérelem viszont arra vonatkozik, hogy a nyertesnek megjelölt közös ajánlattevők nem eszerint kívánják végezni a tevékenységüket.

*ad. 5. kérelmi elem:*

Kétségtelen, hogy a nyertesként megjelölt közös ajánlattevők ajánlatukban említést tesznek a baleset megelőzésével kapcsolatos két teendőről: irtószerek zárt szerelvényben történő kihelyezése, megfelelő felirat alkalmazása, illetve szóbeli figyelmeztetés.

Ugyanakkor az értékelési alszemponthoz kapcsolódóan a balesetvédelemmel és környezetvédelemmel a másodlagos irtószer toxikáció megelőzésére vonatkozó technológiával kell rendelkezni. Az irtószerek zárt szerelvényben történő kihelyezése, a felirat alkalmazása és a szóbeli figyelmeztetés nem felel meg az e körben elfogadható technológia fogalmának. A technológiának egy olyan komplex tevékenységi kört kell magában foglalnia, amely az alábbi részelemekre terjed ki:

A másodlagos irtószer toxikáció megelőzésére vonatkozó terv elemei:

A balesetvédelemnél és a környezetvédelemnél a nem kívánt toxikáció megelőzésének módja

1. Kizárólag az ÁNTSZ OTH által engedélyezett – az ún. biocid felülvizsgálat során jóváhagyott – irtószereket lehet felhasználni.
2. A felhasználandó irtószereknek olyan keserű segédanyagot (bitrex) kell tartalmazniuk, amely az emberek és haszonállatok számára azt fogyasztathatlanná teszi.
3. Az antikoaguláns hatóanyagú irtószerek alkalmazásakor megfelelő antidotummal kell rendelkezni.
4. Az irtószerek szállítását és tárolását az egészségügyi kártevőirtószerekkel, valamint gázosító szerekkel végzett tevékenység szabályairól szóló 16/2017 (VIII.07.) EMMI rendeletben foglaltak szerint kell végezni.
5. A véralvadásgátló hatóanyagú, mérgezett rágcsálóirtó csalétek felhasználása során különösen fontos a házi- és haszonállatok, valamint a madarak védelme. Ezt az irtószerek technológia szerinti kihelyezésével kell biztosítani.
6. Az irtószereket kizárólag zárható, ún. piszkálásmentes rágcsálóirtó szerelvényekben (etetőláda, csatornaláda,) kell kihelyezni.
7. A rágcsálóirtó szerelvényeket minden esetben figyelmeztető felirattal kell ellátni.

8. Az irtószer kihelyezést követően a területen nyomtatott figyelemfelkeltő plakátokat és balesetvédelmi tájékoztatókat kell kihelyezni.
9. A terület illetékes megbízottjának (gondnok, társasházi közös képviselő stb.) nyomtatott balesetvédelmi tájékoztatót kell átadni, és ezt aláírással igazoltatni kell, és szóban is fel kell hívni a figyelmét a kihelyezett irtószerek esetleges veszélyeire, illetve a szükséges óvórendszabályok betartására.
10. Az élővizek védelme érdekében különös gondot kell fordítani arra, hogy a folyópartok és patakpartok kezelésekor az irtószer az élővizekbe véletlenül se juthasson be.
11. Az irtást (kezelést) követően az irtószermaradékot maradéktalanul össze kell gyűjteni és a veszélyes hulladékot a 225/2015 (VIII.7.) Kormányrendelet szerint meg kell semmisíteni.
12. Az irtás (kezelés) hatására elpusztult rágcsalókat az ellenőrzések alkalmával össze kell szedni, a 225/2015 (VIII.7.) Kormányrendelet előírásai szerint kell szállítani majd megsemmisíteni.
13. Ha az irtás (kezelés) helyszínén a lakók vagy gondnokok patkányhullát észlelnek, és azt bejelentik, akkor 24 órán belül be kell gyűjteni.
14. A munkavédelmi előírások betartása érdekében biztosítani kell az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés személyi, tárgyi feltételeit, annak érdekében, hogy a munkát végzők egészségét és a munkavégző képességét megóvjuk, illetve a baleseteket és a foglalkozással összefüggő megbetegedéseket megelőzzük.
15. Az irtást végző munkavállalóknak biztosítani kell a fekete-fehér rendszerű öltözöt és az ehhez tartozó szociális létesítményeket.
16. Az irtást végző munkatársak részére biztosítani kell az egyéni védőeszközöket (munkaruha, kézvédő eszköz, SP3 munkavédelmi cipő), valamint az elsősegélynyújtó felszerelést.
17. Folyamatosan gondoskodni kell a munkavállalók részére a rendszeres munkavédelmi oktatásról, hogy az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés elméleti és gyakorlati ismeretei rendelkezésükre álljanak. Az oktatáson történő részvételt dokumentálni kell.
18. A dolgozók részére az időszakos munkaköri orvosi vizsgálatokat rendszeresen és kötelező érvénnyel el kell végeztetni.

Az alkalmazott környezeti kockázatelemzés nem azonos a másodlagos irtószer mérgeződés megelőzésre (balesetvédelmi óvórendszabályok, környezetvédelem) cím alatt előadottakkal. A környezeti kockázatelemzés a következőket foglalja magában:

Környezeti kockázatelemzés elemei (az irtószer kihelyezés előtt):

1. Patkánymentesítendő terület felmérése, megfelelő irtószer kihelyezési pont(ok) keresése.
2. Másodlagos mérgezés lehetőségének felmérése. Gyermekek és közelben tartózkodó személyek és nem célszervezet fajok (pl. háziállatok, haszonállatok, madarak) lehetséges kitettségének mérlegelése.
3. A csalétekállomás helyének és a kihelyezés módjának megfelelő megválasztása a másodlagos mérgezés kockázatának elkerülése (pl. hozzáférhetetlen helyek keresése; zárt, illetéktelen felnyitás ellen védett csalétekállomás kihelyezése; csalétek megfelelő rögzítése) érdekében.
4. A környezetben található élelmiszerek, italok és takarmányok, valamint ezekkel érintkezésbe kerülő edények és felületek feltérképezése, szükséges intézkedések mérlegelése az érintkezés elkerülésére.

5. Irtószer tartalmazó csalétekállomás tervezett helyén időjárási kitétség vizsgálata, csapadéktól és talajvíztől védett hely keresése.
6. Felszíni vizek vagy vízvezető rendszerek közelében történő alkalmazáskor annak mérlegelése, hogy rendelkezésre áll-e olyan helyszín, ahol a kihelyezett irtószert nem érheti víz.
7. Szennyvíz csatornában történő irtószer alkalmazáskor megfelelő hely felkutatása, és módszer választása, hogy a csalétket ne érje víz és az ne mosódjon ki.
8. A kezelési időszak után a megmaradó irtószer összegyűjtésének és eltávolításának módjának meghatározása.
9. Elhullott rágcsálók összegyűjtése lehetőségének a tisztázása.

Kérelmező álláspontja szerint a nyertesnek minősített ajánlattevőknek a bírálati alszemponatok körében benyújtott szakmai ajánlata nem tartalmazza azokat a tartalmi elemeket, melyek alapján az érintett alszemponatokra adott igen választ az ajánlatkérő elfogadhatta volna.

*ad. 6. kérelmi elem:*

A közbeszerzési dokumentumban foglalt műszaki leírás 6. oldala szerint az ajánlattevőnek biztosítania kell, hogy az elhullott rágcsálók a lehető legrövidebb ideig maradjanak a közterületen. A nyertesnek minősített közös ajánlattevők technológiai leírása ezzel nem foglalkozik.

Ezen túlmenően, ha a konzorcium 7 nap helyett csak 14 naponta megy ki a területre a technológiájában jelzett visszaellenőrzés keretében a kezelt objektumba, akkor értelemszerűen nem tudja biztosítani, hogy az elhullott rágcsálók a lehető legrövidebb ideig maradjanak a közterületen.

Ezen túlmenően a technológia leírása arra sem tér ki, hogy mi történik, ha a lakosság, vagy intézmény gondnoka elhullott rágcsálót talál a területen.

A fentiek szerint nincs alapja a 2. értékelési részszerzőpont e) alszemponatja körében a nyertesnek minősített közös ajánlattevők szakmai ajánlata alapján az általuk adott igen válasz elfogadásának.

18. A kérelmező a 2018. július 30-án benyújtott beadványában a következő nyilatkozatot tette:

*ad.1. kérelmi elem:*

Kérelmező az érintett szerződésekkel kapcsolatban közérdekű adatigénylést nyújtott be.

Jelen beadványához mellékelte a Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft.-től erre érkezett választ, ami a kérelmező szerint alátámasztja, hogy a referenciaként megjelölt szolgáltatás nem terjedt ki az abban szereplő területen található valamennyi felszíni és felszín alatti objektumra.

*ad. 3. kérelmi elem:*

A benyújtott referenciaigazolásokban érintett tevékenység nem feleltethető meg a közbeszerzés tárgyából származó árbevételnek. Ezen túlmenően az érintett ajánlattevők által végzett szolgáltatásokra vonatkozóan nyilvánosan hozzáférhető adatok alapján nem azonosítható be a beszerzés tárgyát képező tevékenység.

*ad. 2. kérelmi elem:*

A kérelmező szerint szakmai szempontból téves az az egyéb érdekelti állítás, mely szerint a rezisztens rágszálópopulációk „folyamatosan alakulnak ki, ill. szorítják vissza azokat”. Ez az állítás azt a valótlan látszatot kelti, mintha a patkányirtási tevékenység végzésében szerzett gyakorlati idő automatikusan megfeleltethető lenne a rezisztens populáció felszámolásában szerzett gyakorlatnak. A világ nagyobbik részén, több évtizeden át, antikoaguláns irtószerekkel végzett rágszálók elleni szolgáltatások ellenére nem alakult ki rezisztencia. Magyarországon az elmúlt években Budapest egyes meghatározott területein alakult ki, vidéken pedig csak sporadikusan, elszórva található az antikoaguláns irtószerekkel szembeni rezisztencia. Alapvetően téves állítás tehát az, hogy az a gázmester, aki rendszeresen végez városi területen patkányirtást (irtást tehát és nem fenntartást), az ténylegesen gyakorlatot szerzett rezisztens populáció felszámolásában. Ha a patkánymentes állapot fenntartására irányuló tevékenység során nem végeznek objektív alapú, a rezisztencia beazonosításához szükséges laboratóriumi és/vagy genetikai vizsgálatokat a patkányokon, a szolgáltatónak és a szolgáltatást végző szakembernek nincs és nem is lehet tudomása arról, hogy az adott populáció rezisztens-e vagy sem. A szolgáltatás végzése során ugyanis nagyon sok esetben előfordul, hogy a tevékenység hatékonysága (eredménye) nem éri el a kívánt mértéket, de nemzetközi tapasztalatok alapján ezeknek az eseteknek a 80%-ban a nem megfelelő hatékonyság nem a populáció rezisztenciájára, hanem technológiai hibára vagy nem megfelelő irtószert alkalmazására vezethető vissza.

Ennek megfelelően és ebből következően a patkányirtási tevékenység végzésében szerzett gyakorlati idő nem azonosítható rezisztens rágszáló populáció felszámolásában szerzett gyakorlat idejével.

Az önéletrajzokban szereplő, a patkánymentesség fenntartására vonatkozó utalás kizárólag az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelést hivatott megjeleníteni, ugyanakkor az érintett szakemberek tényleges szakmai gyakorlattal patkányirtási tevékenységre vonatkozóan rendelkeznek.

A patkányirtás, a patkánymentesítés és a patkánymentesség fenntartása fogalmak egymástól jól és könnyen megkülönböztethetők.

Ennek alátámasztására a jogorvoslati kérelem kiegészítéseként mellékelte a tevékenységek szakmai magyarázatát tartalmazó anyagokat.

Csatolta továbbá az ezekben és a kérelmező beadványaiban foglaltak szakmai helytállóságának alátámasztására Dr. Erdős Gyula, az Egészségügyi Minisztérium Szakintézetének, az Országos Közegészségügyi Intézet nyugalmazott osztályvezetőjének, igazságügyi szakértőnek a nyilatkozatait. Utalt arra, hogy az érintett tevékenységek szakmai tartalmát illetően hazánkban az egyik legfelkészültebb szakértőnek tekinthető figyelemmel arra is, hogy a jogvitával érintett tevékenységek felügyeletét ellátó szervezet osztályvezetőjeként és a tevékenységhez kapcsolódó képzési anyagok egyik szerzőjeként hiteles ismeretekkel bír az egyes tevékenységek szakmai tartalmát illetően.

A mellékelt szakértői anyagok egyértelműsítik, hogy – bár vannak közös elemek – a patkányirtás, a patkánymentesítés és a patkánymentesség fenntartása tárgyú tevékenységek egymástól lényeges eltéréseket tartalmazó elemeket magukban foglaló eltérő tevékenységeknek minősülnek.

A 16/2017. (VIII.7.) EMMI rendelet (Rendelet) a patkányirtás, mentesítés és mentesség fenntartása tevékenységek egymástól elkülönülő voltát az egyes tevékenységek végzéséhez szükséges eltérő képesítés előírásával erősíti meg.

A közegészségügyi szempontból fontos kártevők irtása olyan tevékenység, amely szakképesítéshez kötött. A kisebb területre kiterjedő, időszakosan, kevesebb irtószer felhasználásával végzett patkányirtás, az emberekre és a környezetre nézve viszonylag kisebb veszélyt jelent, ezért az alapfokú kártevőirtó-fertőtlenítő szakképzéssel rendelkező dolgozó is végezheti.

A városrészekre, egész városokra kiterjedő és ezért is nagyobb veszélyt jelentő patkánymentesítés, illetve patkánymentesség fenntartás irányítása a Rendelet 3. § (1) a) és ac) pontja alapján csak magasabb fokú végzettséggel rendelkező gázmester által végezhető feladat. A gázmesteri szakképesítés megléte önmagában nem jelenti azt, hogy a gázmester patkánymentesítési vagy patkánymentes állapot fenntartási tevékenységet ténylegesen végez is.

Mindezeknek megfelelően a benyújtott dokumentumok alapján nem állapítható meg az, hogy a megjelölt szakemberek rendelkeznek rezisztens rágcsáló populáció felszámolásában szerzett legalább 36 hónap gyakorlattal.

*ad. 4. kérelmi elem:*

A közbeszerzési dokumentumokban foglalt műszaki leírás alapján történő „figyelembevétel” kizárólag az OEK Módszertani levélben foglaltaknak megfelelő tartalmú technológia megajánlásának kizárólagos lehetőségeként értelmezhető, másrészt pedig az OEK Módszertani Levél – a mellékelt szakértői nyilatkozat szerint is – a 18/1998. (VI. 3.) NM., illetve a 16/2017. (VIII.7) EMMI rendelet alapján jogszabályon alapuló, a tevékenység végzésére vonatkozó kötelezettségekként értelmezendő előírásokat tartalmaz.

A kötelező jelleggel alkalmazandó Tájékoztató 123. oldalán a következő olvasható: „az etetőhelyekre kitett, aránylag kis mennyiségű csalétket 3 (három) - 7 (hét) naponként ellenőrizni kell!” Az ugyancsak idézett „Módszertani levél a rágcsálók elleni védekezésről” kiadvány 32. oldalán a következő olvasható: „Az etetőhelyeket 3 (három) - 7 (hét) naponként ellenőrizni kell”. A nemzetközi gyakorlat szerint az antikoaguláns irtószerekkel végzett rágcsálómentesítés, illetve mentes állapot fenntartásának technológiai folyamatában az etetőhelyekre kihelyezett csalétek rendszeres, (azonos időközönként történő) ellenőrzése a hatékonyság biztosítása és környezetvédelmi szempontok miatt egyaránt fontos.

Az egyéb érdekeltnek a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatában foglaltak értelemszerűen nem vehetők figyelembe az ajánlatok értékelése során. Így az az egyéb érdekelti nyilatkozat sem bír relevanciával, mely szerint a kuratív jelleggel alkalmazandó technológiánál az OEK Tájékoztatóban leírtak érvényesek.

Az egyéb érdekelti előadás nem csak azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő minden szakmai alap nélkül fogadta el a 2. kérelmi elem a)-d) pontjában adott igen választ és adta meg az ajánlatra a maximális pontszámot, hanem azt is, hogy az egyéb érdekelt ajánlata a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírásában foglalt, a kérelmező által hivatkozott konkrét rendelkezésekbe ütközik azzal, hogy a megajánlott technológia nem felel meg az OEK Módszertani Levelében előírt szakmai követelményeknek.

*ad. 5. és ad. 6. kérelmi elemek:*

Közölte, hogy e pontokban előadottakkal kapcsolatos álláspontját a 2018. július 25-én kelt nyilatkozatában részletesen rögzítette.

A kérelmező a nyilatkozatához csatolta:

- a Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. 2018. július 27-én kiállított és 2018. július 30-án pontosított tájékoztatását a Hygiénia Kft. partnerrel kötött „Rágcsáló és rovarmentesítési szolgáltatási tevékenység” tárgyában,
- a Bábolna Bio Kártevőirtó Szolgáltató Kft. 2018. július 11-én készült iratát a patkányirtás, patkánymentesítés, patkánymentes állapot fenntartására vonatkozó fogalmakról, annak dr. Erdős Gyula által aláírt szakmai megfelelőségről szóló kijelentését,
- Dr. Erdős Gyula az egykori Országos Epidemiológiai Központ Dezinszekciós és deratizációs osztályának ny. osztályvezető főorvosa 2018. július 27-én kelt nyilatkozatát az OEK Tájékoztató jelentőségéről, és a patkányirtás és patkánymentesítés közötti különbségről.

A kérelmező az eljárási költségek - ezen belül az ügyvédi munkadíj megállapítását - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 129. § (2) bekezdése alapján az alábbiak szerint kérte:

A jogorvoslati eljárásban az ügyvédi képviselő ellátására a kérelmező és az Ügyvédi Iroda között 2011. október 30-án létrejött ügyvédi megbízási szerződés alapján került sor. A megbízási szerződés alapján az Ügyvédi Iroda tevékenységét – az adott tevékenység ellátására fordított időtartamhoz igazodó – óradíj ellenében látja el. A megbízási szerződést mellékelten csatolta.

A jelen ügyben végzett tevékenységhez kapcsolódó ügyvédi munkadíj meghatározására a melléklet szerinti, a tevékenység ellátására fordított időtartam alapján került sor. A megbízási szerződésben rögzített munkadíj és a mellékelt kimutatás alapján az ügyvédi munkadíj összege 547.500.- Ft + ÁFA.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

19. Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem alaptalan, a következő indokok alapján.

*Az 1. kérelmi elem vonatkozásában:*

1.1. A jogorvoslati kérelemben foglaltakkal ellentétben a Konzorcium által a hiánypótlási felhívást követően benyújtott referenciaigazolások minden tekintetben megfelelnek a felhívásban foglaltaknak, az alábbiakban részletezett indokok miatt.

Miskolc Megyei Jogú Város:

A hiánypótlás során benyújtott igazolásokról az ajánlatkérő által megfogalmazott követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható.

A Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. referencia igazolásai az alábbiakat tartalmazzák:

„A referencia tárgya: Miskolc Megyei Jog Város közigazgatási határán belül, telephelyeken, közterületen rovar kártevő irtás, patkányirtás, patkánymentes állapot fenntartása, rágcsáló kártevők elleni védekezés/mentesítés. A munkavégzés kiterjedt a terület valamennyi felszíni és felszín alatti objektumára.”

„A korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló adat: Mentésített terület nagysága: (...) km<sup>2</sup>, lakosság: (...) fő”.

„A teljesítés helye: Miskolc Város közigazgatási területén”.

A felhívásban ajánlatkérő nem kérte a szerződéses ellenérték megjelölését, másrészt a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységre utaló mennyiségi adat egyértelműen kiolvasható a

referenciákból. A referencia igazolás az annak tárgyát képező szolgáltatásokat felsorolja, majd rögzíti, hogy a munkavégzés kiterjedt a terület valamennyi felszíni és felszín alatti objektumára. Ebből a mondatból megállapítható, hogy a referencia tárgyát képező összes szolgáltatás kiterjedt a terület valamennyi felszíni és felszín alatti objektumára. Ezt követően a referenciaigazolás meghatározza a mentesített terület nagyságát és az érintett lakosság számát, mely szintén az összes szolgáltatásra (így a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatásra is) vonatkozik, a teljesítés helyeként pedig megjelöli Miskolc Város közigazgatási területét.

A hiánypótlás során benyújtott igazolások 3.a. pontja (a további igazolásokban 7. a és 11. a. pontja) tartalmazza azt a kitételeket, melyet ajánlatkérő a felhívásban előírt a referenciák vonatkozásában, vagyis hogy a munkavégzés kiterjedt a terület valamennyi felszíni és felszín alatti objektumára, majd ezt követően a referenciák 3.b. pontja (a további igazolásokban 7. b. és 11. b. pontja) tartalmazza az érintett terület nagyságát, továbbá a c. pontja a teljesítés helyeként Miskolc Város közigazgatási területét jelöli meg, így egyértelműen megállapítható, hogy a benyújtott igazolások az ajánlatkérő által előírt követelményeknek maradéktalanul megfelelnek.

#### 1.2. Kiskunfélegyháza Város:

Kérelmező a Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata által kiállított referenciaigazolásokkal kapcsolatban kifogásolja, hogy azok egyenként számított időtartama nem éri el a 12 hónapot. Az ajánlatkérő a fenti hiányosságot az igazolások vizsgálata során észlelte, azonban tekintettel arra, hogy ajánlattevő ezen Önkormányzat által kiadott igazolások figyelmen kívül hagyásával is teljesítette az alkalmassági követelményekben foglalt előírásokat, nem hívta fel ezzel kapcsolatos hiánypótlásra. A kérelmező ezen pontban foglalt észrevételei tehát az ajánlatok bírálata során nem bírtak relevanciával.

A kérelmező ezen igazolások körében hivatkozik továbbá a Miskolc Megyei Jogú város referencia igazolásával kapcsolatban előadottakra, így ajánlatkérő álláspontja a fentiekben túlmenően megegyezik a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. által kiadott igazolásokkal kapcsolatban leírtakra.

#### 1.3. Szeged Megyei Jogú Város:

Az ajánlatkérő álláspontja egyező a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. által kiadott igazolásokkal kapcsolatban leírtakkal, tekintettel arra, hogy e körben a kérelmező is csak erre utal vissza kifogásai tekintetében.

#### *A 2. kérelmi elem vonatkozásában:*

Álláspontja szerint az önéletrajzokban szereplő, bemutatott tevékenység (patkányirtásra, patkánymentesség fenntartására és egyéb rágcsálóirtásra - rezisztens és irtószer ellenálló képességgel nem rendelkező - vonatkozó munkákban való részvétel) lefedi az ajánlatkérő által elvárt gyakorlati tapasztalattal kapcsolatos követelményeket. A „rezisztens és irtószer ellenálló képességgel nem rendelkező” kitételek egyértelmű, hogy csak és kizárólag a tevékenységgel érintett rágcsálókra vonatkozó jellemző lehet, továbbá a „rágcsáló populáció felszámolásának” egyértelműen megfelel az „irtási” és a „mentesség fenntartási” tevékenység.

A megszerzett gyakorlat időtartama is egyértelműen megállapítható és az ajánlatkérő által elvárt követelményeknek megfeleltethető minden szakember esetében, az önéletrajzokban ismertetett, gyakorlatszerzéseként bemutatott projektek időtartama alapján.

Tekintettel tehát arra, hogy ajánlatkérő számára az alkalmassági követelményekben foglalt elvárásoknak való megfelelés egyértelműen megállapítható volt a benyújtott önéletrajzokból, nem volt szükség hiánypótlás elrendelésére.

*A 3. kérelmi elem vonatkozásában:*

Ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során azt kell vizsgálnia, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglaltaknak, a nyilatkozatok tartalmának ellenőrzése érdekében csupán jogosult és nem köteles más szervezettől információt kérni (vö. 2015. évi CXLI. törvény 69. § (1), (10), (13) bekezdések és 71. §)

Tekintettel tehát arra, hogy a benyújtott árbevételi nyilatkozatok minden tekintetben megfeleltek ajánlatkérő elvárásainak, hiánypótlási felhívás, illetve felvilágosítás kérés kiadása nem volt indokolt.

Fentiekben túl megjegyezte, hogy nem ért egyet a kérelmező azon álláspontjával sem, hogy a forgalmi adatok alapjául „szükségszerűen” az M1. alkalmassági követelménynek való megfelelést igazoló referencia munkákra kötött szerződések szolgálnak, álláspontja szerint ez feltételezés a kérelmező részéről.

*A 4. kérelmi elem vonatkozásában:*

Kérelmező maga is 7-10 napos határidőket jelölt meg csalétek pótlására, tehát e körben ő sem tekinti irányadónak saját szolgáltatása során az általa hivatkozott határidőket, így álláspontja szerint a kérelmező ezt alaptalanul kifogásolja.

*Az 5. kérelmi elem vonatkozásában:*

Megállapítható a nyertes ajánlattevő 2018. május 2-i keltezésű technológiai leírásából, hogy az tartalmaz baleset megelőzésével kapcsolatos teendőket (irtószerek zárt szerelvényben történő kihelyezése megfelelő felirat alkalmazása mellett, szóbeli figyelmeztetés).

A kezelések során alkalmazandó környezeti kockázatelemzésre vonatkozó kitételeknek álláspontja szerint szintén megfelel a 2018. május 2-i technológia leírás „Másodlagos irtószermérgeződés megelőzése (balesetvédelmi óvrendszabályok, környezetvédelem)” cím alatt előadottak, illetve a környezetvédelmi elvek érvényesülését biztosítja a nyertes ajánlattevő által benyújtott, a Konzorcium minden tagjára érvényes, 2018. január 30-án kelt, „Kártevőirtási szolgáltatási szabványnak megfelelő minőségirányítási környezetvédelmi rendszer és intézkedések” dokumentumban foglaltak.

*A 6. kérelmi elem vonatkozásában:*

Álláspontja szerint a nyertes Konzorcium 2018. május 2-i keltezésű technológiai leírásából megállapítható, hogy az elhullott rágcsálók tetemeinek elszállítására és kezelésére milyen módon kerül sor, eszerint azok először zárt hűtőládákban kerülnek elhelyezésre majd külön konténerben, illetve veszélyes hulladékként kerülnek elszállításra az erre szerződött partner által, mindezen tevékenységekről pedig külön nyilvántartást vezetnek, illetve hogy azok megsemmisítéséről a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően gondoskodik.

Az előbbiek, illetve az 5. kérelmi elemnél hivatkozottak megfelelően alátámasztják, hogy a nyertes ajánlattevő megfelel a 2. értékelési részszerzőpont e) pontjában foglaltaknak.

20. Az ajánlatkérő a 2018. június 26-i nyilatkozatához csatolta a nyertes ajánlat vonatkozó részeit.

21. Az ajánlatkérő a 2018. július 30-án benyújtott észrevételében a következőket adta elő:

*Az 1. kérelmi elem tekintetében:*

Az igazolások egyértelműek abban a tekintetben, hogy azok minden objektumra kiterjedő patkányirtási, illetve mentesség fenntartási tevékenységről adnak számot.

*A 2. kérelmi elem tekintetében:*

Az önéletrajzokban foglaltak másként nem értelmezhető módon tartalmazzák, hogy mind rezisztens, mind nem rezisztens patkányok tekintetében végezték tevékenységüket az érintett személyek, ezen munkálatokhoz konkrét projektek is megjelölésre kerültek, melyek alapján sok éve folyamatosan történik a tevékenység végzése. Az életszerűség is alátámasztja az ajánlattevői nyilatkozatot, hisz szinte szükségszerűen magával hozza a rezisztens patkányok tekintetében történő eljárást is ilyen tartamú tevékenység. Kérelmező feltételezéseibe bocsátkozik a laboratóriumi háttér rendelkezésre állása kapcsán.

*A 3. kérelmi elem tekintetében:*

Kérelmező feltételezéseibe bocsátkozik, mely feltételezéseket cáfol a nyertes Konzorcium észrevétele is.

*A 4. kérelmi elem tekintetében:*

A nyertes ajánlattevő kuratív kezelésekre vonatkozó ajánlatában nem található konkrét, a kérelmező által kifogásolható határidő, az „Alkalmazni tervezett irtási technológia leírása” dokumentumban a „Technológia általános jellemzői” között azt adja elő a nyertes Konzorcium, hogy „Az etetőhelyeken elhelyezett mérgezett csalétek fogyasztását rendszeres időközönként ellenőrizni kell.”, illetve hogy „Az etetőhelyek egy része, melyekből friss fogyasztás történt, továbbra is az eredeti helyén marad, és folyamatosan friss csalétekkel töltjük fel, illetve megfigyelés alatt áll mindaddig, amíg abból fogyasztás észlelhető”. Ennek folytán ezen tevékenységekre a Tájékoztatóban foglaltakat irányadók, egyidejűleg ezen eljárás biztosítja, hogy a preventív kezelésre vonatkozó eljárás akkor lépjen csak életbe, amikor kellő bizonyosság áll fent abban a tekintetben, hogy nincsen a patkányok jelenlétére utaló nyom, míg a preventív kezelés esetén, ha fogyasztás történik a kihelyezett csalétekből, azonnal ismét a kuratív kezelés lép életbe. A nyertes ajánlattevő megfelel az előírásoknak.

*Az 5. kérelmi elem tekintetében:*

A kérelmező részletes ismertetést adott, amely bővebb, mint a nyertes ajánlattevő által ismertetett szabályok, mindazonáltal jelezte, hogy nyilvánvalóan a tárgyalt kérdések jelentős része eleve jogszabályokkal szabályozott, így azok részletes vagy rövidebb ismertetése körében nem indokolt érdemi különbségtétel alkalmazása, hisz magától értetődő, hogy a jogszabályi rendelkezéseket be kell tartani, egyebekben a nyertes Konzorcium pl. ugyanúgy

utal az ellenanyag rendelkezésére állásának fontosságára, arra, hogy ügyelni kell arra, hogy az ne veszélyeztesse emberek és emlősök életét, hogy ellenőrzési rendszer működjön, ahogyan azt is közli, hogy kizárólag Magyarországon érvényes forgalomba hozatali és felhasználási engedéllyel rendelkező készítményeket alkalmaz stb.

*A 6. kérelmi elem tekintetében:*

A kérelmező maga sem jelölt meg konkrét időtartamot a tetemek elszállítása tekintetében, ahogyan a nyertes ajánlattevő sem, így a vonatkozó előírásokból kell kiindulni, illetve biztosítani kell, hogy a tetemek lehető legrövidebb ideig maradjanak közterületen. Ezzel kapcsolatban megjegyezte – tekintettel a kérelmező észrevételére -, hogy a nyertes ajánlattevő technológiai leírásában a „Technológia általános jellemzői” között 24 órán belüli reagálás szerepel lakossági bejelentés esetére, így álláspontja szerint ilyen esetben ezen határidőn belül, egyéb esetben pedig, ha tetem észlelése történik a 4. kérelmi elem tekintetében már jelzett határidők szerinti eljárásban, úgy értelemszerűen ennek következtében kell megtörténnie a tetemek lehető legrövidebb időn belül történő elszállításának.

22. A Döntőbizottság a közbeszerzési szerződés megkötését az ajánlatkérő kérelmére a D.239/11/2018. számú végzésével a Kbt. 156. § (4) bekezdése alapján engedélyezte.

***Az egyéb érdekelt Rovért Kft., Növényvédő és Kártevőirtó Kft., Bogármérnökség Kft., Hygienia Kártevőirtó és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők észrevétele***

23. Álláspontjuk szerint a jogorvoslati kérelem alaptalan, a következő indokok alapján.

*ad. 1. kérelmi elem:*

A kérelmező a referenciaigazolásban foglaltakat félreértelmezi. A referenciákban szereplő városok– és egyébként minden más nagyváros is - Budapesthez hasonló módon végeztetik a szolgáltatást, ami teljes körű és természetesen minden objektumra kiterjed. A telephelyek megfogalmazás talán nem szerencsés, mert szűkítő hatást kelt, ugyanakkor nem kizárólagos tartalmú, csupán megfogalmazásban jelent különbséget. A referenciaigazolások világosan és egyértelműen arra vonatkoznak, hogy teljes körűen, azaz kivétel nélkül minden objektum érintett a munkavégzéssel. A referenciákból egyértelműen kiderül, hogy a patkányirtás - jelölt egyéb tevékenységekkel együtt - minden objektumra vonatkozik, így alkalmas a megfelelés megítélésére.

A referenciában foglaltak valóban szélesebb, de a közbeszerzés tárgyával szorosan összefüggő tárgykört tartalmaznak. Az ellenérték szempont nem képezte vizsgálat tárgyát. Egyebekben a szerződés bővebb tárgykörének megjelölése azt jelenti, hogy a megjelölt terület egészén végzett a jogosult a tárgykörbe tartozó valamennyi szolgáltatást. Ennek alapján a felhívás szerinti tárgykörök és mennyiségi adatok alapján történő megbontás sem indokolt. Ennek alapján az ellenérték megbontása sem bír relevanciával, így a referenciaigazolások a nyertes ajánlat alkalmasságát támasztják alá. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (3 a) bekezdése szerint a referenciaigazolásban csak abban az indokolt esetben követelheti meg az ellenszolgáltatás összegének feltüntetését, ha a korábbi teljesítéshez kapcsolódóan nem írható elő olyan mennyiségi meghatározás, amelyre a Kbt. 65. § (5) bekezdésben foglalt százalékos viszonyítás az ajánlatkérői előírás arányosságának megítélésére alkalmazható. Ennek megfelelően ajánlatkérő referenciakövetelményként a teljesített szolgáltatásra vonatkozóan a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló adat megjelölését írta elő referenciakövetelményként,

melyre ajánlattevő megfelelő referenciát nyújtott be, mely megfeleltethető a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (3 a) bekezdésének.

Kiskunfélegyháza referenciaigazolása valóban csak 10 hónapot ír, mivel január és február hónapokban nem szükséges az irtás a szaporulat hiánya miatt. A megbízás ezzel együtt folyamatosnak tekinthető, hiszen minden évben újra a Bogármérnökség Kft. került megbízásra. Kiskunfélegyháza referencia figyelembevétel nélkül is megfelel a Konzorcium pályázata, területi és lakossági feltételek is teljesülnek (Miskolc, Kecskemét, Szeged bármely kettő összeadva legalább a területi, de részben a lakosság feltételt is teljesíti, míg a 3 együtt természetesen mindegyiket).

Az ajánlat vonatkozó részeit – árbevétel nyilatkozatok, referenciaigazolások - csatolta.

*ad. 2. kérelmi elem:*

Az önéletrajzokban a megfogalmazás egyértelmű, a rezisztens jelző másra nem vonatkozhat, csak a patkánypopulációra, hiszen „rezisztens munka” nem létező fogalom. Ajánlatkérő nyilatkozat formában kérte a szakmai gyakorlat megadását, ennek a Konzorcium ajánlata eleget tett. A nyilatkozatok a gyakorlati időt tartalmazzák. A rezisztens rágcsálópopulációk folyamatosan alakulnak ki, ill. szorítják vissza azokat (lásd a Műszaki leírásban a szerrotáció megadását), így az a gázmester, aki rendszeresen végez városi területen patkányirtást, automatikusan gyakorlatot szerzett rezisztens populáció felszámolásában.

A kérelmező tévesen igyekszik bemutatni, hogy miért tér el a patkánymentesség fenntartására vonatkozó tevékenység a patkányirtástól. Ezen fogalmak azonos tevékenységek összeségét jelentik, egyetlen jogszabály vagy hivatalos szakmai kiadvány (Tájékoztató az engedélyezett irtószerekről és az egészségügyi kártevők elleni védekezés szalmái irányelveiről, OEK, 2013) sem tesz említést „patkánymentesség fenntartására”, mint elkülönült tevékenységre. Az OEK másik vonatkozó kiadványa (Módszertani levél a rágcsálók elleni védekezésről, 2002.) 4. pontja említést tesz mentesítésről, majd az elért mentesség folyamatos fenntartásáról, majd további elkülönítés nélkül azonosan tárgyalja a módszerek alkalmazását. Az, hogy van olyan önkormányzat – tudomása szerint kizárólag Budapest Főváros – amely ezt a kifejezést használja, még nem jelenti azt, hogy valóban eltérne a patkányirtási feladatoktól. Amennyiben elfogadnánk a kérelmező beadványát, és csak a Budapest Főváros általi megfogalmazást tekintenénk megfelelőnek (azaz a patkánymentesség fenntartását), akkor ajánlatkérő versenykorlátozó módon járt volna el, hiszen csak Bp. referenciával lehetett volna megfelelni, amellyel csak a kérelmező rendelkezik.

A referencia tárgyának bemutatásakor nem arra kell törekedni ajánlattevőnek, hogy az adott közbeszerzés részletesen specifikált tárgyával mindenben megegyező legyen, hanem annál jellemzően kevésbé specifikusan, a teljesítési képesség szempontjából egyenértékű teljesítményű legyen. Ennek megfelelően ajánlattevő által benyújtott referenciában rögzített patkányirtás a teljesítési képesség szempontjából egyenértékűnek tekinthető a patkánymentesség fenntartására vonatkozó tevékenységgel.

Az ajánlat vonatkozó részeit – a szakemberek aláírt önéletrajzait - csatolta.

*ad. 3. kérelmi elem:*

A pénzügyi és gazdasági alkalmasság körében az ajánlattevőnek árbevételről szóló nyilatkozatot kellett benyújtani, amely természetesen széles körben tartalmazta a közös ajánlattevő cégek részéről minden patkányirtási, patkánymentesség fenntartására vonatkozó munkát, lefedve valamennyi települést, amely vonatkozásában a tevékenységet az érintett időszakban végzeték. A referenciaigazolásokat csak a nagyobb területű és lakosságszámú

településekről kellett benyújtani, melyek szerződéses ellenszolgáltatást nem, illetve csak részben tartalmaztak, így abból árbevételre vonatkozó következtetést levonni nem lehetett. A nyertes ajánlattevő így megfelelően igazolta a pénzügyi alkalmasságát, a kérelmező tévesen feltételezi, hogy a benyújtott referenciaigazolások tulajdonképpen az árbevételi nyilatkozat valótlanosságát bizonyítják.

Összességében megállapítható, hogy a referenciaigazolásokból árbevételi, szerződéses ellenszolgáltatási adatokra nem lehet következtetni, annál is inkább, mert a jogszabály sem engedi, vagy csak indokolt esetben engedi az ajánlatkérőnek a referenciában az ellenszolgáltatás összegének feltüntetését /321/2015. (X.30) Korm. rend. 22.§. (3a)/. Az erre való hivatkozás a kérelmező részéről teljesen téves. A P1. alkalmassági feltétel teljesítése az előírtak szerint nyilatkozási formában megtörtént.

Az ajánlat vonatkozó részeit csatolta.

*ad. 4. kérelme elem:*

A kérelmező beadványa szerint is az alkalmazott technológia és tevékenység kialakításánál figyelembe kell vennie ajánlattevőnek... a hivatkozott dokumentumokat, köztük a Tájékoztató az engedélyezett irtószerekről és az egészségügyi kártevők elleni védekezés szakmai irányelveiről” című kiadványt. A kérelmező beadványával ellentétben ez nem kizárólagos, kötelező érvényű meghatározás, hiszen a „figyelembe kell venni” kifejezés nem azonos a „kötelezően alkalmazandó”-val. A Konzorcium ajánlata mindenben megfelel a vonatkozó jogszabályoknak, azokban az etetőhelyek ellenőrzési idejére vonatkozó előírás nincs. Az említett kiadvány nem kötelező érvényű irat, csak szakmai ajánlasként lehet figyelembe venni.

Kiemelt jelentőségű, hogy a kérelmező beadványával ellentétben kizárólag a preventív – azaz a megelőző célú, tényleges patkányjelenléte nem mutató – kezeléseknél tervez a Konzorcium kétheti ellenőrzést, annak is csak egy – Preventív kezelés földalatti objektumokban – részében. *A preventív kezeléseknél a folyamatos méregmező fenntartása a cél, amennyiben ezen területeken rendszeres irtószertfogyás tapasztalható, abból egyenes következik a patkányok tényleges jelenléte, így a helyek automatikusan átminősülnek preventívől kuratív jellegű kezeléssé, így ezután természetesen a Tájékoztatóban leírtak érvényesek.*

Amennyiben a Preventív kezelés földalatti objektumokban részben a fentiek miatt 1 pont levonásra került volna, továbbra is Konzorcium ajánlata a legkedvezőbb.

Az ajánlat vonatkozó részét csatolta.

*ad. 5. kérelmi elem:*

A Konzorcium ajánlata tartalmazza a kért információkat, a 132. oldalon Másodlagos irtószermérgeződés megelőzése (balesetvédelmi óvórendszabályok, környezetvédelem) cím alatt. A pályázat vonatkozó részét csatolta.

*ad. 6. kérelmi elem:*

A kérelmező által hiányolt leírás a 132. oldalon Másodlagos irtószermérgeződés megelőzése (balesetvédelmi óvórendszabályok, környezetvédelem) cím alatt megtalálható. Az ajánlat vonatkozó részét csatolta.

Egyebekben az ajánlatkérő észrevételében foglaltakhoz csatlakozott.

24. Az egyéb érdekelt 2018. július 30-án benyújtott észrevétele szerint a kérelmező a 2018. július 25-én benyújtott észrevételeiben lényegében a jogszabályi előírásokat sorolja fel. Az ajánlatnak eredendően meg kell felelnie a jogszabályi követelményeknek, így azok megisméltése az alkalmazni kívánt technológia leírásában felesleges és értelmetlen. Az irtószerre vonatkozó követelmények már a szerengedélyezés kapcsán teljesülnek, míg a felhasználási gyakorlatukat egyértelműen szabályozza a 16/2017. (VIII. 7.) EMMI rendelet (az egészségügyi kártevőirtószerrel, valamint gázosítószerrel végzett tevékenység szabályairól), melynek betartását az ajánlatkérő előírta. Egyetlen elem - az elhullott tetemek észlelése során elvégzendő teendők - nincs előírva, azonban ahogy a kérelmező is leírja, ebben az esetben tett lakossági, közületi bejelentésre függetlenül az irtószer ellenőrzéstől ajánlatkérő előírása szerint reagálni kell, tehát a vonatkozó következtetés alapvetően téves.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

25. Az ajánlatkérő a jelen a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását megindító felhívását 2017. december 18-án adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati kérelem vizsgálatánál.

26. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

27. *Az 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 77. § (4) bekezdését, a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésére való alkalmasságát az ajánlati felhívás III.1.3) M1. pontjában előírtaknak megfelelően nem igazolta.*

Az 1. kérelmi elemre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket rögzítik:

A Kbt. 50. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen: *n)* az alkalmassági követelményeket és utalást a megkövetelt igazolási módokra;

A Kbt. 65. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

*a)* gazdasági és pénzügyi helyzetre;

*b)* műszaki és szakmai alkalmasságra;

*c)* ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(2) Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfeleltetése szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást

megindító felhívásban, vagy - a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett - az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

(4) Külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

(6) Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta az igazolások benyújtására. Az e bekezdés szerinti lehetőséggel az ajánlatkérő akkor élhet, ha az értékelés módszerét figyelembe véve valamelyik ajánlat figyelmen kívül hagyása esetén az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.

(9) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező utólagos igazolási kötelezettsége arra irányul, hogy bizonyítsa az alkalmassági követelmények, a kizáró okok fenn nem állása és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentum alapján az ajánlatkérő által figyelembe vett értékek teljesülését. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, a kizáró okok fenn nem állása és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében figyelembe vett értékek teljesülése esetén az ajánlat vagy részvételi jelentkezés akkor is érvényes, ha a benyújtott igazolások eltérnek a korábbi nyilatkozatban feltüntetett adatoktól. Az igazolások utólagos benyújtásakor igazolt, adott esetben a korábbi nyilatkozat szerinti értékeket meghaladó adatok azonban már nem változtatják meg az ajánlattételre felhívni kívánt részvételre jelentkezők rangsorát.

(10) A Kormány rendeletben határozza meg, hogy az ajánlatkérő milyen igazolási módokat köteles elfogadni, illetve milyen dokumentumok benyújtását írhatja elő az alkalmasság és a kizáró okok körében.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 21. § (3) bekezdése szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén - figyelemmel

annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni - előírható

*a)* az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. § bekezdése alapján a 21. § (1) bekezdés *a)* pontja, (2) bekezdés *a)* pontja és (3) bekezdés *a)* pontja alkalmazásában az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése alapján a 21. § (1) bekezdés *a)* pontjának és (3) bekezdés *a)* pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:

*a)* ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés *a)-c)* és *e)* pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;

*b)* ha a szerződést kötő másik fél az *a)* pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

(2) Az (1) bekezdés *a)* és *b)* pontja szerinti igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja), a szerződést kötő másik fél, a szállítás vagy szolgáltatás tárgya, valamint mennyisége vagy az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az ajánlatkérő a referenciaigazolás, illetve nyilatkozat tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

A Kbt. és a Kbt. alapján alkalmazandó külön jogszabály a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet fentiekben idézett rendelkezései alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött, a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon nem terjeszkedhet túl. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, továbbá a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni.

Az uniós eljárásrendben a Kbt. 65. § (1), (2) bekezdése, 50. § (2) bekezdés *n)* pontja alapján az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles meghatározni az alkalmassági követelményeket.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni.

A Kbt. 67. § (1), (2) bekezdése alapján a gazdasági szereplő az ajánlatában az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát köteles előzetesen benyújtani.

Az alkalmassági követelmények vonatkozásában a Kbt. 65. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó külön jogszabály a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet IV. fejezete vonatkozik az alkalmasság igazolására.

A Kbt. 69. § (6) bekezdése alapján az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására.

A Kbt. 69. § (9) bekezdése alapján az ajánlattevő utólagos igazolási kötelezettsége arra irányul, hogy bizonyítsa az alkalmassági követelmények, a kizáró okok fenn nem állása és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentum alapján az ajánlatkérő által figyelembe vett értékek teljesülését.

Amennyiben a felhívott ajánlattevő által benyújtott igazolások bírálata során az ajánlatkérő hiányt, hiányosságot vagy nem egyértelműséget tár fel, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint köteles hiánypótlást, illetve felvilágosításkérést alkalmazni.

Amennyiben az ajánlatkérő, illetőleg az ajánlattevő a fenti eljárási cselekményeket nem végzi el, az ajánlatkérő a bírálati kötelezettségét megszegi, az ajánlattevő kötelezettségszegése pedig az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A konkrét esetben az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) M1. pontjában határozta meg a referenciakövetelményét, az alkalmasság igazolását a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja, 22. § (1)-(2) bekezdése szerint követte meg.

Az ajánlatkérő az M1. alkalmassági követelmény igazolásához a dokumentáció 15., 15.a. számú dokumentumokban nyilatkozatmintákat adott ki.

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4), (6) bekezdésének alkalmazásával 2018. május 8-án hívta fel az ajánlattevőket az utólagos igazolások benyújtására.

A nyertes ajánlattevő 2018. május 14-én készült utólagos igazolásának 23-25., 53-62., 83-84. oldalai tartalmazták az M1. alkalmassági feltételre vonatkozó 15. számú nyilatkozatokat, és a referenciaigazolásokat.

A benyújtott nyilatkozatok és igazolások a következők voltak:

23-25. oldal: A referenciaigazolást kiállító szervezet megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, A szerződést teljesítő szervezet megnevezése: Növényvédő és Kártevőirtó Kft.

53-62. oldal: A referenciaigazolást kiállító szervezet megnevezése: Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata, A szerződést teljesítő szervezet megnevezése: Bogármérnökség Kft., A referenciaigazolást kiállító szervezet megnevezése: Miskolci Városgazda Nonprofit Kft., A szerződést teljesítő szervezet megnevezése: Bogármérnökség Kft.

83-84. oldal: A referenciaigazolást kiállító szervezet megnevezése: Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft., A szerződést teljesítő szervezet megnevezése: Hygiénia Kft.

A fenti referenciák közül a kérelmező Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata, Miskolci Városgazda Nonprofit Kft., Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. referenciák megfelelőségét vitatta. Az ajánlatkérő nyilatkozata alapján, a bírálat során a megfelelő számú referencia miatt Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata által kiállított referenciát figyelmen kívül hagyta.

Ezen tények alapján a Döntőbizottság Miskolci Városgazda Nonprofit Kft., és Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. referenciák tekintetében vizsgálta a kérelemben vitatott körökben a bírálat jogszerűségét, az alábbiak szerint.

A jogorvoslati kérelem szerint:

1. A referencia tárgya a közbeszerzés tárgyát lényegesen meghaladó szerződéses tárgyat rögzít, így az alkalmatlan arra, hogy abból a patkánymentes állapot fenntartása tárgyú tevékenység szerződéses ellenértéke megállapítható legyen és ütközik az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyánál bővebb tárgyú referenciaigazolásra vonatkozó előírásával.
2. A patkánymentes állapot fenntartása tárgyú tevékenység nem terjedhet ki a terület valamennyi felszíni és felszín alatti objektumára, mert a tevékenység tárgyában a közigazgatási határon belül a telephelyek és a közterületek kerültek nevesítésre.

Az 1. pont körében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlati felhívás II.1.3) M1. pontjának előírása szerint:

„Ha az igazolás/nyilatkozat szerinti a szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya, akkor meg kell adni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó részösszeget/mennyiségi adatot/műszaki tartalmat.”

Az ajánlatkérő ezen előírása megfelel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. § bekezdésének, mely szerint az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

Az ajánlati felhívás II.1.3) M1. pontjának fenti előírása szerint - a kérelmező állításával szemben – lehetőség volt olyan referencianyújtásra, ahol „a szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya”, mely esetben „a közbeszerzés tárgyára vonatkozó részösszeget/mennyiségi adatot/műszaki tartalmat” kellett az alkalmasság igazolása körében megadni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. referencia munka esetében (ajánlat 60-62. oldal) a referencia tárgya a következők szerint került rögzítésre a referenciaigazolás 3. a) pontjában:

„Miskolc megyei jogú város közigazgatási határán belül, telephelyeken, közterületen rovar kártevő irtás, patkánymentes állapot fenntartása, rágcsáló kártevők elleni védekezés/mentesítés.”

A fenti referencia szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya, a referencia igazolás azonban tartalmazta a közbeszerzés tárgyára vonatkozó „patkánymentes állapot fenntartása, rágcsáló kártevők elleni védekezés/mentesítés” műszaki tartalmat is, amellyel az ajánlattevő teljesítette a felhívás III.1.3) M1. pontjának vagylagos előírását.

A Döntőbizottság megállapította, hogy Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. referencia munka esetében (ajánlat 84. oldal) a referencia tárgya a következők szerint került rögzítésre a referenciaigazolás 4. a) pontjában:

„Szeged megyei jogú város közigazgatási határán belül, telephelyeken, közterületen rovar kártevő irtás, patkányirtás, patkánymentes állapot fenntartása, rágcsáló kártevők elleni védekezés/mentesítés.”

A fenti referencia szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya, a referencia igazolás azonban tartalmazta a közbeszerzés tárgyára vonatkozó „patkányirtás, patkánymentes állapot fenntartása, rágcsáló kártevők elleni védekezés/mentesítés” műszaki tartalmat is, amellyel az ajánlattevő teljesítette a felhívás III.1.3) M1. pontjának vagylagos előírását.

Az ajánlatkérő 2018. május 29-i hiánypótlási felhívására a fenti referenciaigazolások kiegészítésre kerültek „A munkavégzés kiterjedt a terület valamennyi felszíni és felszín alatti objektumára.” kitételrel, amelynek alapján a nyertes referenciái a felhívás III.1.3) M1. pontjának „a település/terület valamennyi felszíni és felszín alatti objektumára kiterjedő” kritériumát is teljesítik.

A fenti referencia igazolások szerint a referenciák az adott város közigazgatási határán belül 236,68 km<sup>2</sup> (Miskolc), illetve 280,8 km<sup>2</sup> (Szeged) területre vonatkoztak, amely összesített mennyiség megfelelt az összesen 390 km<sup>2</sup> előírásnak. A referenciák tartalmaztak „telephelyeken, közterületen” utalásokat is, a referenciákban azonban a „közigazgatási határán belül” kitételek szerepeltek, és a referenciák a település/terület objektumaira vonatkoztak.

A Döntőbizottság a vizsgálata alapján megállapította, hogy Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. és Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. által kiállított referencia igazolások tartalma kielégíti az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben, összesen 390 km<sup>2</sup> területre vagy összesen 300.000 lélekszámú város teljes területére vonatkozó követelményeket, amelynek alapján a nyertes ajánlattevő ajánlata e 2 referencia alapján már a hiánypótlást követően megfelelt a felhívás III.1.3) M1. pontjának. Az ajánlattevő így „maximum 3 db szerződés bemutatásával” igazolta az alkalmasságát.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az ajánlatkérő bírálatának a megfelelőségét megállapította, melyre tekintettel a kérelmezőnek az érintett Önkormányzatok megkeresésére vonatkozó bizonyítási indítványát nem vette figyelembe.

A kérelmező által a jogorvoslati eljárásban bemutatott Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. adatszolgáltatása nem cáfolja a bírálókat megcélzó, annak adattartalma az elfogadott referenciának megfelelő.

Az 1. kérelmi elem a fentiek alapján alaptalan.

*28. A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 77. § (4) bekezdését, a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésére való alkalmasságát az ajánlati felhívás III.1.3) M2. pontjában előírtaknak megfelelően nem igazolta.*

A 2. kérelmi elemre irányadó jogszabályi rendelkezések - a Kbt. 1. kérelmi elemnél idézett 50. § (2) bekezdés n) pontján, 65. § (1), (2) bekezdésén, 66. § (1) bekezdésén, 69. § (1)-(6), (9)-(10) bekezdésén, 71. § (1), (10) bekezdésén, 77. § (4) bekezdésén, 73. § (1) bekezdés d), e) pontján túlmenően -, a következőket rögzítik:

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdése alapján:

Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni - előírható

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemnél rögzítettek tükrében vizsgálta, hogy az ajánlatkérő az M2. alkalmassági feltétel körében a felhívásban előírtaknak megfelelően állapította-e meg a nyertes ajánlattevő alkalmasságát.

A jogorvoslati kérelem szerint „a nyertes közös ajánlattevők ajánlatában megjelölt szakemberek önéletrajzai alapján nem állapítható meg az, hogy rezisztens rágcsáló populáció felszámolásában rendelkeznek-e 36 hónap gyakorlattal.”

A konkrét esetben az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) M2. pontjában határozta meg a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekre vonatkozó alkalmassági követelményét, az alkalmasság igazolását a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja szerint követezte meg.

Az ajánlatkérő az M2. alkalmassági követelmény igazolásához a dokumentációban a 16., 16.2., 16.3. számú dokumentumokban nyilatkozatmintákat adott ki.

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4), (6) bekezdésének alkalmazásával 2018. május 8-án hívta fel az ajánlattevőket az utólagos igazolások benyújtására.

A nyertes ajánlattevő 2018. május 14-én készült utólagos igazolásának 5-7., 26-39., 63-69., 85-87. oldalai tartalmazták az M2. alkalmassági feltétel körében a 16., 16.2., 16.3 számú nyilatkozatokat és szakmai önéletrajzokat.

Az ajánlatkérő 2018. május 29-i hiánypótlási felhívásának 2. pontja érintette az M2. alkalmassági feltétel igazolását K. A. szakember tekintetében, amely körben a nyertes ajánlattevő 2018. június 1-én hiánypótlást készített.

A nyertes ajánlattevő 2018. május 18-i utólagos igazolása, és 2018. június 1-i hiánypótlása alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy valamennyi szakember esetében a 16. számú nyilatkozatok tartalmazták az egészségügyi gázmester végzettséget, amelyet az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M2. pontjában az egészségügyi kártevőirtó-szerekkel, valamint gázosítószerrel végzett tevékenység szabályairól szóló 16/2017. (VIII. 7.) EMMI rendelet 2. § 10. pontja szerint írt elő, a 16. számú nyilatkozatok a működési nyilvántartási azonosító számokat is rögzítették.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében nem vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő által a M2. alkalmassági feltétel igazolására megajánlott szakemberek a felhívásban előírt szakképesítéssel rendelkeznek.

A felhívás M2. pontjának a kérelmező által hivatkozott „legalább 36 hónap gyakorlattal rendelkezik rezisztens rágcsáló populáció felszámolásában” előírása körében a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlatban csatolt 16.2. szakmai önéletrajzok a „Patkánymentesség fenntartására, patkányirtásra (rezisztens és irtószer ellenálló képességgel nem rendelkező) vonatkozó munkák” meghatározást rögzítették az „Ellátott funkciók, feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása” oszlopban.

A szakmai önéletrajzokban a „Szakmai gyakorlat ismertetése” részben az „Ellátott funkciók, feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása” oszlophoz tartozó „Korábbi projektek ismertetése, időpontjai, mettől meddig (év/hó)” oszlop adatai meghaladták az ajánlatkérő által előírt legalább 36 hónap gyakorlatot. E körben a kérelmező nem jelölte meg azt a konkrét szakembert, akinek esetében az előírt időtartam nem teljesült, a kérelmező csak állította a nem megfelelést.

A nyertes ajánlattevő az alkalmasságát a felhívásban előírtak szerint igazolta az M2. alkalmassági feltétel körében. A Döntőbizottság a kérelmező, az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő nyilatkozatainak, bizonyítékainak értékelése alapján a kérelmet elutasította.

A fentiek alapján a nyertes ajánlattevő az M2. alkalmassági feltétel körében a közbeszerzési dokumentumokban kiadott 16. és 16.2. dokumentumokban az alkalmasságát a felhívás III.2.3) M2. pontjában előírtaknak megfelelően igazolta, a 2. kérelmi elem alaptalan.

*29. A 3. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 77. § (4) bekezdését, a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésére való alkalmasságát az ajánlati felhívás III.1.2) P1. pontjában előírtaknak megfelelően nem igazolta.*

A 3. kérelmi elemre irányadó jogszabályi rendelkezések - a Kbt. 1. kérelmi elemnél idézett 50. § (2) bekezdés n) pontján, 65. § (1), (2) bekezdésén, 66. § (1) bekezdésén, 69. § (1)-(6), (9)-(10) bekezdésén, 71. § (1), (10) bekezdésén, 77. § (4) bekezdésén, 73. § (1) bekezdés d), e) pontján túlmenően -, a következőket rögzítik:

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek, illetve a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmasságának igazolása árubeszerezés, építési beruházás, valamint szolgáltatás megrendelése esetén előírható

c) az előző legfeljebb három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozóan kérhető, teljes - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről, illetve ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgyából származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről szóló - adott esetben az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt - nyilatkozattal, attól függően, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak;

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemnél rögzítettek tükrében vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a P1. alkalmassági feltétel körében a felhívásban előírtaknak megfelelően állapította-e meg a nyertes ajánlattevő alkalmasságát.

A jogorvoslati kérelem szerint ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdésére alapítottan felvilágosítást kellett volna kérnie a nyertes közös ajánlattevőktől arra vonatkozóan, hogy a megjelölt forgalmi adatok ténylegesen a beszerzés tárgyát képező, patkánymentes állapot fenntartására irányuló tevékenységből származnak, tekintettel arra, hogy a kérelmező szerint az ajánlatban megadott forgalmi adatok alapjául szükségszerűen az M1. alkalmassági követelménynek való megfelelést igazoló referencia munkákra kötött szerződések szolgálnak.

A konkrét esetben az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.2) P1. pontjában határozta meg a közbeszerzés tárgyából származó árbevételre vonatkozó követelményét, az alkalmasság igazolását a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja szerint követelte meg.

Az ajánlatkérő a P1. alkalmassági követelmény igazolásához a dokumentációban a 14. számú dokumentumban nyilatkozatmintát adott ki.

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4), (6) bekezdésének alkalmazásával 2018. május 8-án hívta fel az ajánlattevőket az utólagos igazolások benyújtására.

A nyertes ajánlattevő 2018. május 14-én készült utólagos igazolásának 4., 22., 52., 82. oldalai tartalmazták a P1. alkalmassági feltétel körében a 14. számú nyilatkozatokat, amelyeket a közös ajánlattevők „A közbeszerzés tárgya szerinti (patkánymentes állapot fenntartására vonatkozó) nettó árbevételükről adtak meg.

A nyertes ajánlattevő 2018. június 1-én a P1. alkalmassági feltétel körében hiánypótlást készített, nyilatkozatát javította.

A P1. számú nyilatkozatok alapján a nyertes ajánlattevők közbeszerzés tárgya szerinti (patkánymentes állapot fenntartására vonatkozó) nettó árbevételének összege - a kérelmező számításával egyezően - 252.518.984.-Ft, amely meghaladja az ajánlati felhívás feladását megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozóan előírt összesen 225.000.000.-Ft-ot.

E körben a Döntőbizottság értékelte az egyéb érdekelt észrevételében foglaltakat is, amely szerint a referenciaigazolásokat a nagyobb területű és lakosság számú településekről kellett az ajánlattevőknek benyújtani, amelyek a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételt nem

tartalmazták, továbbá a referenciák tárgyát a referenciákban rögzítettek szerint a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenység részben képezte, melynek alapján a kérelmezőnek az M1. alkalmassági feltételre vonatkozó felvetését alaptalannak találta.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a 3. kérelmi elemet elutasította.

*30. A 4. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését, a Kbt. 77. § (4) bekezdését a nyertesként kihirdetett ajánlattal kapcsolatban azzal, hogy a 2. értékelési részszerpont a)-d) alszerpontja tekintetében a nyertes közös ajánlattevők szakmai ajánlatát maximális pontszámmal értékelte.*

A 4. kérelmi elemre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket rögzítik:

A Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkon kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;

e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

(7) A (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

a) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítás, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy

b) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak;

még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.

(9) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó - az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlysúly),

b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlysúlyát,

c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c) pont] közötti pontszámot.

(10) A (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni azzal, hogy a (9) bekezdés d) pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadható. Kivételes esetben, ha a (9) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti súlysúly meghatározása objektív okból nem lehetséges - és ezt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyértelműen alátámasztja -, az ajánlatkérőnek csökkenő fontossági sorrendben kell feltüntetnie a szempontokat. Ebben az esetben a 77. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, az ajánlatkérőnek az értékelés során alkalmazott módszer leírását a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni.

(12) A (9) bekezdés d) pontja szerinti módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról a Közbeszerzési Hatóság útmutatót készít.

(13) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

A nyílt eljárásban az ajánlattevő az ajánlatát a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlattételi határidő lejártáig az ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra köteles megtenni.

Amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint az értékelési szempontjaként a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontot választja, az ajánlatkérő többek között a Kbt. 76. § (3), (6), (9), (10) bekezdése szerint meghatározza az értékelési szempontrendszerét, ezen belül az adott részszempont tartalmi követelményeit, alszempontokat adhat meg, megadja a súlysúlyokat, a pontszámokat és a pontkiosztás módszerét, amely szempontoknak megfelelően a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján a 69. § (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő értékeli.

A Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak.

A konkrét esetben az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot választotta.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5), II.2.14) 1., 2., 3. pontjában, a dokumentáció I. kötetének 90-94. oldalán meghatározta az értékelési szempontrendszerét, amely tartalmi követelményekre figyelemmel az ajánlattevőknek az ajánlatukat el kellett készíteniük, amely előírások szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat ellenőrizni kívánta.

A 2. részszerzőpont az Alkalmazni kívánt technológia szakmai komplexitása, melyen belül az ajánlatkérő a következő alszerzőpontokat adta meg:

- a) *rendelkezik-e a felszíni objektumokban kuratív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? IGEN/NEM*
- b) *rendelkezik-e a földalatti objektumokban kuratív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? IGEN/NEM*
- c) *rendelkezik-e a felszíni objektumokban preventív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? IGEN/NEM*
- d) *rendelkezik-e a földalatti objektumokban preventív jelleggel alkalmazandó irtási technológiával? IGEN/NEM*
- e) *rendelkezik-e a másodlagos irtószer toxikáció megelőzésére vonatkozó tervvel? IGEN/NEM*

Az elérhető pontszám igen válasz esetén valamennyi alszerzőpontnál: 2

A dokumentáció előírása szerint a 2. értékelési részszerzőpont alszerzőpontjai vonatkozásában adott igen válasz esetén az ajánlathoz csatolni kell a technológia és a terv rendelkezésre állásáról szóló igazolást, vagy annak leírását, hogy az alszerzőpontokra tett vállalását milyen módon fogja teljesíteni az ajánlattevő.

Amennyiben a 2. a) - 2. e) pontok tekintetében „nem” válasz kerül megjelölésre, az ajánlattevő 1 pontot kap, ellenkező esetben a fentiekben megadott pontot.

Az ajánlatkérő a dokumentáció I. kötet III. pontjában határozta meg a szerződéskötéskor benyújtandó igazolásokat, melyben a 2. részszerzőpont a)-c) alszerzőpontok szerinti „igen” válasz esetén a technológiák, tervek igazolását szerződéskötési feltételként határozta meg a nyertes ajánlattevő számára.

A nyertes ajánlattevők az ajánlatukat az ajánlattételi határidőre megtették, a felolvasólapon a 2. részszerzőpont a)-e) alszerzőpontjaira „igen” ajánlatot tettek.

Az ajánlat 128-132. oldalai tartalmazták az „Irtási technológia leírása”-t.

A 2018. május 14-én készült utólagos igazolás tartalmazta a 18., 18.b., 18.c., 18.d., 18. e. számú nyilatkozatokat a technológiák és terv rendelkezésre állásáról, a technológiák és terv leírásáról a dokumentáció I. kötet 90-94. oldalán meghatározott tartalmi elemek vonatkozásában.

A nyertes ajánlattevő ajánlatának 128. oldal 1. bekezdése az alkalmazni kívánt irtási technológia leírása körében rögzíti az alábbiakat is:

„A kivitelezés során a technológia meghatározásakor minden esetben a hatályos jogszabályok alapján járunk el (jelenleg érvényes elsődleges hivatkozási helyek: 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet, 16/2017. (VIII. 7.) EMMI rendelet). A jogszabályokon túl az OEK „Módszertani

levél a rágcálók elleni védekezésről”, valamint az engedélyezett irtószer ( [www.oek.hu/ika](http://www.oek.hu/ika) ) Engedélyezési lapjában előírt használati utasításokban foglaltak szerint végezzük a tevékenységet.”

A nyertes ajánlattevő a technológia bemutatása során a lakossági bejelentések kezelése körében 24 órán belüli kezelést rögzített.

A „Technológia általános jellemzői” cím alatt „Az etetőhelyeken elhelyezett mérgezett csalétek fogyasztását rendszeres időközönként ellenőrizni kell.”, valamint „Az etetőhelyek egy része, melyekből friss fogyasztás történt, továbbra is az eredeti helyén marad, és folyamatosan friss csalétekkel töltjük fel, illetve megfigyelés alatt áll mindaddig, amíg abból fogyasztás észlelhető” ajánlat szerepel.

A nyertes ajánlattevő az ajánlatában kuratív és preventív kezelést különített el, a továbbiakban a felszín alatti és föld feletti objektumok esetére külön lépéseket tervezett.

A nyertes ajánlattevő az ajánlatában kifejezetten a preventív ellenőrzések során bemutatott ellenőrzési lépések között szerepeltette a kérelmező által kifogásolt „kéthetente” kitélt, amelyre vonatkozóan az ajánlatkérő 2018. április 17-i felvilágosításkérésére a 2018. április 19-i felvilágosításában közölte, hogy Preventív kezelés földalatti objektumok tekintetében „2 hetente történik az ellenőrzés”.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában a kérelmező által kifogásolt kéthetente kitélt kifejezetten a preventív kezelésre vonatkoztatta az alkalmazni kívánt technológiai ajánlatában, a technológia általános leírásában azonban folyamatos tevékenység ellátás szerepelt.

A nyertes ajánlattevő az ajánlatában nyilatkozott, hogy a vonatkozó jogszabályok, és szakmai szabályok, ezen belül az OEK „Módszertani levél a rágcálók elleni védekezésről” szerint végzi el a tevékenységet, a nyertes ajánlattevő az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatokat megtette az ajánlatkérő által meghatározott feltételek elfogadásáról, a nyertes rendelkezik kártevőirtási szolgáltatási szabványnak megfelelő minőségirányítási környezetvédelmi rendszerrel és intézkedésekkel, az ajánlattevő a 2. a)-d) alszempontra vonatkozó tartalmi elemeket az ajánlatában megadta a 18., 18. b-e) nyilatkozatokban.

Az ajánlattevőknek az ajánlatukat a dokumentáció I. kötet 90-94. oldalán meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően kellett elkészíteni, e tartalmi követelményeknek a nyertes ajánlattevő a 2. alszempontra a), b), c), d) alszempontra a) körében eleget tett, a kérelmező által kifogásoltak tekintetében a nyertes ajánlattevő az ajánlatában nyilatkozott, hogy az OEK „Módszertani levél a rágcálók elleni védekezésről” szerint végzi el a szolgáltatási tevékenységet, mely tények alapján az alkalmazni kívánt technológia az „igen” válasz szerint értékelhető volt.

A dokumentációban meghatározott vagylagos feltételek alapján az ajánlatkérő az I. kötet III. pontjában biztosította a nyertes ajánlattevő számára a 2. részszerpont a), b), c), d), e) alszempontra körében a technológiák, terv igazolását, amelynek alapján a technológiák, terv igazolása a szerződéskötés feltétele volt.

A fentiek alapján a 4. kérelmi elem alaptalan.

*31. Az 5. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését, a Kbt. 77. § (4) bekezdését a nyertesként kihirdetett ajánlattal kapcsolatban azzal, hogy a 2. értékelési részszerpont a)-d) alszempontra tekintetében a nyertes közös ajánlattevők szakmai ajánlatát maximális pontszámmal értékelte.*

Az 5. kérelmi elemre irányadó jogszabályi rendelkezések megegyeznek a 4. kérelmi elemnél rögzítettekkel.

E körben a vizsgálatot a Döntőbizottság a 4. kérelmi elemnél rögzítettek tükrében folytatta le.

A kérelem szerint a kérelmező a nyertes technológiai leírásában „kezelések során alkalmazandó környezeti kockázatelemzést, illetve baleset megelőzéssel kapcsolatos teendőket” nem tudott azonosítani.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának 128-132. oldalai tartalmazták az „Alkalmazni tervezett irtási technológia leírása”-t, az ajánlattevő a 2. a)-d) alszempontra vonatkozó a dokumentációban meghatározott tartalmi elemeket a 18., 18. b-e. nyilatkozatokban az utólagos igazolásban megadta.

A 2018. május 14-én készült utólagos igazolás tartalmazta a 18., 18.b., 18.c., 18.d., 18. e. számú nyilatkozatokat a technológiák és terv rendelkezésre állásáról, a technológiák és terv leírásáról a dokumentáció I. kötet 90-94. oldalán meghatározott tartalmi elemek vonatkozásában.

A technológiai leírásban az ajánlat 132. oldalán külön cím alatt szerepelt a „Másodlagos irtószer-mérgeződés megelőzése (balesetvédelmi óvórendszabályok, környezetvédelem)” rész, amely szerint az ajánlattevő rendelkezik a másodlagos irtószer-toxikáció megelőzésére vonatkozó tervvel, az ajánlat ismerteti többek között az irtani nem kívánt élőlények védelmét, az irtószer alkalmazásának, kihelyezésének, tárolásának módját. A nyertes rendelkezik kártevőirtási szolgáltatási szabványnak megfelelő minőségirányítási környezetvédelmi rendszerrel és intézkedésekkel is. Az alkalmazni kívánt technológia az „igen” válasz szerint értékelhető volt.

A fentiek alapján az 5. kérelmi elem alaptalan.

*32. A 6. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését, a Kbt. 77. § (4) bekezdését a nyertesként kihirdetett ajánlattal kapcsolatban azzal, hogy a 2. értékelési részszerpont e) alszempontra tekintetében a nyertes közös ajánlattevők szakmai ajánlatát maximális pontszámmal értékelte.*

A 6. kérelmi elemre irányadó jogszabályi rendelkezések megegyeznek a 4. kérelmi elemnél rögzítettekkel.

E körben a vizsgálatot a Döntőbizottság a 4. kérelmi elemnél rögzítettek tükrében folytatta le.

A 6. kérelmi elem szerint a kérelmező a nyertes közös ajánlattevők szakmai ajánlatában nem talált arra vonatkozó leírást, hogy a 2. értékelési részszerpont e) alszempontra tekintetében az ajánlattevő biztosítja, hogy az elhullott rágcsálók a lehető legrövidebb ideig maradjanak a közterületen.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes technológiai leírásban a 132. oldalon külön cím alatt szerepelt a „Másodlagos irtószer-mérgeződés megelőzése (balesetvédelmi óvórendszabályok, környezetvédelem)” rész, amelyben szerepel a tetemek szállítására, elhelyezésére, begyűjtésre, tárolására és ártalmatlanítására, a nyilvántartási rendszer működtetésére vonatkozó ajánlat.

A 2018. május 14-én készült utólagos igazolás tartalmazta a 18., 18.b., 18.c., 18.d., 18. e. számú nyilatkozatokat a technológiák és terv rendelkezésre állásáról, a technológiák és terv leírásáról a dokumentáció I. kötet 90-94. oldalán meghatározott tartalmi elemek vonatkozásában.

Az alkalmazni kívánt technológia az „igen” válasz szerint értékelhető volt.

A fentiek alapján a 6. kérelmi elem alaptalan.

33. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A kérelmező indítványára az eljárás hivatalbóli kiterjesztésére nem került sor, tekintettel a kérelemhez kötöttség elvére, a Döntőbizottság jogkörére és a feltételek hiányára.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. augusztus 10.

***Dr. Horváth Éva sk.***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője Dr. Szabó Ildikó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
KRID: 25454248
2. Kérelmező képviselője Dr. Bürös László ügyvéd KRID: 18109702
3. Egyéb érdekelt képviselője Dr. Kállai Sándor ügyvéd kizárólagosan elektronikus úton

