



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.281/6/2025.**

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Állatorvostudományi Egyetem
(Budapest, István utca 2.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Lukács Tamás ügyvéd
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Eger, Bajcsy-Zsilinszky utca 17.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Hűtés-, fűtőkorszerűsítési munkálatok elvégzése az Állatorvostudományi Egyetem 1078 Budapest, István utca 2. szám alatti épületében”,
205.311.850.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000173502025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 24. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. február 19. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást indította a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában, a felhívás öt gazdasági szereplő részére történő megküldésével.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4.) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette:

„Földszint: Három új Freon hűcszerelő beépítése a különálló légtechnikákba, mindegyik elpárologtatónak külön hűtő-fűtő kültéri egységgel, melyben duplikálva legyenek a kompresszorok, és teljesítményszabályozhatók. 6 db kültéri egység szállítása felszerelése, beüzemelése.

Emelet: A mai elvárások és energiahatékonysági trendek figyelembevételével három VRF rendszer telepítése. (3 csöves rendszer megajánlása értékelési szempontként kerül figyelembevételre) 3 kültéri klíma egység szállítása, felszerelése, beüzemelése.

Kültéri egységek helyének kialakítása, tartók, állványok. Lifthoff-bevilágítókba, vagy meglévő kifűvősökba, esetlegesen a közelikbe a tetőtérben, majd légtechnikai elemekkel biztosítva a megfelelő levegőt.

Fix légtechnikai zsaluk tetősíkba építése. Megvezető légtechnikai csövezések stb. Rögzítési pontok rezgéscsillapítással.

Tetőtérben szerelve kármentesítő tálcákkal, abból vízelvezetéssel.

Freon csőrendszer kiépítése a kültéri egységektől (reffetekkel) a tetőtérben fém kábelcsatornában, födém áttöréseken át, 1 emelet osztódobozokig 2,8 -3,5 m belmagasságba (Az emelet 4,2 m belmagasságú) szobákba, irodákba, laborokba, tantermekbe oldalfalra szerelt beltéri egységig.

Beállások a folyosón műanyag kábelcsatornában Vezérlő kábelek kiépítése, vízlevezetések kiépítése mindegyik beltéri egységhez.

Elektromos betáp kábelek kiépítése a kültéri egységekig, biztosítékok, kapcsolók, védelmek, a klímaberendezésnek megfelelően.

Hűtő-Fűtő klímarendszerek beüzemelése, hűtőközeg csőhossznak megfelelő mennyiségre feltöltése. Próbaüzem, Beszabályozások, egyedi helyi adottságok figyelembevételével beállítások.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.1) pontjában a szerződés típusát építési beruházásként jelölte meg, és ehhez kapcsolódóan a felhívás II.1.2) pontjában a Fő CPV-kód tekintetében az alábbiakat rögzítette: 45000000-7.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az ajánlati árat 75 súlyszámmal, további minőségi szempontként a kivitelezésre vállalt többlet jótállás időtartamát (min. 0 hónap – max. 36 hónap) 20, míg a 3 csöves VRF rendszer kialakítását (igen/nem) 5 súlyszámmal vette figyelembe. Az ajánlatkérő a felhívás V.2) 4. pontjában az értékeléshez kapcsolódóan az alábbiakat rögzítette: „az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek.”

6. Az ajánlatkérőhöz kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem érkezett figyelemmel arra, hogy az árazatlan költségvetés, mely a felhívás V.2) 8. pontja szerint szakmai ajánlat részét képezi, az ajánlati ár mindösszesen során képlethibát tartalmazott. Az ajánlatkérő a jelzett hibára tekintettel az árazatlan költségvetést javította.

7. A 2025. március 3. napján 18 órakor megtartott bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a felkért gazdasági szereplők közül ketten tettek ajánlatot.

8. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2025. március 24. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes lett és nyertes ajánlattevő is megnevezésre került.

9. Az ajánlatkérő 2025. április 16. napján az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményét ellenőrzésre feladta. A hirdetmény V.2.1) pontjában foglaltak alapján az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szerződését 2025. április 9. napján megkötötte.

10. A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) az eredménytájékoztató hirdetmény ellenőrzése során észlelte, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempontok között az ár szempontot 75 súlyszámmal értékelte, azonban a 322/2015. (X.30.) Korm. rend. 24. § (3) bekezdésébe alapján a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet. Minderre tekintettel a Hatóság hiánypótlás keretében kérte, hogy az ajánlatkérő az értékelés tekintetében a súlyszámokat ellenőrizze/javítsa.

11. Az ajánlatkérő a Hatóság hiánypótlási felhívására közölte, hogy az eljárást megindító felhívás kiküldése előtt észlelte, hogy az egyik értékelési szempont a műszaki leírás alapján kötelezően kiépítendő, így az nem lehet értékelés tárgya. Erre figyelemmel az értékelési szempont törlésre került, azonban annak súlyszáma tévedésből az ár szemponthoz került hozzáadásra. Az ajánlatkérő a jogsértést elismerte, ugyanakkor hangsúlyozta, hogy az semmilyen módon nem befolyásolta az ajánlattételt, az eljárás eredményére kihatása nem volt. Ugyanakkor mivel a jogszabálysértést már olyan időpontban észlelte, amikor már a szerződés megkötésére is sor került és a teljesítés megkezdődött, jelezte, hogy a fennálló jogsértés okán a Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárást kezdeményezett.

12. A hiánypótlást követően az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt ismételt feladásra került, abban az értékelési szempontok tekintetében változás nem történt. A hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2025/86. számában KÉ-6430/2025 iktatószám alatt 2025. május 7. napján került közzétételre.

A jogorvoslati kérelem

13. Az ajánlatkérő, mint kérelmező 2025. május 5. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be saját eljárásával szemben a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésének megsértése okán. Az ajánlatkérő a jogsértés megtörténtének időpontjául az eljárás megindításának napját (2025. február 19.), míg a tudomásszerzés időpontjaként a Hatóság hirdetményellenőrzése során érkezett hiánypótlás átvételének napját (2025. április 23.) jelölte meg.

14. Az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásában az eredeti értékelési szempontrendszer az alábbiak szerint került meghatározásra:

Értékelési szempont	Súlyszám
Nettó ajánlati ár:	70

A kivitelezésre vállalt többletjótállás időtartama: (min 0 hónap - max 36 hónap) 20	20
3 csöves VRF rendszer (Igen/nem)	5
Távfelügyeletre alkalmas rendszer (Igen/nem)	5

Előadta, hogy az ajánlatkérő csupán a felhívás kiküldése előtt észlelte, hogy az utolsó értékelési szempont (távfelügyeletre alkalmas rendszer) a műszaki leírás alapján kötelezően kiépítendő, így az értékelés tárgya nem lehet. Minderre figyelemmel az ajánlatkérő az értékelési szempontok közül törölte, azonban annak súlyszámát tévesen az ár szemponthoz számolta, melynek tényét már csak az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény feladását követően észlelte.

15. Az ajánlatkérő előadta, hogy nem vitásan az ár szemponthoz rendelt súlyszám nem felel meg a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltaknak, az ajánlatkérő azt jogsértően határozta meg, azonban mindez az ajánlattételt nem befolyásolta, a meghívott gazdasági szereplők egyenlő eséllyel tehettek ajánlatot, az az eljárás eredményére hatást nem gyakorolt. Előadta, hogy a jogsértése nem volt szándékos, nem járt a Kbt. alapelveinek megsértésével, és amint az ajánlatkérő a jogsértést észlelte, eljárásával szemben azonnal jogorvoslati eljárást kezdeményezett. Mindezen szempontok együttes mérlegelésével kérte a jogsértés megállapítása mellett a bírság kiszabásának mellőzését.

A Döntőbizottság döntése és indokai

16. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. február 19. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

17. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem kereti között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempontrendszer kialakítása során megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltakat.

18. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 8. § (3) bekezdése szerint:

(3) Az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 76. § (1)-(2) és (5) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és

környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

A Kbt. 115. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

A Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja szerint:

(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza

9. az építési beruházások, valamint az azokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzéseire vonatkozó részletes – szükség esetén e törvénytől az ilyen tárgyú közbeszerzések sajátosságai miatt eltérő – szabályokat, valamint az ilyen tárgyú szerződések teljesítésére vonatkozó részletes szabályokat, továbbá az építési beruházások megvalósítására irányuló közbeszerzési szerződések esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésének – e törvénytől és a Ptk.-tól eltérő – szabályait.

1. melléklet a 2015. évi CXLI. törvényhez:

A 8. § (3) bekezdés a) pontjában hivatkozott építési munkák jegyzéke

CPV kód 45110000 Épületbontás, földmunka

Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja magában: - épületek és egyéb szerkezetek bontása, - építési területek rendezése, - földmunkák: földkiemelés, területfeltöltés, építési területek kiegyenlítése és planírozása, árokásás, kövek eltávolítása, robbantás stb., - bányászati terület előkészítése: - takaróréteg eltávolítása, bányatulajdon és bányászati területek egyéb módon

történő feltárása és előkészítése. Ez az alcsoport az alábbiakat is tartalmazza: - építési terület lecsapolása, - mezőgazdasági vagy erdőterület lecsapolása.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint:

(3) Kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

19. Az ajánlatkérő a Kbt. szabályozása alapján az általa meghatározott értékelési szempont vagy szempontok alapján választja ki a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. A Kbt. 76. § (2) bekezdése rendelkezik az eljárásban alkalmazható szempontrendszerekről, mely alapján az ajánlatkérő a legalacsonyabb ár vagy költség mellett a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszer alkalmazásával is dönthet a szerződés odaítélése felől. Mindamelllett, hogy építési beruházások esetében a legalacsonyabb ár, mint egyedüli értékelési szempont nem megengedett, a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése kötelezően írja elő, hogy az építési beruházások esetén az ajánlati ár értékelési részszerzőpont legfeljebb 70%-os aránnyal vehető figyelembe. A kógens jogszabályi rendelkezés egyetlen kivételt enged, a nukleáris létesítmények megvalósítására irányuló építési beruházások tekintetében.

20. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás tárgya nem vitatottan építési beruházás, mely annak tartalma szerint nem tartozik kivételi körbe. Az ajánlatkérő értékelési szempontként ugyan a legjobb ár-érték arány értékelési szempontot alkalmazta – figyelemmel a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltakra –, azonban az ajánlati ár értékelési részszerzőpontot 75%-os, míg a további minőségi részszerzőpontot összességében 25%-os súlyszámmal határozta meg. Mindezek alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontrendszer az alkalmazott súlyszámok arányára tekintettel jogsértő volt.

21. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek alapján a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy az ajánlati árhoz tartozó súlyszám a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésének rendelkezéseibe ütközően került előírásra.

22. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének c) és d) pontja szerint:

(2) A Döntőbizottság határozatában

c) megállapítja a jogsértés megtörténtét;

d) megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket.

23. A Kbt. 165. § (3) bekezdése szerint:

(3) Amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

a) a közbeszerzési eljárás befejezése előtt felhívhatja a jogsértőt az e törvénynek megfelelő eljárásra, illetve az ajánlatkérő döntésének meghozatalát feltételhez kötheti;

b) megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg;

c) elrendelheti az ajánlattevőnek a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékéből való törlését;

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős

személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

24. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

(11) A Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

25. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdését. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdésében felsorolt jogkövetkezmények alkalmazásától eltekintett: az a)-c) pontokban szereplő jogkövetkezmények alkalmazásának nincs helye, a d) pontban szereplő bírságkiszabást pedig a Döntőbizottság az alábbiak miatt nem tartotta indokoltnak.

26. A Döntőbizottság az eset összes körülményét mérlegelve jogkövetkezményként bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, mivel az ajánlatkérő a jogsértést önmaga jelezte, minden tőle telhető intézkedést megtett annak feltárása és orvoslása érdekében azért, hogy a közbeszerzési eljárás szabályszerűségét helyreállítsa. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre kimutatható mértékben nem volt hatással, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők egyenlő feltétellel tehettek ajánlatot. A Döntőbizottság azt is értékelte, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható, illetve, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben jogsértést a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzés vonatkozásában korábban nem állapított meg. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá a közbeszerzés értékét, ahogy azt is, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, és azt, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszabb idő.

27. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

28. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

29. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem

elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 17.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Lukács Tamás ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Nemzeti Fejlesztési Központ