



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.240/6/2018.

A tanács tagjai: Dr. Hunya István közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező, mint ajánlatkérő:

Magyar Közút Nonprofit Zrt.

A kérelmező, mint ajánlatkérő képviselője:

Dr. Vróbel Adrienn kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya: Hídvizsgáló berendezések bérlése kezelővel

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdésének e) pontjára foglaltakra tekintettel a 75. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2018. június 22. napján megküldött eljárást megindító felhívásának 19.) Egyéb rendelkezések 20. pontját.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárását a fenti rendelkezés figyelembevételével folytassa.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. június 22. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a rendelkező részben meghatározott tárgyban a Kbt. 98. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított.

2. A felhívás 19.) Egyéb rendelkezések 20. pontja szerint ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdésének e) pontját alkalmazza.

3. Az ajánlattételi határidőre kizárólag a KIFÜ-KAR Zrt. nyújtott be ajánlatot.

A jogorvoslati kérelem

4. A kérelmező saját eljárásával szemben 2018. július 5. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, valamint az ajánlatkérőt utasítsa a megfelelő eljárásra, illetve semmisítse meg a felhívás 19.) 20. pontját.

5. A jogsértés időpontjaként 2018. június 22. napját, míg az erről való tudomásszerzést 2018. július 2. napját jelölte meg. A jogsértés indokaként előadta, hogy az kizárólag egy adminisztratív hiba volt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

6. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2018. július 6. napján megindította.

7. A Döntőbizottság az alkalmazandó jogszabály vonatkozásában az alábbi megállapításokat tette.

Az ajánlatkérő 2018. június 22. indította a közbeszerzési eljárását, így a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás keretében az ezen a napon hatályos Kbt. rendelkezéseit vette figyelembe. Az eljárásjogi szabályok tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. napját követően indult és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 143. § (átmeneti rendelkezések) (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését (2018. január 1. napja) követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

8. A jogorvoslat szempontjából releváns jogszabályok az alábbiak:

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni.

A Kbt. 75. § (1) bekezdésének e) pontja szerint eredménytelen az eljárás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével - egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést;

A Kbt. 75. § (6) bekezdése szerint ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a 75. § (2) bekezdés e) pontját.

9. Az ügy érdeme vonatkozásában a Döntőbizottságnak abban kellett döntést hoznia, hogy jogsértő volt-e az ajánlatkérő azon előírása, mely szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásában előírta, hogy alkalmazza a Kbt. 75. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti eredménytelenségi okot.

10. A kógens szabályokat tartalmazó Kbt. 75. § (6) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő meghatározhatja, hogy amennyiben nem nyújtanak be legalább két ajánlatot, úgy az eljárást eredménytelenné nyilvánítja. A hivatkozott normaszöveg második felében foglalt esetkört kivéve, ezen döntés az ajánlatkérő diszkrecionális döntése, ugyanakkor ezen döntését a Kbt. szabályaira figyelemmel hozhatja csak meg. Amennyiben az ajánlatkérő a felhívásban előírta ezen eredménytelenségi ok alkalmazását, akkor ehhez kötve van. A Kbt. 75. § (1) bekezdésének e) pont szerinti eredménytelenségi okot ugyanakkor nem lehet előírni hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban. Ennek megfelelően tényszerűen megállapítható,

hogy az ajánlatkérő jogsértő módon írta elő a választott hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásában a Kbt. 75. § (1) bekezdésének e) pont szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását.

11. Fentiek alapján Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (1) bekezdésének e) pontját akkor, mikor a tárgyi közbeszerzési eljárásban előírta annak alkalmazását.

12. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást megindító felhívásának 19.) Egyéb rendelkezések 20. pontját megsemmisítette, s a közbeszerzési eljárása folytatására kötelezte. E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogszerű állapot a felhívás hivatkozott pontjának megsemmisítésével helyreállítható, s nincs szükség az egész felhívás megsemmisítésére. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban az ajánlattételi határidőig kizárólag egy gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszának esetleges megisméltése felesleges, hisz nem volt olyan gazdasági szereplő aki ezen, normaszöveg szerint jogsértő előírás miatt ne tett volna ajánlatot az ajánlattételi határidőig. Ennek megfelelően az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszát ezen előírás figyelmen kívül hagyásával kell lefolytatnia, s ennek megfelelően kell meghoznia eljárást lezáró döntését. A jogszerű állapot helyreállításán túl egyéb jogkövetkezmény alkalmazását a Döntőbizottság nem látta indokoltnak, különös tekintettel arra, hogy jelen esetben nyilvánvaló előírás történt, s az ajánlatkérő a nyilvánvaló jogsértő előírása észlelésekor haladéktalanul kezdeményezte a jogorvoslati eljárást.

13. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

14. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. július 16.

Dr. Hunya István sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Vróbel Adrienn kamarai jogtanácsos KRID: 14605749