



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.243/2/2018.*

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás Imre közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: KEMABO Kft.
(1037 Budapest, Bojtár u. 37.)
A kérelmező képviselője: Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
(Budapest, Széll Kálmán tér 5. I/1.)

Az ajánlatkérő: MTA Létesítménygazdálkodási Központ
(Budapest, Budaörsi út 45.)

A beszerzés tárgya: MTA DEPO könyvraktár kapacitásbővítése, III. ütem kivitelezése 574/2017. projekt

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. december 21. napján megküldött felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része alapján, a nemzeti értékhatárt elérő értékű közbeszerzések szabályai szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban.
2. Az ajánlatkérő 2018. május 25-én készítette el és továbbította a benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezt az ajánlattevők részére.

Az összegezés V. pontja szerint az eljárás eredményes volt, az ajánlattételi határidőre négy gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, az eljárás nyertese W. K. egyéni vállalkozó lett.

3. A kérelmező 2018. június 5-én a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben 3 elem tekintetében adta elő, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. több rendelkezését.

Az előzetes vitarendezési kérelem 1. eleme körében előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 25. § (8) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontját, ezzel összefüggésben indítványozta, hogy az ajánlatkérő zárja ki az eljárásból a nyertes ajánlattevőt. A 2. elem kapcsán megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 73. § (1) bekezdését jelölte meg és kérte az ajánlatkérőt, hogy módosítsa a benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezést és a nyertes ajánlattevő ajánlatát minősítse érvénytelennek.

A 3. elem vonatkozásában a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben szereplő alapvető rendelkezések megsértését állította a kérelmező, amelyre tekintettel kérte, hogy az ajánlatkérő minősítse érvénytelennek a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésében meghatározott határidőn belül megküldte az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját a kérelmező részére, amely mindhárom elem tekintetében elutasító választ tartalmazott.

A kérelmező június 18-án újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdését. Kérte az ajánlatkérőt, hogy módosítsa a benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezést és a nyertes ajánlattevő ajánlatát minősítse érvénytelennek.

Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésében meghatározott határidőn belül, 2018. június 21. napján kelt válaszában elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

4. A kérelmező 2018. június 18-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, amelyben kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 25. § (3) és (8) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontját. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérőnek ki kellett volna zárnia az eljárásból a nyertes ajánlattevőt, valamint a Kbt. 66. § (1) bekezdése és a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogsértő volt.

5. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos, mert – többek között – nem tartalmazta a Kbt. 150. § (1) bekezdés szerinti igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének az igazolását, ezért a kérelmezőt 2018. június 25. napján kiadott D.222/4/2018. számú végzésében – öt napos határidő tűzésével – a hiány pótlására szólította fel. A kérelmező a hiánypótló végzést 2018. június 26. napján átvette, azonban az abban foglaltakat nem teljesítette. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat átutalta, azonban a befizetésre vonatkozó igazolást nem csatolta, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelmet 2018. július 6-án kelt végzésével visszautasította.

A jogorvoslati kérelem

6. A kérelmező 2018. július 9-én nyújtotta be a rendelkező részben meghatározott tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró ajánlatkérői döntést támadó jogorvoslati kérelmét, amelyben kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 25. § (3) és (8) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja és a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg,

hogy az ajánlatkérőnek ki kellett volna zárnia az eljárásból a nyertes ajánlattevőt. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 66. § (1) bekezdése és a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogsértő volt.

7. A kérelmező a jogorvoslati kérelemhez csatolt kísérőlevélben előadta, hogy álláspontja szerint a törvényes határidőn belül kezdeményezi a jogorvoslati eljárást, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2018. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (2) és (3) bekezdéseire figyelemmel.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

8. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérő részéről 2017. december 21. napján megindított közbeszerzési eljárást lezáró döntés ellen nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. Ezzel összefüggésben a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az Ákr. 2018. január 1. napján hatályba lépett rendelkezéseit a jogalkotó a hatálybalépést követően indult és megismételt eljárásokra rendeli alkalmazni, e szabályoktól való eltérést nem megengedve. Ezzel összhangban a 2017. évi CLXXXVI. törvény (a továbbiakban: Mód2.tv.) szerint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) módosításai, így a Kbt. XXI. fejezetében szereplő jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályai szintén 2018. január 1. napján léptek hatályba. Előzőekre figyelemmel a Döntőbizottságnak a 2018. január 1. napja után indult és a megismételt jogorvoslati eljárásokban – így jelen esetben is – az új eljárási szabályok szerint kell eljárnia.

9. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező arra vonatkozó előadását, amely szerint a törvényes határidőn belül kezdeményezi a jogorvoslati eljárást, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (2) és (3) bekezdéseire figyelemmel.

10. A jelen ügy szempontjából releváns jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

Ákr. 46. § [A kérelem visszautasítása]

(2) A hatóság a kérelmet visszautasíthatja, ha azt nem az előírt formában terjesztették elő. Ha a kérelmező a kérelmét öt napon belül az előírt formában ismételten előterjeszti, a hatóság az eljárást teljes eljárásban folytatja le, azzal, hogy a kérelmet az eredeti benyújtáskor előterjesztettnek kell tekinteni, de az ügyintézési határidőt az ismételt benyújtást követő naptól kell számítani.

(3) Ha az ügyfél a (2) bekezdés szerint ismételten terjeszti elő kérelmét, és a jogszabály határidőt vagy határnapot állapít meg, a kérelem előterjesztése szempontjából a határidő és a határnap megtartottnak tekintendő.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése arról rendelkezik, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (3)-(9) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek a jogorvoslati határidőkről.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerint a (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése rögzíti, hogy a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A fent hivatkozott jogszabályhelyek értelmében a jogorvoslati eljárásra a Döntőbizottságnak az Ákr.-t alkalmaznia kell, azonban figyelembe kell vennie – a Kbt. kógens jellegű szabályozására tekintettel – a Kbt. eltérő rendelkezéseit. A Kbt. az Ákr.-ben szereplőktől eltérően szabályozza a kérelem benyújtását. A Kbt. szerinti határidők elmulasztása – az Ákr. 46. § (2) és (3) bekezdéseitől eltérően – jogvesztéssel jár.

11. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek megvizsgálását követően megállapította, hogy a kérelmező a Kbt.-ben rögzített határidő lejárta után nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet az alábbi indokokra figyelemmel.

12. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben előadott és annak mellékleteként becsatolt iratokban szereplő tények alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2018. május 25-én közbeszerzési eljárást lezáró döntést hozott, amellyel szemben a Kbt. 148. § (3) bekezdése tíz napos határidőt biztosít a jogorvoslati kérelem előterjesztésére. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben a kérelmező két előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pont szerinti vélelem értelmében a jogsértésről való tudomásszerzés legkésőbbi időpontjának a második ajánlatkérői válasz megküldése, azaz 2018. június 21. napja tekinthető.

13. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy ehhez képest 2018. július 9-én – a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjától számított tizennyolcadik napon – előterjesztett jogorvoslati kérelem a nyitva álló tíz napos határidőn túl, a Kbt. 148. § (10) bekezdése alapján a jogvesztő határidő után, elkéssetten került benyújtásra, amely a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása akadályát képezi.

14. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

15. A Döntőbizottság a nem határidőben benyújtott jogorvoslati kérelmet az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján visszautasította.

16. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27.

§ (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. július 17.

*Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke*

*Tomasovszki Tamás Imre sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda (KRID: 18100521)