



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.700.671/2024/13.
A felperes:	BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. (1203 Budapest, Csepeli átjáró 1-3.)
A felperesi képviselő:	Varga Dóra Ügyvédi Iroda - dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd (1025 Budapest, Margit körút 43-45. VI/3.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	Pulainé dr. Horváth Hajnalka kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt:	Közbeszerzési Hatóság Elnöke (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperesi érdekelt képviselője:	dr. Nyerges Éva kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.454/11/2023. számú közigazgatási határozat megtámadása

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 150 000 (százötvenezer) forint, az alperesi érdekeltnek 56 000 (ötvenhatezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 30 000 (harmincezer) forint kereseti illetéket.

A Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az ajánlatkérő felperes az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023. január 17. napján 2023/S 012-029870 azonosítószámon felhívást tett közzé „Közvilágítás LED rekonstrukciója-Keretmegállapodás” tárgyában 5 részben, melynek száma EKR002038562022 volt. A közbeszerzési eljárás eredményeként részenként közbeszerzési szerződések, keretmegállapodások megkötésére került sor a felperes és a keretmegállapodásban részes ajánlattevők között.

A keretmegállapodások 5.1. pontja szerint „a Felek rögzítik, hogy Eladó által a keretmegállapodásos eljárás első részében – a Keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban – tett megajánlásokat (értékelésre kerülő elemek) jelen Keretmegállapodás 3. számú melléklete tartalmazza (Eladónként).”

A keretmegállapodások 12.8. pontja az alábbi rendelkezést tartalmazta:

„12.8 Jelen Keretmegállapodás 18 számozott oldalból, valamint 1-3. sz. mellékletből áll, amely 5 eredeti példányban készült és a Szerződő Felek - mint akaratukkal mindenben megegyezőt, meghatalmazott képviselőik útján jóváhagyólag, fenntartások nélkül cégszerűen

aláírták. A Szerződő Feleket 1-1 példány illeti meg
Mellékletek:

1. sz. melléklet: Műszaki Leírás
2. sz. melléklet: Szerződő Felek kapcsolattartói
3. sz. melléklet: A Keretmegállapodásos eljárás első szakaszában az ajánlatok értékelésre kerülő elemei (Eladónként) és az árazott termékcsoport táblázatok (Eladónként)”

A keretmegállapodást a felperes 2023. július 4. napján tette közzé az EKR-ben a szerződés 2. számú mellékletével együtt. Az 1. és 3. számú mellékletek nem kerültek a szerződéshez csatolásra és azzal együtt közzétételre.

- [2] A felperes ezt követően a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján „LED – 1. rész, 1. verseny újra nyitás” tárgyú közbeszerzési eljárást folytatott le EKR001176492023 számon, amelynek eredményeként 2023. július 26. napján a nyertes ajánlattevővel adásvételi szerződést kötött.

A szerződés IV. 1. pontja szerint „Felek rögzítik, hogy Eladó, mint nyertes ajánlattevő ajánlatának értékelésre kerülő elemeit jelen szerződés 1. számú melléklete tartalmazza.”

A szerződés XI. 8. pontjában foglaltak szerint a szerződés tizennégy számozott oldalból, és az 1-2. számú mellékletekből áll, és az a szerződő felek akaratával mindenben megegyezik.

„Mellékletek:

1. sz. melléklet: A Nyertes Ajánlattevő ajánlatának értékelésre kerülő elemei és a megajánlott világítótest-típusváltozatok összefoglaló táblázata

2. sz. melléklet: szerződéskötési feltételként előírt mérési jegyzőkönyvek”

Az felperes a szerződést 2023. július 27. napján rögzítette az EKR-ben az 1. és a 2. számú mellékletek feltöltése nélkül.

- [3] Az EKR001176492023 számú közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogorvoslati kérelem került benyújtásra az egyik ajánlattevő részéről 2023. augusztus 10. napján majd ugyanezen ajánlattevő (HOFERA Kft.) közérdekű bejelentést terjesztett elő 2023. augusztus 23. napján a hivatalbóli kezdeményező alperesi érdekeltnél, amelyben azt sérelmezte, hogy a szerződés mellékletei nem kerültek közzétételre az EKR.-ben.

- [4] Az alperesi érdekelt 2023. augusztus 29. napján megkeresésében tájékoztatta a felperest, hogy jogértelmezése szerint a szerződésnek a mellékletek elválaszthatatlan részei. A felek közötti megállapodásnak része a mellékletek elfogadása is, ennél fogva a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közzétételi kötelezettség a szerződés mellékleteire is kiterjed.

- [5] A felperes a 2023. szeptember 12. napján küldött tájékoztatásában kifejtette, hogy álláspontja szerint a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közzétételi kötelezettség kizárólag a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésre vonatkozik, nem pedig a szerződésre és azok mellékleteire.

- [6] A felperes válaszában alapul vételével az alperesi érdekelt megvizsgálta az EKR001176492023 számú közbeszerzési eljárást és az azt megelőző EKR002038562022 számú keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást és valamennyi megkötött keretmegállapodás közzétételének körülményeit, melynek eredményeként 2023. október 24. napján jogorvoslati eljárást kezdeményezett. Jogorvoslati kérelmében két kezdeményezési elem került előterjesztésre, egyrészt a „Közvilágítás LED rekonstrukciója – Keretmegállapodás” EKR002038562022 számú keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött keretmegállapodások vonatkozásában, másrészt a „LED-1. rész, 1. verseny újra nyitás” EKR001176492023 számú közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés tekintetében. Az alperesi érdekelt mindkét esetben a szerződés mellékletei közzétételének elmaradását sérelmezte kiemelve, hogy a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés közzétételét teszi kötelezővé, azonban a szerződés melléklete a szerződés elválaszthatatlan részét képezi. Ezt a Kbt. 43. § (3) bekezdés szerinti előírás is megerősíti, amely az ajánlat közérdekből

nyilvános jellegét fejezi ki abban az esetben, ha az a szerződés melléklete.

- [7] A közzétételi kötelezettség elhagyása a szerződés mellékletére nézve lehetővé tenné az ajánlatkérők számára, hogy megsértsék a nyilvánosság alapelveit anélkül, hogy alkalmazzák az üzleti titokra vonatkozó rendelkezéseket. Álláspontja szerint a nyilvánosságra hozatali, azaz közzétételi kötelezettség az üzleti titok kivételével a szerződés teljes egészére kiterjed.
- [8] Az alperesi érdekelt az első kezdeményezési elemben tekintetében kérte az alperest, hogy az EKR002038562022 számú közbeszerzési eljárás eredményeként kötött keretmegállapodások 3. számú melléklete tekintetében a közzétételi kötelezettség teljesítésének jogszerűségét vizsgálja meg és amennyiben annak feltételei fennállnak a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését a jogkövetkezmények alkalmazása mellett állapítsa meg. A második kezdeményezési elem körében arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint az EKR001176492023 számú a verseny újranyitásával eredményeként kötött szerződés mellékletei közzétételének elmaradásával a felperes megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kötelezettségét, mert annak nem teljeskörűen tett eleget. Kérte, hogy az alperes a közzétételi kötelezettség teljesítésének jogszerűségét vizsgálja meg és amennyiben annak feltételei fennállnak a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjának a megsértésével a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza. A tudomásszerzést az alperesi érdekelt 2023. augusztus 23. napjában jelölte meg, amely a közérdekű bejelentés beérkezésének az időpontja.
- [9] A felperes a jogorvoslati kérelemre tett észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Kiemelte, hogy a „LED-1. rész, 1. verseny újranyitás” tárgyú rész vonatkozásában lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződést 2023. július 27. napján rögzítette az EKR-ben. Kérte, hogy az alperes vizsgálja meg az alperesi érdekelt a tudomásszerzésének az időpontját és ehhez mérten a jogorvoslati határidő megtartottságát, különös tekintettel a közérdekű bejelentésre.
- [10] A Kbt.-ben és annak végrehajtási rendeletében meghatározott dokumentum/adat vonatkozásában a közzétételi kötelezettség nem azonos és nem összemosandó azzal, hogy valamely dokumentum nyilvánosságra hozatala nem tiltható meg. Egyébként adminisztrációs oka volt annak, hogy a keretmegállapodások 2. számú melléklete közzétételre került, míg más melléklet nem. Utalt azok terjedelmére, az alperesi érdekelt téves jogértelmezésére. Kifogásolta eljárását is. Egyértelműen megállapítható, hogy a HOFEKA Kft. ajánlattevő nem közérdekű bejelentést, hanem panaszt tett az alperesi érdekeltnél. A panasz olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul s elintézése nem tartozik más, így különösen bírósági, közigazgatási eljárás hatálya alá, míg a közérdekű bejelentés olyan körülményekre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. Mivel a felperes elutasította a HOFEKA Kft. ajánlattevő arra vonatkozó kérelmét, hogy a benyújtásának időpontjában már hónapokkal korábban lezárt keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban benyújtott ajánlat fénytechnikai adatfájljaiba betekinthessen, a Kft. elnevezésében közérdekű bejelentést, tartamát tekintve azonban panaszt nyújtott be az alperesi érdekeltnek a vélelmezett egyéni érdeksérelem megszüntetésére irányuló ügyének remélt előmozdítása érdekében a Kbt. rendelkezésének megkerülésével.
- [11] Áttekintve a korábbi releváns joggyakorlatot kifejtette, hogy a jelenleg és a jogorvoslat tárgyává tett közbeszerzési eljárások megindításakor hatályos Kbt., illetve az elektronikus közbeszerzés részletes szabályiról szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EKR rendelet) az adatok megismerhetőségét két csoportba sorolja. Az első csoportba a bárki által megismerhető közérdekből nyilvános adatok, míg a második csoportba az adatigényléshez kötött adatok tartoznak. Külön adatigénylés nélkül közérdekből nyilvános adat nyilvánossága körében idézte a Kbt. 73. § (1) bekezdésében, a Kbt. 43. § (1) valamint (2) bekezdésében foglaltakat. A jogalkotó az ajánlatkérők adminisztratív terheinek és költségeinek csökkentése érdekében előírta, hogy a konkrét közbeszerzési eljárások

szempontjából kevésbé, az átláthatóság szempontjából a hirdetésekkel azonos mértékben jelentős információkat az ajánlatkérők egy kevésbé formalizált és ingyenes módon kötelesek közzétenni. Az adatok, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések a Kbt. 43. § (3) bekezdése alapján közérdekből nyilvános adatok, melyekhez közzétételi kötelezettség kapcsolódik ugyanakkor ez a közzétételi kötelezettség és a közérdekű adatnyilvánosság nem vonatkozik a közbeszerzési szerződések teljesítésére tartozó adatokra. A közbeszerzési eljárások adatai alapvetően közérdekűek és csak kivételes jelleggel közérdekből nyilvános adatok. A kivételes jelleg azt jelenti, hogy a Kbt. kógens előírásai taxatív felsorolást tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek milyen dokumentumokat/adatokat kell kötelező jelleggel közzé tenniük mely kötelezően közzéteendő dokumentumok/adatok, közérdekből nyilvános adatok és a nyilvánosságra hozataluk még üzleti titokra történő hivatkozásra sem tagadható meg. Ugyanakkor ezen kivételes jelleg, a közérdekből nyilvános dokumentumok/adatok vonatkozásában fennálló kötelező közzétételi kötelezettség nem azonos és nem összemosandó azzal, hogy valamely a Kbt. kógens előírása alapján a taxatív felsorolásban nem szereplő adatigényléshez kötött dokumentum/adat nyilvánosságra hozatala a jogszerű iratbetekintés/közérdekű adatigénylés/Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatáskérés során nem korlátozható csak üzleti titokra történő hivatkozás esetén. Hivatkozott a kezdeményezés következtelenségeire, a megkeresésre adott válaszára arra, hogy a szerződés valamennyi mellékletének közzététele a hatályos jogszabály előírások alapján be nem tartható, az a Kbt. tételes és alapvető rendelkezéseiből le nem vezethető.

- [12] Az alperes a keresettel támadott D.454/11/2023. számú határozatában megállapította, hogy a felperes az első és a második kezdeményezési elem tekintetében megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontját, és vele szemben 2 000 000 forint bírságot szabott ki.
- [13] A határozatának indokolásában először az elkésztettséget vizsgálta. A közbeszerzési eljárás 2023. január 17. napján került megindításra, ezért a tárgyi ügyben az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések, míg a jogorvoslati kezdeményezés előterjesztésekor 2023. október 24. napján hatályos eljárásjogi rendelkezések alkalmazandóak a jogorvoslati eljárásban.
- [14] A közérdekű bejelentésről történő tényleges tudomásszerzést az alperesi érdekelt 2023. augusztus 23. napján jelölte meg, ugyanakkor a közérdekű bejelentés a kezdeményezéshez csatolt infófájl tanulsága szerint 2023. augusztus 22. napján érkezett hozzá. Megállapítható volt, hogy a jogorvoslati kezdeményezés 2023. október 24. napján került előterjesztésre, amely a jogsértésről történt tudomásszerzés időpontjától számított (2023. augusztus 22.) 60 napos határidőn belül érkezett. A közérdekű bejelentés beérkezésétől számított 60 napos határidő 2023. október 21. napján szombaton járt le és a következő munkanap tekintettel arra, hogy 2023. október 23. napja munkaszüneti nap volt, 2023. október 24. napja kedd volt. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 52. § (4) bekezdésére figyelemmel a 2023. október 24. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés határidőben érkezett, a kezdeményezés érdemi elbírálásának eljárásjogi akadály nem volt.
- [15] A jogorvoslati eljárást megelőző kezdeményezéssel kapcsolatos eljárás nem azonos a jogorvoslati eljárással. Az alperes a kezdeményezés szerinti jogsértéseket vizsgálata, ez okból a felperes ezt meghaladó észrevételeivel nem foglalkozott. A kezdeményezés második kérelmi eleme tartalmazta a részleges publikálás 2023. július 27-i dátumát. A 3. mellékletre a kezdeményező nem hivatkozott.
- [16] A hivatalbóli kezdeményező jogosult volt a kezdeményezés előterjesztésére, felhívta a felperest a közzététel megfelelő pótlására, amelynek azonban a felperes eltérő jogi álláspontja okán nem tett eleget. Az alperesi érdekelt köteles a közérdekű bejelentést kivizsgálni, ennek

eleget tett és a feladatköre ellátása során tudomására jutott jogsértés tekintetében a jogorvoslati eljárást megindította. Az alperesi érdekelt a kezdeményezés előterjesztésére a vizsgálat eredményeként attól függetlenül jogosult volt, hogy a felperes megítélése szerint panasz és nem közérdekű bejelentés alapján értesült a vélelmezett közbeszerzési jogsértésről. Az alperes a tudomásszerzés időpontját és a jogorvoslat előterjesztésére nyitva álló határidő megtartottságát vizsgálta.

- [17] Ezt követően az alperes a hivatalbóli kezdeményezés két kezdeményezési elemét érdemben vizsgálta, figyelemmel a Kbt. 2. § (1), (7), (8) bekezdésében, a Kbt. 37. § (4) bekezdésében, a Kbt. 43. § (1) bekezdésében (1a), (2), (3), (4), (5), (6), (7) bekezdésében, a Kbt. 44. § (1) bekezdésében, valamint a közszolgáltatók közbeszerzésére vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet. 1. § (5) bekezdésében foglaltakra.
- [18] Rögzítette, hogy a felperes eltérő jogi álláspontja folytán nem tette közzé a közbeszerzési szerződés egyes mellékleteit, a közzététel elmaradását nem vitatta, a mellékletek tekintetében üzleti titokra nem hivatkozott.
- [19] A kezdeményezés első eleme körében az alperes a EKR002038562022 számú eljárás eredményeként megkötött keretmegállapodás és mellékletei közzétételének körülményeit vizsgálta. Az eljárás dokumentumai részét képező keretmegállapodás tervezet is valamennyi részre ugyanazon mellékleteket nevesítette, azon a műszaki leírás mellett a nyertes ajánlattevők kapcsolattartóit, az ajánlatok értékelésre kerülő elemei és az árazott termékcsoport táblázatok is a tervezet szerint részét képezték a szerződésnek. A felek által aláírt keretmegállapodás 12.8. pontja alapján a szerződés 18 számozott oldalból, valamint 1-3. számú mellékletből állt. A szerződés rögzítette a mellékleteket is, amelyek a műszaki leírás (1. számú melléklet), a szerződő felek kapcsolattartói (2. számú melléklet), valamint a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában az ajánlatok értékelésére kerülő elemei (eladónként) és az árazott termékcsoport táblázatok (eladónként) 3. számú mellékletek voltak.
- [20] A keretmegállapodás 12.8. pontja egyértelműen rendelkezett arról, hogy az 1-3. számú mellékletek, amelyek nevesítésre is kerültek, a szerződés részét képezik, annak elválaszthatatlan részei. Az EKR002038562022 számú eljárás eredményeként megkötött keretszerződésekkel együtt valamennyi részre ugyanazon 1-3. mellékletet kellett volna közzétenni, azonban mindössze a 2. számú melléklet, a felek kapcsolattartóinak közzétételére került sor. Az 1. számú melléklet, valamint a 3. számú melléklet nem kerültek közzétételre a szerződéssel együtt. A felperes által hivatkozott két melléklet a 23 végződésű EKR számú eljárásra vonatkozó kezdeményezésre tartozik.
- [21] A második kezdeményezési elem tárgya az EKR001176492023 számú közbeszerzési eljárás volt, melynél az 1. rész 1. versenyújranyitás eredményeként megkötött szerződés és annak mellékletei nem teljes terjedelemben kerültek közzétételre.
- [22] A 2023. július 26. napján megkötött szerződés 8. pontja szerint ugyanakkor „a szerződés 14 számozott oldalból, valamint 1-2. sz. mellékletből áll, amely öt eredeti példányban készült és a szerződő felek - mint akaratukkal mindenben megegyezőt -, meghatalmazott képviselőik útján jóváhagyólag, fenntartásuk nélkül cégszerűen aláírták.”
A mellékletek a következők voltak: 1. sz. melléklet: A Nyertes Ajánlattevő ajánlatának értékelésre kerülő elemei és a megajánlott világítótest-típusváltozatok összefoglaló táblázata;
2. sz. melléklet: szerződéskötési feltételként előírt mérési jegyzőkönyvek.
A felek által aláírt adásvételi szerződés 12.8. pontja egyértelműen rendelkezett arról, hogy 1-2. számú mellékletek, amelyek nevesítésre is kerültek, a szerződés részét képezik annak elválaszthatatlan részei. Az EKR001176492023 számú eljárás eredményeként megkötött keretszerződésnek tartalmaznia kellett volna az 1-2. számú mellékleteket és azokkal együtt lett volna szükséges az EKR felületen a szerződés terjedelmében történő közzétételére.
- [23] Az első kezdeményezési elem tárgya a keretmegállapodás megkötésére, a második a verseny újbóli megnyitásával a keretmegállapodásban részes felek részvételével lefolytatott újabb

közbeszerzési eljárásban elkövetett jogsértés volt. A közbeszerzési eljárások eredményeként közbeszerzési szerződések megkötésére került sor. A Kbt. 2. § (8) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:60. § (1) bekezdése alapján, ha a jogszabály a szerződés valamely tartalmi elemét kötelezően meghatározza, a szerződés a jogszabály által előírt tartalommal jön létre. A Kbt. 105. § (5) bekezdése szerint alkalmazandó Kbt. 131. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételekkel, a szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően. A (2) bekezdés alapján a szerződésnek tartalmaznia kell – az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel – a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek.

[24] Mindkét vizsgált szerződés általános, szövegesen megfogalmazott rendelkezéseket tartalmazott, ezért a Kbt. 131. § (1)-(2) bekezdésében rögzített azon feltétel, hogy a végleges feltételek és az ajánlat tartalmának megfelelően kell megkötni a szerződést, valamint, hogy tartalmaznia kell a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek arra utal, hogy ezek a szerződés részét kell, hogy képezzék, ezektől a feltételektől és azoknak a szerződés részévé válásától a szerződő felek nem tekinthetnek és nem térhetnek el. Mindkét esetben a mellékletek tartalmazták ténylegesen a felperes által vállalt feltételeket, az ajánlati árakat, a megajánlott világítótестeket és azok műszaki paramétereit, az ajánlatok értékelésre kerülő elemeit. Ehhez képest a szerződések a szerződő felek kötelmi viszonyát általánosságban rendezték, tartalmazták a felek jogait és kötelezettségeit, azonban a szerződés konkrét tárgyát, az egységárakat, az ellenszolgáltatás összegét a mellékletek tartalmazták. A 2023. július 4. napján közzétett keretmegállapodások esetén az ajánlatok értékelésre kerülő elemei eladónként, és az árazott termékcsoport táblázatok (3. számú melléklet), valamint a 2023. július 27. napján közzétett adásvételi keretszerződés esetében a nyertes ajánlattevő ajánlatának értékelésre kerülő elemei, és a megajánlott világítótést-típusváltozatok összefoglaló táblázata (1. számú melléklet) valamint a szerződéskötési feltételként előírt mérési jegyzőkönyvek (2. számú melléklet) nem a szerződés szöveges részében, hanem a mellékletben kerültek rögzítésre és ezeket a felperes nem tette közzé. Tény, hogy a keretmegállapodások esetén az ajánlattevőkenti termékcsoport táblázatok igen nagy terjedelműek, azonban ezek tartalmazták a további közbeszerzési eljárás, a versenyújranyitások során majd megajánlásra kerülő világítóttesteket, az ajánlattevők csak azokból állíthatták össze ajánlati árakat a versenyújranyitás során és az ott megajánlottaktól csak kedvezőbb ajánlatokat tehettek, adott esetben az ajánlati ár és/vagy a műszaki tartalom változtatásával. Mindebből az következik, hogy nem lehet figyelmen kívül hagyni a mellékletekben rögzített tartalmakat, hiszen a szerződés szerves részét és annak meghatározott tartalmát, lényegi elemeit (ajánlati ár, szerződés konkrét tárgya, a világítótést típusai, paramétere) adják és ez az értelmezés felel meg a Kbt. 131. § (1) és (2) bekezdésében foglalt követelményeknek.

[25] Nem fogadta el a felperesnek azt az érvelését, hogy a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerint a közzétételi kötelezettség a közbeszerzési szerződésre vonatkozik, nem pedig a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokra. A szerződésben nem válnak el a szerződés egyéb rendelkezései és a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok, a szerződéses tartalom egy egységet képez még akkor is, ha egy részét a mellékletek tartalmazzák, különösen úgy, hogy maguk a szerződő felek is akként rendelkeztek, hogy a mellékletek a szerződés részét képezték.

A közzétételi kötelezettség a közbeszerzési szerződésre vonatkozik a nyilvánosságot és átláthatóságot azzal nem lehet annulálni, hogy jelen esetben a szerződés lényegét tartalmazó mellékleteket nem kell közzétenni csupán a lényegi elemet nem tartalmazó szöveges szerződésrész. Az alperes osztotta az alperesi érdekelt álláspontját abban, hogy a jogalkotó a Kbt. alapelvei között deklarálta a verseny nyilvánosságának és az átláthatóság biztosítására vonatkozó ajánlatkérői és az annak tiszteletben tartására vonatkozó gazdasági szereplői

kötelezettséget. A közzétételi kötelezettség elmaradása az üzleti titokká nem nyilvánított mellékletekre nézve a nyilvánosság alapelvének sérelmét eredményezné. Az alperes egyetértett az alperesi érdekelt azon álláspontjával is, hogy a Kbt. szabályait egymással összhangban, jelen esetben a Ptk. fent hivatkozott rendelkezésével együtt értelmezve kell alkalmazni, és a Kbt. szabályainak kógens jellegéből nem lehet olyan következtetésre jutni, amely a törvény alapelveivel ellentétben áll. Ebből az következik, hogy a nyilvánosságra hozatali, azaz közzétételi kötelezettség az üzleti titok kivételével a szerződés teljes egészére kiterjed. Miután a felek a közbeszerzési eljárások eredményeként közbeszerzési szerződéseket kötöttek, mely szerződések a szövegesen rögzített szerződésből és annak mellékleteiből álltak, a közzétételi kötelezettség mind a szerződés szövegére, mind annak mellékleteire fennállt.

- [26] Az alperesi érdekelt helyesen hivatkozott a Kbt. 43. § (3) bekezdésében foglaltakra, azaz főszabály szerint a szerződések közérdekből nyilvános adatok, a nyilvánosságra hozataluk üzleti titokra hivatkozással nem tagadható meg. Ugyanakkor ettől eltérően amennyiben a felek az ajánlatot a szerződés mellékletévé teszik az ajánlat nyilvánosságára a Kbt. 44. §-a alkalmazandó, tehát az üzleti titkot a közzététel során is meg kell őrizni. Ez tehát nem azt jelenti, hogy a közzétételt ki lehet kerülni az ajánlat üzleti titokká nyilvánításával, hanem azt, hogy a közzététel során az üzleti titokra figyelemmel kell lenni, de a közzététel erre tekintettel nem tagadható meg.
- A Kbt. 44. §-a ezért pontosan meghatározza, hogy az ajánlat mely eleme nyilvánítható a gazdasági szereplő által üzleti titoknak, éppen a közbeszerzési eljárásokat valamennyi elemében átható alapelvre, a nyilvánosság alapelvére tekintettel.
- [27] A Kbt. 45. §-a, más gazdasági szereplő iratbetekintési jogának értékelése jelen eljáráshoz nem kapcsolódik. Nem értékelhető az alperesi érdekelt és egyéb ajánlatkérők gyakorlata a közbeszerzési szerződések közzétételére vonatkozóan, a határozat kereteit meghaladja a közzétételi kötelezettség és az ajánlattevők egymás ajánlataiba történő iratbetekintési jogának elméleti szintű összevetése is.
- [28] Alperes nem vizsgálta és nem is vizsgálhatja a jogorvoslati eljárást megelőző hatósági eljárásban tett észrevételben megfogalmazott különböző álláspontokat. A jogorvoslati eljárásban az alperesi érdekelt által előterjesztett kezdeményezéshez annak keretei között kötve van. Méltányossági jogkört sem gyakorolhat, nem veheti figyelembe, hogy a felperes álláspontja szerint a Kbt. rendelkezésének betartása terjedelmi korlátokra, célszerűségi és egyéb szempontokra tekintettel nem lehetséges és nem életszerű.
- [29] Mindezek alapján az alperes megállapította, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló EKR002038562022 számú közbeszerzési eljárás alapján öt részben megkötött valamennyi keretmegállapodás, valamint az 1. rész 1. versenyújranyítás EKR001176492023 számú közbeszerzési eljárás alapján létrejött adásvételi keretszerződés teljes terjedelmében való közzétételének elmaradásával a felperes megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, ezért a kezdeményezés mindkét elemében foglaltak alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint megállapította a felperes jogsértését.

Az első és a második kezdeményezési elem tekintetében megállapított jogsértések esetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt és bírságot szabott ki, mérlegelési jogköre a bírság kiszabása körében nem volt. A bírság összegének meghatározása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdésére figyelemmel járt el. A jogsértéseket az alperes súlyosnak ítélte tekintettel arra, hogy a közbeszerzések és a közpénzek felhasználásának átláthatóságára vonatkozó alapelvet is érintette a közzé nem tett dokumentumok tekintetében. Az alperes mindkét jogsértés esetében a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, valamint a keretmegállapodás megkötésére irányuló, továbbá a versenyújranyítás során

lefolytatott közbeszerzési eljárás értékét. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés reparálható, a mellékletek utólagosan közzé tehetőek, ugyanakkor azt is értékelte, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt hatása.

A felperes terhére értékelte, hogy a szerződés nem teljeskörű közzétételének jogsértését a felperes mind a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban, majd ezt követően ismételt a versenyújranyitást megvalósító eljárásban is elkövette. Az alperes mérlegelte a jogsértés megtörténte és jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, valamint azt, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. Az alperes a jogsértés nyilvánvalóan szándékos voltát nem állapította meg, noha a felperes egyéb adminisztrációs hibára hivatkozott, másrészt eltérő jogi álláspontja miatt nem tett eleget a Kbt. rendelkezéseinek. A fenti indokok alapján az alperes a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

A felperes keresete, az alperes védirata, az alperesi érdekelt nyilatkozata

- [30] A határozat megtámadása iránt előterjesztett keresetében a felperes elsődlegesen az alperesi határozat megsemmisítését, az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését, másodlagosan az alperesi döntés megváltoztatásával a bírság összegének mérséklését kérte.
- [31] Hangsúlyozta, hogy az alperes határozatában arra a megállapításra jutott, hogy a tudomásszerzés időpontja mindkét kezdeményezési elem vonatkozásában 2023. augusztus 22. napja, nevezetesen a közérdekű bejelentésnek az alperesi érdekelthez történő benyújtásának időpontja. E körben kiemelte, hogy a közérdekű bejelentés kifejezetten csak a „LED-1.rész, 1. verseny újra nyitás” (EKR001176492023) tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában (második kezdeményezési elem) került benyújtásra. A közérdekű bejelentés nem érintette a „Közvilágítás LED rekonstrukciója-Keretmegállapodás” (EKR002038562022) tárgyú közbeszerzési eljárást (1. kezdeményezési elem). Az EKR002038562022 számú közbeszerzési eljárás vonatkozásában nem került benyújtásra közérdekű bejelentés, mely tényére tekintettel az első kezdeményezési elem vonatkozásában a tudomásszerzés időpontja nem lehet annak a közérdekű bejelentésnek az alperesi érdekelthez történő beérkezésének időpontja, amely az EKR002038562022 tárgyú közbeszerzési eljárást nem érintette.
- [32] Így az alperesi e körben nem tett eleget a tényfeltárási kötelezettségének és iratellenesen állapította meg az első kezdeményezési elem vonatkozásában a tudomásszerzés időpontját. Tényként rögzíthető, hogy se jogorvoslati kérelemben rögzített tudomásszerzési időpont se az alperesi határozatban rögzített tudomásszerzési időpont nem valós az első kezdeményezési elem vonatkozásában. Alperes tényként (2023. augusztus 22.) fogadta azt a nyilvánvalóan nem valós és a jogorvoslat során rendelkezésre álló iratoknak nyilvánvalóan ellentmondó tudomásszerzési időpontot, amelyet az alperesi érdekelt meg sem próbált igazolni, hanem beismerte annak valótlanságát.
- [33] A Kp. 79. § (1) bekezdése alapján indítványozta, hogy kötelezze a bíróság az alperest a tényállás valóságának bizonyítására különösen az alperesi észrevételben és az alperesi érdekelt perbelépésekor tett nyilatkozatában foglaltakra figyelemmel, a keretmegállapodás 2023. július 4. napi közzétételének és az alperesi érdekelt általi megismerhetőségének tényére tekintettel, miért és milyen indokok, okiratok alapján nem volt szükség arra vonatkozó vizsgálat lefolytatására, hogy az alperesi érdekelt az adatbázist mikor tekintette meg, valamint miért volt tényként elfogadható az első kezdeményezési elem vonatkozásában a tudomásszerzés időpontjának a közérdekű bejelentés beérkezéséhez való kötése, melynek valótlanságát maga az alperesi érdekelt is elismerte.
- [34] Kiemelte, hogy az alperesi határozatban foglaltaktól eltérően a felperes nem hivatkozott adminisztrációs hibára, felperes nem terjesztett elő olyan kifogást miszerint az alperesi érdekelt nem volt jogosult a kezdeményezés előterjesztésére.
- [35] Indítványozta, hogy az alperes támassza alá a tényfeltárási kötelezettség körében, beszerzett

okiratokkal igazolja, hogy az alperesi érdekeltnek a Kbt. 153. § (2) bekezdése szerinti megkeresésében mi volt a 43. § (1) bekezdés a)-c) pontja és 43. § (2) bekezdés a)-c) pontja szerinti adatok, információk, dokumentumok közzétételére előírt határidő. Alperes támassza alá és tényfeltárási kötelezettsége körében a jogorvoslati eljárás során készült okiratokkal igazolja, hogy mikor és milyen módon jutott arra a megállapításra, hogy a szerződéses mellékletként megjelölt tartalom semmilyen know-how-t nem tartalmazott, az erről való meggyőződésének kialakítása során kitől és milyen információt szerzett be.

- [36] Az alperes lényegében változatlan tartalommal átvette és elfogadta az alperesi érdekelt álláspontját ellentétesen az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-54/2021 számú ügyében kifejtett álláspontjával. Ebben az ítéletben a bíróság megállapította, hogy a bizalmas jelleg 2014/24. számú Irányelvben foglalt védelmének terjedelme szélesebb körű, mint a kizárólag az üzleti titokra kiterjedő védelem terjedelme. Márpedig az olyan nemzeti szabályozás, amely az ajánlattevő által az ajánlatkérővel közölt információk összességének – kizárólag az „üzleti titok” fogalmába tartozó információk kivételével – történő közzétételét megköveteli, megakadályozhatja ezen ajánlatkérőt abban, hogy a 2014/24. irányelvben elismert, a jogérvényesítésre, a közérdekre, a gazdasági szereplő jogos üzleti érdekeire és a tisztességes versenyre irányuló érdekek és célkitűzések valamelyike alapján úgy határozzon, hogy nem hoz nyilvánosságra bizonyos, e fogalom körébe nem tartozó információkat.
- [37] Az alperesnek önmagában arra történő hivatkozása, hogy a szerződések mellékletei nem képeznek üzleti titkot még nem alapozza meg az alperesnek a határozatban rögzített állítását, miszerint a szerződés valamennyi mellékletét, közzétételi kötelezettség terheli annak tartalmától függetlenül.
- [38] Az alperes a jogvita tárgyává tett kérdéskörében nem vizsgálta az EUB irányadó és az alperest is kötő jogértelmezését, a szerződés mellékletének közzé nem tételével kapcsolatos álláspontját pusztán a szerződés mellékleteinek kifejezetten üzleti titokká nem minősítése alapján alakította ki. A Ptk. 6:60. § (1) bekezdésére történő hivatkozás a jogvita tárgyává tett kérdéskörében nem bír relevanciával, mivel az a szerződéskötési szabadság körében értelmezendő. A felperes álláspontja szerint téves az alperesnek az árazott termékcsoport táblázatok és a versenyújranyitása körében a szerződéskötési feltételként előírt mérési jegyzőkönyv közzé nem tétele kapcsán a Kbt. 131. §-ára történő hivatkozása, ugyanis se az egyes világító testek egységára, se az egyes világító testetek teljesítménye nem volt önálló értékelési szempont.
- [39] A bíróság kiszabása körében hivatkozott a Kúria Kf.III.37.630/2019/6. ítéletére, mely elvi jelleggel mondta ki, hogy a mérlegelési jogkörben hozott döntés csak jogszabálysértés esetén változtatható meg. A tévesen értékelt mérlegelési szempont alapot adhat a bíróság összegének mérséklésére. Hivatkozott a Kúria Kf.III.38.211/2019/5. számú ítéletére is.
- [40] Iratellenes azon alperesi megállapítás, miszerint az alperesi érdekelt felhívta volna a felperest a közzététel pótlására, felperes pedig ezen hatósági kötelezésnek ellentmondva nem tett eleget a hatósági felhívásban foglaltaknak. Az alperesi érdekelt mindössze KTF-00432/02/2023. iktatószámom megkeresést küldött a felperes részére, mely megkeresésben az alperesi érdekelt csupán tájékoztatást kért, mely tájékoztatást a felperes a megkeresésben tévesen megjelölt időpontok, információk tényére is kiterjedve megadta. A valósággal ellentétes azon alperesi megállapítás miszerint a felperes eltérő jogi álláspontja miatt az alperesi érdekelt Kbt. 153. § (2) bekezdése alapján történő felhívása ellenére nem pótolta a Kbt. 43. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti dokumentumok közzétételét. Az alperesi érdekelt részéről nem került sor a Kbt. 153. § (2) bekezdése szerinti kötelezésre. Amennyiben az alperesi érdekelt a Kbt. 153. § (2) bekezdésében foglaltak alapján eljárva felszólítást küldött volna felperes részére, akkor a felperes függetlenül az eltérő jogi álláspontjától e hatósági kötelezésben foglaltaknak értelemszerűen eleget tett volna.
- [41] A felperes utóbb, azért tette közzé a keretmegállapodás és versenyújranyitás egyes

mellékleteit, mert jogkövető magatartást tanúsít. Alperes határozatával ugyan a felperes nem ért egyet, ugyanakkor a keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincsen.

- [42] Alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte a határozatban hivatkozott indokok alapján. Kiemelte, hogy az alperes a jogsértésről történő tudomásszerzés tekintetében mindkét eljárás esetén 2023. augusztus 22. napját, azaz a közérdekű bejelentés napját állapította meg. Az alperesi érdekelt ugyanis a közérdekű bejelentés kapcsán kezdett vizsgálandni a korábbi, a versenyújranyitások eljárás alapját képező keretmegállapodások eljárás szerződésének közzététele körülményei körében. Minderre lehetősége volt, az alperesi érdekelt a közérdekű bejelentésben foglaltakhoz nincs kötve hiszen a Kbt. 152. § (1) bekezdése alapján a feladatköre ellátása során tudomására jutott jogsértés tekintetében hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezhet.
- [43] Alperes megvizsgálta a tudomásszerzés körülményeit és megállapította, hogy a közérdekű bejelentés indította el az alperesi érdekelt vizsgálatát, melynek körében a korábbi keretmegállapodás megkötésére irányuló EKR002038562022 számú eljárást is megvizsgálhatta és a jogsértéseket észlelhette. Megállapítható volt, hogy a közérdekű bejelentéssel indult vizsgálat során a felperes megkeresésekor már bizonyosan tudta az alperesi érdekelt, hogy a versenyújranyitások eljárásnak van egy keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárási előzménye, melyre a megkeresésben hivatkozott is. Miután azonban maga az alperesi érdekelt állította, hogy mindkét eljárásban elkövetett jogsértésről a közérdekű bejelentésből szerzett tudomást, ezt a tényt az alperes elfogadta tekintettel arra is, hogy ennek időpontja a megkereséshez képest korábbi időpont volt. Tényszerűen az volt megállapítható, hogy az alperesi érdekelt a közérdekű bejelentésben foglaltakból jutott olyan információk birtokába, amelyből következtethetett a jogsértésekre. Nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely kimondja, hogy az alperesi érdekelt kizárólag a közérdekű bejelentésben foglaltak tekintetében terjeszthet elő jogorvoslati kérelmet és ne vizsgálódhatna bármely közbeszerzési eljárás tekintetében főleg úgy, hogy a versenyújranyitások a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás az előzménye volt.
- [44] Az alperesi érdekelt vizsgálata éppen a nyilvános, bárki számára hozzáférhető adatbázis megtekintésével kezdődött. Elegendő volt az, hogy a közérdekű bejelentésben foglaltakból már a jogsértést felismerhette az alperesi érdekelt. Miután az alperesi érdekelt a tudomásszerzési időpontot a közérdekű bejelentés beérkezésében határozta meg, alperes ezt el is fogadta. Alperes tehát a tényállást a tudomásszerzés tekintetében feltárta, a felperes eljárási kifogását e tekintetben megvizsgálta és annak elutasítására vonatkozó jogi és ténybeli indokokat a határozatában megfelelően kifejtette. Kiemelte az alperesi érdekelt tudomásszerzésének időpontja kapcsán azt is, hogy a legkorábbi tudomásszerzési időpont, amelyből a jogsértést az alperesi érdekelt felismerhette a közérdekű bejelentés időpontja volt és ehhez képest a kezdeményezés határidőben került benyújtásra. Irreleváns lett volna ezért annak további részletes vizsgálata, hogy az adatbázis megtekintésére ezt követően mikor került sor az alperesi érdekelt részéről, hiszen a közérdekű bejelentésből már a jogsértést felismerte. A tudomásszerzési időpont a közérdekű bejelentéshez képest azért nem lett korábbi, mert az alperesi érdekelt nem követi nyomon és vizsgál meg valamennyi közbeszerzési eljárást, hogy jogsértés után kutasson. Jelen esetben a közérdekű bejelentés alapján kezdett el vizsgálandni, tájékoztatást kérni az adott közbeszerzési eljárás kapcsán.
- [45] A felperes az alperes határozata jogszerűségének vizsgálatát kérheti a bíróságtól, nem pedig egy általa relevánsnak tartott uniós bírósági ítélet figyelembevételét. Az alperest a Kbt. 2. § (7) bekezdéséből fakadóan elsődlegesen a Kbt. rendelkezései kötik. A felperes által hivatkozott C-54/21 számú ítélet az üzleti titokká nyilvánítás jogszerűségének körét vizsgálta. Az ítélet a nyertes ajánlatának üzleti titokká nyilvánításáról szól és annak ajánlatkérő általi elfogadásáról, valamint általánosságban szól az üzleti titok és egyéb védendő információk

lehetséges köréről, valamint a jogorvoslathoz való jogról és az átláthatóság alapelvéről. Alperes nem mellőzhette az EUB álláspontját, mert nem is kellett figyelembe vennie azt az eltérő tényállás okán.

- [46] A közbeszerzési eljárás alapján megkötendő közbeszerzési szerződések esetén a szerződést kötő felek szabadsága a Kbt. rendelkezései között érvényesül. A nyertes ajánlat értékelésre kerülő elemei akkor is részét képezik a szerződésnek, ha azt a felek egyébként egy polgári jogi szerződésben nem rögzítenék. Az alperes tehát nem hivatkozott tévesen a Kbt. 131. §-ára, pontosan ezt rögzítette. Sehol sem állította, hogy a Kbt. 131. §-ának nem felel meg az árazott termékcsoportok, táblázatok és a versenyújranyitás körében a szerződéskötési feltételként előírt mérési jegyzőkönyv közzé nem tétele. A mellékletek táblázatos formában tartalmazták a világítótestek paramétereit, melyek valamennyi értékelésre kerülő ajánlati elemet, illetve azok alapját képező alapadatot a táblázat adatai tartalmazták. Maguk a felek és az ajánlatkérő nevezte így a csatolásra nem került mellékletekben, hogy „az ajánlat értékelésre kerülő elemei”. Az EKR002038562022 számú közbeszerzés eredményeként megkötött keretszerződésekkel együtt nem került közzétételre a 3-as számú melléklet, amely a szerződés szövegéből szó szerint értékelésre kerülő elemek és „árazott termékcsoportok” kitélt tartalmazta. Az EKR001176492023 számú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó második kezdeményezési elembe foglalt jogsértés alapján a mellőzött mellékletek közül az 1-es számú melléklet szintén a nyertes ajánlattevő ajánlatának „értékelésre kerülő elemei és a megajánlott világító test-típusváltozatok összefoglaló táblázata” megjelölést használta.
- [47] A bírság mérlegelését illetően kiemelte, hogy az alperes a felperes javára értékelte, hogy nyilvánvaló szándékosság nem állapítható meg. Az alperesi érdekelt 2023. augusztus 29. napján megkeresésében tájékoztatta a felperest, hogy jogértelmezése szerint a szerződésnek a mellékletek elválaszthatatlan részei, a felek közötti megállapodás része a mellékletek elfogadása is. Ennél fogva a felperesnek a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közzétételi kötelezettsége a szerződés mellékleteire is kiterjed. Az alperesi érdekelt kérte a felperes tájékoztatást az eljárás eredményeként megkötött valamennyi szerződés, azok mellékletei, valamint a Kbt. 37. § (4) bekezdése szerinti hirdetménnyel érintett szerződések és azok mellékleteinek közzétételére vonatkozó kötelezettsége teljesítésének körülményéről. A felperes a 2023. szeptember 12. napján küldött tájékoztatásában azonban kifejtette, hogy álláspontja szerint a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közzétételi kötelezettség kizárólag a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésre vonatkozik, nem pedig azok mellékletére.
- [48] A felperes adminisztrációs hibára a 2023. október 31-én tett észrevételének 3. oldal 2. bekezdésében hivatkozott, ugyanezen észrevételének 4. oldalán rögzítette azt, hogy a HOFEKA Kft. nem közérdekű bejelentést, hanem panaszt tett. A felperes a hivatalbóli kezdeményező megkeresése alapján pontosan tudta, hogy mit kellene közzétenni a szerződéssel együtt mivel a megkeresés ezt a jogszabályhely pontos megjelölésével tartalmazta. A felperesnek a Kbt.-ben meghatározott haladéktalanul határidőt kellett volna betartania, melyet a közzétételre vonatkozóan a Kbt. 43. § (1) bekezdése rögzít.
- [49] Az alperesi érdekelt nyilatkozatában a felperes keresetének elutasítását kérte az alperes által kifejtettekhez csatlakozva. Kiemelte, hogy a felperes 2023. február 14. napján, tehát két nappal azután, hogy a keresetet benyújtotta feltöltötte az EKR-be az összes hiányzó mellékletet. Mindez álláspontja szerint azt mutatja, hogy a felperes is az alperesi érdekelthez és az alpereshez hasonlóképpen értelmezi a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közzétételi kötelezettséget. A keresetben megjelölt C-54/21 számú EUB ítélet nem analóg a jelen perbeli esettel. A tartalmi hasonlóság azért sem áll fenn, mert a C-54/21 számú EUB ítéletben nem a szerződés mellékleteiről volt szó és nem azok nyilvánosságáról, így ezen ítéletből nem lehet következtetést levonni jelen per tárgyára vonatkozóan.

- [50] Alperes helyesen mutatott rá arra, hogy a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közzétételi kötelezettséget nem lehet megszorítóan, kizárólag a szerződés törzsszövegére vonatkozóan értelmezni, amennyiben a szerződésnek mellékletei vannak, sőt elválaszthatatlan részét képezik a mellékletek. A közérdekű bejelentés bár valóban csak a versenyújranyitást követően megkötött szerződés mellékleteire vonatkozott, azonban az alperesi érdekelt a helyzet feltárása során észlelte, hogy az adott versenyújranyitását megelőzően megkötött keretmegállapodás mellékleteinek a közzététele is hiányos. Mindennek nincs jelentősége az ügy érdeme tekintetében, hiszen, ha 2023. augusztus 22-én a közérdekű bejelentés által történt tudomásra jutás esetén az alperesi érdekelt általi jogorvoslat kezdeményezésére nyitva álló határidő megtartottnak tekinthető, akkor egy ennél későbbi időpont tekintetében is megtartottnak kell tekinteni azt.
- [51] Valóban nem tartalmazott kifejezett kötelezést a mellékletek közzétételére az alperesi érdekeltnek a KTF-00432/02/2023. iktatószámú levele, azonban abban leírta, hogy a jogértelmezése szerint a szerződésnek a mellékletek elválaszthatatlan részei, a felek közötti megállapodás része a mellékletek elfogadása is. Ennél fogva, amennyiben a mellékletek nem képezik üzleti titok tárgyát, a felperesnek a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közzétételi kötelezettsége a mellékletekre is kiterjed. Álláspontja szerint így alperes jogosan vette figyelembe azt a tény a bírság kiszabásánál, hogy a jogsértés utóbb reparálható lett volna, hiszen az alperesi érdekelt világosan felperes tudomására hozta az ezzel kapcsolatos álláspontját. Amennyiben a felperes reparálta volna a jogsértést az alperesi érdekelti kötelezés hiányában, akkor ezt az alperes a bírság kiszabásánál figyelembe is tudta volna venni.
- [52] A jelen pernek nem képezi tárgyát az alperesi érdekelt gyakorlata, az semmiféle kihatással nincs a felperes által elkövetett jogsértés alóli mentesülésre. Amennyiben a felperes érvelése helyes lenne, akkor az alperesi érdekeltnek minden dokumentum tekintetében azt a feltöltés időpontot kellene tudomásra jutási időpontként tekintenie, amikor a dokumentum az ajánlatkérők által feltöltésre kerül az EKR-be vagy bármely nyilvánosan elérhető adatbázisba.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [53] A felperes keresete – az alábbiak szerint – nem alapos.
- [54] A bíróság a közigazgatási jogvitát a Kp. 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Kp. Második része szerinti elsőfokú közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el. A közigazgatási tevékenység jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem korlátai között, és a Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetésével, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. A bírság mérséklésére irányuló keresetet, mint mérlegelési jogkörben hozott döntést a Kp. 85. § (5) bekezdése alapján vizsgálta.
- [55] A felperes kifogásolta az alperesi érdekeltnek a jogsértés tudomásszerzéseként meghatározott és az alperes által annak 2023. augusztus 22. napjában elfogadott időpontját. Tételezen, a tényállás feltáratlansága, megalapozatlansága állítása mellett, az alperes eljárására a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint irányadó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseire nem hivatkozott. A Kp. 79. § (1) bekezdése szerinti bizonyítási teher átfordulását a keresetindítási határidőn túl pusztán állította, a jogorvoslati eljárásban már előadott, a kezdeményezésre nyitva álló idő számítására vonatkozó kifogásait ismételte meg, amely azt a megállapítását, hogy a kezdeményezés határidőben érkezett, nem teszi kétségesse az alábbi okokból.

- [56] A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.
- [57] A Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, kezdeményezheti.
- [58] A Kbt. 153. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben foglaltak mellett a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményezheti különösen, ha az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság felhívása ellenére az előírt határidőben nem teszi közzé a 43. § (1) bekezdés a)-c) pontja és 43. § (2) bekezdés a)-c) pontja szerinti adatokat, információkat, dokumentumokat az EKR-en keresztül a CoRe-ban, valamint az EKR-ben.
- [59] A Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a kezdeményezőnek kell megjelölni a tudomásszerzés időpontját, az alperes helytállóan mutatott rá, hogy a jogorvoslati eljárásának nem része a kezdeményező panaszra, vagy közérdekű bejelentésre lefolytatott eljárása. Az alperes azt vizsgálhatja, hogy a kezdeményezés arra jogosulttól származik és határidőben érkezett-e. Ez utóbbi tekintetében a tudomásszerzés megjelölt időpontját kell irányadónak tekinteni, amennyiben azonban kétség merül fel erre nézve, az alperes azt vizsgálni köteles. E kötelezettségének tett eleget az alperes, amikor a kezdeményezéshez mellékelte közérdekű bejelentés adatait vizsgálta megállapítva, hogy a közérdekű bejelentés az alperesi érdekelthez a felperes által sem vitatottan 2023. augusztus 22. napján érkezett. Helytállóan hivatkozott az alperesi érdekelte arra, hogy az adatok feltöltésének (közzétételének) a ténye önmagában nem teszi kétségessé a kezdeményező által a tudomásszerzésre nézve közölteket. A jogsértésről való tudomásszerzés nem jelent bizonyosságot, de a valószínűségig el kell jutnia a kezdeményezőnek ez pedig a jelen esetben közérdekű bejelentés alapján történt. A feltöltés időpontjának a tudomásszerzéssel való azonosítása a Kbt. kezdeményezésre vonatkozó szabályozásával ellentétesen korlátozná a kezdeményezői jogosítványokat. Az alperesi érdekeltek a közérdekű bejelentéskor állt módjában ellenőrizni az abban foglaltakat. Az alperes azt is tisztázta, hogy a közérdekű bejelentés valóban a versenyújranyitási eljáráshoz kapcsolódó jogsértésre vonatkozott, azonban a bejelentésből kitűnően annak alapját az előzményi keretmegállapodásos eljárás képezte. Helyesen mutatott rá arra is, a kezdeményezési jogot illetően nincs kötöttség tekintetben, hogy mire terjed ki előzetesen a vizsgálata. Ez utóbbi körülményt az alperes a kezdeményezés jogszerűségének, a jogorvoslati eljárás megindíthatóságának a szempontjából nem is vizsgálhatja. A tudomásszerzés időpontjának tisztázásakor vette figyelembe az alperes megállapítva, hogy a közérdekű bejelentés volt az, ami a hivatalból kezdeményező vizsgálatát elindította és az általa valószínűsített jogsértések feltárásához vezetett annak ellenére, hogy a közérdekű bejelentésben nem került nevesítésre az EKR002038562022 számú keretmegállapodásos eljárás.
- [60] Az alperes mindkét kezdeményezési elem tekintetében (EKR002038562022; EKR001176492023) is a tudomásszerzés legkorábbi időpontját vette alapul, amikor a hivatalból kezdeményezés határidejének kezdetét a közérdekű bejelentésnek (2023. augusztus 22. napja) az alperesi érdekelthez való megérkezéséhez kötötte. Minden további tudomásszerzési időpont a valószínűsített jogsértések esetében későbbi időpont lett volna, amelyhez viszonyítottan a 60 napos jogorvoslati kezdeményezésére nyitva álló határidő az

alperesi határozatban megállapítottakhoz képest csak későbbi időpontban járt volna le. Így helyesen rögzítette az alperes, hogy a 2023. augusztus 22-i tudomásszerzési időponthoz képest a 60 napos határidő lévén, hogy 2023. október 21. napja szombatra esett 2023. október 23. napja pedig munkaszüneti nap volt, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 52. § (4) bekezdése alapján 2023. október 24. napján járt le, mely napon az alperesi érdekelt a hivatalbóli kezdeményezést elő is terjesztette.

- [61] A felperes által hivatkozottakkal ellentétben az alperes a tudomásszerzés időpontja tekintetében a tényállást teljeskörűen feltárta, kellő indokát adta határozatában, hogy a két kezdeményezési elem vonatkozásában mit tekintett és mire figyelemmel az alperesi érdekelt tudomásszerzésének és ehhez képest a hivatalbóli kezdeményezés határidejét mire figyelemmel értékelte megtartottnak, a Kp. 79. § (1) bekezdés alkalmazásának feltételeit a felperes nem tudta valószínűsíteni. Ebből a szempontból az alperesi érdekelt perbeli nyilatkozatának felperes általi értelmezése nem rendelkezik relevanciával. A bíróság osztotta az alperes álláspontját abban a tekintetben is, hogy a tudomásszerzés kezdőidőpontjának megállapítása szembotyjából nem valamely irat EKR-be való feltöltésének van általában jelentősége, hanem annak, hogy az EKR-ben szereplő irat kapcsán a jogsértés gyanúja mely időpontban, mivel összefüggésben merül fel, mely az alperesi érdekelt tekintetében a közérdekű bejelentés hozzá való érkezésének a napja volt. A felperes a feltöltés időpontján túl olyan konkrét tény, körülményt nem jelölt meg, ami a tudomásszerzés időpontjaként alperes által figyelembe vett időpontot kétségessé tette volna.
- [62] A rendelkezésre álló iratok tartalma alapján megállapíthatóan a felperes a mellékletek EKR-be való feltöltése kapcsán a 2023. október 31-én tett észrevételében adminisztrációs hibára hivatkozott abban a körben, amikor előadta, hogy az EKR002038562022 számú keretmegállapodás tekintetében kizárólag a 2. számú melléklet került közzétételre, míg az 1. és a 3. számú mellékletek EKR-ben való feltöltése elmaradt. Ugyanezen észrevételében egyértelműen kifogásolta, hogy az alperesi érdekelt beadványa nem közérdekű bejelentésnek, hanem panasznak minősült, így az alperesnek hatáskörében eljárva e kifogásokra is ki kellett térnie a döntése meghozatalakor.
- [63] Ezt követően a bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy helyesen jár-e el az alperes amikor a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését megállapította.
- [64] A Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hirdetmény megjelenését – a 37. § (4) bekezdése szerinti hirdetménnyel érintett szerződések esetében a szerződéskötést – követően haladéktalanul, valamint a szerződésmódosításokat a 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti hirdetmény megjelenését követően haladéktalanul.
- [65] A Kbt. 43. § (1a) bekezdése kimondja, hogy az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást az EKR-ben kell teljesíteni, amely gondoskodik az adatoknak a CoRe-ba történő, a feltöltést követő azonnali, változtatás nélküli automatikus továbbításáról.
- [66] A Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan

információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

- [67] A kapcsolódó joggyakorlat értelmében: [...] „A Kbt. hatályos szabályozása szerint tehát a felsorolt közbeszerzési dokumentumoknak az EKR-ben történő közzététele minden esetben kötelező.”[...] „Az információs szabadság hatására tehát mára egyértelművé vált, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően megkötött szerződés főszabály szerint teljeskörűen nyilvános, és bárki számára megismerhető. Ennek megfelelő rendelkezést tartalmaz a Kbt. 43. § (3) bekezdése is. A joggyakorlatban ezért jelenleg inkább az merül fel kérdésként, hogy az ajánlattevők ajánlatai, és ezen belül elsősorban a nyertes ajánlat nyilvánossága mennyiben korlátozható, jellemzően az egyes ajánlattevők üzleti titkainak védelme érdekében.”[...] (Dezső Attila Szerk., Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 43.§-ához 2016.)
- [68] A Kbt. 43.§-ához fűzött joggyakorlata és a jogszabály szövege alapján egyértelműen megállapítható, hogy a közzétételi kötelezettség a teljes szerződésre kiterjed. Az nem volt vitatott, hogy a perbeli esetben az üzleti titok védelme nem merült fel, a felperes a jogorvoslati eljárás során – ahogy az alperesi érdekeltnak adott válaszában is – eltérő jogértelmezés miatt, illetve a melléklet nagy terjedelmére hivatkozva zárkózott el a mellékletek közzétételétől, olyan konkrét, a mellékletek tartalmához kapcsolódó, a szerződéses felek érdekeit sértő körülményre nem utalt, amit az alperes az eljárása során egyedileg vizsgálhatott volna. Az alperes hivatalbóli eljárása a kezdeményezésen és a felperesnek a kezdeményezésre tett észrevételén alapult, az eljárás hivatalbóli kiterjesztése nem merült fel. A hivatalbóli eljárás nem parttalan, az a kezdeményezés szerint vizsgált jogsértés határozza meg, alaptalan volt ez okból a felperes által előterjesztett indítvány az alperes tényfeltárással kötelezésére, miután az alperes a tényállást a releváns adatokra nézve teljeskörűen feltárta, a rendelkezésre álló iratokból az alperes döntése, annak indokai és az, hogy a határozatát mely iratokra, nyilatkozatokra alapította, azok milyen tartalommal bírtak teljeskörűen megismerhető volt, mint ahogy az is, hogy az alperes által levonat jogkövetkeztetés és jogértelmezés min alapult.
- [69] Az alperes a Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdéseit szem előtt tartva vizsgálta a jogsértést. Egyetértett a bíróság az alperessel abban, hogy a releváns tények szerint az EKR002038562022 számú eljárás eredményeként megkötött keretmegállapodás három darab mellékletet tartalmazott. A keretmegállapodás 11.2.8. pontja egyértelműen akként szövegezte, hogy a szerződés 18 számozott oldalból, valamint 1-3. számú mellékletből állt, 5 eredeti példányban készült. A szerződő felek azt egyetértéssel aláírták úgy, hogy abban rögzítették, hogy a mellékletek a szerződés elválaszthatatlan részei. Miután az 1-3. számú mellékletek a szerződés részét képezték, a 2. számú mellékletet a felperes feltöltötte, indokolatlan volt, minden konkrét indok nélkül az 1. és a 3. számú melléklet feltöltésének az elmulasztása. Az EKR 001176492023 számú közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött keretmegállapodás 1-2. számú mellékletei közzétételének az elmulasztása is indokolatlan volt, miután a szerződés 8. pontja ebben az esetben is egyértelműen azt tartalmazta, hogy „A szerződés 14 számozott oldalból, valamint 1-2. számú mellékletből áll.” A mellékletek a szerződés elválaszthatatlan részei, a felek fenntartások nélkül a szerződést aláírták. Ez esetben sem jelölt meg a felperes olyan konkrét indokot, amely a feltöltés akadálya lett volna. Az EUB felperes által hivatkozott döntése a konkrét esetben, eltérő tényállás okán nem irányadó. Rámutat ugyanakkor a bíróság arra, hogy a Kbt. rendelkezései az uniós joggal harmonizáltak

kógens rendelkezések. A felperes által kiemelt, az EUB döntés azon útmutatása, ami az üzleti titok fogalmába tartozó információkon túlmutató, a gazdasági szereplő védelmére szolgáló információk nyilvánosságra hozatalának akadályát biztosító szabályozásra mutat, jelen perben a bíróság azért nem veheti figyelembe, mert ilyen védett információra a felperes sem a jogorvoslati eljárásban, sem a perben nem hivatkozott.

- [70] Az alperes helytállóan vizsgálta a szerződés és annak mellékletei tartalmát, értelmezte azt a Ptk. és a Kbt. viszonylatában, figyelembe véve a szerződés megkötésére vonatkozó Kbt. 131. § (1)-(2) bekezdésének előírásait. Alappal mutatott rá, hogy a mellékletek hordozzák azokat az információkat, melyek a Kbt. alapelveiben megtestesülő célok érvényesülését a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerinti előírás teljesítése útján biztosítani hivatottak. Az alperes a Kbt. 131. §-ára nem tévesen hivatkozott, hanem a felperes jogértelmezése ellenében összefüggéseiben vizsgálta a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjának a sérelmét.
- [71] A fentiekre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy az alperes megfelelően feltárt tényállás alapján helytálló jogértelmezés útján megalapozott és jogszerű döntést hozott érdemben, a felperes keresetében előadott okokból határozatát jogszabálysértés nem terheli, ezért a továbbiakban a bíróság mérséklésére irányuló keresetet vizsgálta.
- [72] A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen *a)* a jogsértés súlyát; *b)* a közbeszerzés tárgyát és értékét; *c)* a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását; *d)* az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását; *e)* a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot; *f)* támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.
- [73] A bírság összegét az alperes mérlegeléssel állapította meg. A mérlegelési jogkör gyakorlásának jogszerűségét illetően a kialakult bírói gyakorlat szerint (Kúria Kf.III.38.212/2019/5., Kv.III.37.630/2019/6. számú ítélet) akkor van lehetőség mérséklésre, ha az alperes a bírság összegének megállapítása során valamely releváns körülményt nem értékelt, vagy valamely körülményt tévesen vett figyelembe. Nincs lehetősége arra a bíróságnak, hogy az okszerűen figyelembe vett körülmények után megállapított bírság összegét illetően az alperes döntését felülmérlegelje. A bíróság a mérlegelési jogkörben hozott döntés jogszabálysértő jellegét csak a Kbt. 165. § (11) bekezdésében meghatározott mérlegelési jogkör jogszabályi kereteinek kirívó megsértése esetén állapíthatja meg; akkor, ha a közigazgatási szerv hatáskörét nem a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta, vagy a mérlegelés szempontja és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból nem állapíthatóak meg, vagy azok nem okszerűek.
- [74] Az alperes határozatának 36. pontja egyértelműen tartalmazza azt, hogy a bírság összegének a meghatározása milyen szempontokra tekintettel történt, az alperes mely körülményeket tekintett enyhítő és mely körülményeket tekintett súlyosbító körülménynek. Indokát adta az alperes annak is, hogy a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő körülmények közül melyek vizsgálatát, mire tekintettel mellőzte, illetőleg nem tartotta relevánsnak. Mindezeket érdemben a felperes vitatni nem tudta.

- [75] A felperes által hivatkozottakkal ellentétben az alperesi érdekelt 2023. augusztus 29. napján kelt megkereséséből, az alperesi érdekeltnek a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjára vonatkozó jogértelmezéséről a felperesnek fel kellett ismernie, hogy a hatóságnak mi az elvárása, mivel egyértelmű tájékoztatást kapott az alperesi érdekelttől arra vonatkozóan, hogy a keretmegállapodás mellékleteinek EKR-be való feltöltése tekintetében az alperesi érdekelt mit tekint követendő joggyakorlatnak. Amennyiben a felperes szándéka arra irányult volna, hogy a tájékoztatás alapján haladéktalanul intézkedik a hiányzó mellékletek közzétételéről erre lehetősége lett volna a tájékoztatás függvényében, azonban ezzel nem élt, a hiányzó az alperesi érdekelt és az alperes által kifogásolt mellékletek vonatkozásában az alperesi határozat meghozatalát követően intézkedett csak azok nyilvánosságra hozataláról. Ehhez képest az alperes nyilvánvaló szándékosságot nem állapított meg, mert értékelte a felperes javára, hogy eltérő jogértelmezésből fakadóan nem tett eleget a közzétételnek.
- [76] Mindezekre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy a felperes keresete valamennyi részében alaptalan volt, ezért a keresetet a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [77] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése és 87. § (2) bekezdése szerint kötelezte a pervesztes felperest az alperes és az alperesi érdekelt perköltségének megfizetésére, melynek mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (6) bekezdésére figyelemmel állapította meg tekintettel az ügy bonyolultságára, az írásbeli beadványok előterjesztésének munka- és időigényére, valamint arra, hogy az ügyben tárgyalás tartására nem került sor.
- [78] A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján megállapított 30 000 forint kereseti illetéket a pervesztes felperes a Pp. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni.
- [79] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése irányadó. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [80] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (2) bekezdése és a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2024. november 19.

Fővárosi Törvényszék
103.K.700.671/2024/13.

18

dr. Sára Katalin s.k.
s.k.
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta
bíró