



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.245/10/2018.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Telek Katalin közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(1051 Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata
(7621 Pécs, Széchenyi tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Turi Ákos ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Teréz u. 11-13.)

A beszerzés tárgya: A TOP-6.3.2-16 „Zöld város kialakítása” program keretében tervezési program a Zöld Kapu projekt tervezéséhez

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában a Kbt. II. Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelynek 2017. december 21-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2017/S 247-519049 számon 2017. december 23-án jelent meg.

2. Az ajánlatkérő a beszerzését európai uniós forrásból finanszírozza, a támogatási projekt azonosító száma: TOP-6.3.2-16-PC1-2017-00001. Az eljárás becsült értéke 14.173.228.-Ft volt.

3. Az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiakban ismertette a közbeszerzést:

„Tünde ház és a Hild udvar fejlesztése: A Tünde ház emeleti szintjén 250 m² területen helyezkednek el helyiségek továbbá egy galéria, amely a pályázat során kerülne hasznosításra. Az épületben szükség van energetikai fejlesztésre, amelynek jelentős elemei az üveg tetőbevilágító cseréje, a tető megemelése egy ún. „Panoráma sétány kialakítása céljából”, továbbá a tető szigetelése és a teljes fűtéskorszerűsítés. Szükséges az épület akadálymentesítése, ami lehetőséget adhat arra, hogy az emeleti szint közvetlenül kerüljön összeköttetésre a Széchenyi térrel és a Jókai térrel.

A Hild udvar fejlesztésével egy új közösségi tér alakulhat ki. A belső udvar fejlesztését követően 235 m² nagyságú olyan belső udvar jön létre, amely jelenleg nincs a városban.

Ferencesek utcája fejlesztése: Ferencesek utcájában a Jókai tértől a Váradi Antal utcáig a meglévő rossz állapotú burkolat cseréje valósulna meg. A jelenlegi arculat megtartásával a hossz és keresztirányú kockakövek megmaradnak így a közöttük lévő jelenleg rossz állapotú aszfalt helyett kerülne beépítésre térkő burkolat.

Az utcában jelenleg nincs növényzet. A projekt keretén belül „zöld szigetekbe” kerülne telepítésre többszintes növényállomány, amely révén zöld szigetek alakulnak ki, javítva az utca klimatikus állapotát.

Memi pasa fürdőjének fejlesztése: A Memi pasa fürdője a Ferencesek utcája elején található, állapota erősen leromlott, jelenlegi formájában hasznosításra nem alkalmas. A fürdő nem műemléki jellegű állagmegóvási falazásainak visszabontása után, a jelenlegi térszinttel egy magasságban lehetne lefedni a területet, amely során egy új közösségi tér kerülhet kialakításra. A 160 m² területen üvegfüdém kialakításával a műemlék bemutatása mellett a területet hasznosítani is lehet.

Pécsi villamos környezetének rendezése: A Memi pasa fürdő és a Ferences templom közötti területen került elhelyezésre a pécsi villamos. A jármű elhelyezése ideiglenesen történt, de legalább a következő 10 évben a villamos maradhat a jelenlegi helyén, így annak rendezése feltétlenül szükséges.

Elektromos gépjármű töltő elhelyezése: Váradi Antal utca északi oldalán, amely jelenleg zsákutca, kettő gépjármű töltését biztosító elektromos töltőberendezés kerülne elhelyezésre.

Jókai tér lezárása a Jókai utca felől: A Jókai téren burkolatba süllyeszthető forgalomcsillapító berendezés kerülne beépítésre, így a jelenlegi árufeltöltő és áruszállító gépjárművek kitilthatók lennének a térről.

2016. évben megjelent a TOP-6.3.2-16 „Zöld város kialakítása” projekt felhívás. Tervező feladata, hogy ezen felhívásnak megfelelően elkészítse a fejlesztési céloknak és a hatályos jogszabályoknak megfelelő engedélyezési és kiviteli tervdokumentációt.

A tervezési programmal érintett terület helyrajzi számai: 18477, 18659, 18665, 18488, 18558, 18486, 18484, 18485.

A felhívás II.2.7. pontjában megjelölt szerződéses időtartam akként értelmezendő, hogy nyertes ajánlattevő ezen időtartam alatt az engedélyezési és kiviteli terv szerződésszerű teljesítésére köteles, míg ezt követően köteles rendelkezésre állni, együttműködni a tervek későbbi megvalósítási szakaszában, kiemelten a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárásokban és feladata a tervezői művezetés is, melyre figyelemmel jelen eljárásban a szerződés teljesítésének véghatárideje azonos a projekt lezárásának időpontjával.

Ajánlatkérő jelen eljárás keretében megkötendő tervezési szerződés teljesítése során keletkező, szerzői jogvédelme alá eső alkotásokon területi korlátozás nélküli, kizárólagos és harmadik személy számára átadható felhasználói jogot szerez, valamint jogot szerez az alkotások átdolgozására is. Ha a projekt bármely okból nem, vagy csak részben valósul meg, akkor a szerzői jogi védelem alá eső alkotás felhasználásának jogát Megrendelő átruházza a Támogatóra, vagy az általa megjelölt személyre.”

4. A felhívás II.2.4) pontja szerint az értékelés szempontja a legjobb ár-érték arányú ajánlat:

Egyösszegű nettó ajánlati ár	Súlyszám: 50
Minőségi szempont:	
1. M.1.1) pontban bemutatott építész tervező szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalat hónapban megadva (0-60 hónap)	Súlyszám: 20
2. M.1.2) pontban bemutatott tartószerkezeti tervező szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalat hónapban megadva (0-60 hónap)	Súlyszám: 20
3. Jótállás vállalt időtartama (min. 12 hónap, max. 36 hónap)	Súlyszám: 10

5. Az ajánlatkérő az ajánlati árat az alábbiak szerint kérte megadni:

1.	Nettó Ajánlati Ár (1.1.+1.2.+1.3.+1.4)	[...] HUF
1.1.	Építési engedélyezési terv elkészítése	[...] HUF
1.2.	Építési engedélyezési terv elkészítéséhez kapcsolódó jogdíj	[...] HUF
1.3.	Kiviteli terv elkészítése	[...] HUF
1.4.	Kiviteli terv elkészítéséhez kapcsolódó jogdíj	[...] HUF

6. A felhívás II.2.7) pontja szerint a *szerződés időtartama 4 hónap.*

7. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában az M.1) műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel vonatkozásában az alábbiakat írta elő:

„Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik (együttesen nem rendelkeznek):

M.1./ az alábbi szakemberekkel:

M.1.1. legalább 1 fő tervezővel, aki építészeti tervezési szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti (É) vagy a hatályos átsorolás előtti 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet szerinti (É) szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körű tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik.

M.1.2. legalább 1 fő tervező, aki tartószerkezeti tervezési szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti (T) vagy a hatályos átsorolás előtti 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet szerinti (T) szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körűtervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik.

M.1.3. legalább 1 fő tervezővel, aki településtervezési zöldfelületi és tájrendezési szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti (TK) vagy a hatályos átsorolás előtti 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet szerinti (TK) szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körű tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik.”

8. A felhíváshoz kiadott dokumentáció V. fejezete szerinti Feladatleírás az alábbiak szerint határozta meg a tervező feladatait:

„Tervezési feladat ismertetése:

Tünde ház és a Hild udvar fejlesztése:

A Tünde ház emeleti szintjén 250 m² területen helyezkednek el helyiségek továbbá egy galéria, amely a pályázat során kerülne hasznosításra. Az épületben szükség van energetikai fejlesztésre, amelynek jelentős elemei az üveg tetőbevilágító cseréje, a tető megemelése egy ún. „Panoráma sétány kialakítása céljából”, továbbá a tető szigetelése és a teljes fűtéskorszerűsítés. Szükséges az épület akadálymentesítése, ami lehetőséget adhat arra, hogy az emeleti szint közvetlenül kerüljön összeköttetésre a Széchenyi térrel és a Jókai térrel.

A Hild udvar fejlesztésével egy új közösségi tér alakulhat ki. A belső udvar fejlesztését követően 235 m² nagyságú olyan belső udvar jön létre, amely jelenleg nincs a városban.

Ferencesek utcája fejlesztése:

Ferencesek utcájában a Jókai tértől a Váradi Antal utcáig a meglévő rossz állapotú burkolat cseréje valósulna meg. A jelenlegi arculat megtartásával a hossz és keresztirányú kockakövek megmaradnak így a közöttük lévő jelenleg rossz állapotú aszfalt helyett kerülne beépítésre térkő burkolat.

Az utcában jelenleg nincs növényzet. A projekt keretén belül „zöld szigetekbe” kerülne telepítésre többszintes növényállomány, amely révén zöld szigetek alakulnak ki, javítva az utca klimatikus állapotát.

Memi pasa fürdőjének fejlesztése:

A Memi pasa fürdője a Ferencesek utcája elején található, állapota erősen leromlott, jelenlegi formájában hasznosításra nem alkalmas. A fürdő nem műemléki jellegű állagmegóvási falazásainak visszabontása után, a jelenlegi térszinttel egy magasságban lehetne lefedni a területet, amely során egy új közösségi tér kerülhet kialakításra. A 160m² területen üvegfüdém kialakításával a műemlék bemutatása mellett a területet hasznosítani is lehet.

Pécsi villamos környezetének rendezése:

A Memi pasa fürdő és a Ferences templom közötti területen került elhelyezésre a pécsi villamos. A jármű elhelyezése ideiglenesen történt, de legalább a következő 10 évben a villamos maradhat a jelenlegi helyén, így annak rendezése feltétlenül szükséges.

Elektromos gépjármű töltő elhelyezése:

Váradi Antal utca északi oldalán, amely jelenleg zsákutca, kettő gépjármű töltését biztosító elektromos töltőberendezés kerülne elhelyezésre.

Jókai tér lezárása a Jókai utca felől:

A Jókai téren burkolatba süllyeszthető forgalomcsillapító berendezés kerülne beépítésre, így a jelenlegi árufeltöltő és áruszállító gépjárművek kitilthatók lennének a térről.

2016. évben megjelent a TOP-6.3.2-16 „Zöld város kialakítása”, projekt felhívás. Tervező feladata, hogy ezen felhívásnak megfelelően elkészítse a fejlesztési céloknak és a hatályos jogszabályoknak megfelelő engedélyezési és kiviteli tervdokumentációt.

A tervdokumentáció készítésénél szem előtt kell tartani a TOP-6.3.2-16 „Zöld város kialakítása”, című pályázati felhívást és útmutatót.

Tervező feladata elkészíteni a közösségi helyiségek és a közterületek fejlesztésének építési engedélyezési és kiviteli terveit.

(...)

A fentiek alapján a tervezőnek az alábbi feladatokat kell megvalósítania:

- Komplet, fentebb részletezettek szerinti megbontott építési engedélyezési és kivitelezési tervdokumentáció – építészeti, statikai, épületgépészeti, erősáram, gyengeáram, akadálymentesítés, közműellátottság (csapadékvíz elvezetés és vízellátás) szakágakkal. A tervdokumentációknak meg kell felelnie a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi

hatósági szolgáltatások tartalmáról szóló rendeletben foglaltaknak.

- Tételes árazott és árazatlan költségvetés elkészítése excel formátumban (főösszesítővel), a szükséges szakági költségvetésekkel együtt (Építőipari Költségbeadási Segédlet figyelembevételével).
- A tervező feladata az engedélyező hatóság illetve az összes érintett szakhatóságokkal történő egyeztetések lefolytatás és a hozzájáruló nyilatkozatuk beszerzése. Az esetlegesen felmerülő hatósági, szakhatósági díjak a tervező költségei.
- Meglévő épületek és terület teljes körű felmérése, meglévő állapotról szóló tervdokumentáció (fotódokumentációval együtt) elkészítése.
- A tervezés során a tervezőnek folyamatos egyeztetési kötelezettsége van a Megrendelő felé.
- A tervdokumentációk az EU-s pályázat részét képezik, annak mellékletei. A tervdokumentációt a TOP-6.3.2-16 „Zöld város kialakítása, pályázati kiírásnak megfelelő tartalmi követelményeknek megfelelően kell elkészíteni. Általános tervezési feladat, hogy minden betervezésre kerülő anyag és szerkezet fokozott igénybevételnek álljon ellen, minimálisan a fenntartási időszakban javítani, cserélni azokat ne kelljen.
- Minden, a tervezéshez szükséges anyagot, felmérést a tervezőnek kell elkészítenie.
- Hiteles energetikai tanúsítvány készítése a meglévő állapotról és energetikai tanúsítvány készítése a tervezett állapotra vonatkozóan.

(...)

Tervszállítási határidő:

Engedélyezési terv: Szerződéskötéstől számított 60 nap.

Kiviteli terv: Engedélyezési terv leadásától számított 60 nap.”

9. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt a 2018. február 7-én 11:00 óra időpontban határozta meg.

10. Az ajánlatkérő 2018. február 6-án feladott, 2018/S 028-061619 számon megjelent korrigendumban az ajánlattételi határidőt 2018. február 21-én 11:00 óra időpontra módosította.

A korrigendum VII.1.2) pontja szerint „Az eredeti hirdetményben javítandó szövegrész:

Szakasz száma: II.2.7

A módosítandó szöveg helye: A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

A következő helyett:

Az időtartam hónapban: 4

Helyesen:

Az időtartam hónapban: 5.”

A változtatás indoka „Ajánlatkérő a Kbt. 56. § (3) bekezdésében írt határidőn túl érkezett kiegészítő tájékoztatáskérésben foglaltak megválaszolását a megalapozott ajánlattételhez indokoltnak tartja, azonban azt határidőben megadni nem tudja, valamint a kiegészítő tájékoztatás a Közbeszerzési dokumentumot is érinti, melyre figyelemmel az ajánlattételi határidőt meghosszabbítja.”

11. Az ajánlatkérő a dokumentációt is módosította a teljesítés időtartamát illetően:

„Tervszállítási határidő:

Engedélyezési terv: Szerződéskötéstől számított 3 hónap

Kiviteli terv: Engedélyezési terv leadásától számított 2 hónap.”

12. 2018. február 9-én kiegészítő tájékoztatást adott.

A 7. „TERVEZÉSI HATÁRIDŐ KÉRDÉSE” c. pontban az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

Kérdés: „A szerződéstől számított 4 hónap az engedélyezési és kiviteli tervek elkészítésére nem elég, mert - tekintve, hogy közterületeket, közműveket és műemlékeket is jelentősen érint a beruházás - az egyeztetések, jóváhagyások, engedélyek ebbe az intervallumba nem fognak beleférni. A határidők szakmailag megalapozott módon csak úgy vállalhatók erre a határidőre, ha a kiviteli szakasz nem a szerződéstől számított 2 hónap múlva indul, hanem az engedélyek megszerzése után. Vagyis ezek a kétszer 2 hónap határidő abban az esetben vállalható, ha a kiviteli tervezés megkezdésével az engedélyek megszerzését meg lehet várni. Ebben az esetben a konkrét tervezés belefér a kétszer 2 hónapba, ellenkező esetben – tekintve a hatósági, szakhatósági, közműszolgáltatói egyeztetések és ügymenetel időigényét - biztosan nem.”

Válasz: „Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását módosította, amely alapján a teljesítési határidő 5 hónapra módosul, oly módon, hogy az engedélyezési tervfejezettel kapcsolatos határidő 3 hónapra változik, míg a kiviteli tervfejezetre vonatkozó határidő két hónap marad.

Az ily módon meghatározott, az engedélyezési terv leadási határidő leteltéig nyertes Ajánlattevőnek az engedély megszerzéséhez szükséges tervdokumentációt kell elkészítenie és leadnia, illetve valamennyi, az építési engedély kiadásához szükséges hatósági nyilatkozat és hozzájárulás megszerzéséhez szükséges dokumentumot kell benyújtania az érintett hatóságokhoz, szolgáltatókhoz. Az engedélyeztetési eljárást Megrendelő végzi Nyertes Ajánlattevővel együttműködve.

A kiviteli tervek engedélyező, vagy szakhatóságok által támasztott követelmények szerinti előírásoknak való megfeleltetése tervező feladata. A kiviteli tervek elkészítésének fentiek szerint meghatározott határideje az engedélyezési tervdokumentáció leadását követően megindul, a kiviteli terveket az engedélyező hatósággal, szakhatóságokkal folyamatosan egyeztetve a megadott határidőn belül kell leadni.”

13. A közbeszerzés iránt az alábbi gazdasági szereplők érdeklődtek:

Globalterv Kft.	2018.01.04. 15:42
MG Építész Kft.	2018.01.05. 17:05
Perfektum Mérnöki Kft.	2018.01.08. 10:58
Uvaterv Zrt.	2018.01.15. 15:47
B+N Referencia Zrt.	2018.01.16. 11:25 (Érdeklődött, de nem küldött átvételit.)
A+ Építész Stúdió Kft.	2018.01.31. 18:16
Vikoti Mérnök Iroda Kft	2018.02.01. 11:16
Renergy Consulting Kft	2018.02.21. 10:42

14. A módosított ajánlattételi határidőben a Perfektum Mérnöki Kft., az MG Építész Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) és a Renergy Consulting Kft. nyújtott be ajánlatot.

Az ajánlatkérő 2018. május 22-én küldte meg az összegezést, amelyben rögzítettek szerint a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet 2018. július 11-én terjesztette elő a kezdeményezését, amelyben annak megállapítását kérte,

hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatának elbírálása során megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését. Előadta, hogy a tárgybani közbeszerzés vonatkozásában a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya a KFF/1006/3/2018 számú levelében szabálytalansági gyanút jelentett be az alábbi tartalommal:

„Kedvezményezett, mint ajánlatkérő által a TOP-6.3.2-16-PC1-2017-00001 számú projekt keretében lefolytatott, a(z) „Tervezési program a Zöld kapu projekt tervezéséhez” tárgyú közbeszerzési eljárásban (az eljárást megindító hirdetmény feladása: 2017. 12. 21., az eljárás becsült értéke: nettó 14.173.228 Ft) az ajánlatkérő a 2018. 02. 06-án feladott és 2018.02.09-én megjelent korrigendummal a teljesítési határidőt 4 hónapról 5 hónapra hosszabbította meg. A KFF, mint gyanúbejelentő álláspontja szerint ez a módosítás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 55. § (6) bek. szerinti tilalomba ütközik. Eszerint a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A szabálytalansági gyanú bejelentőjének álláspontja szerint, amennyiben az 1 hónappal hosszabb teljesítési határidő eredetileg is ismert lett volna, úgy több potenciális ajánlattevő tehetett volna ajánlatot, ezáltal pedig kedvezőbb ajánlati ár lett volna elérhető.”

A fentiekre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 55. § (6) bekezdésének sérelmének felmerülésére tekintettel szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében kérte a jogsértés hiányának megállapítását. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentumainak előkészítése során fokozott gondossággal járt el, a közbeszerzés tárgyát, feladatleírást és ehhez kapcsolódóan a teljesítési határidőt is objektíven, a szerződés tárgyával összhangban állóan állapította meg. A kiegészítő tájékoztatás 7. kérdésében az érdeklődő gazdasági szereplő a szerződés teljesítésével kapcsolatosan olyan körülményekre kérdezett rá, amelyek a felek érdekkörén kívül állóak, harmadik személyek magatartásától függ. Az ajánlatkérő az eredeti teljesítési határidő meghatározásakor a feladatleírással összhangban kizárólag az engedélyes és kiviteli terv elkészítését tette nyertes ajánlattevő feladatává, az engedélyes beszerzése az ajánlatkérő feladata volt a jogszabályi előírások alapján, mellyel az ajánlattevőnek nem kellett számolnia. A kiegészítő tájékoztatáskérésben felvetett külső körülmények egy esetleges későbbi szerződésmódosítás alapjául szolgálhattak volna, azonban a kérdésben felvetettek tekintettel a szerződésmódosítás jogszabályi feltételei, az előre nem láthatóság ily módon nem lett volna igazolt, ezért az ajánlatkérő a későbbi szerződésmódosítás körülményeinek elkerülése érdekében mérlegelte a kérdésben felvetetteket.

17. Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy a módosítás az ajánlattevő feladatát nem változtatta meg, ezért olyan jelentős módosításnak nem minősül, amely az ajánlattevők eljárásban való részvételre vonatkozó döntésére kihatással lett volna. Az eljárásban több érdeklődő gazdasági szereplő jelezte érdeklődését, a korrigendum feladását követően is sor került új érdeklődő gazdasági szereplő bejelentkezésére, így megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása során a verseny tisztasága, az egyenlő bánásmód elvének szem előtt tartásával, az ajánlattevők ajánlattételi lehetőségének elősegítésével, szélesítésével járt el és a módosítás tartalma is az ajánlattételt segítette elő és a szerződés teljesítése során felmerülő, ajánlattevő által már az eljárás során felvetett külső körülményeket kezelte. A hivatalbóli kezdeményező helytelenül következtetett a pénzügyi érdeksérelem felmerülésének gyanújára is, hiszen megállapítható, hogy az eljárásban több érdeklődő gazdasági szereplő

vett részt, az ajánlattételi határidőig több ajánlat érkezett, az ajánlatkérő az értékelés során a Kbt.-vel összhangban a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó legkedvezőbb ajánlattevőt hirdette ki nyertes ajánlattevőként.

Az egyéb érdekelt észrevétele

18. Az egyéb érdekelt írásbeli nyilatkozatában bejelentette, hogy nem írta alá a szerződést, mert a műszaki tartalmat illetően vitája van az ajánlatkérővel.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2017. december 21-én indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy elbírálásánál.

20. A hivatalbóli kezdeményezés alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 55. § (6) bekezdésében előírtaknak megfelelően módosította-e a 2018. február 6-án feladott korrigendumban az ajánlati felhívását azzal, hogy a szerződés teljesítésének időtartamát 4 hónapról 5 hónapra hosszabbította meg.

21. A Kbt. 55. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, az ajánlattételi határidő lejártáig, több szakaszból álló közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidő lejártáig hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetmény közzétételével egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték, így különösen, akik a közbeszerzési dokumentumokat elektronikusan elérték vagy kiegészítő tájékoztatást kértek. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.

A Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint, a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket úgy kellett volna meghatároznia, hogy az eljárásban több gazdasági szereplő is részt vehetett volna.

22. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás előkészítése, beszerzési igényük meghatározása tekintetében arra kell figyelemmel lenniük, hogy az eljárását megfelelő alaposággal készítsék elő. A közbeszerzések célja, hogy az ajánlatkérők a valós beszerzési igényüknek megfelelő tárgyra, tartalomra kössenek teljesíthető feltételekkel szerződést. E cél megvalósításához hozzátartozik, hogy a Kbt. biztosította annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérők az ajánlati kötöttség beálltáig módosíthassák a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció tartalmát. E jogosítványuk feltételeit, tartalmi követelményeit a Kbt. 55. §-a határozza meg. E joguk gyakorlásának korlátját a Kbt. 55. § (6) bekezdése oly módon határozza meg, hogy a módosítás nem eredményezheti a beszerzés tárgyára, vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek jelentős, meghatározott mérték feletti módosítását. A jogalkotó tételesen nem határozta meg a módosítás már versenykorlátozóznak és tiltottnak minősített mértékét, ugyanakkor meghatározza azokat a szempontokat, amelyeket figyelembe kell venni annak mérlegelése során, hogy a módosítás jelentősége meghaladja-e azt a

nagyságrendet, ameddig még megengedett a változtatás. E szempontok pedig alapvetően azon alapelvek mentén meghatározottak, melyek a verseny, az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosításának követelményével függ össze. A módosítás tehát nem lehet olyan jelentőségű, amely alapján az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy részt tudnak-e venni a közbeszerzési eljárásban, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket más, több gazdasági szereplő részvételét biztosító módon kellett volna meghatároznia.

23. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság megvizsgálta a korrigendumban végrehajtott módosítást.

24. A kezdeményező által kifogásolt módosítás a teljesítési határidőt érintette. A közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívásban az ajánlatkérő a szerződés időtartamát a beszerzés tárgyához illeszkedően kettős módon határozta meg. A feladat egyfelől az engedélyes tervdokumentáció és a kiviteli tervek elkészítése volt. Az engedélyes tervdokumentáció leadását megelőzően a vállalkozónak be kell szereznie az építési engedély kiadásához szükséges hatósági nyilatkozatokat, közműszolgáltatói hozzájárulásokat is. Az engedélyeztetési eljárást ugyanakkor nem a vállalkozó, hanem az ajánlatkérői megrendelő bonyolítja le. E feladatok teljesítésének időtartamát határozta meg az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontja szerint 4 hónapban. A tervszállítási határidőket a dokumentáció az alábbiak szerint részletezte: az engedélyezési tervet a szerződéskötéstől, a kiviteli tervet pedig a engedélyezési terv leadásától számított 60 napon belül kell a megrendelőnek átadni.

A beszerzés tárgyát képezte ugyanakkor az építési projekt későbbi megvalósítási szakaszában a tervező rendelkezésre állása, tanácsadása, együttműködése és a tervezői művezetés. E feladatok teljesítésének idejét az ajánlatkérő pontosan nem határozta meg, hanem azt írta elő, hogy a tárgybani közbeszerzés alapján megkötött szerződés teljesítésének véghatárideje azonos a projekt lezárásának időpontjával.

25. A 2018. február 6. napján feladott korrigendumban az ajánlatkérő az engedélyezési és a kiviteli tervek vonatkozásban megadott teljesítési határidőt módosította akként, hogy egy ajánlattevői kiegészítő tájékoztatás kérés alapján az engedélyezési tervdokumentáció leadásának határidejében kalkulálta az engedélyeztetési eljárásban szükséges előzetes hatósági nyilatkozatok, és közműszolgáltatói hozzájárulások beszerzésének időtartamát is. Ennélfogva a módosított időtartam: 5 hónap, amelyet 3+2 hónap megosztásban kell kalkulálni. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a módosítás során az ajánlatkérő nem változtatott a beszerzés tárgyán, a műszaki tartalom, nem változott meg a szerződés jellege. A kezdeményező a teljesítési határidő hosszabbításának ajánlatkérő által megadott alapos indokát nem vitatta. Rögzíthető továbbá, hogy a módosítás nem érintett kizáró okot, alkalmassági követelményt, kiválasztási szempontot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a beszerzés tárgyának jellege szerint előzetes szakmai érdemi előkészületet az ajánlat elkészítése, összeállítása nem igényel érdemi előkészületeket. Az ajánlatadási feltételek mellett az ajánlat benyújtása sem függött a teljesítési határidő mikénti meghatározásától, így sem az ajánlat benyújtása, sem a szakmai ajánlat megadása tekintetében a korrigendumban eszközölt módosítás nem eredményezett olyan lényeges változást, amely alapvetően befolyásolhatta volna az eljárásban való részvételi képességet. Ezzel ellentétes tényre a kezdeményező sem hivatkozott, nem jelölt meg továbbá olyan körülményt, amely a teljesítési határidő egy hónappal történő meghosszabbításának következményeként az ajánlatkérőnek más alkalmassági követelményeket kellett volna meghatároznia. Épp ellenkezőleg a kezdeményező semmilyen ténybeli indokát nem adta annak, hogy miben állna

a módosítás oly nagy jelentősége, amely alapján a gazdasági szereplőket alapvetően befolyásolhatta volna az ajánlattétellel kapcsolatos döntésükben.

26. Összességében értékelve a fentieket a Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben kifogásolt módosítás nem áll ellentétben a Kbt. 55. § (6) bekezdésben előírt feltételekkel, ezért az ajánlatkérő terhére nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

27. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

28. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

29. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. július 31.

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos*

*Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Pénzügyminisztérium, Dr. Járady Györgyi jogtanácsos (KRID: 235236916)
2. Dr. Turi Ákos ügyvéd (Kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Buglos Katalin Ügyvédi Iroda (Kizárólag elektronikus úton)
4. Perfektum Mérnöki Kft. (KRID: 25424959)
5. Renergy Consulting Kft. (KRID: 23894370)