



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.249/ 17 /2018.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomaso vszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: ÉP-ÜZ-BAU Építőipari és Épületüzemeltetési Kft.
(Budapest, Ady Endre út 154. A. ép.)

A kérelmező képviselője: Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda
Dr. Nedwed Mária ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szakértő
(Budapest, Vadász u. 32. I. em. 3.)

Az ajánlatkérő: Semmelweis Egyetem
(Budapest, Üllői út 26.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Farkas Dénes felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó
(Budapest, Üllői út 26.)

A beszerzés tárgya: Keretmegállapodás a Semmelweis Egyetem ingatlanállományához kapcsolódó építési jellegű műszaki ügyeleti szolgálat ellátására, valamint azonnali hibaelhárítás és ezzel kapcsolatos helyreállítási munkák végzésére.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (4) és (7) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2018. július 9-én megküldött eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 7.000.000.-Ft, azaz hétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 70.000.-Ft + Áfa ügyvédi munkadíjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 3.200.000.-Ft, azaz hárommillió-kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. december 15-én adta fel keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt eljárást megindító KÉ-18286/2017. számú hirdetményét. A közbeszerzési dokumentumok az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns rendelkezéseket tartalmazták.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában közölte, hogy a közbeszerzés becsült értéke 700.000.000.-Ft.

A felhívás II.1.6) pontjában szerepelt, hogy a részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.

A felhívás II.2.4) pontjában szerepelt a közbeszerzés mennyisége az alábbiak szerint:
A Semmelweis Egyetem ingatlanállományához kapcsolódó építési jellegű műszaki ügyeleti szolgálat ellátása, valamint azonnali hibaelhárítás és ezzel kapcsolatos helyreállítási munkák végzése az Egyetem vagyongazdálkodásában lévő 180 db épületben nettó 360.000 m² szintterületen a hozzá tartozó telkekkel, építményekkel együtt.

Az ajánlatkérő a felhívás a II.2.5) pontjában határozta meg az értékelési szempontokat.

Értékelési részszerzőpontok:

Ár kritérium Súlyszám:70

1. Átlagos rezsioradíj (HUF/óra) (fordított arányosítás) Súlyszám:27

2. Rendelkezésre-állás havi nettó átalánydíja (HUF/hó) (fordított arányosítás) Súlyszám:22

3. Az elszámolás során alkalmazott anyagköltség-eltérítés %-os mértéke a költségvetés készítő Terc programban (fordított arányosítás) Súlyszám:21

Minőségi kritérium Súlyszám:30

1.Az M2.) alkalmassági követelmény d.) alpontjában meghatározott szakembereken felüli, teljesítésben részt vevő további szakreferensek száma (egyenes arányosítás)

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában közölte, hogy a szerződés 36 hónapra szól és szerződés meghosszabbítható 1 alkalommal 6 hónap időtartammal, amennyiben a keretösszeg nem merül ki.

A felhívás II.2.9) pontjában szerepelt, hogy az ajánlatkérő nem fogad el alternatív ajánlatot.

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában rögzítette, hogy az ajánlattételi határidő 2018. január 16-án 10 órakor jár le.

2. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amely a következő közbeszerzési dokumentumokat tartalmazta:

I. Fejezet Útmutató az ajánlat elkészítéséhez

II. Fejezet Nyilatkozatminták

III. Fejezet Tájékoztató a közbeszerzési eljárás lefolytatásáról

IV. Fejezet Keretmegállapodás tervezet

V. fejezet Keretszerződés tervezet

VI. Fejezet Közbeszerzési műszaki leírás

3. A dokumentáció IV. fejezetét képező keretmegállapodás-tervezet 1.4. pontjában szerepelt, hogy a közbeszerzési eljárás során, a keretmegállapodás megkötéséig keletkezett dokumentumok: az ajánlati felhívás, a dokumentáció (együtt: közbeszerzési dokumentumok), a közbeszerzési eljárásban feltett kiegészítő tájékoztatás-kérések és az arra adott válaszok, a nyertes ajánlat a jelen Keretmegállapodás 8. számú mellékleteként, annak elválaszthatatlan részét képezik.

A 2.2. pont szerint műszaki ügyeleti szolgálat alatt értendő, hogy – a verseny újranyitását követően, a nyertes vállalkozóval megkötött keretszerződés teljesítése során – Vállalkozó az év minden napján, megszakítás nélküli, 24 órás, ügyeletirányító munkatárssal és a Műszaki leírás 2. pontjában meghatározott feladatok ellátáshoz szükségeslétszámú és technikai felszereltségű gépészeti- (víz-, gáz-, központi-fűtés szerelő), valamint villanszerelő szerelőpárok folyamatos rendelkezésre állását biztosítja, akik képesek a bejelentett meghibásodások kijavítására, illetve a javítás megkezdésére a bejelentés prioritásának megfelelő rendelkezésre-állási időn belül.

A 2.3. alapján hibaelhárításnak minősül a használatban lévő ingatlanok, közművek zavartalan, biztonságos üzemeltetését szolgáló javítási, hibaelhárítási tevékenység, amely a karbantartási ciklusok közötti időszakban előforduló váratlan hibák elhárításával a folyamatos elhasználódás rendszeres helyreállítását eredményezi.

A 2.4. pont értelmében hibaelhárítással kapcsolatos helyreállítási munkának minősül a meghibásodás által a szerkezetekben, felületekben, burkolatokban stb. okozott, vagy a hiba javítása, elhárítása során keletkeztetett elváltozásoknak legalább a meghibásodás előtti, vagy annál jobb minőségű helyreállítása, melyet a rendeltetésszerű használat érdekében el kell végezni.

Az ajánlatkérő a keretmegállapodás-tervezet vállalkozási díj teljesítéséről szóló 12.1. pontjában rögzítette, hogy a verseny újranyitását követően – a második fordulóban nyertes Vállalkozóval megkötött keretszerződés alapján – Vállalkozót a rendelkezésre-állás havi átalánydíja illeti meg, amely fedezetet nyújt a következőkre: 0-24 órás diszpécser szolgálat fenntartásának, az eszközök, ügyeleti szakemberek, és a szerződés teljesítésével kapcsolatos minden adminisztratív, bér- és bérjellegű költségre, továbbá korlátlan számú kiszállási költség, a rezsianyag költségek, valamint a munka elvégzéséhez szükséges segédanyagok, szerszámok és műszerek szállítási költsége.

A 12.2. pont szerint megrendelő az általa kibocsátott közvetlen megrendelés alapján létrejövő Szolgáltatási Szerződés szerint jogosult igényelni a felmerült hibák azonnali és gyors elhárítását. Az eseti hibaelhárítások és helyreállítási munkák elvégzéséért Vállalkozót külön díjazás illeti meg.

A 12.3. pontban szerepelt, hogy az eseti megrendelések elszámolása a Terc Kft. által kifejlesztett VIP GOLD nevű költségvetés készítő szoftverrel és az ahhoz tartozó, negyedévenként frissítésre kerülő Összevont Építőipari Normarendszer alapján történik.

A 12.4. pont szerint a Vállalkozót az eseti megrendelések teljesítése után az alábbiak szerint számított vállalkozói díj illeti meg, amely a munkadíj és anyagköltség összege.

4. A dokumentáció V. fejezetét képező keretszerződés-tervezet díjazásról és elszámolási feltételekről szóló 3.2.1. pontjában szerepelt, hogy a rendelkezésre-állási díj.....Ft + ÁFA, amely fedezetet nyújt az alábbiakra: 0-24 órás diszpécser szolgálat, eszközök, ügyeleti szakemberek, a szerződés teljesítésével kapcsolatos minden adminisztratív költség, bér- és bérjellegű költség, korlátlan számú kiszállási költség, a rezsianyag költségek, valamint a munka elvégzéséhez szükséges segédanyagok, szerszámok és műszerek szállítási költsége. A rendelkezésre-állási díj havonta utólag esedékes, amit Megrendelő a számla kézhezvételétől számított 30 napon belül átutal Vállalkozónak.

A 3.2.2. pont szólt arról, hogy Megrendelő az általa kibocsátott közvetlen megrendelés alapján létrejövő Szolgáltatási szerződés szerint jogosult igényelni a felmerült hibák azonnali, gyors elhárítását. Az eseti hibaelhárítások, helyreállítási munkák elvégzéséért Vállalkozót külön díjazás illeti meg.

A 3.2.3. pont szerint az eseti megrendelések elszámolása a Terc Kft. által kifejlesztett VIP GOLD nevű költségvetés készítő szoftverrel és az ahhoz tartozó, negyedévenként frissítésre kerülő Összevont Építőipari Normarendszer adattár alapján történik.

A 3.2.4. pont szerint Vállalkozót az eseti megrendelések teljesítése után az alábbiak szerint számított vállalkozói díj illeti meg, amely a munkadíj és anyagköltség összege.

A 3.3. pontban szerepelt, hogy a Vállalkozót a szerződés teljesítésével kapcsolatban a rendelkezésre-állásért, valamint az eseti megrendelések teljesítéséért a fentiek szerint számított díjazáson felül semmilyen további díjfizetés nem illeti meg.

5. A dokumentáció VI. fejezetét képező közbeszerzési műszaki leírás az alábbi – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezéseket tartalmazta.

„2. Vállalkozó feladata

Váratlan hiba, vagy kár bekövetkezésekor a hibajelzést Vállalkozónak a saját diszpécserszolgálat útján fogadnia kell, majd a szükséges intézkedést meg kell tennie, hogy a meghibásodott szerkezet, szerkezeti rész, szerkezeti elem stb. a hibabejelentés prioritásának megfelelően a lehető leggyorsabban javításra, szerelésre, vagy kicserélésre, illetve helyreállításra kerüljön.

Vállalkozó feladatát képezi továbbá megrendelés esetén a sorozatos hibajavítási és helyreállítási munkálatok következtében kialakult nem megfelelő műszaki állapot megszüntetéséhez szükséges komplex rekonstrukciós feladatok elvégzése és szükség szerinti műszaki előkészítése a mindenkor hatályos előírások és jogszabályok szerint.

Vállalkozó kiemelt feladata a megszakítás nélküli 24 órás ügyeleti szolgálat biztosítása az év minden napján a feladatellátáshoz szükséges létszámban gépészeti víz-, gáz-, központifűtés-szerelő és villanszerelő szerelőpárok folyamatos rendelkezésre-állásával, illetve ügyelet-irányító munkatárssal ügyeleti vagy készenléti beosztásban, folyamatos elérhetőséggel.

3. A hibaelhárítással érintett területek, a hibabejelentések várható mennyisége

Vállalkozó a 2. pontban meghatározott feladatának teljesítési helye a Semmelweis Egyetem szervezeti egységei, épületei, ingatlanállománya a hozzá kapcsolódó építményekkel, telken belüli út- és közműhálózatokkal az 1. sz. mellékletben részletezve, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint.

A kiemelt gyógyászati helyiségek felsorolását, alapterületét a 2. sz. melléklet tartalmazza.

A kritikus ellátási területek felsorolása a 3. sz. mellékletben található.

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az eddigi tapasztalat alapján a hibabejelentések száma éves szinten 2000 ÷ 2200 között várható (átlagosan 170÷180 db/hónap).

8. Vállalkozó műszaki ügyeleti szolgálatának létszám- és technikaigénye

Vállalkozónak a műszaki ügyeletet legalább két, szakképzett épületgépész és villanszerelő szakmunkásból álló szerelőpárral, továbbá egy fő legalább középfokú, szakirányú (épületgépész, vagy elektromos) végzettségű ügyelet-irányító munkatárssal kell ellátnia.

A szakirányú végzettségen túl szükséges a számítógépes alkalmazások felhasználó szintű ismerete (MS Office, Word, Excel, internet, levelező programok, stb.), valamint a Megrendelő bejelentés-nyilvántartó rendszere (GLPI) felhasználói szintű kezelésének elsajátítása.

A hibaelhárítást végző Vállalkozónak, tekintettel az egyetem szétszórt egységeire és a beavatkozások megkezdésének rövid idejére, szerszámigényére, legalább két, a szerelőpárok zavartalan munkájának biztosításához megfelelő, szerszámokkal és eszközökkel ellátott hibaelhárító gépkocsival kell rendelkeznie. A szerszámozottságnak és a felszerelésnek, valamint a tartalék anyagnak megfelelőnek kell lenni az adott szakmai területeken jelentkező meghibásodások elhárításához.

10. További az ajánlatadást segítő tájékoztatások

Az Ajánlattevőnek az itt leírtak és a mellékletekben meghatározottak szerint kell ajánlatot tennie. Ajánlatkérő a Terc normarendszert és költségvetés készítő programot (Terc VIP Gold) használja.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (1) bekezdés szerint aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha az ajánlattevő által ajánlott átlagos rezsioradíj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján a Miniszterelnökséget vezető miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértékénél.

A rezsioradíj valamennyi, a díjban figyelembe vehető díjjellegű költséget kell, hogy tartalmazza úgy, hogy arra már csak az ÁFA összege számítható fel az összesítőben.

Amennyiben a Terc tételeknél nem lehet fel a felhasználásra kerülő díjtétel, akkor Megrendelő egységárelemzés bemutatását írhatja elő.

Tájékoztatjuk az Ajánlattevőt, hogy az anyagköltség elszámolása során Ajánlatkérő a Terc VIP Gold költségvetés készítő programnak a költségvetés készítése időpontjában aktuális negyedéves anyagárait veszi alapul.

Az anyagköltség-eltérítés %-os mértékére vonatkozó ajánlatukat ennek figyelembevételével tegyék meg, továbbá Ajánlatkérő a 80%-nál kisebb anyagköltség-eltérítést aránytalanul alacsony árnak, így az ajánlatot érvénytelennek tekinti. Ugyancsak érvénytelen a 100%-ot meghaladó ajánlat.

Amennyiben az Ajánlatkérő által használt programban nem lehet fel a felhasználásra kerülő anyagféleség, akkor Megrendelő egységárelemzést, vagy beszerzési számla bemutatását írhatja elő és/vagy joga van megjelölni azt a helyet, ahol a szükséges anyag beszerezhető. Ajánlatkérő esetenként fenn tartja azt a jogát, hogy az anyagbeszerzésről maga gondoskodik.

Ajánlatkérő a Terc VIP Gold programmal rendelkezik, ezért a nyertes Ajánlattevőtől – a teljesítéshez kapcsolódóan – ennek a programnak a használatát kéri és követeli meg.

A rendelkezésre-állás havi díját úgy kell meghatározni, hogy az fedezetet nyújtson az ezzel kapcsolatban felmerülő minden költségre, így különösen a következőkre: 0-24 órás diszpécser szolgálat, eszközök, ügyeleti szakemberek, a szerződés teljesítésével kapcsolatos minden adminisztratív költség, bér- és bérjellegű költség, korlátlan számú kiszállási költség, a rezsianyagok költsége, valamint a munka elvégzéséhez szükséges anyagok, szerszámok és műszerek szállítási költsége, stb.”

6. Az ajánlatkérő 2018. január 10-én küldte meg az 1. számú kiegészítő tájékoztatását, amelyben megerősítette a műszaki leírásban előírtakat az alábbiak szerint.

„3. kérdés:

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő szíves tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy a „Rendelkezésre-állás havi nettó átalánydíja (HUF/hó)” értékelési részszerpontra vonatkozó megajánlás esetén az átalánydíjban a konkrét javítások költségét is kalkulálni szükséges vagy kizárólag az ügylet fenntartásával és hiba esetén a kiszállással és a hiba megállapításával kapcsolatos költségeket?

3. válasz:

A Keretmegállapodás 12.1. szerint:

Vállalkozót a rendelkezésre-állás havi átalánydíja illeti meg, amely fedezet nyújt a következőkre: 0-24 órás diszpécser szolgálat fenntartásának, az eszközök, ügyleti szakemberek, és a szerződés teljesítésével kapcsolatos minden adminisztratív, bér- és bérjellegű költsége, továbbá a korlátlan számú kiszállási költség, a rezsianyag költségek, valamint a munka elvégzéséhez szükséges segédanyagok, szerszámok és műszerek szállítási költsége.

A Keretmegállapodás 12.2. szerint:

Megrendelő az általa kibocsátott közvetlen megrendelés alapján létrejövő Szolgáltatási Szerződés szerint jogosult igényelni a felmerült hibák azonnali és gyors elhárítását. Az eseti hibaelhárítások és helyreállítási munkák elvégzéséért Vállalkozót külön díjazás illeti meg.

A Keretmegállapodás 12.3. szerint:

Az eseti megrendelések elszámolása a Terc Kft. által kifejlesztett VIP GOLD nevű költségvetés készítő szoftverrel és az ahhoz tartozó, negyedévenként frissítésre kerülő Összevont Építőipari Normarendszer adattár alapján történik.”

7. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártát követően megkezdte a beérkezett ajánlatok felbontását és ismertette az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülő számszerűsíthető adatokat.

- Kérelmező: átlagos rezsióradíj (Ft): 3.800 Ft/óra + ÁFA, rendelkezésre-állás havi nettó átalánydíja: 3.990.000 Ft/hó + ÁFA, az elszámolás során alkalmazott anyagköltség-eltérítés %-os mértéke a költségvetés készítő Terc programban: 100%, az M2.) alkalmassági követelmény d.) alpontjában meghatározott szakembereken felüli, teljesítésben részt vevő további szakreferensek száma: 2 fő
- Jánosik és Társai Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt), átlagos rezsióradíj (Ft): 3.167 Ft/óra + ÁFA, rendelkezésre-állás havi nettó átalánydíja: 400.000 Ft/hó + ÁFA, az elszámolás során alkalmazott anyagköltség-eltérítés %-os mértéke a költségvetés készítő Terc programban: 95%, az M2.) alkalmassági követelmény d.) alpontjában meghatározott szakembereken felüli, teljesítésben részt vevő további szakreferensek száma: 2 fő
- STRABAG Property and Facility Services Zrt., átlagos rezsióradíj (Ft): 2.870 Ft/óra + ÁFA, rendelkezésre-állás havi nettó átalánydíja: 2.400.000 Ft/hó + ÁFA, az elszámolás során alkalmazott anyagköltség-eltérítés %-os mértéke a költségvetés készítő Terc programban: 8%, az M2.) alkalmassági követelmény d.) alpontjában meghatározott szakembereken felüli, teljesítésben részt vevő további szakreferensek száma: 2 fő
- Laterex Üzemeltető Kft. Budapest, átlagos rezsióradíj (Ft): 4.950 Ft/óra + ÁFA, rendelkezésre-állás havi nettó átalánydíja: 7.982.000 Ft/hó + ÁFA, az elszámolás során alkalmazott anyagköltség-eltérítés %-os mértéke a költségvetés készítő Terc programban: 89%, az M2.) alkalmassági követelmény d.) alpontjában meghatározott szakembereken felüli, teljesítésben részt vevő további szakreferensek száma: 2 fő

8. Az ajánlatkérő 2018. január 23-án hozta meg első közbenső döntését, amely szerint a STRABAG Property and Facility Services Zrt. ajánlattevő érvénytelen ajánlatot nyújtott be.

9. Az ajánlatkérő 2018. február 16-án hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt, továbbá hiánypótlás és árandokolás benyújtására az egyéb érdekeltet.

A kérelmező és az egyéb érdekelt határidőre benyújtotta a hiánypótlásokat, valamint az árandokolást. Az egyéb érdekelt részéről benyújtott hiánypótlás 30-34. oldalai tartalmazták az árandokolást, melyet az egyéb érdekelt üzleti titoknak minősített. Az ajánlatkérő az árandokolásban foglaltak megismerését követően 2018. március 23-án kiegészítő árandokolást kért az egyéb érdekelttől, aki azt üzleti titoknak nyilvánítva az előírt határidőre benyújtotta.

10. Az ajánlatkérő 2018. március 12-én hozta meg második közbenső döntését, amely szerint a Laterex Üzemeltető Kft. ajánlata érvénytelen lett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

11. A 2018. április 4-én kelt bírálóbizottsági jegyzőkönyvben szereplő döntési javaslat szerint a kérelmező, valamint az egyéb érdekelt ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján megfelelő.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a kérelmező és az egyéb érdekelt – nyilatkozataik értelmében – megfelelnek az ajánlati felhívás III.1.3. pontjának M1.), M2.) és M3.) alpontjaiban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek.

A Kbt. 71-72. §-ban foglaltaknak megfelelően az ajánlatkérő a bírálati cselekményeket elvégezte.

A 69. § (2) bekezdésben foglaltak alapján a kérelmező és az egyéb érdekelt ajánlata megfelelő, az értékelési szempontok szerint értékelhető volt.

A jegyzőkönyv III. pontjában szerepelt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján több ajánlattevővel kíván keretmegállapodást kötni – az ajánlati felhívás IV. 1.2. pontja alapján maximum 3 ajánlattevővel –, a Bírálóbizottság ezért a kérelmezőt és az egyéb érdekeltet felkérte az alkalmassági követelmények tekintetében az ajánlati felhívásban előírt igazolások benyújtására.

12. A kérelmező és az egyéb érdekelt a rendelkezésre álló határidőn belül benyújtották az igazolásokat, amelyeket az ajánlatkérő megvizsgált és hiányosnak talált. A 2. számú hiánypótlási felhívást és az 1. számú felvilágosításkérést 2018. április 20-án küldte meg azzal, hogy a benyújtási határidő 2018. május 3. napja.

13. A kérelmező 2018. április 23-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, amelyben két kérelmi elemet jelölt meg. Az 1. kérelmi elem megegyezett a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal (kifejezetten a 400.000.-Ft/hó rendelkezésre állási díj mértékére vonatkozott), míg a 2. kérelmi elem a kapacitást biztosító szervezet aláírás mintájának benyújtási kötelezettségével kapcsolatos volt.

14. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2018. április 26-án kelt válaszában elutasította.

15. A kérelmező 2018. május 3-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz a rendelkező részben meghatározott tárgyú közbeszerzési eljárással szemben. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt.-ben meghatározott időpontot megelőzően került benyújtásra, ezért a D.166/21/2018. számú végzésével megszüntette a jogorvoslati eljárást.

16. Az ajánlatkérő 2018. június 30-án kelt levelében felkérte a kérelmezőt és az egyéb érdekeltet az ajánlati kötöttség további 30 nappal történő fenntartására.

17. Ajánlatkérő 2018. július 9-én készítette el és továbbította a benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt, míg az V.2.7) pontban szerepelt, hogy a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

18. A kérelmező 2018. július 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, a jogorvoslati kérelemben szereplőkkel megegyező tartalommal. Az ajánlatkérő a 2018. július 17-én kelt válaszában elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2018. július 19-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A jogorvoslati eljárás – hiánypótlást követően – 2018. július 25-én indult meg.

20. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben igazolta a kérelmezői jogosultságát alátámasztó tényeket és előadta, hogy a jogsértésről 2018. július 17-én szerzett tudomást, amely napon kézhez vette az ajánlatkérő előzetes vitarendezést elutasító levelét.

21. A kérelmező megsértett jogszabályhelyként az 1. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdését és a Kbt. 72. § (4) és (7) bekezdéseit, míg a 2. kérelmi körében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

22. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést és alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket. Kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezze az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének meghozatalát kösse ahhoz a feltételhez, hogy azt az ajánlatot nyilvánítsa érvénytelennek, amely nyilvánvalóan nem felel meg a Kbt.-ben és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak. Indítványozta továbbá, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban még nem került sor szerződéskötésre.

Kérte az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj, valamint az ügyvédi munkadíj megfizetésére.

23. A kérelmező indokolásában előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító ajánlatkérői választ az alábbi indokok szerint nem tartja megalapozottnak.

E körben megjelölte a műszaki leírás 8. pontját, a 10. pont 9. bekezdését, a 2018. január 10-én kelt kiegészítő tájékoztatás 3. kérdését és az ajánlatkérő arra adott válaszát, a keretmegállapodás tervezet 12.2. és 12.3. pontjait, valamint a keretszerződés tervezet 3.2.1., 3.2.2. és 3.2.3. pontjait.

A kérelmező álláspontja szerint a műszaki leírás, a keretmegállapodás és keretszerződés fent hivatkozott pontjaiban ajánlatkérő kifejezetten rögzítette, hogy a rendelkezésre-állás havi díjában kell fedezetet kalkulálni a bér- és bérjellegű költségekre.

Előadta, hogy a fenti előírásokkal szemben az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában szereplők ellentmondanak a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek és a hatályos jogszabályi előírásoknak az alábbi indokokra figyelemmel.

Hivatkozott a Kbt. 81. § (11) bekezdésére, amely szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Ezzel összefüggésben rámutatott, hogy az ajánlatkérőnek nincs lehetősége arra, hogy a bírálat során felülírja a közbeszerzési dokumentumokba foglalt előírásokat.

Rámutatott, hogy a tárgyi eljárásban ajánlatot tevő többi gazdasági szereplő is sokszoros megajánlást tett a rendelkezésre-állás havi nettó átalánydíja értékelési részszempontra, amely alátámasztja, hogy az ajánlati ár ezen értékelési részszempontra vonatkozó megajánlását a műszaki leírásban az ajánlatkérő által konkrétan rögzített -

- „...a műszaki ügyletet legalább két szakképzett épületgépész és villanszerelő szakmunkásból álló szerelőpárral,
- továbbá egy fő legalább középfokú, szakirányú (épületgépész, vagy elektromos) végzettségű ügylet-irányító munkatárssal kell ellátnia.”
- „A hibaelhárítást végző Vállalkozónak, tekintettel az egyetem szétszórt egységeire és a beavatkozások megkezdésének rövid idejére, szerszámigényére, legalább két, a szerelőpárok zavartalan munkájának biztosításához megfelelő, szerszámokkal és eszközökkel ellátott hibaelhárító gépkocsival kell rendelkeznie.” elvárásoknak megfelelően határozták meg.

| Ajánlattevő | Rendelkezésre-állás havi átalánydíja |
|---|---|
| ÉP-ÜZ-BAU Építőipari és Épületüzemeltetési Korlátolt Felelősségű Társaság | 3.990.000,- Ft/hó |
| Jánosik és Társai Kft. | 400.000,- Ft/hó |
| STRABAG Property and Facility Services Zrt. | 2.400.000,- Ft/hó |
| Laterex Üzemeltető Kft. | 7.982.000,- Ft/hó |

Fentiek alapján jól látható, hogy az átlagos megajánláshoz képest (ajánlattevő aránytalan árát is figyelembe véve az átlag meghatározásához) az egyéb érdekelt ajánlata közel 90 %-kal alacsonyabb megajánlást tartalmaz a vitatott értékelési részszempontra vonatkozásában.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő 2018. július 17-én kelt előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszában a következőket adta elő:

„Jelen közbeszerzési eljárás megindításakor Ajánlatkérőnek kifejezett célja volt, hogy annak eredményeként olyan Ajánlattevőkkel kössön keretmegállapodást, illetve keretszerződést, akik a közbeszerzés tárgyának megfelelő szakcégek, és már eleve rendelkeznek diszpécserszolgálattal, ügyeletirányítóval, az ügyletet (készenlétet) ellátó és őket irányító szakemberekkel, a hibaelhárításhoz (munkavégzéshez) szükséges szerszámokkal, valamint az ezek mozgatásához szükséges gépjárművekkel stb.”

Álláspontja szerint amennyiben az ajánlatkérőnek ab ovo elvárása volt, hogy ajánlattevők rendelkezzenek diszpécserszolgálattal és ügyeletirányítóval, úgy ez irányú elvárását a Kbt. 65. § rendelkezéseire, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet releváns rendelkezéseire figyelemmel ennek megfelelően kellett volna meghatároznia. Az ajánlati felhívás fentiekre vonatkozó alkalmassági követelményt (kizárólag a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök vonatkozásában írt elő alkalmassági követelményt) nem tartalmazott.

Előadta, hogy álláspontja szerint nem megalapozott az ajánlatkérő arra vonatkozó előadása, amely szerint „jelen közbeszerzés konkrét hibaelhárítási tevékenységre irányul, amely munkavégzéssel is jár, és amely munkavégzés munkadíja a rezsióradíjjal kerül elszámolásra. A rendelkezésre állás tehát nem cél, hanem az Ajánlatkérő működésbiztonságát garantáló eszköz.”

A kérelmező ezzel összefüggésben rámutatott a felhívás II.2.3) és II.2.5) pontjaira, valamint a Kbt. 75. § (6) bekezdésére, a Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 76. § (13) bekezdésére, amely alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek célja volt a rendelkezésre állás, mivel a tevékenységet eljárás tárgyában is rögzítette, továbbá értékelési részszerzőpontként határozta meg a rendelkezésre állás havi átalánydíját és azért értékelte az adott tételt összességében 22 %-os súllyal, mert lényeges szempont számára az erre vonatkozó megajánlás.

Rögzítette, hogy álláspontja szerint nem elfogadható az ajánlatkérő arra vonatkozó előadása, amely szerint rendelkezésre-állás bőven lefedhető egy szerelőpárral. Hangsúlyozta, hogy ebben az esetben az ajánlatkérő nem a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékben határozta meg a az ajánlattevőkkel szemben támasztott előírásokat a közbeszerzési dokumentumokban. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlási felhívásában tárgyi feladat rész – rendelkezésre-állás havi átalánydíja – becsült értékeként nettó 2,4 millió forintot határozott meg.

Előadta, hogy az ajánlatkérő 2018. július 17-én kelt előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszában arra hivatkozott, hogy az egyéni vállalkozót nem köti semmilyen munkaügyi jogszabály, ha a szerződésnek saját maga és nem alkalmazott útján tesz eleget.

A kérelmező ezzel kapcsolatban előadta, kétségtelen, hogy az egyéni vállalkozókra nem vonatkoznak munkaügyi jogszabályok, de figyelembe kell venniük a társadalombiztosítási, adó, számviteli és egyéb jogszabályokat, amelyre tekintettel az egyéni vállalkozó sem dolgozhat ingyen.

24. A kérelmező az 1. kérelmi körében megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 72. § (4) és (7) bekezdéseit, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését jelölte meg és indokolásként az alábbiakat adta elő.

Hangsúlyozta, hogy az egyéb érdekelt részéről benyújtott áririndoklás tartalma, annak üzleti titok voltára tekintettel nem ismert számára, azonban a következőben hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre és saját szakmai tapasztalatára alapozva kívánja alátámasztani, hogy az egyéb érdekelt részéről a rendelkezésre-állás havi díja tételhez megajánlott 400.000.-Ft/hó összegért nem teljesíthető.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő tájékoztatása alapján a rendelkezésre-állás havi díját úgy kell meghatározni, hogy az fedezetet nyújtson az ezzel kapcsolatban felmerülő minden költségre, így különösen a következőkre:

- a) 0-24 órás diszpécser szolgálat, eszközök,
- b) ügyeleti szakemberek,
- c) a szerződés teljesítésével kapcsolatos minden adminisztratív költség, bér- és bérjellegű költség,
- d) korlátlan számú kiszállási költség,
- e) a rezsianyagok költségei,
- f) valamint a munka elvégzéséhez szükséges anyagok, szerszámok és műszerek szállítási költsége, stb.

25. Az a) ponttal kapcsolatban előadta, hogy ha az egyéb érdekelt rendelkezik a tárgyi eljárástól függetlenül diszpécser szolgálattal, úgy annak fenntartási költségeit (pl.: diszpécser kolléga, telefonos és internetes elérhetőség költsége, az ehhez szükséges hardver és szoftver igény) legalább olyan arányban kell a tárgyi projekt kapcsán figyelembe venni, amilyen arányban az összes tárgyi szolgáltatással érintett ajánlattevői projekt bevételéhez aránylik az igénybevétel.

26. A b) ponttal kapcsolatban rámutatott, hogy a feladat ellátásához az ajánlatkérő által elvárt személyzet 4 fő (2 pár) szakember. E körben szükséges kalkulálni a 4 fő szakképzett szerelőpár készenléti díjával. A korábban már jelzettek szerint a tény adatok ismerete nélkül kizárólag a hatályos jogszabályi minimumok figyelembevétele alapján mutatta be az ajánlattevői oldalon felmerülő költségeket.

A 2018. január 1. napjától hatályos garantált bérminimum összege: 180.500.-Ft/hó/fő.

Előbbiek alapján átlagos 174 órás havi munkaidőt figyelembe véve óránként a bérköltség: 1.037,4 Ft/óra/fő

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 144. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint a készenléti bérpótlék mértéke: 20 %, mely alapján a pótlék összege: 207,5 Ft/óra/fő.

A hatályos jogszabályok szerint a munkáltató által kötelezően megfizetendő közterhek mértéke: 21 % (19,5 % szociális hozzájárulási adó és 1,5 % szakképzési hozzájárulás), amely alapján ajánlattevői oldalon ezen a címen felmerülő költség összege: 43,6 Ft/óra/fő

Egy év 365 napból, 8760 órából áll, melyet 12 egyenlő részre osztva megállapítható, hogy egy hónapban átlagosan 730 órára fizetendő készenléti pótlék havonta, melynek költsége a fent bemutatottak alapján: 183.303,- Ft/hó/fő (207,5 + 43,6) *730). Az ajánlatkérő által elvárt létszám esetén ez 733.212,- Ft/hó költséget eredményez ajánlattevői oldalon.

Abban az esetben is, ha a havi munkaidőre nem számítunk készenléti díjat (730-174) minimálisan 556 órára szükséges a készenléti díj megfizetése, mely a két szerelőpár esetén havonta 558.446,4.-Ft költséget keletkeztet, mely önmagában több, mint az egyéb érdekelt által ezen részszepontra tett vállalás.

Hivatkozott arra, hogy az 1. számú kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válaszában az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő: „Három teljes év viszonylatában rendelkezésünkre álló adatok alapján a bejelentések prioritás szerinti megoszlása:

| Hibabejelentések száma prioritásuk szerint | | | | |
|--|------------------|------------|-------------|------------|
| Prioritás | 2015-2017 (3 év) | Összes %-a | 2017 (1 év) | Összes %-a |
| Kiemelt | 447 | 7 % | 149 | 7 % |
| Átlagon felüli | 1940 | 32 % | 772 | 35 % |
| Átlagos | 3666 | 61 % | 1281 | 58 % |
| Összesen: | 6053 | 100 % | 2202 | 100 % |

Fentiek alapján látható, hogy havonta átlagosan – a három év adatait figyelembe véve – 168 db, míg az utolsó év adatainak figyelembevételével 183 db hibajelentés várható. Előbbi két érték átlaga, mely a számítások alapja lehet: 175,5 db hibabejelentés és ennek kapcsán havonta 175 db kiszállás várható.

A műszaki leírás 1. sz. mellékletként az ajánlatkérő megadta azon ingatlanok adatait, ahol a fenti tevékenység végzése felmerül/felmerülhet, mely táblázat adatai szerint 55 budapesti helyszín és további 12 vidéki helyszín érintett a feladat ellátásában.

Az egyéb érdekelt székhelye Budapesten található, azonban budapesti telephellyel vagy Pest megyei fiókteleppel a cégkivonatának adatai szerint nem rendelkezik. Előbbiek okán, meglehetősen optimista becslést alapul véve átlagosan egy-egy kiszállásra minimálisan 20 km számítható/számítandó.

10 km megtétele gépjárművel a budapesti forgalmi viszonyokat és közlekedési szabályokat is figyelembe véve (pl. 50 km/h sebesség lakott területen belül) átlagosan 30 percet vesz igénybe. Ezen időtartamra – a példában bemutatott 30 percre – munkabér illeti a szerelőpárokat a jogszabályi előírások alapján minimálisan 1255,3 Ft/óra/fő összegben (1037,4+217,9). Ha csak a kiemelt és átlagon felüli hibákkal kalkulálunk (ezek esetén ajánlattevőnek előre a hibák prompt jellege miatt nincs lehetősége a munka gazdaságos megszervezésére – egy kiszállással

több hiba javítása) évente átlagosan cca. 796 olyan hibára kell kiszállni, ahol minimálisan a fent bemutatott 30 perces kiszállási idővel és arra jutó bérköltséggel kalkulálni kell. Ez havonta átlagosan 66 (796/12) kiszállást jelent, melyre jutó kiszállási idő: 33 óra ((66*30) / 60), az erre eső ajánlattevői oldalon felmerülő bérköltség: 41.425,- Ft/hó/fő, mely értelemszerűen kétszer számítandó, hiszen a kiszállási díjba minden esetben az oda-visszautat is bele kell kalkulálni, tehát 82.850,- Ft/hó/fő. Ez egy szereplőpár esetén 165.700,- Ft/hó költséget eredményez. Amennyiben a felmerülő hibák ellátásához indokolt azonos időben mindkét szereplőpár igénybevétele, úgy az előbbi költségek duplázódnak.

A további 1 fő legalább középfokú, szakirányú (épületgépész vagy elektromos) végzettségű ügyelet-irányító munkatárshoz kapcsolódó bérjellegű költség minimálisan: 218.405.-Ft/hó (180.500*1,21). Ez a tétel akár arányosan is felmerülhetne, ha az ajánlatkérő a műszaki leírásában nem rögzítette volna elvárásaként ezen előírásnál, hogy „*Vállalkozó műszaki ügyeleti szolgáltatának létszám és technikaigénye*”-ként került előírásra, tehát tárgyi projekt vonatkozásában elvárás az 1 fő ügyelet-irányító munkatárs.

Rámutatott, hogy itt szükséges továbbá fedezetet kalkulálni a garantált bérminimum változására a szerződés időtartamára – 3 év – figyelemmel. A jogszabályok által kötelezően meghatározott garantált bérminimum mértéke az alábbiak szerint alakult az elmúlt években:

| Időszak | Garantált bérminimum havi összege | Változás (%) |
|----------|-----------------------------------|--------------|
| 2012. év | 108.000.,- Ft | |
| 2013. év | 114.000.,- Ft | + 5,5 % |
| 2014. év | 118.000.,- Ft | + 3,5 % |
| 2015. év | 122.000.,- Ft | + 3,4 % |
| 2016. év | 129.000.,- Ft | + 5,7 % |
| 2017. év | 161.000.,- Ft | + 24,8 % |
| 2018. év | 180.500.,- Ft | + 12,1 % |
| Átlag | | 9,1 % |

Fentiek alapján a teljesítés időszaka alatt további garantált bérminimum emelkedéssel kell kalkulálni. Tekintettel arra, hogy az egyéb érdekelt által megajánlott „*Rendelkezésre-állás havi átalánydíja*” értékelési részszerzőpontra megajánlott 400.000.,- Ft/hó összege a Kbt. 105. § (1) bekezdésének c) pontjában rögzített rendelkezésekre is, a teljesítés teljes időtartamára 36 hónapra irányadó, jogszerűen nem emelhető, számításba kell/kellett vennie a garantált bérminimum emelkedését is. Különös tekintettel arra, hogy vélhetően az első verseny újraindítás – 12 hónapos szerződési ciklus – várható időpontjára a teljesítés már a 2019-es évre átnyúló lesz, tehát már magasabb bérrel kell kalkulálni a bérköltségeket.

Itt szükséges továbbá kalkulálni az alábbi közvetett költségekkel, legalábbis olyan arányban, amilyen arányban az adott projekt teljesítése érdekében kerülnek foglalkoztatásra az adott szakemberek:

- Foglalkoztatás egészségügyi költség: 567.,- Ft¹
- Munkavédelmi költség: 1.250.,- Ft²

¹ A 89/1995. (VII.14.) Kormányrendelet előírásai szerint az évente kötelező foglalkoztatás egészségügyi vizsgálat díját a rendeletben megadott ajánlott áron vettük számításba azzal, hogy a piacon ennyiért orvosi vizsgálatot nem végeznek az üzemorvosok. (6800/12=567)

² Az 1993. évi XCIII. törvény, valamint végrehajtási rendeletében meghatározott munkahelyi balesetvédelmi védőeszközök, valamint munkaruházat költsége (pl.: egységes munkaruha, elektromos védőbakancs stb.), melyet átlagosan két éves kihordási idővel és a piaci árakkal kalkulálva 15.000,- Ft éves költségként vettük figyelembe munkavállalónként (15000/12=1250)

- Helyettesítés költsége (az éves rendes szabadság, valamint az egyéb nem várt távollétek idejére, a szolgáltatás zavartalanságának biztosítása érdekében szükséges helyettesítésről gondoskodni). A szabadság idejére a munkáltató kötelezettsége a rendes szabadságra a munkabér kifizetése, továbbá a munkavállalót helyettesítő munkavállaló bérének kifizetése is. Ezekben az időszakokban tulajdonképpen további egy fő bérét számításba kell venni, hiszen a 4 fő szerelő mindegyike átlagosan 25 nap szabadsággal rendelkezik, tehát cca. négy hónapon keresztül biztosan szükséges egy további ember bérével kalkulálni, hiszen a munkavédelmi szabályokra is tekintettel – villanszerelők párban dolgozhatnak munkavédelmi előírások alapján, s egyebekben Ajánlatkérő elvárása is a szerelőpárok kiszállása – a kieső ember pótlásáról gondoskodnia kell ajánlattevőnek.

A kérelmező részletesen bemutatta, hogy ha az ajánlatkérő egyéni vállalkozóval kívánja az élők munkára ráfordítást biztosítani a műszaki ügyelet ellátása körében, úgy az egyéni vállalkozók által kötelezően fizetendő költségek megfizetésével ez esetben is bizonyosan kalkulálni kell, továbbá az egyéni vállalkozó hasznával is, hiszen biztosan nem csak költségei kitermelése érdekében végez munkát. 2018-ban ezek a kötelező költségek az alábbiak:

Főállású egyéni vállalkozók esetén a járulékfizetési alapok eltérőek a munkaviszonyban foglalkoztatottak után fizetendő járulékok alapjától, jelesen

- az egészségbiztosítási és munkaerőpiaci járulék alapján a garantált bérminimum másfélszerese, azaz 270.500,- Ft.
- a szociális hozzájárulási adó és szakképzési hozzájárulás alapján pedig a garantált bérminimum 112,5 %-a, azaz 202.160,- Ft.

Előbbiek alapján az egyéni vállalkozónak az alábbi havonta felmerülő költségeket kell megfizetnie és még ezen felül kell saját munkája ellenértékéért hasznát megtermelnie:

- Nyugdíjjárulék: 18.050,- Ft
- Egészségbiztosítási és munkaerőpiaci járulék: 22.992,5 Ft
- Személyi jövedelemadó: 27.075,- Ft³
- Szociális hozzájárulási adó: 39.421,2 Ft
- Fentiek összesen: 107.539,- Ft

Természetesen, ha az egyéni vállalkozó jövedelme meghaladja a garantált bérminimum összegét, úgy a fent bemutatott költségek annak mértékében nőnek. Ha csak és kizárólag a minimálisan a jogszabályok által előírt mértékben megfizetendő terheket vesszük számításba, továbbá a az ajánlatkérő érvelése szerint elfogadjuk, hogy mindkét szerelőpár egyéni vállalkozó, úgy az így felmerülő költség minimálisan: 430.156,- Ft/hó (107.539*4), mely önmagában magasabb összeg, mint az egyéb érdekelt teljes vállalása a rendelkezésre-állás havi díjára.

27. A c) ponttal kapcsolatban előadta, hogy itt szükséges kalkulálni a diszpécierszolgálat fenntartásával, az ügyelet szervezésével és egyéb ezen szolgáltatás ellátásával kapcsolatosan felmerülő adminisztratív feladatok költségével (pl.: informatikai és telekommunikációs háttér az ügyelet biztosításával kapcsolatosan). Egyebekben megjegyezte, hogy a műszaki leírás ajánlatkérői előírása azt is sugallhatja, hogy ebben a tételben kell minden, a szerződés teljesítésével kapcsolatos adminisztratív költséget – tehát a teljes szerződés (hibajavítás és ügyelet is) teljesítéséhez kapcsolódó – kalkulálni. Ez esetben a rezsióradíj meghatározása adminisztratív költséget ott nem kell /kellene szerepeltetni.

³ A garantált bérminimumon felüli jövedelem esetén ennek mértéke a jövedelemmel arányosan növekszik.

28. A d) ponttal kapcsolatban rámutatott, hogy a rendelkezésre bocsátott műszaki leírás 3. pontjában rögzítettek szerint: „Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az eddig tapasztalatok alapján a hibabejelentések száma éves szinten 2000 – 2200 között várható (átlagosan 170-180 db/hónap).”

Havonta átlagosan – a három év adatait figyelembe véve – 168 db, míg az utolsó év adatainak figyelembevételével 183 db hibajelentés várható. Előbbi két érték átlaga, mely számítások alapja lehet: 175,5 db hibabejelentés és ennek kapcsán 175 db kiszállás várható havonta.

A műszaki leírás 1. sz. mellékleteként Ajánlatkérő megadta azon ingatlanok adatait, ahol a fenti tevékenység végzése felmerül/felmerülhet, mely táblázat adatai szerint 55 budapesti helyszín és további 12 vidéki helyszín érintett a feladat ellátásban. Optimista becslést alapul véve átlagosan egy-egy kiszállásra minimálisan 20 km számítható/számítandó. Előzőekre figyelemmel a 10 km-es távolság egy olyan minimum érték, melynél csak magasabb futásteljesítmény várható a budapesti helyszínek nagy száma és vidéki helyszínek alapján.

A NAV által közzétett üzemanyagár és üzemanyag norma alapján meghatározható ehhez kapcsolódóan a költség azzal, hogy értelemszerűen pontos adatot annak ismeretében lehet/lehetne számítani, ha ismert lenne a használt gépjármű gyártmánya, típusa és üzeme (benzinüzemű vagy diesel). Ennek ismerete nélkül is számítható egy hozzávetőleges (nagyságrendileg helyes) érték az alábbiak szerint:

Feltételezve, hogy a hasonló tevékenységre használt gépjárművek (műszaki ügyeleti szolgálat) általában kis haszongépjárművek (3,5 t össztömeg alatti és 1500 – 2000 m³ motorteljesítményű) üzemanyag költsége a fenti távolság kapcsán: minimális 591,3.-Ft, melyet az alábbiak szerint határoztunk meg:

Az 1500-2000 m³ lökettérfogatú gépjárművek üzemanyagnormája a NAV által közzétett hivatalos adatok szerint: benzin üzemű gépjármű esetén: 9,5 l/100 km, diesel üzemű gépjármű esetén: 6,7 l/100 km. Előbbiekből átlagot kalkulálva tekintve, hogy az üzemeltetés módja nem ismert: 8,1 l/100 km.

A NAV által közzétett hivatalos üzemanyag árak az elmúlt időszakban 350.-Ft/l és 380.-Ft/l között alakultak mind a benzin, mind a gázolaj tekintetében. Ebből átlagot számítva a fent már jelzett információ hiányra tekintettel 365.-Ft/l üzemanyagárral kalkulálhatunk, azzal, hogy az üzemanyagárak esetleges emelkedésére – az elmúlt időszak jelentős emelkedésére is figyelemmel – tartalékot szükséges képezni.

Előbbiek alapján: $((8,1 / 100) * 365) * 20 = 591,3$.-Ft

Fentiek alapján a kiszállásokhoz kapcsolódó üzemanyag költség havonta átlagosan: 103.447.- Ft/hó ($591,3 * 175$ (kiszállások várható száma havonta) = 103447)

Előzőeken felül kalkulálni kell a teljesítéshez szükséges két speciális jármű (emelőkosaras daru, csatornatisztító) kiszállási költségével is, hiszen a korlátlan számú kiszállási költséget az ajánlatkérő előírása szerint itt kell számításba venni. Ezen járművek esetén az üzemanyag költség egy-egy kiszálláshoz kapcsolódóan sokszorosa a szervizautók költségének tekintettel arra, hogy ezen járművek lökettérfogata sokszorosa a bemutatott szervizautók lökettérfogatának (pl.: egy WOMA csatornatisztító esetén cca. 9500 – 10000 cm³). Továbbá ezen járművek esetén kalkulálni kell a behajtási engedélyek költségével is különös figyelemmel arra, hogy az érintett ingatlanok jelentős része (cca. 80 %-a) 3,5 tonnás korlátozott forgalmú övezetben helyezkedik el, tehát csak külön behajtási engedéllyel közelíthető meg ezen járművekkel. Ennek díja tonnánként cca. 50.000.-Ft és 790.000.-Ft⁴ között vannak, mely behajtási díj

⁴ <https://www.bkk.hu/teherforgalom/korlatozott-forgalmu-ovezetek/dijak-3/>

arányos része szintén ezen projekt kapcsán merül fel, melyet arányosan a kiszállások függvényében az ajánlati ár meghatározásakor figyelembe kell / kellett vennie ajánlattevőknek.

Tekintettel az ajánlatkérő „*korlátlan számú kiszállási költség*” meghatározására, melyet a rendelkezésre-állás havi átalánydíjába kért költségelni, hiszen ezen járművek igénybevétele kapcsán is felmerül a kiszállás költsége. Az összegezés V.2.10) pontjában rögzített adatokra ezen gépjárművek alvállalkozók útján kívánja az egyéb érdekelt biztosítani. A megjelölt alvállalkozók egyben alkalmasságot igazoló szervezetek is, melyre tekintettel a teljesítésben tevékenyen közre kell működniük azon alkalmassági követelmény vonatkozásában, mely(ek)ben kapacitásaira támaszkodik ajánlattevő. Az összegezésben megjelölt két alvállalkozó egyike sem rendelkezik budapesti vagy akár pest megyei fiókteleppel. Mindkét alvállalkozó miskolci, illetve felsőzsolcai székhellyel, telephellyel, illetve fiókteleppel rendelkezik. Előbbiek okán nyilván a kiszállási költség ezen helyszínekről sokszorosa – a teljesítési helyszínek többsége Budapesten van, a vidéki helyszínek pedig a Dunántúlon, az üzemanyag költségen túl egyéb kapcsolódó költségek (pl.: autópálya díj) is felmerülnek, mintha budapesti helyszínről történne a kiszállás.

Előzőekkel összefüggésben az e) pontban szereplő rezsianyag költség a kérelmező álláspontja szerint szervízautónként havonta átlagosan 5-10.000.-Ft költséget jelent.

29. Az f) ponttal kapcsolatosan előadta, hogy a számviteli és egyéb jogszabályok szerint kalkulálni szükséges a gépjárművek amortizációs költségével is. A Tao tv.⁵ 2. sz. mellékletének b) pontja alapján a gépjárművek értékcsökkenése esetén alkalmazandó leírási kulcs 20 % évente (a beszerzési érték alapulvételével). Ezt a 20 %-ot az adott üzleti év tevékenysége alapján minden projektre arányosan vetítve kell elszámolni, melyre figyelemmel arányosan ezzel a költséggel kalkulálni kell – legalább arányosan – a kiszállási díj megállapítása kapcsán minimálisan az alábbiak szerint:

A 10 km megtétele gépjárművel átlagosan a budapesti forgalmi viszonyokat és közlekedési szabályokat is figyelembe véve (pl. 50 km/h sebesség lakott területen belül) átlagosan 30 percet vesz igénybe. Ez az oda-vissza út alapján átlagosan 60 percet vesz igénybe. Ekkor konkrétan ehhez a projekthez kapcsolódóan amortizálódik a gépjármű.

Ez az évi 2100 db ($175 * 12 = 2100$) kiszállás alapján 126 000 perc ($2100 * 60$), mely 2100 óra az évből, melyet ezen projektben a kiszállásra fordít, tehát az éves órák arányában arányosítható az amortizációs költség is, mely az alábbiak alapján az éves amortizációs költség 23,97 % ($2100 / 8760 = 23,97$).

Az előbbiek alapján az éves amortizációs költség (20 %), nagyságrendileg 24 %-a ennek a projektnek a terhére írandó, mely tovább cizellálható az ajánlatkérő által előírt két gépjármű beszerzési értéke, valamint a fenti használat megosztása alapján. Tekintettel a pontos adatok ismeretének hiányára (az üzleti titok miatt nem ismert a használt gépjárművek gyártmánya, típusa, futásteljesítménye, üzemmódja stb.) csak nagyságrendileg határozható meg ez a költség: Amennyiben az újkori beszerzési érték: nettó 2.500.000,- Ft, melyhez kapcsolódóan az éves amortizációs költség: 500.000,- Ft ($2500000 * 0,2 = 500000$), mely erre a projektre eső fentiek szerint részletezett költsége: 120.000.-Ft ($500000 * 0,24 = 120000$).

További költség a gépjárművek után fizetendő közterhek (pl. cégautó adó adott esetben, gépjármű adó, baleseti adó)⁶, valamint kötelező felelősségbiztosítás díjának arányos része is, melyeket a tény adatok ismerete nélkül nem tudunk meghatározni a Jánosik és Társai Kft.

⁵ A társasági adóról és az osztalék adóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 2. számú melléklete

⁶ Az 1991. évi LXXXII. törvény a cégautó és gépjárműadóra vonatkozó rendelkezései alapján, valamint a 2011. évi CIII. törvény a kötelező gépjármű felelősségbiztosításhoz kapcsolódó baleseti adó rendelkezései alapján.

ajánlattevő esetén, de ezen költségek arányos része figyelembe veendő tekintve, hogy ezen projekt teljesítéséhez kapcsolódóan merülnek fel.

Előzőek okán az általunk fent részletesen bemutatott ráfordítás az a minimális költség, mely ezen a címen teljes bizonyossággal felmerül minden egyéb szubjektív körülménytől függetlenül.

| A hatályos jogszabályi előírások szerint, azok alapján meghatározható minimális költségek havonta | | | |
|---|------------------------|---|------------------------|
| Alkalmazottak igénybevételeivel | | Egyéni vállalkozók igénybevételeivel | |
| <i>Költség megnevezése</i> | <i>Mértéke (Ft/hó)</i> | <i>Költség megnevezése</i> | <i>Mértéke (Ft/hó)</i> |
| 4 fő szakember készenléti díja: | 558.446.4.-Ft | 4 fő szakember | 430.156.-Ft |
| 4 fő szakember munkabére a kiszállási időre | 165.700.-Ft | 4 fő szakember munkabére a kiszállási időre | |
| 1 fő ügyeletirányító | 218.405.-Ft | 1 fő ügyeletirányító | 107.539.-Ft |
| Kiszállás üzemanyag költsége | 103.447.-Ft | Kiszállás üzemanyag költsége | 103.447.-Ft |
| Amortizációs költség | 120.000.-Ft | Amortizációs költség | nem ismert |
| Összesen: | 1.165.998,4.-Ft | | 641.142.-Ft |

Fenti táblázat alapján jól látható, hogy akár alkalmazottak igénybevételeivel, akár alvállalkozói közreműködéssel kívánja a feladatot ellátni a kötelezően, jogszabályok által előírt költségek megfizetésére sem nyújt fedezetet az ajánlattevő által megajánlott rendelkezésre-állási havi átalánydíj. S ekkor még nem kalkuláltunk az elvárt nyereség mértékével, mely szintén elengedhetetlen, mert nem nagyon létezik olyan gazdasági szereplő, aki elvárt nyereség nélkül kívánja tevékenységét ellátni. Amennyiben alvállalkozói igénybevételel történik a teljesítés, úgy ez a tétel duplázódik, hiszen mind az alvállalkozó, mind az ajánlattevő profitorientált gazdasági szereplő és nem nonprofit társaság.

30. Fentiekre figyelemmel a kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján nyilvánítsa érvénytelenné, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

31. Előzőekkel összefüggésben hivatkozott arra, hogy az egyéb érdekelt részéről a „Rendelkezésre-állás havi átalánydíj” értékelési részszerzőpontra megajánlott ár környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek sem felel meg.

Az ajánlatkérői előírások élmunka ráfordítási igénye alapján az b) pontban részletezettek szerint az előírt szakemberek biztosítása a hatályos munkajogi követelményeknek megfelelően az egyéb érdekelt által megajánlott 400.000,-Ft-os havi átalánydíjon nem teljesíthető jogszerűen. Amennyiben az elvárásoknak alvállalkozók igénybevételeivel (akár egyéni vállalkozók, akár társas vállalkozás alkalmazottai) úgy az általa igénybe vett alvállalkozók nem tudják betartani a hatályos munkajogi és egyéb jogszabályi előírásokat, melyre tekintettel álláspontunk szerint ajánlattevő teljesítése sem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

Fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy az egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. 72. § (4) bekezdésében rögzítettekre is figyelemmel – nem megfelelő az indokolás, ha megállapítható, hogy nem felel meg a munkajogi követelményeknek – nyilvánítsa érvénytelenné, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

32. A kérelmező a 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg, mivel álláspontja szerint az egyéb érdekelt ajánlata egyéb módon nem felel meg a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek, valamint a közbeszerzési dokumentumoknak.

Indokolásként előadta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésére adott válaszában több ponton – olyan költségek vonatkozásában, amelyek a rendelkezésre bocsátott műszaki leírás szerint egyértelműen a rendelkezésre-állás havi nettó átalánydíjában költségelendők –, akként nyilatkozott, hogy azt a rezsioradíjnal kell figyelembe venni. Pl.: „Ajánlatkérő álláspontja szerint az Épkiv. alapján a kiszállási időre eső munkabért a rezsioradíjba kell kalkulálni, akár úgy, mint veszteség időt.”

Rámutatott, hogy a jogorvoslati kérelem 1) pontjában részletesen levezette, hogy az ajánlatkérő előírásai szerinti tételek – az ajánlattevő árindokolásának ismerete nélkül – esetén, a jogszabályi előírások szerinti minimális költségekkel kalkulálva sem nyújt fedezetet az ajánlati ár a teljesítéshez kapcsolódó költségekre, sem az elvárt nyereségére.

Álláspontja szerint erre az sem nyújthat objektív magyarázatot, hogy az esetlegesen a felmerülő eseti hibajavítások óradíjában kalkulált a felmerülő költségei és veszteségei fedezetére, hiszen a Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint (Pl.: D.183-11-2016) „Az indokolás objektív és a gazdasági ésszerűséggel való összhangban történő megalapozottságát önmagában kizárja, ha az ajánlattevő nem az adott költség-tételben végzi el az elszámolását, hanem más költség-tételben számolja el az adott költséget részben vagy egészben.”

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő válaszai alapján az egyéb érdekelt számos a „Rendelkezésre-állás havi átalánydíja” értékelési részszemponthoz kapcsolódó költséget a rezsioradíjba kalkulált, mely ezen költségek figyelembevételével már vélhetően nem nyújtanak fedezetet a felmerülő feladatok gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon történő meghatározására. Az ajánlattevő által megajánlott 3.167.- Ft-os óradíj a közvetlenül a hibajavításhoz kapcsolódó és járulékos költségekre nyújthat fedezetet, de a másik értékelési részszempont kapcsán felmerülő és ott nem fedezett költségekre már bizonyosan nem.

33. A kérelmező a jogorvoslati kérelemhez mellékelte meghatalmazását, az előzetes vitarendezési kérelmet és az ajánlatkérő arra adott válaszát, valamint igazolta 3.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

34. A kérelmező észrevételében felhívta a Döntőbizottság figyelmét arra, hogy az ajánlatkérő a készenléti díjra a harmadik féle magyarázatot adja, függetlenül attól, hogy a közbeszerzési eljárás iratainak, illetve a Jánosik és Társai Kft. nyertesnek hirdetett ajánlattevő által benyújtott indoklásnak - melyet üzleti titok miatt nem ismerünk - a tartalma nem változhatott.

Készenléti díj elszámolása az első előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz szerint:

„Kérelmező a Kérelem „Kiszállás” pontjában több olyan tételt a rendelkezésre állás havi díjánál említ, amelyeket a rendelkezésre állás díjának nem kell tartalmaznia: ilyen a szerviz autók amortizációs költsége, valamint a szerviz autók szerszámokkal való felszerelése.”

„Kérelmező a Kérelem „Élőmunka ráfordítás” pontjában is több olyan tételt a rendelkezésre állás havi díjában említ, amelyek nem feltétlenül ebben a költség-tételben jelennek meg: a szerelőpárok alapbére, kötelező járulékok, foglalkoztatás egészségügyi költség és munkavédelmi költség. Amennyiben alkalmazotti jogviszony áll fenn a szerelőpárral, a fent említett költségelemek a rezsioradíjba jelennek meg. Ebben az esetben bér- és bér jellegű költségként a készenléti díj, valamint a készenléti idő alatt végzett munka túlóra költsége merül fel a rendelkezésre állás díjában.”

Készenléti díj fogalma az első jogorvoslati kérelemre adott válasz szerint:

Feltételezhetően Ajánlattevők a műszaki ügyleti szolgálatot saját alkalmazottaikkal, és ugyancsak feltételezhetően otthon tartott készenlét formájában látják el, amelyért 20% bérpótlék jár.

1 hónap = 8760 óra/év: 12 hónap/év = 730 óra, amelyből munkaidővel le van fedve 174 óra. Készenlétet tehát $730 - 174 = 556$ órára kell biztosítani egy hónapban.

A jelenlegi garantált bérminimum 180.500.-Ft/hó figyelembe vételével 1 fő készenlét többlet bérköltsége a munkáltatót terhelő járulékokra is tekintettel: $(180.500/174)*0,20*556*1,235 = 142.462$ Ft/hó/fő.

A készenlétet szerelőpár látja el, így a felmerülő többlet bérköltség ~ 285.000.-Ft/hó.

Készenléti díj elszámolása a második vitarendezési, illetve jogorvoslati kérelemre adott válasz szerint:

Az ajánlati felhívásra olyan vállalkozások tettek ajánlatot, akik a közbeszerzés tárgyának megfelelő szakcégek, vagyis több, hasonló tárgyú budapesti (és országos) projektjük is fut. A többletköltségek egy része csak és kizárólag a jelen projekthez köthető. Ilyen például a „kiszállási költség”, vagy pontosabban fogalmazva a kiszállásokhoz használt gépjárművek üzemanyagköltsége. Más részük viszont a párhuzamosan futó projektek között megosztva jelentkezik, egy konkrét projekthez nem köthető. Ajánlatkérő álláspontja szerint ezeknek a többletköltségeknek - így különösen, de nem kizárólagosan a 0-24 órás diszpécser szolgálat, a készenlétet ellátó ügyleti szakemberek díjazása, a szerződés teljesítésével kapcsolatos minden adminisztratív költség - csak az arányosított része számolható el az adott projekttel szemben. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem tudja, hogy készenléti díj alatt mi értendő, hiszen egyszer a teljes időszak alatt felmerülő munkabérrel, többletköltséggel, másszor csak annak a projektre eső arányos részével kalkulál.

Rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek az indoklást objektíve kell megítélni. A szerelőpárok rendelkezésre állásának díjazását - függetlenül attól, hogy alvállalkozói, vagy ajánlattevői alkalmazásban állnak-e - alapvetően a munkaviszonyra irányadó szabályok és kötelező bérezés alapján kell megítélni, és ha a kalkulált költségek a kötelezően előírt minimum bérezésre sem nyújtanak fedezetet, az nem lehet a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő rögzítette az egyes hibaelhárításokhoz kapcsolódó prioritásokat és rendelkezésre állási időket, rögzítette továbbá, hogy a hibák száma havonta 175 db, illetve két szerelőpár, azaz négy ember rendelkezésre állása szükséges. Ez teljes munkaidőt kíván, így ennek költségével kell kalkulálni.

Megjegyezte, hogy az ajánlatkérői észrevételekben részletezett „készenlét igénybevételére vonatkozó korábbi tapasztalatok” a közbeszerzési dokumentációban nem kerültek közzétételre, így ezen korábbi tapasztalatokkal az ajánlattevők nem kalkulálhattak.

Ha ezen korábbi tapasztalatok valóban relevánsak, és az ajánlati ár megállapításához, illetve egy esetleges árindoklás megalapozottságának vizsgálatához szükségesek, akkor az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentációban valamennyi ajánlattevő részére közzé kellett volna tennie.

Az ajánlatkérő észrevétele

35. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy fenntartja a D.166/2018. számú jogorvoslati eljárásban megtett nyilatkozatait.

Az ajánlatkérő a tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy a jogorvoslati kérelem beérkezésére tekintettel a közbeszerzési eljárást felfüggesztette.

Előadta, hogy a jelen jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás nyílt eljárás volt, ebből következően bármilyen ajánlattevő tehetett ajánlatot. Felhívta a Döntőbizottság figyelmét arra, hogy az egyéb érdekelt nagy tapasztalattal rendelkező építőipari cég, ebben az évben 22 közbeszerzési eljárást nyert meg, amelyek nagy volumenű beszerzések voltak, hasonló tárggyal és feltételekkel meghatározva, mint a jelen jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás. Előadta, hogy az egyéb érdekeltnél rendelkezésre áll többek között a diszpécser szolgálat, ennek duplikálása felesleges, így a jelen jogorvoslati eljárásban meghatározott költségeket ez a körülmény is csökkenti.

Előadta, hogy az általa ismert szerződésállomány alapján megalapozottnak tekinthető az egyéb érdekelt 2. alszempontra tett vállalása. Továbbá rámutatott arra, hogy ismeri az Mt. kérelmező részéről hivatkozott szakaszát, azonban rámutatott, hogy az Mt. 144. § (1) bekezdése alapján a készletdíj bérpótléknak és nem bérköltségnek minősül.

A kiszállási díj vonatkozásában előadta, hogy az egyetem telephelyei nagyon közel vannak egymáshoz, ezért a kiszállások útvonala racionalizálható és tömbösítéssel egyszerűsíthető. A rezsioradíj alszemponthoz kapcsolatban elmondta, hogy ebben is szerepelhet bér, illetve bérpótlék jellegű költség. Álláspontja szerint ezen a soron elszámolható a szerszámhasználat és az üzemanyagköltség is, továbbá hivatkozott a 15/2017. (VI. 7.) MvM rendeletre is, illetve annak mellékletére, amelyben a minimális rezsioradíj költségnemei vonatkozásában további 22 tétel került megjelölésre.

Előadta, hogy álláspontja szerint a rendelkezésre állás havi díjánál kizárólag a rendelkezésre állással kapcsolatos bér és bér jellegű költségek számolhatók el és rendkívül nehéz meghatározni, hogy mely bérköltségek mehetnek át a rezsioradíj alszemponthoz és melyik bér, illetve bérjellegű költségek azok, amelyek a rendelkezésre állás havi díjához tartoznak. Az egyéb érdekelt oly módon állította össze az ajánlatát, hogy a bér, illetve bérjellegű költséget kettébontották és kizárólag a rendelkezésre állás havi díja alszemponthoz szerepeltették az ahhoz kapcsolódó bér és bérjellegű költségeket.

36. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a korábban hivatkozott 15/2017. (VI. 7.) MvM rendelet 1. melléklet 2. pontjában szerepel az alaphér megjelölése, álláspontja szerint ez is az eddig előadottakat támasztja alá.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a felhívását úgy állította össze, hogy az 1. értékelési alszemponthoz közelebb, azaz az átlagos rezsioradíjhoz kell megadni az oda tartozó bér és bérjellegű költségeket és a 2. alszemponthoz közelebb, a rendelkezésre állás havi nettó átalánydíjához tartozó bér és a bérjellegű költségeket kell szerepeltetni.

Hivatkozott a műszaki leírás 9. oldalán szereplő 3. bekezdésre, amelyben rögzítette, hogy a rezsioradíj valamennyi, a díjban figyelembe vehető díjjellegű költséget kell, hogy tartalmazza úgy, hogy arra már csak az ÁFA összege számítható fel az összesítőben.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a jelen közbeszerzés tárgyában a cél nem a rendelkezésre állás, az elsődleges cél a hibaelhárítás. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő jellegéből adódóan 24 órában dolgozik, mivel egy kórház, a konkrét hibaelhárítástól ezért nem függetleníthető a rendelkezésre állás. Rámutatott arra is, hogy a hibaelhárításhoz tartozik rezsioradíj és minden, amit itt kell elszámolni és a rendelkezésre állásnál számolta el azt, amit nem lehet a rezsioradíjhoz tartozónak tekinteni.

37. A D.166/2018. számú eljárásban tett írásbeli észrevételében előadta, hogy a rendelkezésre állás havi átalánydíjában az ajánlattevőnek azokat a többletköltségeit kell figyelembe vennie, amelyek a rezsiorádjában nem kalkulálhatók, vagyis konkrét munkavégzéshez nem köthetők. Bemutatta, hogy álláspontja szerint többletköltségként az alábbiak vehetők számításba.

Feltételezhetően az ajánlattevők a műszaki ügyeleti szolgálatot saját alkalmazottakkal, és ugyancsak feltételezhetően otthon tartott készenlét formájában látják el, amelyért 20% bérpótlék jár.

1 hónap = 8760 óra/év: 12 hónap/év = 730 óra, amelyből munkaidővel le van fedve 174 óra. Készenlétet tehát $730 - 174 = 556$ órára kell biztosítani egy hónapban.

A jelenlegi garantált bérminimum 180.500.-Ft/hó figyelembe vételével 1 fő készenlét többlet bérköltsége a munkáltatót terhelő járulékokra is tekintettel:

$(180.500/174)*0,20*556*1,235 = 142.462$.-Ft/hó/fő.

A készenlétet szerelőpár látja el, így a felmerülő többlet bérköltség ~ 285.000-Ft/hó.

A kérelmező kiszállások üzemanyagköltségére vonatkozó számítását az elfogadja, amely ~ 100.000.-Ft/hó. Megjegyezte azonban, hogy a budapesti helyszínek jellemzően tömbösítve helyezkednek el.

Álláspontja szerint a rendelkezésre-állás havi átalánydíjába kalkulálható, a műszaki ügyeleti szolgálat ellátásával felmerülő többletköltség 385.000.-Ft/hó.

A speciális járművek igénybevétele konkrét feladat elvégzéseként merül fel, amelyért külön díjazás illeti meg a Vállalkozót, az a rendelkezésre-állással nem hozható összefüggésbe.

38. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek alapján a kérelmező tévesen jutott arra a következtetésre, hogy az egyéb érdekelt által megajánlott 400.000.-Ft/hó díjból a minimálisan szükséges élömunka költsége és a többi felmerülő költsége sem fedezhető. A munkaszervezési módszerek, valamint jelen közbeszerzési eljárás során felmerülő költségek tárgyi projektekre jutó arányos részét figyelembe véve megalapozottnak találta az egyéb érdekelt által megajánlott rendelkezésre állási díj magyarázatát, alátámasztását. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az egyéb érdekelt a költségeket ott tüntette fel, ahol azok ténylegesen felmerülnek.

39. Előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen rögzítette, hogy a Vállalkozót kétfajta díjazás illeti meg: a rendelkezésre-állás havi átalánydíja és az eseti hibaelhárítások díja, mely utóbbi a TERC program normáival és a rezsiorádjával kerül elszámolásra.

A Műszaki leírás 4. pontjában azt is rögzítette, hogyan történik a hibabejelentés, és az egyes prioritásokhoz milyen rendelkezésre-állási idők tartoznak.

Álláspontja szerint a rendelkezésre-állás és az eseti hibaelhárítás egymástól nem független, de mégis elkülöníthető.

Hivatkozott a keretmegállapodás-tervezet a keretszerződés-tervezet 2.2. pontjában rögzítettekre:

„Műszaki ügyeleti szolgálat alatt értendő, hogy Vállalkozó az év minden napján, megszakítás nélküli, 24 órás, ügyeletirányító munkatárssal és a Műszaki leírás 2. pontjában meghatározott feladatok ellátásához szükséges létszámú és technikai felszereltségű gépészeti- (víz-, gáz-, központifűtés-szerelő), valamint villanszerelő szerelőpárok folyamatos rendelkezésre-állítását biztosítja, akik képesek a bejelentett meghibásodások kijavítására, illetve a javítás megkezdésére a bejelentés prioritásának megfelelő rendelkezésre-állási időn belül.”

40. Rámutatott, hogy a közbeszerzési eljárás célja a hiba kijavítása, vagyis az eseti hibaelhárítás, amely munkavégzéssel jár, és amelyért a Vállalkozót a Keretmegállapodás 12.2. pontja, a Keretszerződés 3.2.2. pontja szerint külön díjazás illeti meg, és a rezsiorádj képezi az elszámolás alapját.

41. Előadta, hogy a Műszaki leírás 10. pontjában, a további az ajánlatadást segítő tájékoztatások körében rögzítette, hogy „A rezsioradíj valamennyi, a díjban figyelembe vehető díjjellegű költséget kell, hogy tartalmazza.”

Hivatkozott a minimális építőipari rezsioradíj 2017. évi mértékéről szóló 15/2017. (VI. 7.) MvM rendeletre, amely alapján a rezsioradíjban kell figyelembe venni:

- az alapbért, a pótlékokat (túlmunka), kiegészítő fizetést,
- a foglalkoztatói járulékokat,
- szállás és szállítási költséget,
- a védőfelszerelés, a munkahelyi szociális szolgáltatás, a munkaegészségügyi szolgáltatás és a munkavédelem költségeit,
- az ügyvitel és a munkahelyi irányítás költségeit,
- a rezsianyag, a felvonulás és ideiglenes létesítmények költségeit,
- a szerszámhasználatot és értékcsökkenési leírást,
- adminisztrációs, kommunikációs, banki, biztosítási és egyéb szolgáltatási költségeket,
- a kötelező adókat, továbbá itt kell figyelembe venni
- az improduktív időt, a veszteségidőt, valamint
- az elvárt eredményt.

42. Előadta, hogy a hibabejelentések néhány, elenyészően kevés kivételtől eltekintve munkavégzéssel járnak, ezért az ajánlattevőnek azokat a többletköltségeit kell figyelembe vennie a rendelkezésre-állás havi átalánydíjában, amelyek a rezsioradíjban nem kalkulálhatóak, vagyis konkrét munkavégzéshez nem köthetőek.

43. Az ajánlatkérő elismerte, hogy nem rögzítette az ajánlati felhívásban, hogy már eleve rendelkezni kell diszpécserszolgálattal, ügyeletirányítóval, az ügyeletet ellátó és őket irányító szakemberekkel, a hibaelhárításhoz (munkavégzéshez) szükséges szerszámokkal, valamint az ezek mozgatásához szükséges gépjárművekkel, stb., – hiszen ez indokolatlanul szűkítené a versenyt – ugyanakkor olyan ajánlattevő esetében, amely a közbeszerzés tárgyának megfelelő szakcég, vagyis több, hasonló tárgyú budapesti (és országos) projektje is fut, nyilvánvalóan kevesebb költsége merül fel egy olyan céghez képest, amely jelen projekt során kívánja felépíteni a megfelelő szakmai hátteret. A többletköltségek egy része az, amely kizárólag a jelen projekthez köthető, ilyen a „kiszállási költség”, vagy pontosabban fogalmazva a kiszállásokhoz használt gépjárművek üzemanyagköltsége. Más részük viszont a párhuzamosan futó projektek között megosztva jelentkezik, egy konkrét projekthez nem köthető. Ezeknek a többletköltségeknek – így különösen, de nem kizárólagosan a 0-24 órás diszpécser szolgálat, a készenlélet ellátó ügyeleti szakemberek díjazása, a szerződés teljesítésével kapcsolatos minden adminisztratív költség – csak az arányosított része számolható el az adott projekttel szemben.

44. a) 0-24 órás diszpécser szolgálat:

Az egyéb érdekelt árándokolásában igazolta, hogy a tárgyi projektre jutó arányos részt figyelembe vette a számításai során. Tekintettel arra, hogy árándokolását, valamint kiegészítő árándokolását a Kbt. 44. §-a alapján üzleti titoknak minősítette az egyéb érdekelt, az ajánlatkérő a benyújtott árándokolás, kiegészítő árándokolás tartalmáról további információt nem adhat.

44. b) ügyeleti szakemberek:

Legalább két szakképzett épületgépész és villanyszerelő szakmunkásból álló szerelőpár
A készenlélet igénybevételére vonatkozó korábbi tapasztalatok az alábbiakban foglalhatók össze:

1. Kiemelt prioritású hiba esetén (ez az összes bejelentések 7%-a) a készenlét igénybevétele hétköznapokon munkaidőn kívül, valamint munkaszüneti napokon merülhet fel, azonban a bejelentések javarésze munkaidőben történik, tehát nem feltétlenül készenléti feladat.

2. Átlagon felüli prioritású a bejelentések egyharmada. A készenlét igénybevétele szempontjából a péntek délutántól vasárnap délelőttig terjedő időszak a mérvadó. A vasárnap 9 órakor bejelentett hiba elhárítását Vállalkozó hétfőn 8 órakor fogja vélhetően megkezdeni a normál munkaidőben, tekintettel arra, hogy a prioritásnak megfelelő rendelkezésre-állási idő 24 óra.

3. Átlagos prioritású bejelentés esetén a készenlét igénybevételére nincs szükség.

4. A munkaidőn kívüli – beleértve a munkaszüneti napokat is – bejelentések száma az elmúlt évek tapasztalata alapján nem éri el a havi húszat. Ezen időszakban sem oktatással, sem járóbeteg-ellátással összefüggő tevékenység nincs, a gyógyítással összefüggésben orvosi ügyelet van. Ebből adódóan kevés a bejelentések száma, hiszen a bejelentők is többnyire normál munkaidőben dolgoznak.

Fentiekből vélelmezhető a készenlét igénybevételi gyakorisága. Az ajánlatkérő tapasztalata alapján ez a terület bőven lefedhető egy szerelőpárral. Természetesen nem zárható ki annak előfordulása, hogy az igénybevétel egy időben, egyszerre két helyen jelentkezik. Az ajánlatkérő azonban joggal feltételezi, hogy az ajánlattevőknek más budapesti projektjeik kapcsán is felmerül hasonló igény kielégítése, így a lefedettség biztonsága megnő.

Előadta, hogy a készenléttel kapcsolatban felmerülő valamennyi költség arányos részét kell figyelembe venni – amennyiben több párhuzamosan futó projekt is van –, kérelmező ezzel szemben nem számol ezzel a lehetőséggel, teljes bérköltséggel számol a készenlélet ellátó ügyeleti szakemberek vonatkozásában.

A Műszaki leírás 4. számú mellékletét képező Protokoll III.1) pontja szerint:

„A hibaként rögzített igénybejelentés közvetlen megrendelésnek is számít, ahol a teljesítés igazolása és a pénzügyi rendezés utólagos elszámolással történik.”

Ez viszont azt jelenti, hogy a „kiszállás”, helyesen fogalmazva a felvonulás konkrét munkavégzés érdekében történik. Az elvégzett munkáért a Vállalkozót külön díjazás illeti meg, a keretszerződés tervezet 3.2.4. pontja szerint a rezsióradíjjal elszámolva. Ugyanakkor a rezsióradíjnak tartalmaznia kell minden, a díjban figyelembe vehető díjjellegű költséget (Műszaki leírás 10. pont 3. bekezdés).

Hivatkozott az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Épkiv.) 2. § h) pontjára, amely alapján a kiszállási időre eső munkabért a rezsióradíjban kell kalkulálni, akár úgy, mint veszteségidőt. Ajánlattevőnek az ajánlatadás során figyelemmel kell lennie a közbeszerzés tárgyára vonatkozó jogszabályokra is a közbeszerzési dokumentumok és az ajánlati felhívás mellett.

A két további 1 fő legalább középfokú, szakirányú (épületgépész vagy elektromos) végzettségű ügyelet-irányító munkatárs előírással kapcsolatban rámutatott, hogy amennyiben az ajánlattevő már eleve rendelkezik ügyeletirányítóval más projekt kapcsán, ebben az esetben csak a tárgyi projektre jutó arányos részt kell figyelembe venni, és nem a teljes bérköltséggel kell kalkulálni, függetlenül attól, hogy a műszaki leírásban az ajánlatkérő „Vállalkozó műszaki ügyeleti szolgálatának létszám és technikai igénye”-ként tüntette fel.

45. c) a szerződés teljesítésével kapcsolatos minden adminisztratív költség:

Az egyéb érdekelt árándokolásában igazolta, hogy a tárgyi projektre jutó arányos részt figyelembe vette a számításai során.

46. d) korlátlan számú kiszállási költség:

Az egyéb érdekelt árándokolásában igazolta, hogy a kiszállás költségeit figyelembe vette a számításai során.

A speciális járművek igénybevétele konkrét feladat elvégzéseként merül fel, amelyért külön díjazás illeti meg a Vállalkozót, a rendelkezésre-állással nem hozható összefüggésbe.

47. e) rezsianyag költség

Ajánlatkérő álláspontja szerint ez minimális költség, amely konkrét munkavégzéssel kapcsolatban merül fel.

48. g) a munka elvégzéséhez szükséges anyagok, szerszámok és műszerek szállítási költsége, valamint legalább két, a szerelőpárok zavartalan munkájának biztosításához megfelelő szerszámokkal és eszközökkel ellátott gépkocsi

49. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az amortizációs költséget a rezsióradíjban kell és lehet elszámolni (a Rendelet mellékletének 15. sora) a biztosítási díjakhoz, egyéb adókhoz hasonlóan.

50. Álláspontja szerint a kérelmező tévesen jutott arra a következtetésre, hogy az egyéb érdekelt által megajánlott 400.000.-Ft/hó díjból a minimálisan szükséges élömunka költsége és a többi felmerülő költsége sem fedezhető. A munkaszervezési módszerek, valamint jelen közbeszerzési eljárás során felmerülő költségek tárgyi projektekre jutó arányos részét figyelembe véve az ajánlatkérő megalapozottnak találta az egyéb érdekelt által megajánlott rendelkezésre állási díj magyarázatát, alátámasztását. Ajánlatkérő álláspontja szerint az egyéb érdekelt ott tüntette fel a költségeket, ahol azok ténylegesen felmerülnek.

Az egyéb érdekelt észrevétele

51. Az egyéb érdekelt a D.166/2018. számú eljárásban megtett észrevételével szinte azonos tartalmú írásbeli nyilatkozatot nyújtott be.

Az egyéb érdekelt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását az alábbi indokokra tekintettel.

Álláspontja szerint jogszerűen került sor az árándokolások elfogadására és az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés tartalma is helytálló.

52. Előadta, hogy az ajánlatkérő 2018. február 16-án a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felkérte árándokolás benyújtására, majd 2018. március 23-án a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő árándokolás megadására. Ezek során teljes mértékben objektív alapú árándokolást, valamint kiegészítő árándokolást adott, amelynek keretében minden, az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Fentiek alapján az ajánlatkérő kellően alapos vizsgálatot követően győződött meg arról, hogy az egyéb érdekelt képes ellátni a rendelkezésre álláshoz tartozó feladatokat a megajánlott ellenszolgáltatásért, és gazdaságilag észszerű az indokolása.

Előadta, hogy eleve rendelkezik 0-24 órás ügyelettel a tárgyi beszerzésben adott ajánlattól függetlenül, ezért annak fenntartása nem eredményez számára többletköltséget, továbbá a kivonuló szolgálatot a meglévő személyi állományára és alvállalkozói hátterére alapozza, akik a tárgyi beszerzéstől függetlenül szerviz autókkal, eszköz és gépparkkal, szakemberekkel rendelkeznek. Rámutatott, hogy a tárgyi közbeszerzés kapcsán többlet létszám és munkaórák bevonása szükséges lesz, amelyet a rendelkezésre-állás költségébe kalkulált, ahogy a kiszállási- és a rezsianyag költséget is. Az egyéb érdekelt a 2018. június 1-jén kelt

észrevételében azt adta elő, hogy a meglévő diszpécser szolgálat költségeinek vonatkozó részét az érdekelten megfelelően kalkulálta az ajánlatában.

53. Hangsúlyozta, hogy munkaszervezési módszerei, valamint a felmerülő költségek tárgyi beszerzésre jutó arányos részét figyelembe véve, az ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként hozott döntés eredményeként minősítette megalapozottnak a megajánlott rendelkezésre állási díj magyarázatát, alátámasztását.

Kiemelte, hogy egy ajánlat csak akkor nyilvánítható aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás okán jogszerűen érvénytelenné, ha az ár különböző szempontok szerinti vizsgálata során kétséget kizáróan megállapítható, hogy a szolgáltatás műszaki/szakmai tartalma a megajánlott áron nem teljesíthető (D.30/17/2017.).

Rámutatott, hogy az ár aránytalanul alacsony mivoltának megítélése körében nem szabad a becsült értéket egyedüli és kizárólagos viszonyítási szempontnak tekinteni, hiszen mint ahogy ez az elnevezéséből is következik, az becslés eredményeképpen meghatározott, valószínűsített érték, melytől a piaci árak - különösen a közbeszerzési eljárásban biztosított versenyhelyzetnek köszönhetően - jelentősen el is térhetnek. Álláspontja szerint a ajánlatkérőtől nem várható el (még az előzetes vizsgálati kötelezettsége ellenére sem), hogy olyan rálátással rendelkezzen a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységre, hogy annak reális értékét az érintett piac valamennyi sajátosságának figyelembevételével pontosan meghatározhassa.

Felhívta a Döntőbizottság figyelmét, hogy további viszonyítási pont lehet az ajánlattevők ajánlati árainak egymás közötti aránya. Kétségtelen, hogy a kért ellenszolgáltatás megalapozottsága tekintetében praktikus okok miatt orientáló elv lehet az egyes ajánlatokban kért ellenszolgáltatások nagyságrendje, ugyanakkor ez félrevezető adatot is nyújthat, hiszen a túlzottan magas árakhoz képest a normál ár is aránytalanul alacsonynak tűnhet.

54. Kiemelte azt is, hogy egyrészt maga az ajánlattevő rendelkezik a legtöbb információval arról, hogy a szerződés az általa ajánlott ellenszolgáltatás ellenében teljesíthető, hiszen az ajánlattevő ismeri legjobban a piacot, valamint azokat a költségnemeket, amelyeket az ajánlat összeállításakor figyelembe vett. Másrészt pedig az ajánlattevő célja a közbeszerzési eljárás megnyerése, ezért az ő érdekkörében jelentkezik annak szükségessége, hogy objektíven alátámassza ajánlatának megalapozottságát.

55. Előadta, hogy hat üzleti ágazattal és több száz munkaterülettel rendelkezik, az ingatlanüzemeltetési, karbantartási, takarítási és őrzés-védelmi ágazatok mindegyike folyamatosan működő, 0-24 órás diszpécser szolgálatot kíván a váratlan helyzetek, hibajelentések fogadása miatt, ezért az Érdekelten már több mint 20 éve rendelkezik önálló, 0-24 órás diszpécser szolgálattal.

56. Álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható:

- a meglévő diszpécser szolgálat költségeinek vonatkozó részét az Érdekelten megfelelően kalkulálta az ajánlatában;
- a meglévő alvállalkozói és saját munkavállalói létszámmal lefedett ügyeleti - készenléti rendszerének arányos díjaival az Érdekelten megfelelően kalkulált az ajánlatában;
- életszerűtlen lenne az egyéb érdekelten meglévő diszpécser szolgálata és ügyeleti - készenléti rendszere költségeinek teljes mértékű áthárítása a tárgyi beszerzésre, mivel annak csak a többletköltségei kerülnek ráterhelésre szerződéskötés esetén a tárgyi projektekre;
- az egyéb érdekelten jelenlegi gyakorlata alapján a hibabejelentések beérkezése után megfelelő munkaszervezéssel történik a hibák elhárítása, vagyis adott címre bejelentett munkák egy kiszállással is elvégezhetőek;

- az ajánlatkérő teljesítési helyei zömmel azonos kerületben találhatóak, az átközlekedés megfelelő időben, egy kiszálláson belül biztosított (3 munkanap áll rendelkezésre a bejelentett munkák teljesítésére az esetek túlnyomó részében);
- az egyéb érdekelt saját tulajdonú szerviz autókkal rendelkezik, csakúgy mint alvállalkozó partnere, mely gépkocsik hasonló hibabejelentésekre specializálódott szerszámokkal, gépekkel, eszközökkel ellátottak (tehát ezen feltételek is adottak, a tárgyi projektől függetlenül is);

57. Álláspontja szerint a gazdasági ésszerűséggel és a megvalósíthatósággal teljes mértékben összeegyeztethető az a tény, hogy a meglévő erőforrások arányosan kerültek kalkulálásra a tárgyi beszerzés rendelkezésre állás havi nettó átalánydíjában. Természetesen abban az esetben, ha bármely ajánlattevő ezen erőforrásokkal nem rendelkezik, úgy ennek a szolgáltatásnak és készenlétnek a felállítása jóval nagyobb költség ráfordítást igényel.

Előadta, hogy az objektív tényeken nyugvó, igazolt számításokat és konkrét adatokat tartalmazó kalkulációját az árindokolásának 30-31. oldala tételesen tartalmazza, így azt ehelyütt nem kívánja megismételni.

A felhasznált építési anyagok - az értékelési szempontok alapján is megállapíthatóan - külön kerülnek elszámolásra. A hibaelhárító szolgálat fenntartásához szükséges rezsianyag költségeket (például: csavar, szigetelőszalag, csavarlazító spray, olajozó spray, WD40 univerzális kenő, lazító anyag, tömítések) az Érdekelten ajánlati ára megfelelően tartalmazza. Egyéb rezsianyag – tapasztalatai szerint – nem szükséges közvetlenül a hibaelhárításhoz.

A hibaelhárításra vonatkozó bér- és bérjellegű költségeket az árindokolás alapján megfelelően tartalmazza az Érdekelten ajánlati ára.

Az elvégzett munka a rezsióradíjban kerül - szakáganként – elszámolásra, a ledolgozott munkaórák itt kerülnek megfizetésre az ajánlatkérő részéről.

Álláspontja szerint a kérelmező észrevételei a készenléti szolgálattal és szerelőpárokkal, szerviz autókkal és szerszámokkal nem rendelkező ajánlattevők szolgáltatási költségeit mutatják be, melyek költsége, amennyiben egy ajánlattevő rendelkezik hasonló szolgálattal, akkor a könyvelési szabályok alapján munkaszámokra arányosan is figyelembe vehető, kalkulálható.

Hangsúlyozta, hogy több száz – a tárgyi beszerzéshez hasonló – munkaterületre vonatkozó szolgáltatási szerződést teljesít jelenleg is meglévő ügyfelei részére, tehát arányosan számolva is megfelelő a kalkulált díj. A tényleges munkavégzés költségei a rezsióradíjban kerülnek kalkulálásra, és teljesítés esetén leszámolásra.

58. Előadta, hogy a fentiekből adódóan és az évtizedes gyakorlata alapján alátámasztást nyer, hogy a rendelkezésre állás havi nettó átalánydíjának valamennyi eleme kalkulálásra került az ajánlatban.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

59. Az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt eljárását 2017. december 15-én feladott felhívással indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy elbírálása során.

60. A Döntőbizottságnak az 1. és a 2. kérelmi elemek vonatkozásában abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el az egyéb érdekelt árindokolásait és jogszerűen nyilvánította-e érvényessé az egyéb érdekelt ajánlatát.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

61. Az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

Tekintettel arra, hogy az egyéb érdekelt valamennyi indokolását üzleti titokká nyilvánította, a Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelemben foglaltak vizsgálata során az alábbiak figyelembevételével kellett eljárnia.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére

vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

62. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumokban szereplőkkel kapcsolatban az alábbiakat rögzíti.

Az ajánlatkérő a felhívásban kizárta a részekre történő ajánlattételt, az építési jellegű műszaki ügyeleti szolgálat ellátására, az azonnali hibaelhárításra és ezzel kapcsolatos helyreállítási munkákra vonatkozóan egy szerződést kívánt kötni a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően.

63. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását, amely szerint a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás elsődleges célja nem a rendelkezésre állás, hanem a hibaelhárítás.

A Döntőbizottság rámutat a dokumentáció VI. fejezetét képező közbeszerzési műszaki leírás 2. pontjában szereplőkre, ahol az ajánlatkérő akként rendelkezett, hogy a vállalkozó kiemelt feladata a megszakítás nélküli 24 órás ügyeleti szolgálat biztosítása az év minden napján a feladatellátáshoz szükséges létszámban gépészeti víz-, gáz-, központifűtés-szerelő és villanszerelő szerelőpárok folyamatos rendelkezésre-állásával, illetve ügyelet-irányító munkatárssal ügyeleti vagy készenléti beosztásban, folyamatos elérhetőséggel.

64. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ennek megfelelően határozta meg a díjazás és elszámolás feltételeit keretmegállapodás tervezet 12.1. pontjában, a keretszerződés tervezet 3.2.1., 3.2.2. és 3.2.4 pontjaiban és a műszaki leírás 10. pontjában.

65. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok fent hivatkozott pontjaiban egyértelműen rögzítette, hogy a vállalkozót a rendelkezésre-állás havi átalánydíja illeti meg, amely fedezetet nyújt a következőkre: 0-24 órás diszpécser szolgálat fenntartásának, az eszközök, ügyeleti szakemberek, és a szerződés teljesítésével kapcsolatos minden adminisztratív, bér- és bérjellegű költségre, továbbá korlátlan számú kiszállási költség, a rezsianyag költségek, valamint a munka elvégzéséhez szükséges segédanyagok, szerszámok és műszerek szállítási költsége.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre állás havi átalánydíja körében egyértelműen úgy rendelkezett, hogy annak a szerződés (műszaki ügyelet ellátása, azonnali hibaelhárítás, helyreállítási munkák) teljesítésével kapcsolatos és nem kizárólag a rendelkezésre-állással kapcsolatos adminisztratív költségekre, bér- és bérjellegű költségekre, korlátlan számú kiszállási költségre, a rezsianyag költségekre, valamint a munka elvégzéséhez szükséges segédanyagok, szerszámok és műszerek szállítási költségére kell fedezetet nyújtania.

66. Az ajánlatkérő azt is egyértelműen rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban, hogy a vállalkozót külön díjazás illeti meg a az eseti hibaelhárítások és helyreállítási munkák elvégzéséért, amely munkadíjból és az anyagköltségből áll össze.

Az ajánlatkérő a fentieket erősítette meg a 2018. január 10-én kelt 1. számú kiegészítő tájékoztatásában.

67. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy a szerződés teljesítésével kapcsolatos bér- és bérjellegű költségekre, az adminisztratív költségekre, a korlátlan számú kiszállási költségre, az eszközök és ügyeleti szakemberekkel kapcsolatos költségekre, a rezsianyag költségekre, a munka elvégzéséhez szükséges anyagok és szerszámok szállítási költségére, a 0-24 órás diszpécser szolgálat fenntartásának költségeire a rendelkezésre állás havi átalánydíja soron kellett megajánlást tennie az ajánlattevőknek.

A Döntőbizottság erre figyelemmel nem osztotta az ajánlatkérő azon előadását, hogy álláspontja szerint a rendelkezésre állás havi díjánál kizárólag a rendelkezésre állással kapcsolatos bér és bér jellegű költségek számolhatók el.

A Döntőbizottság ezen előadásnak megfeleltethető előírást nem talált a közbeszerzési dokumentumokban. Amennyiben az ajánlatkérő a rendelkezésre állás havi díjánál kizárólag a rendelkezésre állással kapcsolatos bér és bérjellegű költségek elszámolását kívánta volna, úgy ennek megfelelően kellett volna megtennie az ezzel kapcsolatos előírást, azonban a rendelkezésre állás havi díjánál egyértelműen úgy rendelkezett, hogy ott kell fedezetet képezni a szerződés teljesítésével kapcsolatos adminisztratív, bér- és bérjellegű, stb. költségekre.

A Döntőbizottság a fentiek alapján nem osztotta az ajánlatkérő D.166/2018. számú eljárásban benyújtott írásbeli nyilatkozatában szereplő azon előadását sem, amely szerint a rendelkezésre

állás havi átalánydíjában az ajánlattevőnek azokat a többletköltségeit kell figyelembe vennie, amelyek a rezsióradíjban nem kalkulálhatók.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentumokban (beleértve az 1. számú kiegészítő tájékoztatást is) az ajánlatkérő a rendelkezésre állás havi átalánydíjánál nem a rezsióradíjban nem kalkulálható többletköltségek figyelembe vételét írta elő, hanem annak a következőkre kellett fedezetet nyújtania: 0-24 órás diszpécser szolgálat fenntartásának, az eszközök, ügyeleti szakemberek, és a szerződés teljesítésével kapcsolatos minden adminisztratív, bér- és bérjellegű költségre, továbbá korlátlan számú kiszállási költség, a rezsianyag költségek, valamint a munka elvégzéséhez szükséges segédanyagok, szerszámok és műszerek szállítási költsége.

68. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő részéről bemutatott számítást sem, amely szerint a jelenlegi garantált bérminimum 180.500.-Ft/hó figyelembe vételével 1 fő készenlét többlet bérköltsége a munkáltatót terhelő járulékokra is tekintettel:

$(180.500/174)*0,20*556*1,235 = 142.462.-\text{Ft/hó/fő.}$

Az ajánlatkérő előadása szerint a készenlétet szerelőpár látja el, így a felmerülő többlet bérköltség ~ 285.000.-Ft/hó.

Az ajánlatkérő számítása szerint az üzemanyagköltség ~ 100.000.-Ft/hó. Álláspontja szerint a rendelkezésre-állás havi átalánydíjába kalkulálható, a műszaki ügyeleti szolgálat ellátásával felmerülő többletköltség 385.000 Ft/hó.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírás 8. pontjában arról rendelkezett, hogy a vállalkozónak a műszaki ügyeletet nem szerelőpárral, hanem legalább két, szakképzett épületgépész és villanszerelő szakmunkásból álló szerelőpárral, továbbá egy fő legalább középfokú, szakirányú végzettségű ügyeletirányító munkatárssal kell ellátnia.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő 385.000.-Ft/hó többletköltséget eredményező számítása szerelőpárra és nem a műszaki előírás szerinti két szerelőpárra vonatkozik, továbbá nem jeleníti meg – többek között – az ügyeletirányító munkatárs bérköltségeit, az adminisztratív költségeket és a munkáltató által kötelezően megfizetendő közterheket sem, amelyek figyelembevétele esetén 400.000.-Ft-ot meghaladó összeg jönne ki.

69. A Döntőbizottság az alábbi indokokra figyelemmel nem fogadta el az egyéb érdekelt arra vonatkozó előadását, amely szerint az árandokolása objektív alapokon nyugszik. A Döntőbizottság megvizsgálta az egyéb érdekelt árandokolásában ezzel kapcsolatos információkat és megállapította, hogy az ott rögzített, készenléttel kapcsolatban megjelenített bérköltség nem a műszaki leírásban meghatározott létszámigényre vonatkozóan lett kalkulálva, továbbá nem a közbeszerzési dokumentumok előírásait alapul véve lett megajánlva.

70. A Döntőbizottság az árandokolásban szereplőkkel összefüggésben megjegyzi továbbá, hogy az egyéb érdekelt több tétel vonatkozásában is azt jelölte meg, hogy annak költség vonzata nincs, de képzett rá egy minimális biztonsági tartalékot. Ezt igazolja az egyéb érdekelt 2018. május 15-én kelt észrevétele 2. oldal 4. bekezdésében szereplő azon nyilatkozat, amely szerint az egyéb érdekelt 0-24 órás ügyelettel rendelkezik a tárgyi beszerzésben adott ajánlatától függetlenül, ezért annak fenntartása többletköltséget nem eredményez számára.

Más tételnél az egyéb érdekelt azt adta elő az indokolásban, hogy az alvállalkozói szerződés tartalmazza a felmerülő költségeket, amely őt így nem terheli.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen indoklás nem felel meg az árandokolással kapcsolatosan fennálló objektív alapú indoklás követelményének.

A Döntőbizottság töretlen és egységes joggyakorlata szerint – amely a D.808/8/2010. határozatban is megjelent – valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők

nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy ezt a körülményt egy objektív alapú árindokolásnál nem lehet figyelmen kívül hagyni, különösen a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Sztv.) 15. § (3) és (7) bekezdései alapján:

(3) A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kívülállók által is megállapíthatóknak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valódiság elve).

(7) Az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni, függetlenül a pénzügyi teljesítéstől. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódniuk, amikor azok gazdaságilag felmerültek (az összemérés elve).

71. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel rögzíti, hogy az egyéb érdekelt részéről benyújtott árindokolás (kiegészítő árindokolás) nem felel meg az objektivitás követelményének, továbbá nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel sem. Az árindokolás abban esetben tekinthető objektív alapúnak, amely egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlatában nem a műszaki leírásban meghatározott létszámgigényre vonatkozóan kalkulálta megajánlását, továbbá bizonyos tételeket nem a keletkezésüknek megfelelő soron számolt el, megsértette az árindokolás objektivitásának követelményét.

72. A Döntőbizottság a fentiek alapján helyt adott a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak, megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (4) és (7) bekezdésében, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy olyan ajánlatot nyilvánított érvényes és nyertes ajánlatnak, amelynek egy eleme teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalmaz. A Kbt. 72. § (4) bekezdésében szereplő kógens rendelkezés szerint nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt részéről a rendelkezésre állás havi átalánydíja részszerpont körében megajánlott 400.000.-Ft/hó összeg nem fedezi a műszaki leírásban meghatározott létszámgigény után fizetendő garantált bérminimum összegét, így nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdés szerinti munkajogi követelményeknek.

73. A fentiekkel összefüggésben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat, ugyanis olyan ajánlatot nyilvánított érvényes és nyertes ajánlatnak, amely egyéb módon nem felelt meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

74. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a (3) bekezdés b) pont szerinti jogkövetkezményt, valamint a d) pont alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság nem tartotta szükségesnek a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pont szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, ugyanis a jelen határozat alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

75. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

Az (5) bekezdés rögzíti, hogy ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kezdeményeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásban a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

76. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy jogsértő módon állapította meg az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés értékét (700.000.000.-Ft), azt hogy az ajánlatkérő jogsértő magatartása egyértelműen kihatott az eljárás eredményére. Azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárás lezáró döntés megsemmisítésével orvosolható.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy az ajánlatkérő a törvényben meghatározottakon túlmenően együttműködő magatartást nem tanúsított, csupán részére a törvényben lehetővé tett cselekményeket valósította meg, továbbá azt is, hogy elmúlt két évben kilenc esetben (D.318/2017., D.291/2017., D.139/2017., D.46/2017., D.45/2017., D.887/2016., D.409/2016., D.243/2016., D.145/2016.) állapított meg az ajánlatkérővel szemben jogsértést.

A fentiekben felsorolt indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben nevesített bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

77. Az eljárási költség összegét a Döntőbizottság a következőkre figyelemmel állapította meg a rendelkező részben meghatározottak szerint.

78. A kérelmező 3.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglalt mindkét kérelmi elemnek helyt adott.

79. A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

(2) Amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a

Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(3) Amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

80. Az alapos jogorvoslati kérelemre tekintettel a Döntőbizottság rendelkezett kérelmező részére a 300.000.-Ft-tal csökkentett igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről.

81. A 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

82. Az Ákr. 124. §-a alapján *[Az eljárási költség]*
Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. §-a értelmében *[Az eljárási költség viselésének általános szabálya]*

- (1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.
- (2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.
- (3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.

Az Ákr. 126. §-a alapján *[Az eljárási költség ügyfél általi viselése]*

- (1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.
- (2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi
 - b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

83. Az Ákr. 129. §-a szerint *[Döntés az eljárási költség viseléséről]*

- (1) Az eljárási költséget a hatóság összezszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.
- (2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.
- (3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

84. A Döntőbizottság a fenti jogszabályok alapján a kérelmező képviselője által kifejtett tevékenységek, így a jogorvoslati kérelem szerkesztése, annak eredményessége, a tárgyaláson való részvétel alapján határozott a rendelkező részben írt eljárási költség összegéről.

85. A fenti rendelkezések alapján kötelezte a Döntőbizottság az ajánlatkérőt a 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a kérelmező részére.

86. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

87. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

88. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

B u d a p e s t, 2018. augusztus 21.

Dr. Petró Szilvia sk.
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Nedwed Mária ügyvéd (kapcsolati kód szerint)
2. Semmelweis Egyetem (KRID: 15329808)
3. Jánosik és Társai Kft. (KRID: 11066901)
4. Strabag Property Zrt. (KRID: 13357371)
5. Laterex Kft. (KRID: 25398791)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
7. Irattár