



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** **D.440/6/2024.**

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Fejér Megyei Gesztenyés Egyesített Szociális Intézmény  
(Tordas, Gesztenyés út 1.)

**A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:** Cellár József állami közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Tátra utca 6. I. em. 6.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Napenergetikai beruházás, fotovoltaikus energiatermelő rendszer felszerelése, hálózatra kötése és kapcsolódó kivitelezési munkák Tordason”, 13.987.491.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000613042024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő ajánlati felhívását és az egyéb közbeszerzési dokumentumait, valamint az ezt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2024. április 15. napján került sor, mely a

Közbeszerzési Értesítő 2024/74 számában a KÉ-6686/2024 szám alatt 2024. április 17. napján jelent meg. Az ajánlatkérőhöz 2024. április 23. és 2024. április 28. napjai között több alkalommal is érkezett kiegészítő tájékoztatáskérés, melyek a tárgyi eljárás szempontjából érdemi jelentőséggel nem bírtak, ugyanakkor azok hatására az ajánlatkérő módosította (az eredetileg 2024. április 30. napjában meghatározott) ajánlattételi határidőt, a felhívás VI.3.9) pontjaiban lévő rendelkezéseit, valamint a közbeszerzési dokumentumokat.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjaiban a közbeszerzést (és annak mennyiségét) az alábbiak szerint ismertette:

„Napenergetikai beruházás, fotovoltaiikus energiatermelő rendszer felszerelése, hálózatra kötése és kapcsolódó kivitelezési munkák Tordason.

Mennyiségek:

A termelő egység általános bemutatása

A felhasználó napelemes energiatermelő rendszer kivitelezését határozta el. A termelő berendezés DC oldali villamos teljesítménye 59,5 kWp, az inverter névleges AC oldali teljesítménye alapján meghatározott villamos teljesítménye 50 kVA.

A felhasználó célja villamos energiafogyasztásának részbeni/teljes kiváltása megújuló energiaforrás felhasználásával működő termelő berendezéssel. A rendszer a hatályos jogszabályoknak megfelelően betáplálás elleni védelemmel kerül megvalósításra.

A csatlakozás villamos jellemzői

Üzemi feszültség: 3F+N, 400/230 V, 50Hz

Érintésvédelem: TN-C-S

TrinaSolar TSM-DE09R.08 425WWp -os napelem panel: 140 db

Solplanet ASW50K-LT-G2 - napelemes inverter tartószerkezetre szerelve, bekötve beüzemelve: 1 db

A részletes műszaki tartalmat a műszaki dokumentáció és az árazatlan költségvetések tartalmazzák.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékeli. Az ajánlatkérő az árszempont (nettó Ft/óra/fő) mellette (70 súlyszám) mindösszesen hat minőségi szempontot kívánt értékeltetni: 1.) az M/2. alkalmassági szempontnál megjelölt szakember többlet tapasztalatát (0-36 hó) 20 súlyszámmal; 2.) Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem) 2 súlyszámmal; 3.) A beruházással érintett területen (teljesítés helye) az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolításának biztosítása (igen/nem) 2 súlyszámmal; 4.) Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok tárolására alkalmas gyűjtő edényzet helyszínen tartása (igen/nem) 2 súlyszámmal; 5.) A munkaterületen nyertes ajánlattevő, illetve közreműködői által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítása (igen/nem) 2 súlyszámmal; 6. A szerződés teljesítése során EURO V vagy annál korszerűbb normának megfelelő tehergépjárművek alkalmazása legalább 50 %-ban (igen/nem) 2 súlyszámmal.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 60 hónapban jelölte meg, illetve a felhívás VI.3.9) pont 18. alpontjában a teljesítési határidő tekintetében az alábbiakat rögzítette: „a vállalkozó a létesítmény szerződés szerű megvalósítását a munkaterület átadásától számított 60 napon belül, de legkésőbb 2024. június 30. napjáig köteles teljesíteni.”

5. Az ajánlatérő a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt, illetve a jogorvoslati eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a beszerzés saját forrásból finanszírozott.

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként szerződés-tervezetet is készített, mely dokumentum 4.1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„4.1. Teljesítési határidő: A Vállalkozó a létesítmény szerződésszerű megvalósítását a munkaterület átadásától számított 60 napon belül, de legkésőbb 2024. június 30. napjáig köteles teljesíteni. A munkaterület átadása a szerződés hatályba lépésétől számított 10 napon belül megtörténik jelen szerződés 2.11.1. pontja szerint. Határidőn belül teljesít a Vállalkozó, amennyiben a műszaki átadásátvételi eljárás megkezdésére a fenti határidőn belül sor kerül. A műszaki átadás-átvételi eljárás kezdésének határideje a teljesítési határidő utolsó napja. A műszaki átadás lezárása az eljárás megkezdésétől számított 30. nap.”

7. A 2024. május 7. napján tartott bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a tárgyi eljárásban tizenhét ajánlat került benyújtásra.

8. Az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően 2024. május 8. napján felvilágosításkéréssel fordult az egyik ajánlattevő felé, mivel meglátása szerint felmerült az összeférhetlenség lehetősége tekintve, hogy az ajánlattevő által megjelölt kapacitást nyújtó szervezet a közbeszerzési eljárásban tervezőként vett részt. Ezt követően az ajánlatkérő 2024. május 21. napján aránytalanul alacsony árra tekintettel indokolásadás benyújtására hívott fel két ajánlattevőt, mely árindokolások beérkezését követően az értékelési sorrendben lévő második ajánlattevőt 2024. június 23. napján, majd a sorrendben a harmadik helyen lévő ajánlattevőt 2024. június 27. napján hiánypótlásra szólította fel. Végezetül az ajánlatkérő 2024. július 1. napján az ajánlati kötöttség fenntartása körében élt felhívással az ajánlattevők felé azzal, hogy nyújtsák be nyilatkozataikat az ajánlatuk 2024. szeptember 4. napjáig történő fenntartása körében.

### **A jogorvoslati kérelem**

9. Az ajánlatkérő, mint kérelmező 2024. július 9. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be saját eljárásával szemben a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértésére hivatkozással.

10. Az ajánlatkérő az előzmények ismertetését követően rögzítette, hogy a 2024. június 27. napján küldött hiánypótlási felhívását követően észlelte, hogy a felhívásának VI.3.9.) pontjának 18.) alpontjában meghatározott teljesítési határidő ellehetlenült, így az ajánlatkérő a saját eljárásával szemben a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről döntött. Álláspontja szerint a felhívásban a teljesítésre nyitva álló végső határidőt (2024. június 30. napja) nem megfelelően határozta meg. Annak ellenére, hogy az eljárásban tizenhét ajánlat került benyújtásra, a teljesítés 2024. június 30. napjáig nem valósítható meg, egy esetleges szerződésmódosítás pedig jogsértő volna.

11. Az ajánlatkérő a tudomásra jutás időpontját 2024. június 30. napjában jelölte meg és előadta, hogy a kérelmezőnek saját jogsértése kapcsán közvetlen érdeksérelme, illetve jogos érdeke, hogy a jogszerűséget helyreállítsa, melyre álláspontja szerint kizárólag a jogorvoslati eljárásban hozott döntés alapján lesz lehetősége.

12. Az ajánlatkérő kérte annak megállapítását, hogy jogsértő módon határozta meg a felhívás VI.3.9) pontjának 18. alpontjában a végső teljesítés határidejeként 2024. június 30. napját. Minderre tekintettel kérte annak megállapítását, hogy megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakat, hiszen az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült

értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Minderre tekintettel kérte a közbeszerzési eljárásban hozott ajánlatkérői döntések, illetve a jogsértés teljeskörű reparálhatósága érdekében a felhívást és az azt követő valamennyi ajánlatkérői intézkedés megsemmisítését. Az ajánlatkérő kérte továbbá a bírságtól való eltekintést, mivel a jogsértés nem volt szándékos, a jogsértés az ajánlatkérő törvénynek megfelelő eljárásra való kötelezésével maradéktalanul helyreállítható, továbbá korábban az ajánlatkérő terhére jogsértés nem került megállapításra.

### **A Döntőbizottság döntése és indokai**

13. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. április 15. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

14. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem kereti között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdését megsértette-e azzal, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban tételesen szerepeltette a teljesítés véghatáridejét.

15. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 22. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint:

Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a szerzés tárgyra és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – szerzés tárgyra tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a szerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

16. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése az eljárás előkészítése tekintetében határoz meg alapvető célokat. A teljes közbeszerzési eljárás folyamatát tekintve az eljárás megfelelő előkészítése alapvető fontossággal bír, melynek körében az ajánlatkérőnek nem csak kötelessége, de érdeke is a gondos és alapos előkészítés. A kellően átgondolt előkészítés esetében ugyanis a közbeszerzési dokumentumok alkalmasak arra, hogy a gazdasági szereplők a hatékony közpénzfelhasználás elvének megfelelő, érvényes és megvalósítható ajánlatot állítsanak össze és nyújtsanak be, továbbá nagyrészt a megfelelő előkészítéstől függ az is, hogy a szerződés teljesítése során ne merüljenek fel olyan problémák, melyek miatt idővel a szerződés módosítása válik szükségessé. Hangsúlyos, hogy az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő valamennyi körülmény figyelembevételére köteles, hiszen az ezen előkészítés eredményeként kiadott közbeszerzési dokumentumok az eljárás lefolytatásához szükséges és nélkülözhetetlen döntéseket testesítik meg. Minderre tekintettel az előkészítési szakban fennálló és figyelembe nem vett körülmények, mely adott esetben a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés

teljesítésének körülményeire, teljesítésére hatást gyakorolhatnak, vagy gyakorolnak, köteles számba venni. Így tehát az e körülmények figyelmen kívül hagyása nem eredményezheti később a közbeszerzési szerződés teljesítési határidejének, vagy műszaki tartalmának módosítását.

17. A Döntőbizottság hivatkozni kíván a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2022. május 12. napján kiadott útmutatójában foglaltakra, mely a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatosan – kifejezetten a teljesítési határidő tekintetében – az alábbiakat rögzíti: „Ajánlatkérő felelősségi körébe tartozik a szerződés teljesítési határidejének megfelelő meghatározása, ami kiemelt figyelmet érdemel. A nem megfelelő ajánlatkérői előkészítés eredményeként előfordulhat, hogy a teljesítési határidő vagy konkrét dátumban kerül meghatározásra, vagy pedig a szerződés aláírásától kezdődik a teljesítési határidő, azonban előfordulhat az az eset, hogy a szerződés hatálybalépése előtt már letelik a teljesítési határidő. Szerződésmódosítás keretében általában nincs lehetőség a probléma kezelésére, mivel a szerződés teljesítési határidejének módosítása jellemzően lényeges feltételnek minősül, és mint ilyen, a módosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdésébe ütközik.”

18. A Döntőbizottság rámutat, hogy a szerződések teljesítési határidejének meghatározása rendkívüli fontossággal jár az eljárások alapos előkészítése kapcsán különös tekintettel arra, hogy a nem kellő körültekintéssel végzett előkészítés szerződésmódosítás útján utóbb nem reparálható. A tárgyi eljárásban lefolytatott vizsgálat kapcsán a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a 2024. április 15. napján megindított eljárásában a teljesítés kapcsán – mindazon túl, hogy annak időtartamát a munkaterület átadásától számított 60 napban határozta meg – konkrét időtartamot is megjelölt (2024. június 30.), mellyel lényegében meghatározta azt a végteljesítési határnapot, amíg a szerződés teljesítését jogszerűen elfogadja. A Döntőbizottság e ponton kívánja megjegyezni, hogy habár a teljesítési határidő ebbéli meghatározása nem tiltott, annak alkalmazása megfelelő körültekintést igényel az ajánlatkérő részéről, hiszen amennyiben az előre meghatározott időben az ajánlatkérő valamely oknál fogva mégsem tud szerződést kötni, úgy a késedelmes szerződéskötés alapvetően is hatással lehet a teljesítésre. Figyelemmel arra, hogy jelen körülmények között az ajánlatkérő az eredetileg 2024. április 30. napjában meghatározott ajánlattételi időhöz képest 2024. június 30. napjában határozta meg a teljesítés véghatáridejét úgy, hogy a teljesítésre minimum a munkaterület átadásától számított 60 napban került meghatározásra, alátámasztja, hogy az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során nem járt el megfelelően. Tekintve annak tényét is, hogy az ajánlattételi határidő 2024. május 7. napjára módosult, az is látható, hogy már az ajánlatadás pillanatában sem volt biztosított a teljesítésre meghatározott legalább 60 nap. Így pedig az ajánlatkérő a kialakult helyzetet orvosolni egy esetleges szerződésmódosítással sem tudja majd, különös tekintettel arra, hogy a Kbt. a közbeszerzési szerződések módosításának lehetőségét nem arra az esetre teremti meg, hogy az ajánlatkérő utóbb egy nem megfelelően felmért és kezelt körülményekből származó esetkörüre tekintettel élhessen a módosítás lehetőségével.

19. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek alapján osztva az ajánlatkérő álláspontját megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a 2024. április 15. napján megindított eljárásában a teljesítés véghatáridejét 2024. június 30. napjában jelölte meg, igazolja, hogy az ajánlatkérő eljárását nem megfelelő alapossággal készítette elő. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította a Kbt. 28. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését.

20. A Döntőbizottság a fent előadottakra figyelemmel a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést.

21. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával jogkövetkezményként megsemmisíti az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását megindító felhívását, valamint az ajánlatkérő azt követően meghozott döntéseit, továbbá a Kbt. 165. § (3)

bekezdés a) pontja alapján felhívja az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

22. A Döntőbizottság az eset összes körülményét mérlegelve további jogkövetkezményként bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, mivel az ajánlatkérő a jogsértést önmaga jelezte, minden tőle telhető intézkedést megtett annak feltárása és orvoslása érdekében, illetve a jogsértés a felhívás, valamint az azt követően hozott ajánlatkérői döntések megsemmisítésével, illetve az ajánlatkérő a törvénynek megfelelő eljárásra való kötelezésével reparálható.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

24. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

25. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. július 26.

***Dr. Kéri Krisztina sk.  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk.  
közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk.  
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Cellár József állami közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (elektronikus úton)