



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.645/12/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Országos Kórházi Főigazgatóság
(Budapest, Diós árok 3)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Jónás Lucia Eszter
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: 2F-BAU Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató
Korlátolt Felelősségű Társaság
"felszámolás alatt"
(Budapest, Szabó József utca 4.)

A kérelmezett képviselője: NOVUM Pénzügyi, Gazdasági Tanácsadó és
Műszaki Szolgáltató Zártkörűen Működő
Részvénytársaság
(Budapest, Rumbach Sebestyén utca 15/B)
képviselőre jogosult: Lampért Csaba felszámoló

A beszerzés tárgya, értéke: „Zalaegerszeg Szent Rafael kórház energetika”, 276.320.048.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000325422021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés első eleme körében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatóban foglaltakat.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme körében az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 400.000-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezései ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben

kereseti kérelem terjeszhető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő és a BMSK Sport Közhasznú Nonprofit Kft. (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.) 2016. november 30. napján az Európai Unió vagy más nemzetközi szervezet felé vállalt kötelezettséggel összefüggő, a 2014–2020 programozási időszakban a Kormány által a nemzeti fejlesztési miniszter hatáskörébe utalt energiahatékonyság növelését célzó beruházások megvalósításáról szóló 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet alapján „Konzorciumi Együtt működési Megállapodás Támogatásban részesített projekt megvalósítására” tárgyú megállapodást (a továbbiakban: Konzorciumi Megállapodás) kötött.

2. A Konzorciumi Megállapodás és a Kbt. 29. § (1) bekezdése alapján a BMSK Sport Közhasznú Nonprofit Kft., mint konzorciumvezető 2021. április 27. napján „Zalaegerszeg Szent Rafael kórház energetika” tárgyban a Kbt. Második Része szerint, a nyílt eljárás uniós eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000325422021 azonosítószámán közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapjában (továbbiakban: TED) 2021/S 084-213230 iktatószámán 2021. április 30. napján jelent meg.

3. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége „Vidéki egészségügyi intézmények épületeinek energetikai fejlesztése” című, KEHOP-5.2.2/16-2016-00108 azonosító számú projekt keretében a Szent Rafael Kórházhoz tartozó épületek energetikai korszerűsítése. [...].”

A felhívás II.2.7. pontja szerint a szerződés időtartama 360 munkanap. A felhívás IV.2. pont 17. alpontja alapján „A II.2.7. pontban meghatározott 360 munkanap alatt Ajánlatkérő 360 naptári napot ért, mely teljesítési határidő a munkaterület átadásától értendő.”

A felhívás II.2.13. pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott. Projekt száma: KEHOP-5.2.2/16-2016-00108. A finanszírozás formája utófinanszírozás, a támogatási intenzitása 100%.

A felhívás III.2.2) pontja szerint „[...] Teljesítési biztosíték

A Kbt. 134. § (2) bek. alapján, a nettó Vállalkozói Díj nettó 5 %-a.[...]

Az igényelhető előleg mértéke: 30 %, előleg-visszafizetési biztosíték: igényelt előleg csökkentve a vállalkozói díj 5 %-ával

Az előleg a részszámlákban és a végszámlában kerül elszámolásra. [...].”

4. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. július 23. napja 14:00 óráig 4 db ajánlat került benyújtásra. A BMSK Sport Közhasznú Nonprofit Kft. a közbeszerzési eljárást a 2021. november 30. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a TED-en 2022. február 9. napján 2022/S 028-70526 iktatószámán közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

5. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a nettó 276.320.048.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés (továbbiakban: Szerződés) megkötésére 2022. január 31. napján került sor. A Szerződés 2022. április 14. napján lépett hatályba. A munkaterület átadására 2022. április 20. napján került sor.

6. Szerződés a IV.2. pontja szerint „A Kbt. 135. § (8) bekezdése alapján Megrendelő az előleg igénybevételének lehetőségét biztosítja. Az előleg összege a Szerződésben foglalt teljes ellenérték 30%-ának megfelelő összeg. Az előleg a rész- és végszámlából a teljesítés előrehaladásával arányosan kerül levonásra. Megrendelő az előleget előleg-visszafizetési biztosíték rendelkezésre bocsátása mellett nyújtja.

A IV. 1 pont szerinti ellenérték változása a szerződés teljesítése során az előleg összegét nem érinti.[...]

Előleg-visszafizetési biztosíték:

Megrendelő az előleg fizetését a szerződésben foglalt - általános forgalmi adó nélkül számított a szerződésben foglalt - teljes ellenszolgáltatás 5%-át meghaladó előleg igénylése esetén - előleg-visszafizetési biztosíték nyújtásához köti. Mértéke: az előleg összege, csökkentve a IV. 1 pont szerinti nettó vállalkozói díj 5% ával. A biztosítékot az előleg igénylésére vonatkozó kérelem benyújtásával együtt kell Megrendelő rendelkezésére bocsátani.

A biztosíték a Vállalkozó választása szerint teljesíthető a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerint az előírt pénzüsszegnek Megrendelő fizetési számlájára történő befizetésével (óvadék), pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított — készfizető kezességvállalást tartalmazó — kötelezvényvel. A biztosíték befizetéssel vagy átutalással történő teljesítését az átutalási megbízás (befizetési banki kivonatcsatolásával kell igazolni.[...]

Az előleg-visszafizetési biztosítéknak az előleggel történő teljes elszámolásig kell hatályban lennie.

Ha a biztosítéki okirat a hatályára (lehívhatóságra) végső dátumot határoz meg, de előre láthatóan ezen időpontban még nem kerül az előleg teljes elszámolásra, akkor ezen időpont előtt — súlyos szerződésszegés terhe mellett - köteles a Vállalkozó a biztosítéki okirat hatályát legalább az akkor ismert várható elszámolási időpontig terjedően meghosszabbítani és az erről szóló dokumentumot a fenti határidőig a Megrendelőnek átadni.”

A Szerződés IV.4. pontja alapján „A kifizetésekre utólag a teljesítésekkel értékarányosan kerül sor. A Vállalkozó - a végszámlát is ideértve - 4 db részszámla benyújtására jogosult (ide értve a végszámlát, de az előlepszámlát nem).”

7. A Szerződés X.I.1., X.I.6. és X.I.7. pontjai szerint „Megrendelő a Kbt. 134. § (2) bekezdése alapján a Szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékként a szerződés szerinti teljes nettó ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő biztosítékot (a továbbiakban: Teljesítési Biztosíték) köt ki. Vállalkozó a Teljesítési Biztosítékot a Kbt. 134. § (6) bekezdés a.) pont szerinti bármely formában köteles rendelkezésre bocsátani legkésőbb a Szerződés hatálybalépésének időpontjára, azzal, hogy Vállalkozó az egyik biztosítéki formáról a másikra áttérhet, a Teljesítési Biztosítéknak azonban a jelen Szerződésben foglalt összegnek és időtartamnak megfelelően folyamatosan rendelkezésre kell állnia. A Teljesítési Biztosítéknak a jelen Szerződés hatálybalépésétől a jelen Szerződéssel érintett kivitelezés műszaki átadás-átvételi eljárásnak sikeres lezárását követő 30 napig kell rendelkezésre állnia. [...]

8. A kérelmezett az ajánlatkérői előírásra a CIG Pannónia Első Magyar Általános Biztosító Zrt. által 2022. április 14. napján kiállított AKC-19-0005/4 teljesítési garanciával tett eleget, mely teljesítési garancia szerint a biztosító kötelezettségvállalásának kezdete 2022. április 11. napja volt.

9. Az ajánlatkérő a 2022. április 20. napján kelt előlegbekérő és a Szerződés IV.2. pontja alapján nettó 82.896.014.-Ft előleget biztosított a kérelmezett részére 2022. május 6. napján. A kérelmezett az előlegről 2022. május 9. napján állított ki számlát. A CIG Pannónia Első Magyar Általános Biztosító Zrt. által 2022. április 21. napján kiállított AKC-19-0005/3 számú előleg-visszafizetési garancia szerint a biztosító kötelezettségvállalásának kezdete 2022. április 13. napja volt. A kérelmezett a Szerződés IV.4. pontja alapján négy részszámla (a végszámlát is beleértve)

kiállítására volt jogosult. A kérelmezett a Szerződés teljesítése során kettő részszámlát állított ki, a 2022/00269 számú 1. részszámla kiállítására 2022. december 8. napján, a 2023/00058 számú 2. részszámla kiállítására 2023. április 19. napján került sor. Az 1. és 2. részszámlából mindösszesen nettó 41.448.008.-Ft előleg került levonásra.

10. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 12. napján bejelentést tett a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) felé a Kbt. 142. § (5) bekezdése alapján a kérelmezettel szemben, az általa megvalósított súlyos szerződésszegéssel kapcsolatban (a továbbiakban: Bejelentés). A Bejelentés szerint a kérelmezett a teljesítés során a műszaki ellenőr többszöri felszólítás ellenére a Szerződés teljesítésével nem a műszaki ütemterv szerint haladt. Az ajánlatkérő a Szerződés felmondását megelőzően a 2023. június 22. napján kelt levelében a teljesítési határidő megtartására, a 2023. július 27. napján kelt levelében munkavégzésre szólította fel a kérelmezettet. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint ekkor még „bízott abban, hogy Vállalkozó, késedelemmel ugyan, de teljesíteni fogja a kivitelezést.”.

11. A felszólítások ellenére is fennálló kérelmezetti szerződésszegő magatartás okán az ajánlatkérő az OKFŐ/14080-11/2024 iktatószámú, 2024. május 3. napján kelt nyilatkozatával azonnali hatállyal felmondta a Szerződést, illetve tájékoztatta a kérelmezettet, hogy vele szemben a Szerződés XIV.1.2. pontja alapján a maximális mértékű kötbért érvényesíti 2023. április 16. napjától számítottan, valamint a fennmaradó nettó 41.448.006.-Ft előleget is köteles az ajánlatkérő részére visszafizetni. A felmondólevél megküldése, illetve a kérelmezettel történt közlése eredményeképpen a Szerződés 2024. május 27. napján megszűnt.

12. A Bejelentés szerint a felmondólevél keltének időpontjában megállapítható volt, hogy 2024. január 2. napján az előleg-visszafizetési biztosíték és a teljesítési biztosíték lejárt, azokat a kérelmezett nem hosszabbította meg.

13. A kérelmezett 2024. július 16. napjától felszámolási eljárás alá került. A bíróság által kirendelt felszámoló: NOVUM Pénzügyi, Gazdasági Tanácsadó és Műszaki Szolgáltató Zrt. (székhely: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 15/B., a továbbiakban: Felszámoló).

14. A Hatóság a Bejelentésben foglaltakra is tekintettel, több alkalommal tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérő és a Felszámoló felé a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján, hogy küldjék meg az előleg-visszafizetési biztosítékkal és a teljesítési biztosítékkal összefüggésben keletkezett dokumentumokat. A Felszámoló a Hatóság által küldött dokumentumokat átvette, azonban az adatszolgáltatásra nyitva álló határidő minden esetben eredménytelenül telt el. Az ajánlatkérő adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett. A Hatóság rendelkezésére bocsátott dokumentumok vonatkozásában az ajánlatkérő üzleti titkot nem jelölt meg.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező 2025. október 9. napján a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont második fordulata alapján a Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett.

16. A kezdeményezése első kérelmi eleme tekintetében a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 134. § (4) bekezdésében foglaltak kérelmezett általi megsértését jelölte meg, mind a Teljesítési Biztosíték, mind az előleg visszafizetési biztosíték vonatkozásában.

17. A hivatalbóli kezdeményező a Teljesítési Biztosíték vonatkozásában rögzítette, hogy a felhívás III.2.2) pontja és a Szerződés X.I.1., X.I.6. és X.I.7. pontja alapján a teljesítési biztosítéknak a Szerződés hatálybalépésének időpontjától, azaz 2022. április 14. napjától a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárását követő 30 napig kellett rendelkezésre állnia. A

teljesítési biztosíték összege – figyelemmel a nettó 276.320.048.-Ft szerződéses összegre – 13.816.002.-Ft volt. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette azt is, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a kérelmezett kettő alkalommal hosszabbította meg a teljesítési garancia hatályát. A CIG Pannónia Első Magyar Általános Biztosító Zrt. által 2022. április 14. napján, 13.816.002.-Ft összegről kiállított AKC-19-0005/4 számú teljesítési garancia, és annak egységes szerkezetbe foglalt 2023. augusztus 9. napján kelt AKC-19-0005/4/M1 számú és 2023. október 25. napján kelt AKC-19-0005/4/M2 számú módosításai alapján a biztosító kötelezettségvállalásának kezdete 2022. április 11. napja, a biztosító kötelezettségvállalásának vége 2024. január 2. napja volt. Ezt követően a kérelmezett nem hosszabbította meg a biztosíték hatályát.

18. A hivatalbóli kezdeményező az előleg visszafizetési biztosíték vonatkozásában előadta, hogy a felhívás III.2.2) pontja, valamint a Szerződés IV.2. pontja alapján továbbá a kérelmezettnek az igénybe vett előleg Szerződésben foglalt teljes ellenszolgáltatás 5%-át meghaladó mértékű részére előleg-visszafizetési biztosítékot is az ajánlatkérő rendelkezésére kellett bocsátania a Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontjában meghatározott módok valamelyike szerint, az előleg igénylésére vonatkozó kérelem benyújtásának napjától az előleg elszámolásának napjáig tartó időtartamra. Rögzítette továbbá, hogy a Szerződésben foglalt teljes ellenszolgáltatás 30%-ának megfelelő, vagyis nettó 82.896.014.-Ft összegű előleget biztosított a kérelmezett részére. A CIG Pannónia Első Magyar Általános Biztosító Zrt. AKC-19-0005/3 számú előleg visszafizetési garanciája a Szerződésben foglalt teljes ellenszolgáltatás 5%-át meghaladó mértékű részére, 69.080.012.-Ft összegre 2022. április 13. napjától 2023. június 7. napjáig tartó időszakokra került kiállításra. Az előleg visszafizetési garancia igazolását követően az előleg összege – a 009/2022 sorszámú előlegbekérőre tekintettel – 2022. május 6. napján átutalásra került a kérelmezett részére.

19. A hivatalbóli kezdeményező előadta továbbá, hogy az előleg-visszafizetési garancia hatályának meghosszabbítására kettő alkalommal került sor. Az előleg visszafizetési garancia egységes szerkezetbe foglalt, a CIG Pannónia Első Magyar Általános Biztosító Zrt. által 2023. augusztus 9. napján kiállított AKC-19-0005/3/M1 számú és a 2023. október 25. napján kiállított AKC-19-0005/3/M2 számú módosításai alapján a biztosító kötelezettségvállalásának kezdete 2022. április 13. napja. A biztosító kötelezettségvállalásának vége az AKC-19-0005/3/M1 számú előleg-visszafizetési garancia szerint 2023. augusztus 31. napja, az AKC-19-0005/3/M2 számú előleg-visszafizetési garancia szerint 2024. január 2. napja. A kérelmezett ezt követően nem hosszabbította meg a biztosíték hatályát.

20. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében másodlagos, illetve vagylagos kezdeményezési elem körében kérte továbbá, hogy amennyiben a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (4) bekezdése szerinti jogsértés megállapítását nem látja indokoltnak az előleg-visszafizetési biztosíték vonatkozásában, úgy a kérelmezett azon magatartását, miszerint az előleg visszafizetési biztosítékot nem tartotta fenn, hatályát nem hosszabbította meg 2024. január 2. napját követően, vagylagos kérelmi elemként a Kbt. 134. § (4) bekezdése harmadik mondatára tekintettel a Kbt. 134. § (8) bekezdése második fordulata alapján minősítse jogsértőnek.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő 2025. október 14. napján iratokat csatolt a Döntőbizottság részére, érdemi észrevételt azonban nem terjesztett elő.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. április 27. napján indította meg, így anyagi jogi szempontból is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései

az irányadóak.

23. A hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati eljárásban előterjesztett kezdeményezése szerint a kérelmezett az első kezdeményezési elem körében megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdésében és a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatában foglaltakat, a másodlagos, vagylagos kezdeményezési elem körében pedig a Kbt. 134. § (4) bekezdése harmadik mondatára tekintettel a Kbt. 134. § (8) bekezdése második fordulatában foglaltakat.

24. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 134. § (1)-(4) bekezdései szerint:

(1) Ha az ajánlatkérő a szerződésben biztosítékot köt ki, a biztosítékra vonatkozó feltételeket a közbeszerzési dokumentumokban közölni kell. A (2)–(8) bekezdés rendelkezései nem alkalmazandóak a Ptk. Hatodik Könyv XXVI. Fejezetében szabályozott szerződést megerősítő biztosítékokra.

(2) A szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(3) A szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(4) A (2)–(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

25. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem vizsgálata körében, hivatkozik a Kbt. 134. § (2) bekezdésében foglalt azon rendelkezésre, miszerint a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

26. A Döntőbizottság megállapítja, hogy a Szerződés X.I.1., X.I.6. és X.I.7. pontjai egyértelműen rögzítik a Teljesítési Biztosíték nyújtásának mértékét és rendelkezésre bocsátásának feltételeit. A mértékét tekintve a Szerződés vonatkozó pontjai a teljes nettó ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő biztosítékot, azaz a nettó 276.320.048.-Ft szerződéses összeg 5 %-ának megfelelő összeget írtak elő, amely jelen esetben 13.816.002.-Ft összeget jelentett és amely biztosíték összegszerűsége tekintetében a jogszabályi előírásoknak megfelelő mértékű volt.

27. A Döntőbizottság a Teljesítési Biztosíték rendelkezésre bocsátása feltételei körében a Kbt. 134 (4) bekezdésének azon rendelkezését emeli ki, miszerint a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia. Jelen eljárásban a felhívás és a korábban hivatkozott szerződéses pontok alapján a Teljesítési Biztosítéknak a Szerződés hatálybalépésének időpontjától, azaz 2022. április 14. napjától a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárását követő 30 napig kellett rendelkezésre állnia.

28. A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a rendelkezésére álló iratok és adatok alapján, a CIG Pannónia Első Magyar Általános Biztosító Zrt. által 2022. április 14. napján, 13.816.002.-Ft összegről kiállított teljesítési garancia kettő alkalommal került meghosszabbításra, a biztosító kötelezettségvállalásának kezdete 2022. április 11. napja, a biztosító kötelezettségvállalásának vége 2024. január 2. napja volt. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Szerződés teljesítési szakaszában az ajánlatkérő a teljesítés kérelmezettnek felróható megghiúsulása miatt a Szerződést felmondta és az 2024. május 27. napján megszűnt.

29. A Döntőbizottság a fenti határozati pontokban kifejtettek alapján a hivatali kezdeményezésben foglaltakkal összhangban megállapítja, hogy a biztosító kötelezettségvállalásának megszűnése (2024. január 2. napja) és a Szerződés ajánlatkérői felmondással való megszüntetése (2024. május 27. napja) között eltelt közel féléves időtartamban a kérelmezett megsértette a Kbt. Szerződés Teljesítési Biztosíték nyújtására vonatkozó rendelkezéseit. Tekintettel arra, hogy a Szerződés hivatkozott rendelkezései a Kbt. kógens rendelkezéseinek megfelelően kerültek meghatározásra, így a Döntőbizottság álláspontja szerint a teljesítés során a kérelmezett a Teljesítési Biztosítékre vonatkozó garanciavállalás időtartamnak meghosszabbítását elmulasztva megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdésében foglalt követelményeket.

30. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem vizsgálata, az előleg visszafizetési garancia kérdéskörében rögzíteni kívánja, hogy a Szerződés rendelkezései alapján az ajánlatkérő a kérelmezett részére a szerződéses ellenérték 30 %-ának megfelelő előleg nyújtására volt köteles. Az előleg teljesítése átutalással 2022. május 6. napján megtörtént. A Szerződés szerinti az előleg összege, tehát jelen eljárásban érintett beszerzés tekintetében nettó 82.896.014.-Ft volt. Az ajánlatkérő az előleg nyújtását a Szerződésben foglalt azon feltételhez kötötte, hogy kérelmezett részére ellenszolgáltatás 5%-át (mely 13.816.002.-Ft) összeget meghaladó mértékű részre (69.080.012.-Ft) előleg visszafizetési garanciát ad.

31. A Döntőbizottság az előleg visszafizetési garancia kérdéskörében megvizsgálta a Kbt. szerződéses biztosíték körében rögzített előírásait, és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény. (a továbbiakban: Ptk.) előleg szabályaira támaszkodó Kbt. előírásokat. A Döntőbizottság álláspontja szerint az előleg intézménye az ellenszolgáltatás bizonyos (jogszabályban előírt mértékű) kifizetését biztosítja, még az ajánlattevői szerződés szerű teljesítés befejezését megelőzően. Az előleg kifizetésével az ajánlatkérő az ajánlatevőnek a teljesítés megkezdéséhez és folytatásához szükséges megfelelő gazdasági (pénzügyi) állapot megteremtéséhez nyújt lehetőséget. Tekintettel arra, hogy az előleg visszafizetési garancia biztosítja a teljesítés befejezését megelőzően kifizetett ellenszolgáltatás nem teljesítés esetén való megtérülését, így a Döntőbizottság osztja a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, miszerint ezen intézmény kvázi biztosítékként tekinthető. A biztosítéki jellege alapján az előleg visszafizetési garancia pedig alkalmas arra, hogy a Szerződésben biztosítékokra vonatkozóan rögzített, Kbt. rendelkezései szerint kialakított kötelezettségek be nem tartása esetén a kérelmezett jogsértést kövessen el. Erre tekintettel a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében előleg visszafizetési garancia körében is megállapította a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatában foglaltak kérelmezett általi megsértését.

32. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek körében az első kezdeményezési elem körében a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatában foglaltak kérelmezett általi megsértését állapította meg.

33. A Döntőbizottság a második (vagylagos) kezdeményezési elem körében rögzíteni kívánja, hogy az első kezdeményezési elem érdemi elbírálása során a Döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező előleg visszafizetési garancia biztosítéki minősítését, mely tekintetében a Kbt. 134.

§ (4) bekezdés második mondat első fordulatóban foglaltak kérelmezett általi megsértését állapította meg. Az első kezdeményezési elem körében a jogsértés hivatkozott jogszabályhelyre vonatkozó megállapítása folytán, a második kezdeményezési elembe foglalt jogszabályhelyre vonatkozó jogsértés megállapítása okafogyottá vált, így a Döntőbizottság a második, vagylagos kezdeményezési elem tekintetében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pontja szerinti megszünteti.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján az első kezdeményezési elem körében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatóban foglaltak, és a kérelmezettel szemben alkalmazta Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében az eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

35. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárást [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

36. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege bekezdésben foglaltak figyelembevételével a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15% -a.

37. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon a kérelmezettel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra a terhére megállapított jogsértés miatt köteles volt.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – az eset összes körülményének értékelése kapcsán – a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyra, és annak becsült értékre (276.320.048.-Ft), továbbá a jogsértéssel érintett biztosíték értékére, ahogy arra is, hogy a jogsértés jellegére tekintettel a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d), e), f) pontjait, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

41. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

42. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 3.

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
5. Nemzeti Fejlesztési Központ