



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.131/21/2022.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

(Miskolc, Kiss Ernő u. 35/a.)

A kérelmező képviselője: Dr. Stráhl Tamás, FAKSZ

Az ajánlatkérő: Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat

(Budapest, Erzsébet tér 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sándor Ügyvédi Iroda, képv. Dr. Sándor Sz. Zsolt ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „Tisztítószer beszerzése” EKR000062022022, 31.500.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja, a második kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint alkalmazandó Kbt. 80. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A felek a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárást indított árbeszerzés -Tisztítószeres beszerzése- tárgyában. A felhívás 2022. január 26-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 1493/2022. iktatószám alatt.

2. A felhívás releváns pontjai az alábbiakat tartalmazták.

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége.

A Polgármesteri Hivatal, illetve az Önkormányzat intézményei - összesen 11 db intézmény - részére tisztítószeres beszerzése a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott termék típusok és mennyiségek szerint, az ajánlatkérő rendelkezésére álló keretösszeg (nettó 31.500.000,- Ft) erejéig. A beszerzés tárgyát 471 féle termék képezi, az ajánlatkérő a lehívási kötelezettséggel érintett részt 80%-ban jelöli meg. A közbeszerzési dokumentumokban szereplő, esetleges konkrét termék megjelölés a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, az azzal egyenértékűt is elfogadja az ajánlatkérő a 321/2015.(X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel, azonban az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell. A pontos és részletes mennyiség a - korlátozás nélkül hozzáférhető - közbeszerzési dokumentumokban található.

4. Az ajánlatok értékelési szempontja.

Az ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, a legalacsonyabb ár szempontja szerint értékeli, figyelemmel az ajánlatkérőnek a dokumentációban konkrét minőségi és műszaki követelmények szerint meghatározott beszerzési igényére, amelyre tekintettel a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

5. A szerződés teljesítésének időtartamát 12 napban határozta meg az ajánlatkérő.

6. Az ajánlattétel határideje 2022. február 7-e volt.

7. A felhívás VI.3.9) pontja szerinti további információk.

Az ajánlat részét képezi a közbeszerzési dokumentumokban szereplő mennyiségi táblázat hiánytalanul beárazott példánya (szakmai ajánlat) az alábbiak szerint.

Az ajánlattevő a táblázat soraiban szereplő termékek nettó egységárára tesz ajánlatot, figyelemmel a megjelölt egységre (darab, csomag, liter, stb.), majd megadja az érintett termék teljes mennyiségére vonatkozó árat („Mennyiség egységár” oszlop), azaz a nettó egységárat fel kell szorozni az ajánlatkérő által kért mennyiséggel, amennyiben az ajánlattevő nem az ajánlatkérő által megjelölt típusú termékre tesz ajánlatot, úgy a megajánlott terméket név szerint meg kell jelölnie (ehhez a táblázatot egy hozzá adott oszloppal ki kell egészítenie), és nyilatkoznia kell, hogy a megajánlott termék megfelel a jelen felhívásban és a közbeszerzési

dokumentumokban részletezett feltételeknek, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak.

A felolvasólapon feltüntetendő, a bírálat alapját képező nettó ellenszolgáltatás kialakítása: a táblázat valamennyi, beárazott sorának nettó egységárát fel kell szorozni a mennyiséggel és az így kapott - „Mennyiség egységár” oszlopban szereplő - értékeket valamennyi Intézmény és Hivatal vonatkozásában össze kell adni. Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ártáblázat valamely sorát nem tölti ki, az ártáblázatot módosítja (ide nem értve az egyenértékű megajánlás miatti oszlop hozzáadást) vagy bármely sorát törli.

8. Az ajánlatkérő az általa fenntartott alábbi intézmények részére kívánja a tisztítószerket beszerezni.

- Polgármesteri Hivatal
- Egyesített Szociális Intézmény Központ
- Hild József Általános Iskola
- Szemere Bertalan Általános Iskola
- Váci u.-i Ének-Zene Általános Iskola
- Szabolcsi Bence Zeneiskola
- Szent István Általános Iskola
- Balaton Óvoda
- Bástya Óvoda
- Tesz-Vesz Óvoda
- Játékkal-Mesével Óvoda
- Egyesített Bölcsődék
- B-L Közterület-felügyelet
- B-L Egészségügyi Szolgálat (BLESZ)

9. Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként mellékelt egy excel táblázatot, melyben megadta a beszerezni kívánt termékeket.

10. Jelen jogorvoslati eljárás keretében az alábbi termékek bírnak relevanciával.

A Bástya Óvoda tekintetében:

	Tétel(termék) megnevezése	Egyéb jellemző	Mennyiségi egység	Mennyiség	Egységár nettó HUF	Mennyiség*egységár
16	gumikesztyű	L méret	pár	20		0

Egyesített Bölcsődék tekintetében:

	Tétel(termék) megnevezése	Egyéb jellemző	Mennyiségi egység	Mennyiség	Egységár nettó HUF	Mennyiség*egységár
23	gumikesztyű	M méretű	pár	9		0

Balaton Óvoda tekintetében:

	Tétel(termék) megnevezése	Egyéb jellemző	Mennyiségi egység	Mennyiség	Egységár nettó HUF	Mennyiség*egységár
21	gumikesztyű	M méret	pár	50		0

Az Egyesített Szociális Intézmény Központ (ESZI) tekintetében:

	Tétel (termék) megnevezése	Egyéb jellemzők	Mennyiségi egység	Mennyiség	Egységár nettó HUF	Mennyiség*egységár
66	szájmaszk	3 rétegű, gumis, CE minősítéssel	50db/doboz, doboz	200		0

11. Az ajánlattételi felhívásban előírt ajánlattételi határidőig három ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata.

12. Az ajánlatkérő tájékoztatása szerint a jelen közbeszerzés során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege 31.500.000.-Ft.

13. A bontási jegyzőkönyvben a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerültek ismertetésre.

Edelweiss Ökoservice Korlátolt Felelősségű Társaság
FM Shop24 Korlátolt Felelősségű Társaság (közös ajánlattevő)
Legalacsonyabb ár (nettó, Ft): 25 561 155

I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Legalacsonyabb ár (nettó, Ft): 49 088 021

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
Legalacsonyabb ár (nettó, Ft): 30 730 000

14. Az Edelweiss Ökoservice Korlátolt Felelősségű Társaság és a FM Shop24 Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: közös nyertes ajánlattevők) ajánlatának a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

A Bástya Óvoda tekintetében:

	Tétel(termék) megnevezése	Egyéb jellemző	Mennyiségi egység	Mennyiség	Egységár nettó HUF	Mennyiség*egységár
16	gumikesztyű	L méret	pár	20	25,55	511

Egyesített Bölcsődék tekintetében :

	Tétel(termék) megnevezése	Egyéb jellemző	Mennyiségi egység	Mennyiség	Egységár nettó HUF	Mennyiség*egységár
23	gumikesztyű	M méretű	pár	9	164	1 476

Balaton Óvoda tekintetében:

	Tétel(termék) megnevezése	Egyéb jellemző	Mennyiségi egység	Mennyiség	Egységár nettó HUF	Mennyiség*egységár
21	gumikesztyű	M méret	pár	50	164	8 200

Az Egyesített Szociális Intézmény Központ (ESZI) tekintetében:

	Tétel (termék) megnevezése	Egyéb jellemzők	Mennyiségi egység	Mennyiség	Egységár nettó HUF	Mennyiség*egységár
66	szájmaszk	3 rétegű, gumis, CE minősítéssel	50db/doboz, doboz	200	24	4 800

15. Az ajánlatkérő 2022. március 9-én a közös nyertes ajánlattevőket felhívta a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltak szerint felvilágosítás megadására, mely azonban nem érintette a jogorvoslatban megjelölt termékeket.

16. A felvilágosítás benyújtásának határideje 2022. március 11-én 12:00 óra volt, amelyet a közös nyertes ajánlattevők határidőben teljesítettek.

17. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló összegezését 2022. március 26-án küldte meg az ajánlattevőknek, mely szerint az eljárás eredményes volt, nyertes ajánlattevőként az Edelweiss Ökoservice Kft. és FM Shop 24 Kft. közös ajánlattevőket hirdette ki.

18. A nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

19. A kérelmező 2022. március 28-án a Kbt. 45 §-a szerint iratbetekintést kezdeményezett a nyertes ajánlattevők ajánlatának alábbi dokumentumaiba:

- „Közös Ajánlattevő által a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan – az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a szerződés tervezetben foglaltak szerint megajánlott áru (termék) megajánlása, egységárának és nettó ajánlati árának megadás érdekében csatolt részletes ártáblázat (szakmai ajánlat) (táblázatos formátum, továbbá ideértve a cégszerűen aláírt PDF formátumot is),
- a részletes ártáblázatban megadott részletes műszaki leírás alátámasztásaként amennyiben Közös Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta csatolt a megajánlott termék(ek) gyártói leírása, gyártói adatlapja, vagy az egyenértékűség igazolására benyújtott dokumentum(ok)
- Közös Ajánlattevő az üzleti titokká nyilvánításra, annak indokolására vonatkozó nyilatkozata (EKR űrlap formájában megtett nyilatkozat és az ajánlatban indoklásra vonatkozó cégszerűen aláírt dokumentum is)”.

20. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2022. március 30-án tette lehetővé.

21. A kérelmező 2022. április 4-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő.

Az előzetes vitarendezési kérelem I., IV., és 5.1. pontjai az alábbiakat tartalmazzák.

„Ajánlattevő kereskedelmi ártáblázatban (szakmai ajánlat) az alábbi sorszámú termék ára túlzottan alacsony árat tartalmaz az alábbiak szerint:

Bástya Óvoda

16	gumikesztyű	L méret	pár	20	25,55 Ft
----	-------------	---------	-----	----	----------

Közös ajánlattevő ajánlatában található nettó 25,55 Ft-os pár gumikesztyű ára egyértelműen aránytalanul alacsony megajánlás, hisz a jelenlegi árviszonyokkal összeegyeztethetetlen, hogy a forgalomban ilyen áron az ajánlatkérő által meghatározott gumikesztyű elérhető legyen.

Közös ajánlattevő irreálisan alacsony vállalását támasztja alá, hogy ugyanezt a terméket az Egyesített Bölcsődék táblázatának 23. pontjában már nettó 164 Ft-os árral tünteti fel, a Balaton Óvoda táblázatának 21. sorában szintén nettó 164 Ft-os ár szerepel.

Kérelmező álláspontja szerint a fentiek azt is bizonyítják, hogy közös ajánlattevő ajánlata ellentmondást tartalmaz egy adott termék nettó ajánlati egységára vonatkozóan, így ajánlatkérő elmulasztott közös ajánlattevőtől a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján az árindokolás megküldésével egyidejűleg felvilágosítást kérni. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján tételes elszámolású szerződés esetében az egységár nem módosítható, közös ajánlattevő felvilágosítása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik és ez alapján közös ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Továbbá hivatkozunk arra, hogy mivel a hatályos magyarországi törvények értelmében a végső fogyasztónak nem lehet beszerzési ár alatt adni a terméket, ezért közös ajánlattevő ajánlati ára a jogszabályba ütközik azzal, hogy a beszerzési ár alatt adott meg eladási ajánlati árat. Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján fordulhat bármelyik gyártóhoz/importőrhez, kérelmező álláspontja szerint valamennyi megkeresett gazdasági szereplő meg fogja erősíteni, hogy a nettó 25,55 Ft-os ár a gumikesztyű gyártási és forgalmazási költségeit sem fedezi, így a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján alacsonynak minősül.

Kérjük ajánlatkérőt, hogy közös ajánlattevőtől a fenti sorszámú termékre vonatkozóan a Kbt. 72. §-ában foglaltak szerint kérjen árindokolást, melyben kérje bemutatni és igazolni közös ajánlattevő részéről a beszerzési árat, valamint azokat a további költségeket, amelyek a termék szállításával kapcsolatban felmerülnek és a közbeszerzési dokumentumok elvárhatóak. Amennyiben a benyújtott árindokolás alapján bebizonyosodik, hogy közös ajánlattevő egységára a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetetlen, úgy ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján nyilvánítsa érvénytelennek.

IV. Pont: Ajánlattevő kereskedelmi ártáblázatban (szakmai ajánlat) az alábbi sorszámú termék ára túlzottan alacsony árat tartalmaz az alábbiak szerint:

Egyesített Szociális Intézmény (ESZI)

66	szájmaszk	3 rétegű, gumis, CE minősítéssel	50db/doboz, doboz	200	24 Ft
----	-----------	--	-------------------	-----	-------

Közös ajánlattevő ajánlatában található szájmaszkra az ajánlatkérő által kért árazási egység 50 db/doboz. Közös ajánlattevő ajánlatából egyértelműen kiderül, hogy nem dobozra, hanem darabra tette meg megajánlását a nettó 24 Ft-os ajánlati árral.

Ajánlatkérő dobozra kérte az ajánlati egységárat megadni, megjelölve, hogy 50 db szájmazskot tartalmaz egy doboz. Közös ajánlattevő ajánlati ára nettó 24 Ft, mely egyértelmű, hogy nem 50 db szájmazsk árát jelenti, azaz ebben a tételsorban sem a kért kiszerelesre adta meg ajánlatát.

Kérelmező nem feltételezésre alapozza a nettó 24 Ft-os ár gazdasági észszerűségnek való ellentmondó tényét, hisz jelenleg a Covid-helyzet kapcsán mindenki tisztában van 1 db szájmazsk árával, és egyértelmű, hogy nettó 0,48 Ft-os darabáron szájmazskot sehol nem lehet vásárolni.

Közös Ajánlattevő ajánlatában található nettó 24 Ft-os ár egyértelműen aránytalanul alacsony megajánlás, hisz a jelenlegi árviszonyokkal összeegyeztethetetlen, hogy a forgalomban ilyen áron az Ajánlatkérő által meghatározott kiszerelesben szájmazsk elérhető legyen.

Továbbá hivatkozunk arra, hogy mivel a hatályos magyarországi törvények értelmében a végső fogyasztónak nem lehet beszerzési ár alatt adni a terméket, ezért közös ajánlattevő ajánlati ára a jogszabályba ütközik azzal, hogy a beszerzési ár alatt adott meg eladási ajánlati árat. Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján fordulhat bármelyik gyártóhoz/importőrhez, Kérelmező álláspontja szerint valamennyi megkeresett gazdasági szereplő meg fogja erősíteni, hogy a nettó 0,48 Ft-os ár a szájmazsk gyártási és forgalmazási költségeit sem fedezi, így a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján alacsonynak minősül.

A Kbt. alapján az ajánlatkérő feladata és számonkérhető kötelezettsége, hogy az ajánlati árakat a teljesíthetőség szempontjából megvizsgálja. Álláspontunk szerint a jelen kérelemben érintett ajánlatokban foglalt ajánlati árak (egységárak) esetében az ajánlatkérőnek nyilvánvalóan észlelnie kell, hogy azok a reális piaci árnál lényegesen alacsonyabbak, így részletesen vizsgálnia kell azok megalapozottságát, méghozzá a Kbt. 72. § által meghatározott, és ilyen esetben kötelezően alkalmazandó árindokolás kérelem útján, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő csak az árindokolások vizsgálatát követően kerülhet olyan helyzetbe, hogy jogszerűen meg tudja ítélni a megajánlott egységárakat a teljesíthetőség szempontjából.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlattevő egységárai az ajánlatkérő előírásainak nem tesznek eleget, így irreálisan alacsonynak és a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetetlennek minősülnek, azokra vonatkozóan a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő indokolást köteles kérni.

5.1. Fentiekre tekintettel kérjük a tisztelt ajánlatkérőt, hogy közös ajánlattevő ajánlatán belüli ellentmondások tisztázása végett a kérelmező által megjelölt esetben a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján hívja fel felvilágosítás nyújtására.”

22. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2022. április 7-én kelt válaszával elutasította az alábbi indokolással.

„... 5. A Kbt. – Harmadik részében rögzített – 114. § (6a) bekezdése értelmében „Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.”

6. A fenti, vonatkozó Kbt. rendelkezések együttes értelmezéséből az alábbiak állapíthatók meg:

6.1. Az előzetes vitarendezési kérelem szerint az ajánlatkérő jogsértése abban állt, hogy nem alkalmazta a Kbt. – Második részében rögzített – 72. §-át.

6.2. Az eljárásra irányadó, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja ugyanakkor a Kbt. Harmadik része alapján bonyolított eljárásokban a Kbt. Második részében foglalt szabályoktól való eltérést tesz lehetővé, a Kbt. 114-116. §-aiban foglaltak szerint.

6.3. A Kbt. Második részében foglaltaktól a Harmadik rész alapján bonyolított eljárásokban való eltérést szabályoz a Kbt. 114. § (6a) bekezdése, mely szerint „Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.”

7. Mindezekre tekintettel Ajánlatkérő nem sértette, nem is sérthette meg a Kbt. 72. §-ában foglalt szabályokat, figyelemmel arra, hogy azokat a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján nem volt köteles alkalmazni.

8. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérőnek nem áll módjában az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak teljesítése...”

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező képviselője útján 2022. április 19-én terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amelyet 2022. május 2-án hiánypótoltt. A kérelem két kérelmi elemet tartalmazott, amelyben az ajánlatkérő által elkövetett vélt jogsértést állította az alábbiak szerint.

24. Az első kérelmi elem tekintetében a kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 71. § (1) bekezdését azzal, hogy úgy fogadta el érvényesnek a nyertes ajánlattevők ajánlatát, hogy abban ellentmondás található, amit az ajánlatkérő meg sem próbált feloldani a Kbt. 71. § (1) bekezdés alkalmazásával.

25. A kérelmező előadta, hogy az állított jogsértő cselekmény időpontja 2022. április 7-e, a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmével kapcsolatban az ajánlatkérő általi válasz megküldésének napja.

26. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, valamint az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció alapján köteles lett volna a nyertes közös ajánlattevők által benyújtott ajánlatot és a közbeszerzés tárgyára megajánlott termékekre tett megajánlásokat ellenőrizni abból a szempontból, hogy azok megfelelnek-e az ajánlati felhívás és az ajánlati dokumentációban foglaltaknak, így különösen azon előírásnak, hogy az ajánlatkérő által előírt megjelölt egységre (darab, csomag, liter, stb.), valamint az ajánlatkérő által az „Egyéb jellemzők” oszlopban megadott típusú termékekre vonatkoznak-e.

27. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. rendelkezéseinek, amikor elmulasztotta megvizsgálni a nyertes közös ajánlattevők ajánlati egységárait abból a szempontból, hogy az általuk megajánlott bizonyos ajánlati egységárak alkalmazásával nem lehetséges az „Egyéb jellemzők” oszlopban megadott típusú termék szállítása.

28. A kérelmező rögzítette, hogy a nyertes közös ajánlattevők az ajánlatuk részeként, a „Legalacsonyabb ár (nettó, Ft)” értékelési részszempont alátámasztására vonatkozóan benyújtott „Részletes ártáblázatban (szakmai ajánlat)” nem az ajánlatkérő által előírt megjelölt egységre (darab, csomag, liter, stb.) és nem az „Egyéb jellemzők” oszlopban megadott típusú termékekre tettek ajánlatot az alábbi indokokra, bizonyítékokra tekintettel.

29. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes közös ajánlattevők nem csatoltak ajánlatukhoz az egyenértékűség igazolására vonatkozó dokumentumot, így a kérelmező által alappal vélelmezhetően, az ajánlatkérő által előírt egységű/kiszerezésű és az „Egyéb jellemzők” oszlopban megadott típusú termékre tettek ajánlatot.

30. Az előzetes vitarendezési kérelem alapján a nyertes közös ajánlattevők ajánlatában található szájmaszkra az ajánlatkérő által kért árazási egység 50 db/doboz. A nyertes közös ajánlattevők ajánlatából egyértelműen kiderül, hogy nem dobozra, hanem darabra tették meg megajánlásukat a nettó 24 Ft-os ajánlati árral. Az ajánlatkérő dobozra kérte az ajánlati egységárat megadni, megjelölve, hogy 50 db szájmaszkot tartalmaz egy doboz. A nyertes közös ajánlattevők ajánlati ára nettó 24 Ft, amely alapján egyértelmű, hogy nem 50 db szájmaszk árát jelenti, azaz ebben a tételsorban sem a kért kiszerezésre adták meg az ajánlatukat.

31. A kérelmező rögzítette, hogy felhívta az ajánlatkérőt, hogy minden, az előzetes vitarendezési kérelemben általa megjelölt beszerzési tétel esetében „kérje bemutatni és igazolni a nyertes közös ajánlattevők részéről a beszerzési árat”, mivel álláspontja szerint a beszerzési ár igazolása alapján egyértelműen megállapítható lenne az ajánlatkérő részéről, hogy vállalásuk vagy irreális vagy - ahogy azt a kérelmező vélelmezi - nem az előírt kiszerezési egységre vonatkozik.

32. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő azzal az indokkal utasította el előzetes vitarendezési kérelmüket, hogy „Ajánlatkérő nem sértette, nem is sérthette meg a Kbt. 72. §-ában foglalt szabályokat, figyelemmel arra, hogy azokat a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján nem volt köteles azt alkalmazni.”

33. A kérelmező rámutatott, hogy álláspontja szerint a Kbt. 114. § (6a) bekezdése csak a Kbt. 72. §-a rendelkezéseinek alkalmazása vonatkozásában biztosít az ajánlatkérőnek mérlegelési jogkört, a Kbt. 71. §-a rendelkezéseinek alkalmazása tekintetében a jogalkotó ilyen korlátot nem támasztott, ezért felvilágosításkérés megküldésére van lehetősége az ajánlatkérőnek.

34. A kérelmező rögzítette, hogy a fentieken túl az előzetes vitarendezési kérelmében konkrétan megjelölte, hogy ugyanazon termék egységára vonatkozásában a nyertes közös ajánlattevők ajánlata ellentmondásokat tartalmaz, eltérően tartalmazza ugyanazon termékek árát, amely vonatkozásában az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint felvilágosítást kellett volna kérnie.

35. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes közös ajánlattevők szakmai ajánlata az alábbi kétségeket ébresztő megajánlást tartalmazza: 36. A Bástya Óvoda esetében a táblázat 16. pontjában L méretű gumikesztyű esetében 20 pár tekintetében 25,55 Ft-os ajánlati árat tettek, míg az Egyesített Bölcsődék esetében a táblázat 23. pontjában, valamint a Balaton Óvoda esetében a táblázat 21. pontjában M méretű gumikesztyű esetében 20 pár tekintetében 164 Ft-os ajánlati árat tettek, amelyek egymásnak ellentmondóak.

36. A kérelmező a második kérelmi elemmel kapcsolatban az alábbiakat rögzítette.

37. A kérelmező az állított jogsértés megtörténtét 2022. április 7-ében, az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napjában határozta meg, és a tudomásra jutást is ezen időpontban rögzítette.

38. A kérelmező rögzítette, hogy az előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő a válaszában csak a Kbt. 72. §-a, az árandokolás kérés mellőzése vonatkozásában közölte álláspontját, a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti felvilágosításkérés tekintetében az álláspontját nem küldte meg, továbbá semmilyen egyéb intézkedést nem tett.

39. A kérelmező rámutatott, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdésével kapcsolatban adott válasz hiányában nem tudta megismerni az ajánlatkérő álláspontját az előzetes vitarendezési kérelemben a nyertes közös ajánlattevők ajánlatában található ellentmondásokkal összefüggésben felhozott jogsértésekre vonatkozóan, így arról sincs tudomása, hogy az ajánlatkérő azoknak helyt adna, esetleg élne a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt lehetőségével, vagy azt elutasítja.

40. A kérelmező rögzítette, hogy egyrészt a Kbt. által kógens jelleggel megállapított jogorvoslati határidőkre, továbbá arra, hogy az ajánlatkérő részéről a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján felvilágosításkérésre a nyertes közös ajánlattevők esetében nem került sor, a kérelmező részéről az ajánlatkérő jogsértése csak a jogorvoslati eljárás megindításával volt reparálható.

41. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő az eljárásban megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglaltakat, azzal, hogy a kérelmező által határidőben benyújtott előzetes vitarendezési kérelem I. és 5.1. pontjának tekintetében az álláspontját nem küldte meg, továbbá semmilyen egyéb intézkedést nem tett.

Az ajánlatkérő észrevétele

42. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertesnek nyilvánított közös ajánlattevők szakmai ajánlatát arra is kiterjedő módon vizsgálták és ellenőrizték, hogy a nyertes ajánlat az előírt, megjelölt egységekre (darab, csomag, liter, stb.), valamint az „Egyéb jellemzők” oszlopban megadott termékekre vonatkozik-e.

43. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az ajánlatok részletes bírálatának elvégzését igazolja az, hogy a nyertes közös ajánlat tekintetében 2022. március 9-én felvilágosítást kértek az egyik tételt alkotó megajánlás kiszerezésének - mennyiségi egységének - tekintetében. A felvilágosítás kérése, csak azért vonatkozott egyetlen termékre, mert csupán ez az egyetlen - egyébként a kérelmező által nem kifogásolt - tétel esetében nem volt teljesen egyértelmű a kiszerezési egység a bírálat során. A nyertes közös ajánlattevő a felvilágosítását a kitűzött határidőben megadta, amelyet az ajánlatkérő elfogadott.

44. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy sem a bírálat során, sem pedig a kérelmező által előzetes vitarendezés keretében, vagy jogorvoslati kérelemben előadottak körében nem tapasztalt olyan körülményt, amely további tétel(ek) esetében, további felvilágosítás kérés kibocsátását tette volna indokolttá.

45. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező által előadottak csupán alap nélküli feltételezések és ezek egyike sem tekinthető olyan ellentmondásnak, vagy nem egyértelműségnek, amely szükségszerű alapot szolgáltatna akár a Kbt. 71. §-a szerinti további eljárási cselekmény elvégzésére.

46. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy álláspontja szerint a bírálatot nem végezheti el helyette a kérelmező és az általa kifogásolt „ellentmondások” kapcsán hivatkozott a Döntőbizottság

D.379/14/2021. döntésére, amelyben kifejezésre került, hogy „Az árrészletező sorainak, megnevezéseknek, az egyéb paramétereknek a rögzítése az ajánlatkérő kompetenciája, annak más értelmezését a kérelmező nem adhatja és az ajánlattevőknek az árrészletezőben foglaltak szerint kellett megtenniük az ajánlatukat.”

47. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy sem a felhívásban sem a dokumentációban nem alkalmazott olyan korlátozást, hogy valamely tételt azonos egységáron kellene valamennyi tagintézmény részére biztosítani, így a tárgyi eljárás keretein belül az ajánlattevők saját szabadságát képezte az, hogy egy tételt az eltérő tagintézménynek eltérő áron szolgáltatson. Az árrészletező egyes tételeinek abból a szempontból való vizsgálata az ajánlatkérőnek nem feladata, hogy azokra az ajánlattevők egyező, vagy eltérő árakat ajánlanak meg, ugyanis nem kizárt, hogy akár ugyanazon termékekre, de más tagintézmény részére biztosítva különböző árat adjon meg egy ajánlattevő.

48. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az értékelés alapját a legalacsonyabb ajánlati ár képezte, az ezen belüli árképzés kialakítása pedig az ajánlattevők kizárólagos felelőssége, kockázata és feladata. Önmagában az, hogy a kérelmező máshogyan értelmez egy beszerzési tárgyat, mint ahogyan az ajánlatkérő, nem eredményezi a nyertes ajánlat nem egyértelműségét vagy hibáját és ebből fakadó esetleges érvénytelenségét, hiszen az ajánlatkérő eljárása megfelelt a Kbt.-ben foglaltaknak. A kérelmező által jelzett tételek tekintetében eszközölt észrevételek pedig az ajánlati egységárak teljesíthetősége tekintetében igyekeztek kétséget ébreszteni, ugyanakkor ezzel kapcsolatban az előadottak tekintetében egyrészt az ajánlatkérőben nem merült fel kétség, másrészt a 2021. február 1-től hatályos Kbt. 114. § (6a) bekezdése tartalmazza, hogy „Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára”.

49. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező az „alacsony” ajánlati egységárakat kifogásolta és korábban az előzetes vitarendezési eljárás során ezzel összefüggésben elsődlegesen a Kbt. 72. §-a szerinti intézkedést kérte számon az ajánlatkérőn tárgyi Kbt. Harmadik rész szabályai szerint lefolytatott, nemzeti, nyílt eljárásban. A Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Az előzetes vitarendezési és jogorvoslati kérelmek alapján a kérelmező olvasatában a „nem egyértelműségek” kizárólag az alacsony(abb)nak ítélt egységárak dimenziójából fakadnak, ugyanakkor a bírálóat alapján nem igazolhatóak vissza és nem keletkeznek olyan szükségszerű kérdések, amelyek kötelező alapot szolgáltatnának további Kbt. 71. §-a szerinti, vagy Kbt. 72. §-a szerinti eljárási cselekmények elvégzésére.

50. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező által jogorvoslati kezdeményezésében megjelölt tételek a teljes ajánlati árak viszonylatában csekélynek tekinthetőek és alkalmatlanok arra, hogy kétségeket ébresszenek, és a nyertes közös ajánlattevők árképzésének objektív alapjait megingassák. A kifogással érintett tételek a kérelmező saját ajánlatával való összehasonlítása során sem tapasztalható az értékelési sorrendre elvi hatással bíró nagyságrendű ellenérték különbség.

51. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a bírálóat alapos és teljeskörű volt, ezért további szükségszerű, illetve kötelező eljárási cselekmény elvégzése nélkül is megállapítható volt, hogy a nyertesnek minősített ajánlat érvényes.

52. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat tartalma szerint bírálta el, ezen vizsgálat alapján

megállapítható volt, hogy a kérelmező a saját ajánlatánál alacsony(abb)nak ítelt ajánlati egységárrakkal kapcsolatban további intézkedésre akarja rábírní az ajánlatkérőt, amelynek eszköze a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony árral kapcsolatos eljárás, a válaszban ezen pont került kiemelésre. Az ajánlatkérő a kérelmet megvizsgálta és nem tapasztalt a nyertes közös ajánlatban sem ellentmondást, sem olyan egyéb megajánlást, amely ne lett volna a bírálat során az ajánlatkérő részére egyértelmű. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezés során közölt álláspontja világos volt, amely során teljes terjedelmében elutasításra került az előzetes vitarendezés iránti kérelem, további intézkedésre vagy eljárási cselekmény alkalmazására megfelelő megalapozottság és kötelezettség hiányában nem került sor.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

53. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő 2022. január 26-án indította, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos Kbt. rendelkezései alapján hozta meg döntését.

54. A kérelmező kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő, amelyet a Döntőbizottság az alábbiak szerint vizsgált meg.

55. A Döntőbizottság az alábbi releváns jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben szereplő kérelmi elemeket.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 80. § (2) bekezdés értelmében „A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell”. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése értelmében az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint az e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdése értelmében az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.

56. A Döntőbizottság elsőként a második kérelmi elemben állított jogsértést vizsgálta meg, amely során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában valamennyi kérdéssel kapcsolatban válaszolt-e a törvény által meghatározott módon és határidőben.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az előzetes vitarendezési eljárás célja, hogy az ajánlatkérő saját hatáskörében orvosolni tudja a tudomására jutott jogsértést a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás során és ezzel a felek elkerülhetik, hogy a Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárás lefolytatására kerüljön sor. A jogalkotó meghatározta a vitarendezési eljárás kereteit is. A Kbt. 80. § (2) bekezdése alapján a vitarendezést kérelmezőnek meg kell jelölnie az írásbeli összegezés, vagy egyéb eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá javaslatot, észrevételt kell tennie, és hivatkozni kell az alátámasztó adatokra, dokumentumokra – ha vannak. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 80. § (3) bekezdésére figyelemmel a kérelmező által megjelölt jogsértő magatartásokkal kapcsolatos az álláspontját ki kell fejtenie.

58. A jogintézmény azonban csakis abban az esetben tudja betölteni a rendeltetését, amennyiben az ajánlatkérő teljes körűen, az előzetes vitarendezési kérelemben előadott valamennyi jogsértő elemet megvizsgálja a hozzá benyújtott kérelmet és arra érdemben közli a választát, a törvény által előírt határidőben.

59. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az volt megállapítható, hogy a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatába történt iratbetekintést követően terjesztette elő előzetes vitarendezési kérelmét 2022. április 4-én. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre a válaszáat 2022. április 7-én adta meg a vitarendezést kezdeményező részére, azonban válaszában csak a Kbt. 72.§-ban foglaltakkal kapcsolatban nyilatkozott, azzal, hogy azt milyen okból nem kellett alkalmaznia, azonban azokra a kérdésekre és felvetésekre, ahol a kérelmező a Kbt. 71. § (1)

bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban tett fel kérdéseket és tett javaslatot, az ajánlatkérő nem válaszolt és egyéb eljárási cselekményt sem tett.

60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem tudta figyelembe venni azt, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során érdemben válaszolt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra, tekintettel arra, hogy a válasz nem az előzetes vitarendezési eljárás során született, így annak következtében a jogintézmény már nem tölthette be eredeti rendeltetését, a felek nem kerülhették el a jogorvoslati eljárás megindítását, ami esetlegesen a teljeskörű válasz határidőben történt megadása esetén elkerülhető lehetett volna.

61. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a második kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint alkalmazandó Kbt. 80. § (3) bekezdését.

62. A Döntőbizottság ezt követően az első kérelmi elemet vizsgálta meg az alábbiak szerint.

63. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen mellőzte-e Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérést, és ezzel megsértette-e a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint alkalmazandó Kbt. 71.§ (1) bekezdését és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

64. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatok érvényességét kell először megvizsgálnia a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés rendelkezései alapján. Ezen vizsgálata során szükség szerint alkalmaznia kell a Kbt. 71-72. §-a szerinti jogintézményeket.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján ezen eljárási formában a Második rész szabályai szerint jár el az ajánlatkérő a Kbt. 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára ezen eljárási rend alkalmazása során.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a törvény indokolása szerint a Kbt. 114. § (6a) bekezdését azért vezették be, hogy a nemzeti eljárásrend alá tartozó beszerzéseket egyszerűsítsék és csökkentsék az ajánlatkérők adminisztrációs terheit.

68. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzés során alkalmazott rezsimszabályok alapján nem volt köteles alkalmazni a Kbt. 72. §-át. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérő mellőzheti az árindokolás kérését, viszont nem mentesül attól, hogy a Kbt. 71. §-ában foglalt hiánypótlással/felvilágosításkéréssel éljen, amennyiben annak a feltételei fennállnak.

69. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a kérelmében azt kifogásolta, hogy a nyertes közös ajánlattevők az ajánlatukban a Bástya Óvoda esetében a táblázat 16. pontjában L méretű gumikesztyű esetében 20 pár tekintetében 25,55.-Ft-os ajánlati árat adtak meg, míg az Egyesített Bölcsődék esetében a táblázat 23. pontjában, valamint a Balaton Óvoda esetében a táblázat 21. pontjában M méretű gumikesztyű esetében 20 pár tekintetében 164.-Ft-os ajánlati

árat adtak meg, amelyek egymással ellentmondásban vannak, így az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdését kellett volna alkalmaznia a helyzet feloldása végett.

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekén túl a jogorvoslati kérelemben és az előzetes vitarendezési kérelemben is szerepel, hogy a kérelmező azt vélelmezi, hogy a közös nyertes ajánlattevők az Egyesített Szociális Intézmény Központ (ESZI) részére 66. tételszám alatt jelölt szájmazsk megajánlása esetén nem az ajánlatkérő által megadott doboz mennyiségre tettek ajánlatot, hanem darabra tették meg megajánlásukat 24 Ft-os ajánlati árral. Az ajánlatkérő dobozra kérte az ajánlati egységárat megadni, megjelölve, hogy 50 db szájmazskot tartalmaz egy doboz. A nyertes közös ajánlattevők ajánlati ára nettó 24.-Ft, amely alapján egyértelmű, hogy nem 50 db szájmazsk árát jelenti.

71. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező által hivatkozott tételek, így a Bástya Óvoda esetében beszerezni kívánt gumikesztyűk „L” méretűek, addig az Egyesített Bölcsődék és a Balaton Óvoda részére beszerezni kívánt gumikesztyűk „M” méretűek. Erre tekintettel nem ugyanazon termékekről van szó, így az ajánlati árak között sincs ellentmondás, mivel az „L” méretű gumikesztyű esetében 25,55.-Ft-os ajánlati ár szerepel, míg valamennyi „M” méretű gumikesztyű esetén 164.-Ft-os ajánlati ár szerepel a nyertes közös ajánlattevők ajánlatában, így ellentmondás hiányában nem kellett alkalmaznia a Kbt. 71. § (1) bekezdését az ajánlatkérőnek.

72. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerezni kívánt szájmazskok esetében is hivatkozott arra a kérelmező, hogy az ajánlatkérőnek felvilágosításkérés keretében kellett volna tisztáznia az ellentmondást arra tekintettel, hogy az ajánlattevő nem a kért mennyiségű szájmazskra tett ajánlatot.

73. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérdéses szájmazskokat az Egyesített Szociális Intézmény Központ (ESZI) részére 66. tételszám alatt kellett megajánlani, amivel kapcsolatos adatokat az ajánlatkérő által biztosított excel táblázat tartalmazta az alábbiak szerint:

	Tétel (termék) megnevezése	Egyéb jellemzők	Mennyiségi egység	Mennyiség	Egységár nettó HUF	Mennyiség*egységár
66	szájmazsk	3 rétegű, gumis, CE minősítéssel	50db/doboz, doboz	200		0

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közös nyertes ajánlattevő a szájmazsk termékkel kapcsolatban az alábbi megajánlást tette:

	Tétel (termék) megnevezése	Egyéb jellemzők	Mennyiségi egység	Mennyiség	Egységár nettó HUF	Mennyiség*egységár
66	szájmazsk	3 rétegű, gumis, CE minősítéssel	50db/doboz, doboz	200	24	4 800

75. A Döntőbizottság rámutat, hogy a közös nyertes ajánlattevő az ajánlata szerint valamennyi, az ajánlatkérő által kért adatot kitöltötte, így az egységárat és a mennyiségi egységárat is megadta. Az egységár és a mennyiségi egységár között ellentmondás és számítási hiba nem volt.

76. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ezen tétel esetében a közös nyertes ajánlattevő ajánlatában nem állt ellentmondás.

77. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tekintettel a fentiekre az ajánlatkérő nem valósította meg a kérelmező által állított jogsértést, így az első kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést a második kérelmi elem tekintetében, továbbá a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

79. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

80. A Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

81. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

82. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta.

83. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértés súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és a közbeszerzés becsült értékére (31.500.000.-Ft). A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés nem hatott ki a közbeszerzési eljárás eredményére. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak.

84. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az új Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 124-126. §-a és 129. §-a alapján rendelkezett.

Az új Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség]

„Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”

Az Ákr. 125. §-a értelmében [Az eljárási költség viselésének általános szabálya]

„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.”

Az Ákr. 126. §-a alapján [Az eljárási költség ügyfél általi viselése]

„(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.”

Az Ákr. 129. §-a szerint [Döntés az eljárási költség viseléséről]

„(1) Az eljárási költséget a hatóság összezszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.”

85. A kérelmező összesen 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, ezért figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján részben jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek a jogsértést megállapító második kérelmi elem tekintetében meg kell fizetnie a kérelmező részére 100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A kérelmező által teljesített további 100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj az alaptalan első kérelmi elemre tekintettel a kérelmező terhén marad.

86. A kérelmező és az ajánlatkérő is kérte egyéb eljárási költség, képviselői munkadíj megállapítását, melynek alátámasztására megbízási szerződést is csatoltak. A Döntőbizottság az Ákr. 124-126. §, és 129. § szerint a rendelkezésére álló iratok alapján úgy ítélte meg, hogy – tekintettel a képviselők által kifejtett tevékenységre, ezen belül a beadványok terjedelmére, megszerkesztésük időigényességére, valamint arra, hogy a döntés meghozatalára tárgyalás tartása nélkül került sor – mindkét ügyfelet azonos mértékű egyéb eljárási költség illetné meg, ezért eltekintett bármelyik ügyfél egyéb eljárási költségben való marasztalásától.

87. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

88. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

89. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. május 18.

Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)