



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1126 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.184/7/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos és Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Kormányzati Ellenőrzési Hivatal  
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Somodi Zoltán kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Budapesti Közlekedési Központ Zrt.  
(Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Bódis Rita Gabriella kamarai jogtanácsos és  
Dr. Fekete Tímea kamarai jogtanácsos

**A kérelmezett:** A-Híd Építő Zrt.  
(Budapest, Karikás Frigyes utca 20.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Csorba Éva kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Széchenyi Lánchíd felújításának kivitelezése,  
20.157.675.890.-Ft

**A beszerzés EKR azonosítója:** EKR000771412020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 10.000.000.-Ft, azaz tízmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a Kbt. Második Része szerinti, tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított 2020. augusztus 4-én.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő ismertetését adta meg:

„Széchenyi Lánchíd felújítása, ami az alábbi feladatokra terjed ki: Meglevő közúti pályalemez újjáépítése és a kétoldali hídi gyalogos járdák teljes elbontása, majd újjáépítése, a megmaradó acélszerkezetek javítása és korrózióvédelme, a gyalogos korlátok műemléki felújítása, restaurálása. A lehorgonyzó kamrák szigetelése és felújítása, valamint a budai oldali szellőző felépítmények átépítése. A lehorgonyzó kamrák dunai árvízi védekezési rendszerének kiépítése. A feladat része a Duna-meder rendezése, roncs- és lőszermentesítése, a hajózási jelzések korszerűsítése. Hídfőkben lévő gyalogos aluljárók szélesített átépítése, a hídfők lépcsőinek átépítése, valamint a hídfők helyiségeinek felújítása. A kőoroszlánok és hiányzó műemléki elemek visszaépítése is a feladat részét képezi. Új -LED technológiás közvilágítás és változtatható színekpű díszvilágításkiépítése. A pesti rakparton lévő zászlótartó bástyák felújítása. Gyalogos átkelőhely létesítése a pesti hídfő északi és déli járdája között. A hídon lévő közművek kiváltása és átcsoportosítása. A hídhossz 380,02m. Lánccsúszkő (lehorg. tömb-iránytörő saru- koronaszaru): 39,08+88,71+202,60+88,71+39,08 m. A híd teljes szélessége 14,5 m. Szegélyek közötti szélessége 6,45m, a konzolokon levő járda szélessége 2,17 m. A Lánchíd, mint közúti híd támaszköze: 85,10+195,40+85,10 m = 365,6 m melyből a Duna-folyam feletti meder támaszköze 195,40 m. Főbb mennyiségek a rendelkezésre álló tervek alapján: Acél (acélszerkezet), ortotróp pályaszerkezet gyárt., szállít., szerel: 814 t Acél hídszerk. gyári és helyszíni teljes mázolósos korr. véd: 22.378 m<sup>2</sup> Acél hídszerk. gyári és helyszíni teljes mázolósos korr. véd - Erősített: 48980m<sup>2</sup> Monolit vb. hídfelszerk: 234 m<sup>3</sup> Pilon injektálása 3800 m<sup>3</sup> Kőanyagok felületvéd hidrofóbizálással: 2.904 m<sup>2</sup> Visszaépítési korlát bontása: 702 m Közvil. kábelfektetés 4x16/16 mm<sup>2</sup>: 1.970 m Díszvilágításánál DMX adatkábel fektetés: 5100 m Új háromkarú öntöttvas kandeláberek legyárt és elhely: 32 db Forg.tech.: Magassági korlátozást jelző kapuk: 2db Burkolati jelek készítése kézzel:(tartós kiv.): 194 m<sup>2</sup> Organizáció: mentőhajók helyszínen tartása: 2 db Útép: AC22 alap (F): 116+12 m<sup>3</sup> Csatorna ép: 26 m Vízvezeték ép: 33 m Hagyományos elektromos jeleket továbbító kábel ép. alépítménybe (zárt célú kábel):2.850 m Hajózási jelzőfények energiaellátása: 880 m IP alapú DOME kam. felszerelése meglévő oszlopra, a hozzátartozó terepi egységekkel, kábellel: 1 db Fényimpulzusú jeleket továbbító kábel építése alépítménybe: 2.510 m Gázcső építése: 101 m BKV erősáram:1x1000 mm<sup>2</sup> Al kábel fektetése földárókba:2 x 625m A szerződéses feladatokat legfeljebb 18 havi, egybefüggő és nem megszakítható, teljes vagy részleges közúti forgalomkorlátozás mellett kell elvégezni. A részletes feltételeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező közbeszerzési műszaki leírás, valamint a szerződéstervezet tartalmazza.”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. A közbeszerzési eljárásban végleges ajánlatot a STRABAG Általános Építő Kft. és a kérelmezett tett.

6. Az ajánlatkérő 2021. január 18-án küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmezett lett.

7. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a kérelmezett 2021. február 2-án kötöttek vállalkozási szerződést.

A vállalkozási szerződés 2.1 pontja az alábbi:

„A jelen Szerződés tárgya a Beruházás, azaz a Széchenyi Lánchíd a jelen Szerződés szerinti felújításának megvalósítása a Munkaterületen, amely a Beruházás tekintetében mindazon munkák és feladatok Vállalkozó általi elvégzését jelenti, amelyek magukban foglalják a jelen Szerződésben (annak törzsszövegében és mellékleteiben), a vonatkozó Jogszabályokban, hatósági előírásokban meghatározottak szerinti, a Beruházás megvalósulásához még szükséges tervezési és engedélyezési, valamint a kivitelezési munkák teljes körű elvégzését, a hozzátartozó műszaki Berendezések, valamint a beépítendő összes anyag szolgáltatását, a felszerelést, az üzembe helyezést, azok műszaki átadását, birtokba adását, a Forgalomba Helyezési Engedély beszerzését, a vonatkozó Jogszabályok, hatósági előírások és a jelen Szerződés szerint átadandó dokumentumok, okiratok teljes körű szolgáltatásával, valamint a jelen Szerződésben meghatározott egyéb feladatok ellátását (továbbiakban együtt a „Munkák”). A Vállalkozó kötelessége és felelőssége a Munkák elvégzése, valamint ahhoz kapcsolódóan a jelen Szerződésben és Közbeszerzési Dokumentumokban megfogalmazott részletes kötelezettségek és feladatok teljesítése.”

A vállalkozási szerződés 2.2 pontja az alábbi:

„A Vállalkozó feladata a Beruházás szerződésszerű teljesítéséhez szükséges minden, még elvégzendő tervezési és engedélyezési, illetve valamennyi kivitelezési munka elvégzése akkor is, ha azok a Szerződésben kifejezetten nem szerepelnek, de a szerződéses feladatok teljesítéséhez, hatósági előírások, kikötések kielégítéséhez, nem ismert közművek, talajviszonyok, régészeti leletek, fel nem robbant lőszer és robbanóanyagok, valamint a Beruházás megvalósítását befolyásoló egyéb körülmények kezeléséhez műszaki, biztonsági vagy bármely egyéb okokból szükségesek. A Szerződéses feladat magában foglal minden, a jelen Szerződésben és a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott olyan tervezési és kivitelezési munkát is, amely a Szerződésben nincsen specifikálva, de a feladat természetéből adódóan a Beruházás teljes körű megvalósításához szükséges, illetve ahhoz szükséges, hogy a megvalósított, illetve a Munkákkal érintett valamennyi olyan építmény és a Munkák eredményeképpen létrejövő olyan létesítmény, mely engedélyköteles, a Forgalomba Helyezési Engedélyt megkapja, és azok funkciói szerint teljes körű és rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban legyenek.”

A vállalkozási szerződés 18.7 pontja az alábbi:

„A Vállalkozó a Kbt. 138. §-a, valamint a 322/2015. Korm. rendelet 27. §-a szerint vonhat be Alvállalkozót a teljesítésbe, akik az ott meghatározottak szerint kötelesek közreműködni.”

A vállalkozási szerződés 18.8 pontja az alábbi:

„A Vállalkozó a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján kijelenti, hogy a Szerződés teljesítésében az Ajánlatában megjelölt Alvállalkozó(k) vesznek részt. Amennyiben a Vállalkozó további

Alvállalkozókat kíván igénybe venni, úgy a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján kell eljárni, azzal, hogy a Vállalkozó az új Alvállalkozó bejelentésével egyidejűleg az Ajánlatához csatolt listát is köteles aktualizálva a Megrendelő részére benyújtani. A Vállalkozó a bejelentéssel egyidejűleg köteles továbbá nyilatkozni vagy az érintett Alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt Alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.”

8. A kérelmezett a Fugro Consult Kft.-nek 2021. április 9-én küldte meg első megrendelését 230.000.-Ft + ÁFA értékben az A015702 azonosító számú megrendelésben CPT szondázási feladatok teljes körű, szakszerű, hiba- és hiánymentes kiépítésére.

9. A 2021/2/12-1 (1) azonosítószámú elektronikus építési napló 2021. április 13-ai bejegyzése – egyebek mellett – a következő: „CPT szonda vizsgálat pesti déli oldalon a toronydaru tervezett helyén.”

10. A 2021. április 21-én kelt, 10. számú kooperációs jegyzőkönyv IV.3. pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:  
„Vállalkozó 2021.04.16-án megküldte a kamerák kihelyezéséről és beüzemeléséről szóló értesítést. A rendszer üzemel. (2021.04.21.)”.

11. A 2021. április 30-án kelt teljesítésigazolási jegyzőkönyv alapján a Fugro Consult Kft. 2021. április 16-án teljesítette az A015702 azonosító számú megrendelést.

12. A kérelmezett és a Livepoint Kft. között 2021. április 30-án történt az első szerződéskötés 2.700.000.-Ft + ÁFA értékben az A015923 azonosító számú alvállalkozói szerződésben élő kamerás online sugárzás teljesítése tárgyban a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződésre tekintettel.

13. A kérelmezett és a Kandeláber-Manufaktúra Gyártó és Szolgáltató Kft. 2021. április 30-án kötöttek alvállalkozói szerződést 190.564.000.-Ft + ÁFA értékben A015762 azonosító számon kandeláberek és a pesti lehajtó Korzó korlátok restaurálása, gyártása és szerelése tárgyban a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződésre tekintettel.

14. A kérelmezett a Kandeláber-Manufaktúra Gyártó és Szolgáltató Kft.-t 2021. május 2-án jelentette be az ajánlatkérőnek az 1202234 iktatószámú levelében.

15. A ZIBA-KB Kereskedelmi Kft. a KsK Takarító Kft.-vel 2021. május 5-én vállalkozási szerződést kötött „Palánkkerítés építés, szerelés – Lánchíd” tárgyban.

16. A 2021/2/12-1 (1) azonosítószámú elektronikus építési napló 2021. május 14-ei bejegyzése – egyebek mellett – a következő: „Palánkkerítés építés a pesti déli oldalon, illetve vele párhuzamosan a meglévő kerítés bontása.”

17. A KSK Takarító Kft. által kiállított KSK-2021-1. számú, 2021. május 14-én kelt számla szerint a tárgya „Palánkkerítés, építés, szerelés- Lánchíd”, a KSK Takarító Kft. teljesítésének az időpontja pedig 2021. május 14-e volt.

18. A kérelmezett a Zöldterek Kft.-nek 2021. május 17-én küldte meg első megrendelését 250.000.-Ft + ÁFA értékben az A015868 azonosító számú megrendelésben „Széchenyi

Lánchíd felújításának kivitelezése" projekt keretében a Lánchíd pesti hídfő északi oldalán lévő fasor ápolása tárgyban.

19. A 2021/2/12-1 (1) azonosítószámú elektronikus építési napló 2021. május 17-ei bejegyzése – egyebek mellett – az alábbi tartalmazza:

„Pesti hídfő északi oldal toronydaru cölöpözés munkaterület előkészítés: bejáróút készítés, palánk kerítés bontás, gallyazás kosaras autóról”.

20. A kérelmezett és a ZIBA-KB Kereskedelmi Kft. 2021. május 17-én kötöttek alvállalkozói szerződést 34.700.870.-Ft + ÁFA értékben A015807 azonosító számon munkaterület határolás kiépítése tárgyban a 2021. február 2-án kötött vállalkezési szerződésre tekintettel.

Az A015807 azonosító számú alvállalkozói szerződés 7. pontja szerint a munkakezdés időpontja 2021. április 19-e.

21. A 2021/2/12-1 (1) azonosítószámú elektronikus építési napló 2021. május 18-ai bejegyzése – egyebek mellett – a következő: „Palánkkerítés építés a pesti oldalon.”

22. A ZIBA-KB Kereskedelmi Kft. által kibocsátott 2021/60. sorszámú, 2021. május 19-én kelt számla szerint a teljesítés időpontja 2021. április 30-a volt.

23. A 2021/2/12-1 (1) azonosítószámú elektronikus építési napló 2021. május 20-ai bejegyzése – egyebek mellett – a következő: „Lánchíd cölöp bemérési jegyzőkönyv HBM-nek 20210520.pdf”.

24. A kérelmezett a Fugro Consult Kft.-t 2021. május 25-én jelentette be az ajánlatkérőnek az 1204375 iktatószámú levelében.

25. A kérelmezett a Zöldterek Kft.-t 2021. május 25-én jelentette be az ajánlatkérőnek az 1204375 iktatószámú levelében.

26. A kérelmezett a ZIBA-KB Kereskedelmi Kft.-t 2021. május 25-én jelentette be az ajánlatkérőnek az 1204375 iktatószámú levelében.

27. A 2021/2/12-1 (1) azonosítószámú elektronikus építési napló 2021. június 10-ei bejegyzése – egyebek mellett – a következő: „Clark Ádám téren beton unicity elemek kihelyezése és festése. Ideiglenes forgalomtechnikakiépítése: táblázás.”

28. A kérelmezett a Siemens Mobility Kft.-nek 2021. június 14-én küldte meg első megrendelését 3.000.000.-Ft + ÁFA értékben az 1219604 azonosító számú megrendelésben forgalomtechnikai ütemek kapcsán szükségessé váló szabályozástechnikai munkák elvégzése tárgyban.

29. A kérelmezett a Livepoint Kft.-t 2021. június 28-án jelentette be az ajánlatkérőnek az 1208485 iktatószámú levelében.

30. A kérelmezett a Siemens Mobility Kft.-t 2021. június 28-án jelentette be az ajánlatkérőnek az 1208485 iktatószámú levelében.

31. A Livepoint Kft. által 2021. július 14-én kiállított, „Számlával egy tekintet alá eső okirat” tárgyú nyilatkozat szerint a LVPNT-2021-4. számú számlán kiállított „Lánchíd élő

kamerakép stream” tárgyú tétel a 2021. június 1-től 2021. június 30-áig tartó időszakra vonatkozott.

32. A kérelmezett és a VILLÁM-VILL Villamossági szerelő és Szolgáltató Bt. 2021. július 21-én kötöttek alvállalkozói szerződést 2.000.000.-Ft + ÁFA értékben A016045 azonosító számon a Széchenyi Lánchíd hídfőiben elhelyezett meglévő gépészeti, elektromos berendezésekkel kapcsolatos elektromos karbantartói feladatok ellátása tárgyban a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződésre tekintettel.

Az A016045 azonosító számú alvállalkozói szerződés 6. pontja szerint a munkaterület átadásának az időpontja 2021. július 1-je.

Az A016045 azonosító számú alvállalkozói szerződés 7. pontja szerint a munkakezdés időpontja 2021. július 1-je.

Az A016045 azonosító számú alvállalkozói szerződés 12.62. pontja szerint 2021. július 1-től lépett hatályba.

33. A kérelmezett a VILLÁM-VILL Villamossági szerelő és Szolgáltató Bt.-t 2021. július 20-án jelentette be az ajánlatkérőnek az 1212639 iktatószámú levelében.

34. A kérelmezett és a Kék-Topáz Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. 2021. november 15-én kötöttek alvállalkozói szerződést 10.500.000.-Ft + ÁFA értékben A016460 azonosító számon azbesztmentesítési munkák elvégzése tárgyban a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződésre tekintettel.

35. A kérelmezett a Kék-Topáz Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.-t 2021. november 16-án jelentette be az ajánlatkérőnek az 1226477 iktatószámú levelében.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

36. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2024. április 5-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

37. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második fordulója megsértésének a megállapítását, mert a Fugro Consult Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek az első megrendelés időpontja, a 2021/2/12-1 (1) azonosítószámú elektronikus építési napló 2021. április 13-ai bejegyzése és a 2021. április 30-án kelt teljesítésigazolási jegyzőkönyv alapján. A bejelentés időpontja 2021. május 25-e, a megrendelés napja – vagyis a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonás időpontja – pedig 2021. április 9-e.

A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés 2.2. pontjára, amely szerint a Fugro Consult Kft. a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítése során a talajviszonyokat (teherbírás, talajrétegződés) mérte fel a toronydaruk tervezett helyén, ezért a tevékenysége műszakilag és biztonsági okokból is előfeltétele volt a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés szerinti építési munkák teljesítésének.

38. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második fordulója megsértésének a

megállapítását, mert a Livepoint Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. június 28-a, az alvállalkozói szerződés megkötésének a napja – vagyis a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonás időpontja – pedig 2021. április 30-a.

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy 2021. június 1-jén megkezdődött a kamerás online sugárzás a Livepoint Kft. által 2021. július 14-én kiállított, „Számlával egy tekintet alá eső okirat” tárgyú nyilatkozat alapján, ezért ezt meg kellett előznie a Livepoint Kft. részéről a kamerák telepítése.

39. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második fordulata megsértésének a megállapítását, mert a Zöldterek Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. május 25-e, a megrendelés napja – vagyis a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonás időpontja – pedig 2021. május 17-e. A 2021/2/12-1 (1) azonosítószámú elektronikus építési napló 2021. május 17-ei bejegyzése alapján nemcsak a megrendelésre került sor e napon, hanem a Zöldterek Kft. a teljesítést meg is kezdte. A rendelkezésre álló számlák és teljesítésigazolások szerint a Zöldterek Kft. a szerződéses munkát elvégezte.

40. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második fordulata megsértésének a megállapítását, mert a Siemens Mobility Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek az első megrendelés időpontja és a 2021/2/12-1 (1) azonosítószámú elektronikus építési napló 2021. június 10-ei bejegyzése alapján. A bejelentés időpontja 2021. június 28-a, a megrendelés napja – vagyis a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonás időpontja – pedig 2021. június 14-e.

41. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése ötödik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második fordulata megsértésének a megállapítását, mert a Kék-Topáz Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. november 16-a, az alvállalkozói szerződés megkötésének a napja – vagyis a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonás időpontja – pedig 2021. november 15-e. A Kék-Topáz Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. elnevezése 2024. január 15-től J&H Property Capital Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.-re változott.

42. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hatodik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második fordulata megsértésének a megállapítását, mert a Kandeláber-Manufaktúra Gyártó és Szolgáltató Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. május 2-a, az alvállalkozói szerződés megkötésének a napja – vagyis a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonás időpontja – pedig 2021. április 30-a.

43. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hetedik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második fordulója megsértésének a megállapítását, mert a VILLÁM-VILL Villamossági szerelő és Szolgáltató Bt. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. július 20-a, a munkaterület átadásának és a munkakezdésnek a napja – vagyis a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonás időpontja – pedig 2021. július 1-je.

44. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése nyolcadik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második fordulója megsértésének a megállapítását, mert a ZIBA-KB Kereskedelmi Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. május 25-e, a munkakezdés napja – vagyis a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonás időpontja – pedig 2021. április 19-e.

45. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint sem a Kbt., sem a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet nem tartalmaz olyan rendelkezést, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentés időpontját a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerinti számlázási rendhez kellene igazítani. Ezen állítás értelmezhetetlen lenne pl. az utolsó részszámlázás esetében, amely feltételezi a 100%-os műszaki készültséget, azaz a kivitelezési munkák befejezését. Nem felelne meg a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint a teljesítés időtartama alatti bejelentési kötelezettségnek, és nem is állna összhangban a rendelkezés céljával, ha a kivitelezés befejezése után – a kivitelezési szerződés elszámolási időszakában – lehetne még jogszerűen bejelenteni alvállalkozókat.

46. A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy a Kbt. – a Kbt. 41. § (1) bekezdése szerinti írásbeliségen túl – az alvállalkozók bejelentésére vonatkozóan nem ír elő formai követelményt, nincs olyan formakényszer vagy adminisztratív előírás, amely terhessé tenné a bejelentés megtételét, akár nagyszámú alvállalkozói igénybevétel esetében sem. A bejelentés akkor is megfelel a Kbt. szabályainak, ha arra az alvállalkozói szerződés megkötését követően, de még a tényleges alvállalkozói teljesítés megkezdése előtt kerül sor. Azonban a Döntőbizottság gyakorlata (D.268/9/2022. és D.353/8/2022. számú határozat) szerint egy alvállalkozó bevonása a szerződés teljesítésébe az alvállalkozói szerződés létrejöttének a pillanatában megvalósul.

47. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a vélelmezett jogsértésekről 2024. február 29-én szerzett tudomást, mert ekkor érkezett meg a kérelmezett adatszolgáltatása a hivatalbóli kezdeményezőhöz.

48. A hivatalbóli kezdeményező kérte a kérelmezettel szemben jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

49. A hivatalbóli kezdeményező a kérelmezett első eljárásjogi kifogása esetében hivatkozott az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 63. § (1) bekezdés g) pontjára, valamint ez alapján a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 10/B. § (5a) bekezdésére, mert e jogszabályi rendelkezések alapján a tárgy szerinti közbeszerzési szerződés ellenőrzése a hivatalbóli

kezdeményező feladatkörébe tartozik. Továbbá a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pontja alapján alanyi jogon jogosult a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére. A 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet nem érinti és nem üresíti ki a hivatalbóli kezdeményezőnek a Kbt. 152. § (1) bekezdésében foglalt kezdeményezési jogkörét.

50. A hivatalbóli kezdeményező a kérelmezett második eljárásjogi kifogása esetében az a megítélése, hogy nincs annak jelentősége, hogy más szervezet milyen körben kért be adatokat és folytatott le korábban vizsgálatot jelen ügyben, mert a Kbt. 152. § (1) bekezdésében felsorolt szervezetek önálló kezdeményezési joggal rendelkeznek. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerinti szervezetek vizsgálatainak hatóköre és terjedelme sem feltétlenül azonos, mert például a hivatalbóli kezdeményező a ZIBA-KB Kereskedelmi Kft. alvállalkozó közvetlen megkeresése folytán kapta meg azt a szub-alvállalkozói szerződést, amellyel a hivatalbóli kezdeményező az alvállalkozói bejelentést megelőző bevonás tényét kívánja alátámasztani.

51. A hivatalbóli kezdeményező a kérelmezett harmadik eljárásjogi kifogása esetében előadta, hogy a döntőbizottsági határozatok közzétételének nincs olyan erga omnes hatálya, amely a tudomásra jutást megdönthetetlenül megalapozná a hivatalbóli kezdeményezők esetében. A kérelmezett által hivatkozott ügyekben alapvető eltérés volt az, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke egyúttal a Döntőbizottság honlapjának működtetője is, ezért e körülmény az eljáró bíróság álláspontja szerint a Közbeszerzési Hatóság elnökének tudomásra jutását megalapozta. Jelen esetben azonban a Közbeszerzési Hatóság Elnöke és a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése alapján elkülönülő és önálló kezdeményezési joggal rendelkeznek.

A hivatalbóli kezdeményezőnek az első adatszolgáltatást az ajánlatkérő 2024. február 23-án, a kérelmezett pedig 2024. február 29-én küldte meg, amely időpontok mind 2023. szeptember 1-jét követőek, ezért a Kbt. 152. § (2) bekezdésének 2023. szeptember 1-jétől hatályos szabályai szerint a hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezést. A Kbt. 152. §-a a feladatkör ellátása során tudomásra jutott jogsértések esetén teszi lehetővé a jogorvoslati eljárás kezdeményezését, ezért a kormányzati ellenőrzés megindítását megelőzően a tudomásra jutást megalapozó szubjektív határidő megkezdése fel sem merülhet a hivatalbóli kezdeményező szempontjából. A hivatalbóli kezdeményezésben jelzett legkorábbi jogsértés 2021. április 9-e, amelytől számított, a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti három éves határidő a hivatalbóli kezdeményezés 2024. április 5-ei benyújtására tekintettel megtartottnak minősül.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

52. Az ajánlatkérő érdemi észrevételt nem tett.

53. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy 100%-ban Budapest Főváros Önkormányzata mint fenntartó által rendelkezésre bocsátott forrásból valósult meg az építési beruházás.

### **A kérelmezett észrevétele**

54. A kérelmezett három eljárásjogi kifogást terjesztett elő.

55. Egyrészt a kérelmezett álláspontja szerint a jogalkotó a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról szóló 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. §-ában határozta meg a hivatalbóli

kezdeményező feladatkörét, és ebbe nem tartozik bele annak vizsgálata, hogy az alvállalkozói bejelentések a Kbt.-ben előírt szabályoknak megfelelnek-e, ezért a Kbt. 152. § (1) bekezdése alapján nem volt jogosult kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A Kbt. 187. § (2) bekezdésének j) pontja, valamint a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015 (X. 27.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján e tevékenység kizárólag a Közbeszerzési Hatóság feladatkörébe tartozik.

56. Másrészt a kérelmezett véleménye szerint újabb hivatalbóli kezdeményezés alapján jogorvoslati eljárás nem indítható a Közbeszerzési Hatóság szerződés-ellenőrzési eljárásában már vizsgált, és a D.84/17/2022. számú határozatban szereplő alvállalkozói bejelentésekkel kapcsolatban, mert a 103.K.702.215/2022/31. számú ítélettel jogerősen lezárult az az ügy jogsértés megállapítása nélkül. Ezen alvállalkozók a Fugro Consult Kft., a Livepoint Kft., a Zöldterek Kft. és a Siemens Mobility Kft. A Kbt. 152. § (1) bekezdésében felsorolt szervezeteknek nincs arra joguk, hogy egy korábban eljáró szerv esetleges mulasztását orvosolni tudják, ez nem felelne meg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 2. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendeltetésszerű joggyakorlás és a jóhiszeműség alapelveinek. A jogorvoslati kezdeményezésre előírt határidő eltelt, ezért a Közbeszerzési Hatóság szerződés-ellenőrzési eljárásában vizsgált alvállalkozói bejelentésekkel kapcsolatosan a jogorvoslati eljárás hivatalból történő megindítására való jog elévült.

57. Harmadrészt a kérelmezett megítélése szerint elkésett a hivatalbóli kezdeményezés a Fugro Consult Kft., a Livepoint Kft., a Zöldterek Kft. és a Siemens Mobility Kft. alvállalkozók bejelentésével kapcsolatosan, mert a D.84/17/2022. számú határozatban szereplő késedelmes alvállalkozói bejelentésekről mint jogsértő magatartásokról a hivatalbóli kezdeményező már 2023. szeptember 1-jét megelőzően tudomást szerzett, mivel 2022. május 18-án a Közbeszerzési Hatóság honlapján a D.84/17/2022. számú határozat megjelent. E napon a Döntőbizottság közleményt is közzétett a D.84/17/2022. számú határozatról.

58. A kérelmezett érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

59. A kérelmezett véleménye szerint téves az a hivatalbóli kezdeményezői álláspont, hogy a bejelentésnek az alvállalkozóval való szerződéskötést megelőzően kellene megtörténnie. Mert ez a felfogás azt jelenti, hogy az ajánlattevőnek még azelőtt be kellene jelentenie az alvállalkozókat, mielőtt megegyezne velük a szerződésbe való bevonásról, ezért olyan alvállalkozók kellene bejelenteni, amelyek esetleg nem vennének részt a teljesítésben.

A kérelmezett a szerződés teljesítésében közreműködő valamennyi alvállalkozó vonatkozásában megtette a Kbt. 138. § (3) bekezdés szerint bejelentést a 2021. február 2-án kötött vállalozási szerződés teljesítése alatt. Ezért a 2021. február 2-án kötött vállalozási szerződés teljesítésében nem működött közre olyan alvállalkozó, amely tekintetében a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentés ne történt volna meg.

A Kbt. 138. § (3) bekezdésével a jogalkotó célja az volt, hogy az ajánlatkérő előtt ismertté váljon a szerződés teljesítésében részt vevők köre. Emiatt e jogszabályi rendelkezés nem sérült, a jogalkotói cél megvalósult: az ajánlatkérő előtt ismertté vált a szerződés teljesítésében részt vevők köre. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének „előzetesen” kifejezés esetében a jogalkotó nem határozta meg, hogy azt mely időponthoz képest kell alkalmazni, azt azonban igen, hogy a bejelentési kötelezettség a „szerződés teljesítésének időtartama” alatt áll fenn. Az alvállalkozók bejelentése a „szerződés teljesítésének időtartama” alatt tényszerűen megtörtént.

Az alvállalkozói szerződés megkötése vagy hatályba lépése nem feltétlenül jelent alvállalkozói teljesítést. A szerződés megkötése és a tényleges alvállalkozói teljesítés szükségszerűen elválhat egymástól, főleg egy olyan összetett, bonyolult műszaki-technikai folyamatok megvalósítását igénylő kivitelezés esetében, mint a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés, mivel a legkörültekintőbb tervezés ellenére is előfordulhat a megvalósítás lépéseinek újratervezése. Az alvállalkozó részvétele a teljesítésben a leghamarabb ténylegesen akkor kezdődik, amikor a munkaterületre felvonul, és megkezdí a teljesítésnek – az alvállalkozói szerződésnek megfelelő – fizikai megvalósítását.

Az „előzetesen” kifejezés az alvállalkozói teljesítés fővállalkozói teljesítésben való lejelentését és elszámolását, azaz az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti nyilatkozatok megtételét megelőző időpontra utal, azaz ehhez képest kell előzetesnek lennie a bejelentésnek.

60. A kérelmezett hangsúlyozta, hogy a Fugro Consult Kft. nem tekinthető a Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozónak. A toronydaruk telepítése a kérelmezett saját érdekkörében hozott döntése volt a kivitelezés kiszolgáltatásának hatékonyabbá tétele érdekében, a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés ilyen kötelezettséget nem tartalmazott. A kérelmezett szerződészerű teljesítését a Fugro Consult Kft. teljesítése nem befolyásolta, tevékenysége sem közvetett sem közvetlen módon nem tudott kihatni a Széchenyi Lánchíd felújításának kivitelezésére. A Fugro Consult Kft. teljesítése nem tartozott a kérelmezett szerződéses kötelezettségei közé, mivel azt sem a dokumentáció, sem az árazott költségvetés, sem a közbeszerzési szerződés nem tartalmazta, ezért a szerződés teljesítésébe való közvetlen bevonása, így a Kbt. szerinti alvállalkozói minősége nem állapítható meg. A kérelmezett e körben hivatkozott a D.658/12/2016. számú határozatra.

61. A kérelmezett megítélése szerint kiterjesztő értelmezés továbbá az, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján elkésettnek minősül az, hogy a kérelmezett a Kék-Topáz Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., valamint a Kandeláber-Manufaktúra Gyártó és Szolgáltató Kft. bevonását a szerződéskötést követő munkanapon jelentette be. A Kék-Topáz Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. esetében a szerződéskötés időpontja 2021. november 15-e, a bejelentés pedig 2021. november 16-án történt meg. A Kandeláber-Manufaktúra Gyártó és Szolgáltató Kft. esetében a szerződéskötés 2021. április 30-án volt, és mivel 2021. május 1-je munkaszüneti nap, ezért a bejelentésre 2021. május 2-án került sor. Életszerűtlen, hogy a szerződéskötés napján megtörténjen a bejelentés is. A szerződések aláírása sokszor nem egy időben és egy helyen történik, hanem azt a másik félhez el kell juttatni, így nem kizárt, hogy a szerződés a nap végén érkezik vissza a fővállalkozóhoz. Ilyen esetben nem is lehetne a szerződéskötés napján megtenni a bejelentést. A jogalkotó célja sem lehetett az, hogy az ajánlattevőt arra szorítsa, hogy azonnal tegye meg a bejelentést amint leszerződött egy alvállalkozóval, mert az a jóhiszeműség és a tisztesség alapelveivel lenne ellentétes.

62. A kérelmezett kérte a Döntőbizottságot, hogy mérlegelje a bírság kiszabásánál, hogy bejelentette a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt összes alvállalkozót, ezért az alvállalkozói kör átláthatósága biztosított volt a 2014/24/EU irányelv preambuluma (105) bekezdésének megfelelően. A hivatalbóli kezdeményező nem a bejelentés ténye, hanem annak időbelisége tárgyában rögzített kifogásokat, és ezen utóbbi jogsértés lényegesen csekélyebb súlyú. Továbbá a kérelmezett a bejelentésen felül az alvállalkozókkal szembeni kizáró okok hiányával kapcsolatos nyilatkozattételi kötelezettségnek is eleget tett a vállalkozási szerződés 2021. február 2-ei megkötésekor. A kérelmezett hangsúlyozta, hogy az alvállalkozói bevonás és bejelentés között csak rövid késedelem fordult elő. Az esetlegesen

felmerülő kisebb késedelem nem akadályozta meg az ajánlatkérőt abban, hogy az alvállalkozó bevonásával egyidőben, vagy azt követő rövid időn belül, de minden esetben a szerződés teljesítésének időtartama alatt a szerződés teljesítés folyamatában az adott alvállalkozót ellenőrizze.

A bejelentés időbelisége a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti ellenérték kifizetése tekintetében bír jelentőséggel, amely azonban megtörtént, hiszen a kérelmezett által ajánlatkérő részére kiállított részszámlák benyújtásáig valamennyi, az adott részszámlában szereplő teljesítésben résztvevő alvállalkozót a kérelmezett előzetesen bejelentette, vagyis nem történt kifizetés olyan alvállalkozó részére, amelynek tevékenységéről az ajánlatkérő ne bírt volna tudomással. A bírság összegének az alvállalkozóknak a jövőben kifizetendő összeghez mérten történő megállapítása azt jelentené, hogy a Döntőbizottság minden egyes, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti részteljesítés kifizetése tekintetében ismételten megállapítaná a jogszabálysértést az adott alvállalkozóval kapcsolatban, holott a jogszabálysértés időben csak egy alkalommal történhet. A bírság kiszabásának alapja tekintetében kérte ezért, hogy legfeljebb csak a bejelentés időpontjáig elismert alvállalkozói díjat vegye figyelembe a Döntőbizottság, mert ez az az összeg, amely jelentőséggel bírhat akár a Kbt. alapelvei, akár a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a szerint. Kérte azt is figyelembe venni, hogy az alvállalkozói bejelentés időpontjáig az adott alvállalkozó részéről történt-e teljesítés, és az adott alvállalkozó részére történt-e kifizetés. Ha ilyen teljesítés az alvállalkozó tekintetében nem állapítható meg, úgy a bejelentés időbelisége sem bírhat relevanciával a jogsértés tekintetében, hiszen teljesítés hiányában kifizetés sem történhet.

A kérelmezett kérte, hogy a Döntőbizottság a bírság mértékének megállapításánál a jogsértéssel érintett alvállalkozók bejelentése napjáig elismert díjösszegét vegye alapul elsődlegesen, másodlagosan pedig a jogsértéssel érintett alvállalkozók fővállalkozói részszámlában lejelentett teljesítésének összegét.

Alvállalkozó	Teljes szerződött érték (nettó HUF)	Bejelentés időpontja határozatban	Bejelentés időpontjáig elismert alvállalkozói díj	Első generál számlában lejelentett alvállalkozói összeg (2021.10.31.)
			(nettó HUF)	(nettó HUF)
Fugro Consult Kft.	230 000	2021.05.25	169 700	169 700
Kandeláber-Manufaktúra Kft.	260 435 600	2021.05.02	0	44 539 200
Kék-Topáz Bt.	10 500 000	2021.11.16	0	0
Livepoint Kft.	2 700 000	2021.06.28	0	500 000
Siemens Mobility Kft.	0	2021.06.28	0	0
Villám-Vill Bt.	2 000 000	2021.07.20	0	576 000
ZIBA-KB Kft.	46 544 630	2021.05.25	15 556 200	46 418 980
Zöldterek Kft.	250 000	2021.05.25	0	250 000
	<b>322 660 230</b>		<b>15 725 900</b>	<b>92 453 880</b>

Alvállalkozó	Teljes szerződött érték (nettó HUF)	Bejelentés időpontja határozatban	Bejelentés időpontjáig elismert alvállalkozói díj	Melyik generál számlában jelent meg először?	Adott számlában lejelentett alvállalkozói összeg
			(nettó HUF)		(nettó HUF)
Kék-Topáz Bt.	10 500 000	2021.11.16	0	2022.12.15	10 500 000
Yunex Traffic Kft.	18 998 000	2021.06.28	0	2022.07.31	9 499 000
	<b>29 498 000</b>		<b>0</b>		<b>19 999 000</b>

### A Döntőbizottság döntése és annak indokai

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. augusztus 4-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos

anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. április 5-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

64. A Döntőbizottság elsőként a kérelmezett első eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményező feladatkörébe tartozik-e annak vizsgálata, hogy az alvállalkozói bejelentések megfelelőek voltak-e.

65. A Döntőbizottság e kérdés megválaszolásához előzetesen azt vizsgálta meg, hogy min alapul a hivatalbóli kezdeményező jogosultsága arra, hogy a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezze a Kbt.-be vagy végrehajtási rendeleteibe ütköző magatartás vagy mulasztás folytán.

66. A Kbt. 152. § (1) bekezdésének c) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: a kormányzati ellenőrzési szerv.

67. A Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról szóló 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. §-a szerint a Kormány kormányzati ellenőrzési szervként a Hivatalt jelöli ki.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek a Kbt. 152. § (1) bekezdésének c) pontja alapján van joga arra, hogy a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását önállóan kezdeményezze a Kbt.-be vagy végrehajtási rendeleteibe ütköző magatartás vagy mulasztás folytán, mivel 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. §-a alapján a Kormány kormányzati ellenőrzési szervként jelölte ki. Azonban a jogalkotó a Kbt. 152. § (1) bekezdésének c) pontjában előírt egy feltételt a hivatalbóli kezdeményezőnek a hivatalbóli eljárása kezdeményezésére vonatkozóan: a feladatköre ellátása során kell, hogy a tudomására jusson a vélt jogsértés.

69. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy e feltétel fennállt-e, azaz a hivatalbóli kezdeményezőnek a feladatköre ellátása során jutott-e a tudomására a vélt jogsértés.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett két okot közölt annak alátámasztásként, hogy az alvállalkozói bejelentések megfelelőségének a vizsgálata miatt nem tartozik a hivatalbóli kezdeményező feladatkörébe. Egyrészt e tevékenység nem található a hivatalbóli kezdeményező feladatkörét tartalmazó 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. §-ában, másrészt a Kbt. 187. § (2) bekezdésének j) pontja, valamint a 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján kizárólag a Közbeszerzési Hatóság feladatkörébe tartozik.

71. A 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. §-a szerint a kormányzati ellenőrzés az ellenőrzött szerv szervezetétől függetlenül működő, elsősorban a közpénzek felhasználását, a nemzeti vagyonnal való gazdálkodást, annak megóvását, a közfeladatok hatékony, gazdaságos és eredményes ellátását vizsgáló tárgyilagos, tényfeltáró, következtetéseket levonó és javaslatokat megfogalmazó ellenőrzési vagy tanácsadó tevékenység.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. §-a alapján a kormányzati ellenőrzés három tevékenység vizsgálatára vonatkozik:

- a közpénzek felhasználására,
- a nemzeti vagyonnal való gazdálkodásra és a nemzeti vagyon megóvására, valamint
- a közfeladatok hatékony, gazdaságos és eredményes ellátására.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy annak vizsgálata, hogy az alvállalkozói bejelentések megfelelőek voltak-e, a közbeszerzési szerződések teljesítésének jogszerűségi elemzésébe tartozik.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérők a közbeszerzési szerződések teljesítésének ellentételezésére közpénzeket használnak fel, ezért az alvállalkozók teljesítésének az ellentételezésére is, mivel az alvállalkozói ellenszolgáltatásokat a közbeszerzési szerződések ellenszolgáltatásaiból kell megtéríteni. Abból következően, hogy az alvállalkozói ellenszolgáltatások megfizetése közpénzek terhére történik, az alvállalkozói bejelentések megfelelőségének a vizsgálata a közpénzek felhasználásának a vizsgálatát is jelenti, mivel lényeges körülmény annak ismerete, hogy kik számára kell közpénzeket kifizetni, kik részesülnek közpénzekből. Ez alapján megállapítható, hogy az alvállalkozói bejelentések megfelelőségének a vizsgálata beletartozik a hivatalbóli kezdeményező esetében a 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. §-a szerinti első feladatkörbe, a közpénzek felhasználásának a vizsgálatába.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közpénzek a nemzeti vagyonba tartoznak, ezért megállapítható, hogy az alvállalkozói bejelentések megfelelőségének a vizsgálata beletartozik a hivatalbóli kezdeményező esetében a 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. §-a szerinti második feladatkörbe is, a nemzeti vagyonnal való gazdálkodásnak a vizsgálatába.

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jelen építési beruházással közfeladatot lát el, és e közfeladat egy részét az alvállalkozók valósítják meg. Ezért az ajánlatkérő e közfeladatot hatékonyabban, gazdaságosabban és eredményesebben tudja úgy ellátni, ha megismerheti, hogy e részfeladatokat milyen tapasztalatú és szakmai múltú alvállalkozók teljesítik. Emiatt megállapítható, hogy az alvállalkozói bejelentések megfelelőségének a vizsgálata beletartozik a hivatalbóli kezdeményező esetében a 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. §-a szerinti harmadik feladatkörbe is, a közfeladatok hatékony, gazdaságos és eredményes ellátásának a vizsgálatába.

77. A Kbt. 187. § (2) bekezdésének j) pontja szerint a Hatóság figyelemmel kíséri a közbeszerzési eljárás, valamint a koncessziós beszerzési eljárás alapján megkötött szerződések módosításáról szóló hirdetményeket, ennek során az Ákr. alapján hatósági ellenőrzés (a továbbiakban: szerződés-ellenőrzési eljárás) keretében – jogszabályban meghatározott részletes szabályok szerint – ellenőrzi a szerződések teljesítését és módosítását, a tervpályázati eljárás eredményét, valamint megteszi különösen a 153. § (1) bekezdés c) pontjában és a 175. §-ban meghatározott intézkedéseket.

78. A 308/2015 (X. 27.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése szerint a szerződések teljesítésének és módosításának hatósági ellenőrzését a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) végzi.

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy nem következik a Kbt. 187. § (2) bekezdésének j) pontjának, valamint a 308/2015 (X. 27.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésének tartalmából az,

hogy az alvállalkozói bejelentések megfelelőségének a vizsgálata kizárólag a Közbeszerzési Hatóság feladatkörébe tartozik. Egyrészt e két jogszabályi rendelkezésben nem szerepel a Közbeszerzési Hatóság kizárólagosságát megszabó előírás, másrészt nincs olyan rendelkezés, amely kivonná e vizsgálatra vonatkozó feladatkört a 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. §-ából.

80. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett első eljárásjogi kifogása nem alapos, mert a hivatalbóli kezdeményezőnek a feladatköre ellátása során jutott a tudomására a vélt jogsértés.

81. A Döntőbizottság ezután a kérelmezett második eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményező jogszerűen kezdeményezte-e a jogorvoslati eljárást tekintettel arra, hogy a Fugro Consult Kft.-re, a Livepoint Kft.-re, a Zöldterek Kft.-re és a Siemens Mobility Kft.-re vonatkozó vizsgálat a D.84/17/2022. számú határozatban már szerepelt, valamint a 103.K.702.215/2022/31. számú ítélettel jogerősen lezárult az ügyük jogsértés megállapítása nélkül.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdésében meghatározott szervezetek és személyek mindannyian kizárólag a saját feladatkörük ellátása során végzett vizsgálat eredményeképpen kezdeményezik a jogorvoslati eljárásokat. Ebből következően teljesen független egymástól e szervezetek és személyek vizsgálata, valamint teljesen független egymástól az eljáráskezdeményezési jogosultságuk. A Döntőbizottság álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező eljáráskezdeményezésének jogszerűségét erősíti az a tény is, hogy a Fővárosi Törvényszék érdemben nem döntött a 103.K.702.215/2022/31. számú ítéletében a Fugro Consult Kft., a Livepoint Kft., a Zöldterek Kft. és a Siemens Mobility Kft. bejelentésének megfelelőségével kapcsolatban, ezért e jogkérdésben még nem született jogerős döntés. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett második eljárásjogi kifogása sem alapos.

83. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmezett harmadik eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy elkészt-e a hivatalbóli kezdeményezés a Fugro Consult Kft., a Livepoint Kft., a Zöldterek Kft. és a Siemens Mobility Kft. alvállalkozók bejelentésével kapcsolatosan arra tekintettel, hogy 2022. május 18-án a D.84/17/2022. számú határozatban foglalt döntés megjelent a Közbeszerzési Hatóság honlapján, valamint a Közbeszerzési Hatóság közleményében.

A Döntőbizottság megállapította a kérelmezett második eljárásjogi kifogása esetében, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdésében meghatározott szervezetek és személyek mindannyian kizárólag a saját feladatkörük ellátása során végzett vizsgálat eredményeképpen kezdeményezik a jogorvoslati eljárásokat. Emiatt e szervezetek és személyek a jogorvoslati eljárások kezdeményezéséhez is kizárólag azon adatokat használhatják fel, amelyek a saját feladatkörük ellátása során végzett vizsgálat eredményeképpen jutottak a tudomásukra. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező esetében a Közbeszerzési Hatóság honlapján és közleményeiben megjelenő tartalmi elemek nem minősülnek ilyen adatoknak, mert azok nem tartoztak a hivatalbóli kezdeményező feladatköre ellátása során végzett vizsgálat körébe. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek a Kbt. 152. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás lefolytatása során nem kötelezettsége a Közbeszerzési Hatóság honlapjának és közleményeinek a vizsgálata. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett harmadik eljárásjogi kifogása sem alapos.

84. Ezt követően a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezést.

85. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés esetében azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt gazdasági szereplőket alvállalkozóként.

86. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés esetében először azt vizsgálta meg, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata alapján mely időpontig jogszerű egy alvállalkozó bejelentése a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

87. A Kbt. 3. §-ának 2. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában alvállalkozó az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

88. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében.

89. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján akkor tekinthető jogszerűnek az alvállalkozó bejelentése a fővállalkozói szerződés teljesítésének időtartama alatt, ha az előzetesen történik. Ez alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy mit jelöl az „előzetesen” kifejezés a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata szerinti esetben.

90. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján, hogy nem elegendő a később bevont alvállalkozó tekintetében, hogy a nyertes ajánlattevő a fővállalkozói szerződés alvállalkozói teljesítésének időtartama alatt – vagyis az alvállalkozó teljesítési határidejéig – tegyen eleget a bejelentési kötelezettségének, hanem valamely körülményhez képest előzetesen kell megtörténnie a fővállalkozói szerződés alvállalkozói teljesítésének időtartama alatt. Emiatt a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy mi lehet e körülmény.

91. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 3. §-ának 2. pontja és a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján, hogy egy alvállalkozó esetében a teljesítési határidejét megelőzően egy érdemi esemény van: a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonás. Mivel nem elegendő a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján, hogy a nyertes ajánlattevő pusztán az alvállalkozó teljesítési határidejéig tegyen eleget a bejelentési kötelezettségének, hanem a bejelentésnek előzetesnek is kell lennie, ezért megállapítható, hogy a keresett körülmény – amelyhez képest előzetesen kell megtörténnie a bejelentésnek – kizárólag a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonás lehet. Ebből következően a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy mi minősül a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonásnak.

92. A Döntőbizottság megállapította, hogy egy alvállalkozónak a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonását kizárólag a nyertes ajánlattevő tevőleges magatartása kezdeményezheti, mert az alvállalkozót a nyertes ajánlattevő kéri fel a fővállalkozói szerződés egy részének a teljesítésére. E bevonás a nyertes ajánlattevő és az alvállalkozója közötti megállapodás létrejöttével valósul meg: egy megrendelés elfogadásával vagy egy alvállalkozói szerződés megkötésével. A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő e megállapodás létrejöttével már bevonja az alvállalkozót a fővállalkozói szerződést teljesítők körébe akkor is, ha a fővállalkozói szerződés egy részének a tényleges teljesítése még nem kezdődik meg, mert a megállapodás létrejöttével az alvállalkozót már megilletik és terhelik a fővállalkozói szerződés egy részének teljesítésére vonatkozó jogok és kötelezettségek. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ha a megállapodás létrejöttének és hatályba lépésének az időpontja különböző, akkor az utóbbi minősül a bevonás időpontjának.

93. A Döntőbizottság megállapította, hogy az alvállalkozói feladat megkezdése azért nem minősülhet e bevonásnak, mert egyrészt az alvállalkozói feladat megkezdésében a nyertes ajánlattevőnek már nincs tevőleges szerepe, másrészt pedig ekkor a bevonásnak már meg kellett történnie, mivel az alvállalkozói teljesítés megkezdése a bevonás következménye.

94. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő és az alvállalkozó közötti megegyezés, valamint a megállapodás két eltérő eljárási cselekmény. Az alvállalkozó személyének alapos megválasztása, valamint teljesítése körülményeinek (pl. szerződéses feltételek) a kidolgozása időt igénylő folyamatok, amelyek nem történhetnek gondos eljárás mellett azonos pillanatban, mint a megállapodás aláírása. Éppen ezért lehetősége van a nyertes ajánlattevőnek a megállapodás létrejötte előtt a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata szerinti bejelentését megtenni főként azért, mert e bejelentés egy rendkívül csekély időigényű, tartalmi és alaki követelményekkel nem terhelt üzenetküldés, amelyet elegendő egy egy mondatos elektronikus levélben is megküldeni, mivel csak a bevonás tényét kell közölni az ajánlatkérővel. A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő akkor jár el gondosan, ha a megállapodás létrejöttének az időpontját akként választja meg, hogy előzetesen eleget tudjon tenni a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata szerinti bejelentési kötelezettségének.

95. A Döntőbizottság megállapította, hogy sem a Kbt. 3. §-ának 2. pontjában, sem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában nincs arra vonatkozó jogalkotói utalás, hogy csak az ellenszolgáltatás kifizetését megelőzően kell eleget tenni a bejelentési kötelezettségnek, mert ekkor már az alvállalkozó teljesítette a fővállalkozói szerződés rá eső részét, és ezen alvállalkozó körülményeit ezáltal az ajánlatkérő nem ismerhette meg időben.

96. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítése során a következő gazdasági szereplőket vette igénybe az alábbi bejelentési időponttal:

	Gazdasági szereplő neve	Bejelentés időpontja az igazoló iratok alapján	A kérelmezettel kötött szerződés/megrendelés kelte vagy hatályba lépés napja az igazoló iratok alapján
1	Fugro Consult Kft.	2021. május 25.	2021. április 9.
2	Zöldterek Kft.	2021. május 25.	2021. május 17.
3	Livepoint Kft.	2021. június 28.	2021. április 30.

4	Siemens Mobility Kft.	2021. június 28.	2021. június 14.
5	Kék-Topáz Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	2021. november 16.	2021. november 15.
6	Kandeláber-Manufaktúra Gyártó és Szolgáltató Kft.	2021. május 2.	2021. április 30.
7	VILLÁM-VILL Villamossági szerelő és Szolgáltató Bt.	2021. július 20.	2021. július 1.
8	ZIBA-KB Kereskedelmi Kft.	2021. május 25.	2021. április 19.

97. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a Fugro Consult Kft.-t.

98. Mivel a kérelmezett kifogásolta, hogy a Fugro Consult Kft. alvállalkozónak minősülne, a Döntőbizottságnak e körben kellett vizsgálatot lefolytatnia.

99. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett álláspontja szerint a Fugro Consult Kft. azért nem alvállalkozó, mert a szerződés teljesítésében nem közvetlenül vett részt.

100. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Fugro Consult Kft. esetében a megrendelés tárgyából az állapítható meg, hogy talajszondázási feladatokat kellett elvégeznie. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a vállalkozási szerződés 2.2 pontjában kifejezetten akként rendelkezett, hogy „A Vállalkozó feladata a Beruházás szerződés szerű teljesítéséhez szükséges minden (...) kivitelezési munka elvégzése akkor is, ha azok a Szerződésben kifejezetten nem szerepelnek, (...) de nem ismert (...) talajviszonyok (...) kezeléséhez műszaki, biztonsági vagy bármely egyéb okokból szükségesek.” A nem ismert talajviszonyokat talajszondázással lehet észlelni, ezért a Fugro Consult Kft. feladata tételesen szerepel a vállalkozási szerződés 2.2 pontjában mint az építési beruházás szerződés szerű teljesítéséhez szükséges tevékenység. Ezért megállapítható, hogy a Fugro Consult Kft. alvállalkozónak minősül, mert a vállalkozási szerződés teljesítésében közvetlenül részt vett, a vállalkozási szerződés tartalmának részét képező műszaki feladat nélkülözhetetlen előfeltételét teljesítette. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a Fugro Consult Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. május 25-én történt, viszont az első megrendelés 2021. április 9-én. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

101. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a Livepoint Kft.-t.

102. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a Livepoint Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. június 28-án történt, viszont az első szerződéskötés a kérelmezett és a Livepoint Kft. között 2021. április 30-án. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

103. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a Zöldterek Kft.-t.

104. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a Zöldterek Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. május 25-én történt, viszont az első megrendelés 2021. május 17-én. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

105. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a Siemens Mobility Kft.-t.

106. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a Siemens Mobility Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. június 28-án történt, viszont az első megrendelés 2021. június 14-én. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

107. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a Kék-Topáz Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.-t.

108. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a Kék-Topáz Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. november 16-án történt, viszont az alvállalkozói szerződés megkötésének a napja 2021. november 15-e. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

109. A Döntőbizottság megállapította, hogy a késedelem mértéke nincs hatással a jogsértés megállapíthatóságára, mert a jogalkotó a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában e körülményt nem vette figyelembe.

110. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hatodik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a Kandeláber-Manufaktúra Gyártó és Szolgáltató Kft.-t.

111. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a Kandeláber-Manufaktúra Gyártó és Szolgáltató Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. május 2-án történt, viszont az alvállalkozói szerződés megkötésének a napja 2021. április 30-a. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

112. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hetedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a VILLÁM-VILL Villamossági szerelő és Szolgáltató Bt.-t.

113. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a VILLÁM-VILL Villamossági szerelő és Szolgáltató Bt.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. július 20-án történt, viszont a munkaterület átadásának és a munkakezdsnek a napja 2021. július 1-je. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

114. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés nyolcadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a ZIBA-KB Kereskedelmi Kft.-t.

115. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a ZIBA-KB Kereskedelmi Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. május 25-én történt, viszont a munkakezdés napja 2021. április 19-e. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

116. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

117. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

118. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

119. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy a kérelmezett nyolc alvállalkozó esetében sem tett eleget időben a bejelentési kötelezettségének.

120. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá, hogy a kérelmezett a bejelentési kötelezettségének utóbb eleget tett.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a közbeszerzés tárgya és értéke kiemelten jelentős, továbbá, hogy a jogsértés nem javítható ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak és a bírság számításának alapjaként figyelembe vette a jogsértéssel érintett alvállalkozóknak kifizetendő összességében 243.944.870.-Ft+ÁFA összegű ellenértéket.

121. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

122. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

123. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pontja aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 3.

***Dr. Jánosi Bálint sk.***  
***a tanács elnöke***  
***közbeszerzési biztos***

***Bán János sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják** (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Somodi Zoltán kamarai jogtanácsos
2. Dr. Bódis Rita Gabriella kamarai jogtanácsos és Dr. Fekete Tímea kamarai jogtanácsos
3. Dr. Csorba Éva kamarai jogtanácsos
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága