



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-854
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.424/14/2024.

A tanács tagjai: dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A kérelmező: FoodHost Catering Kft.
(Budapest, Thököly út 91. HE1. ajtó)
A kérelmező képviselője: Dr. Lindner Andrea ügyvéd
(Budapest, Városház u. 16.)

Az ajánlatkérő: Budapest XI. kerület Újbuda Önkormányzata
(Budapest, Bocskai út 39-41.)
Az ajánlatkérő képviselője: Varga Dóra Ügyvédi Iroda
Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd
(Budapest, Margit krt. 43-46. 6/3.)

A beszerzés tárgya és értéke: Bölcsődei-óvodai-iskolai és felnőtt közétkeztetés

1. rész **251.625.290.-Ft**
2. rész **1.306.138.240.-Ft**
3. rész **1.636.953.323.-Ft**
4. rész **222.266.447.-Ft**
5. rész **646.361.642.-Ft.**

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001105872024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 12.697.953.-Ft, azaz tizenkétfélmillió-hatszázkilencvenhétezer-kilencszázötvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben ismertetett tárgyban, öt részajánlati körben, melynek 2024. június 26. napján feladott ajánlati felhívása 2023. június 28. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 386548-2024. számon. Az eljárás azonosítószáma az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben EKR001105872024.

2. A felhívás az alábbi releváns rendelkezéseket rögzítette.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban öt részajánlati körben határozta meg a beszerzési igényét, az egyes részek tekintetében a részajánlattétel lehetőségét biztosította.

A közbeszerzési eljárás címe: Bölcsődei-óvodai-iskolai és felnőtt közétkeztetés

Leírás: Bölcsődei, óvodai, iskolai, valamint felnőtt szociális közétkeztetés és kapcsolódó szolgáltatások ellátása részajánlattétel lehetőségének biztosításával az alábbiak szerint: 1. rész: Bölcsődei közétkeztetés 2. rész: Óvodai közétkeztetés 3. rész: Iskolai közétkeztetés – 1 „A-B menü” 4. rész: Iskolai közétkeztetés 2 – Pilot projekt 5. rész: Felnőtt szociális közétkeztetés Részletesen az adott rész „A közbeszerzés leírása” rovatában, a műszaki leírásban és a részletes ártáblázatban.

A felhívás VI.3) További információk 20. pontja szerint: Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdés alapján előírja, hogy az ételkészítéssel összefüggő feladatokat, (különösen: főzés, a diétás ellátás kivételével), mint alapvető fontosságú feladatokat maga az ajánlattevő vagy - közös ajánlattétel esetén - a közös ajánlattevők egyike végezze el.

3. A közbeszerzési dokumentáció releváns előírásai az alábbiak valamennyi rész tekintetében.

1.17. További információk

13.) Az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be.

A szakmai ajánlat részeként az ajánlathoz mellékletként csatolni szükséges:

- mintaétlapokat és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat. Az ajánlatban szereplő mintaétlapok feleljenek meg a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben előírtaknak.

Az ajánlattétel során ajánlattevők az alábbi előírásokat kötelesek figyelembe venni:

- 68/2007. (VII. 26.) FVM-EüM-SZMM együttes rendelet az élelmiszer-előállítás és forgalomba hozatal egyes élelmiszer-higiéniai feltételeiről és az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről,

- 62/2011. (VI. 30.) VM rendelet a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről,

- 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló jogszabályi előírásokról

- NEFMI szakmai protokoll a diabetes mellitus dietoterápiájáról felnőttkorban (HÉ 2010/104.)

- 2020. EüK. 12. szám EMMI irányelv 4 (Az Emberi Erőforrások Minisztériuma egészségügyi szakmai irányelve a diabetes mellitus kórismezéséről, a cukorbetegék antihyperglykaemiás kezeléséről és gondozásáról felnőttkorban (hatályos: 2020.07.16- tól)

– Az Emberi Erőforrások Minisztériuma egészségügyi szakmai irányelve a gyermekkori diabetes ellátásáról (Azonosító: 002075)

Az Ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatában benyújtott, a szakmai ajánlat részét képező mintaétlapok alapján kéri megadni az ajánlat változatossági mutatóját a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 2. számú mellékletének megfelelően.

A szerződéstervezetek VII. Vállalkozói díj pontja

13. Áremelés vonatkozásában Felek rögzítik, hogy a jelen szerződésben rögzített vállalkozói díj 2025. augusztus 31. napjáig nem módosítható. A teljesítés 2024. szeptember 01. napjától 2025. augusztus 31. napjáig tartó határozott időtartamának meghosszabbítása esetén a Felek az alábbiak szerint járnak el:

- A Vállalkozó a KSH által hivatalosan közzétett, az áremelés időpontját megelőző előző 12 hónapra vonatkozó, alábbi ágazati inflációs ráták súlyozott átlagával az egységárakat egy alkalommal jogosult megemelni. A szolgáltatási díj emelése mértékének meghatározásakor Felek 45 % súllyal az élelmiszerek, élelmi anyagok, 40 % a nemzetgazdasági átlagbér és 15%-ban a működésben releváns szolgáltatások (szállítási és energia költségek) díjának elmúlt 12 havi növekedését veszik figyelembe. Az áremelésre – a teljesítés 2024. szeptember 01. napjától 2025. augusztus 31. napjáig tartó határozott időtartamának meghosszabbítása esetén – 2025. szeptember 01. napjától kerülhet sor. A Vállalkozó az árváltozás százalékos mértékéről és az új egységárakról írásban tájékoztatja a Megrendelőt legkésőbb 2025. április 30. napjáig.

4. Az ajánlatkérő 2024. július 8-ra tűzte ki az ajánlattételi határidőt, amikorra egy ajánlat érkezett be a Pannon Menza Szolgáltató és Vendéglátó Kft. (vezető ajánlattevő) ajánlattevő részéről.

5. A közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezést 2024. augusztus 1-én készítette el az ajánlatkérő, amely szerint a közbeszerzési eljárást valamennyi részben eredménytelenné nyilvánította a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, mivel az eljárásban benyújtott ajánlatok mindegyike meghaladja a – 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt – rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.

6. A közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről szóló tájékoztató az Európai Unió Hivatalos Lapjában 483684-2024. számon került közzétételre, a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-14587/2024. szám alatt jelent meg.

A jogorvoslati kérelem

7. A kérelmező 2024. július 8-án terjesztette elő a jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottságnál és jogsértés megállapítását kérte a közbeszerzési eljárás 1-5. részeiben az alábbiakra tekintettel.

8. A tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása 2.1.4.) 20. alpontjában, valamint a Közbeszerzési Dokumentáció I.5. pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette: „Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdés alapján előírja, hogy az ételkészítéssel összefüggő feladatokat, (különösen: főzés, a diétás ellátás kivételével), mint alapvető fontosságú

feladatokat maga az ajánlattevő vagy - közös ajánlattétel esetén - a közös ajánlattevők egyike végezze el!”

9. Az ajánlatkérő fentiek szerinti előírása a kérelmező szerint több ponton sem felel meg a Kbt. rendelkezéseinek, figyelemmel az alábbiakra.

10. Az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdéssel érintett alapvető tevékenységek körét nem határozta meg olyan pontossággal, amely alapján az érdeklődő gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az alvállalkozók bevonására vonatkozó tilalommal pontosan mely tevékenységi körök érintettek. Az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdés szerinti tilalmat az ételkészítéssel összefüggő feladatokkal összefüggésben rögzítette, azonban a főzés résztvékenységét kivéve nem határozta meg, hogy pontosan mely egyéb tevékenységekre vonatkozik. A szerződés tárgyát képező közétkeztetési szolgáltatás és konyha üzemeltetés számos tevékenységet tartalmaz, amely összefügg az ételkészítéssel. Ezen összefüggésnek sem a jellege, sem a közvetlensége nem került meghatározásra, így a szerződés teljesítésével összefüggő alapvető fontosságú feltétel alkalmazásával kapcsolatban az érdeklődő gazdasági szereplők nem rendelkeznek információval. A Kbt. 65. § (10) bekezdés 2. mondata továbbá megköveteli, hogy az érintett feladatokra vonatkozó, a Kbt. 65. § (9) bekezdés szerinti alkalmassági feltételek igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdéstől eltérően nem támaszkodhat az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó.

11. A Kbt. 65. § (10) bekezdés szerinti tilalommal érintett szerződéses feladatok köre nem került tisztázásra, azonban emellett az sem került meghatározásra, hogy az alkalmasság igazolásához mely feltételek azok, amelyeknek az igazolásához az ajánlattevők nem támaszkodhatnak más szervezet kapacitására.

A bizonytalanságot tovább növeli, hogy az ajánlatkérő a felhívás 5.1.9.) Alkalmassági követelmények pontjában az alábbiakat rögzítette: „Az alkalmasságigazolása tekintetében irányadóak a Kbt. 65. § (6)-(7) és (9), (11) bekezdései, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7)-(8) bekezdése, valamint IV. fejezetének vonatkozó rendelkezései.”

12. A felhívás fenti rendelkezései alapján az ajánlatkérő nem rögzített semmilyen korlátozást az alkalmassági követelmények igazolása során más szervezet kapacitására történő támaszkodással kapcsolatban. Az érintett alkalmassági követelmények megjelölésének hiányában az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdés második mondatában foglalt előírást egyértelműen megsértette a közbeszerzési eljárás valamennyi része vonatkozásában, hiszen nem zárta ki az érintett alkalmassági követelményekkel kapcsolatban az alkalmassági követelmények igazolása során más szervezet kapacitására történő támaszkodást, holott ez jogszabályi kötelessége.

13. A fentiek mellett továbbá a Kbt. 65. § (10) bekezdés szerinti tilalommal érintett szerződéses feladatok körével kapcsolatos bizonytalanság okán azon alkalmassági követelmények sem határozhatóak meg, amelyekre ezen szerződéses feladatok vonatkoznak.

14. Az ajánlatkérő a szerződéstervezet VII. 13. pontjában az alábbiakat rögzítette. „A Vállalkozó a KSH által hivatalosan közzétett, az áremelés időpontját megelőző előző 12 hónapra vonatkozó, alábbi ágazati inflációs ráták súlyozott átlagával az egységárakat egy alkalommal jogosult megemelni. A szolgáltatási díj emelése mértékének meghatározásakor Felek 45 % súllyal az élelmiszerek, élelmi anyagok, 40 % a nemzetgazdasági átlagbér és 15%-ban a működésben releváns szolgáltatások (szállítási és energia költségek) díjának

elmúlt 12 havi növekedését veszik figyelembe. Az áremelésre – a teljesítés 2024. szeptember 01. napjától 2025. augusztus 31. napjáig tartó határozott időtartamának meghosszabbítása esetén – 2025. szeptember 01. napjától kerülhet sor. A Vállalkozó az árváltozás százalékos mértékéről és az új egységarokról írásban tájékoztatja a Megrendelőt legkésőbb 2025. április 30. napjáig.”

15. A szerződéstervezet fenti rendelkezése a vállalkozót a szerződéses árak egyoldalú emelésének jogával ruházza fel, amely kizárólag a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján történhet meg.

16. A szerződéstervezet VI. 13. pontjának rendelkezései a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja által rögzített követelményeket nem teljesítik, figyelemmel arra, hogy az áremelkedésben összesen 60 % súllyal érvényesülő költségtényező vonatkozásában az áremelkedés mértékének számítási módját nem határozza meg egyértelműen és előre rögzíthető módon.

17. Az élelmiszerek, élelmi anyagok áremelkedése vonatkozásában nem határozza meg azt a releváns nyilvántartást (pl.: érintett KSH tábla), amely alapján az áremelkedés mérése történik. Lehetne akár termelői, akár fogyasztói árindex is, ennek definiálása hiányában azonban nem minősül az árváltoztatási mechanizmus sem objektívnek, sem előre megismerhetőnek.

18. A fentiek szerinti észrevétel az áremelés szempontjából releváns harmadik tényező vonatkozásában is irányadó, azzal a kiegészítéssel, hogy jelen esetben a működésben releváns szolgáltatások köre sem került egyértelműen meghatározásara. A kérelmező szerint a zárójelben megadott kettő darab résztevékenység nem minősíthető teljeskörű és egyértelmű meghatározásnak.

19. A Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjának alkalmazása esetén a szerződésnek a módosulás minden feltételét előzetesen tartalmaznia kell, az általánosságban meghatározott feltételek nem elegendők, így az ajánlatkérő nem tekinthet el az áremelés számítási módjának és alapjának pontos, objektív és előre megismerhető meghatározásától.

A szerződéstervezetben szereplő elnagyolt árkövetési mechanizmus alkalmazása mellett, hogy a Kbt. alapelveinek sem felel meg, a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjának tételes jogi rendelkezéseit is sérti.

A szerződéstervezet rendelkezéseiből az áremelési mechanizmus alkalmazásához szükséges esszenciális rendelkezések hiányoznak, amely mind az ajánlattétel, mind a szerződés teljesítése során bizonytalanságot eredményez. A szerződéstervezet rendelkezései tehát a Kbt. 28. § (1) bekezdését is sértik, mivel az áremeléssel kapcsolatos bizonytalanságok az átgondolt és gazdasági szempontból reális ajánlat tételét ellehetetlenítik.

20. Az ajánlati dokumentáció I.17. További információk pont 13. alpontjában foglaltak szerint: „13.) Az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be. A szakmai ajánlat részeként az ajánlathoz mellékletként csatolni szükséges: • mintaétlapokat és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat. Az ajánlatban szereplő mintaétlapok feleljenek meg a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben előírtaknak.”

21. Az ajánlat fenti pontjában továbbá rögzítésre kerültek az alábbiak:
„Érvénytelenségi ok: Amennyiben a Kbt. 3. § 37. pont szerinti szakmai ajánlat olyan adatot tartalmaz, mely nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és vonatkozó

jogszabályoknak, vagy a szakmai ajánlat részeként előírt mintaétlapok nem kerülnek csatolásra, úgy az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.

22. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat (mintaétlapok és azok mellékletei) körében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint van lehetőség hiánypótlásra.”

23. Az ajánlatkérő fenti előírása alapján a mintaétlapok egyértelműen a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlatnak minősülnek, amelyek hibája könnyedén az ajánlat érvénytelenségéhez vezethet és a vonatkozásukban hiánypótlás is csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba vagy hiány esetén lehetséges. Annak ellenére azonban, hogy a mintaétlapok az ajánlat központi elemét képezik és komoly hatással bírhatnak az eljárás eredményére a szerződéstervezetben ezen mintaétlapok semmilyen formában nem jelennek meg.

24. A fentiekén túl a szerződéstervezet „5.7. Étlap tervezése, értékelése, elfogadása:” pont generálisan egy olyan helyzetből indul ki, hogy az étlapok nem állnak rendelkezésre, azokat vállalkozónak kell elkészíteni a szerződéstervezetben rögzített véleményezési és jóváhagyási rendben.

25. Figyelemmel arra, hogy az eljárásban benyújtott mintaétlapok nem jelennek meg a szerződésben semmilyen formában, így az nem is minősülhet a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlatnak.

26. A szerződéstervezet rendelkezéseinek ismeretében a mintaétlap összeállításával kapcsolatos feladatok nem többek egy indikatív jellegű tesztfeladat megoldásánál, így az ajánlatkérő nem tulajdoníthat neki ezen túlmutató – szakmai ajánlatnak kijáró - jelentőséget. A mintaétlapok szakmai ajánlatnak minősítése és ezáltal a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás lehetőségének a dokumentációban rögzített korlátozása egyértelműen sérti a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját.

27. A fentiek mellett továbbá aggályos, hogy a dokumentáció 30. oldala alapján az ajánlattétel során az ajánlattevők az alábbi előírásokat is kötelesek figyelembe venni:

- „NEFMI szakmai protokoll a diabetes mellitus dietoterápiájáról felnőttkorban (HÉ 2010/104.)
- 2020. EüK. 12. szám EMMI irányelv 4 (Az Emberi Erőforrások Minisztériuma egészségügyi szakmai irányelve a diabetes mellitus kórismézéséről, a cukorbetegség antihyperglykaemiás kezeléséről és gondozásáról felnőttkorban (hatályos: 2020.07.16-tól)
- Az Emberi Erőforrások Minisztériuma egészségügyi szakmai irányelve a gyermekkori diabetes ellátásáról (Azonosító: 002075)”

28. A kérelmező szerint a fenti protokollok és irányelvek a szerződéses feladatot képező közétkeztetéshez nem kapcsolódnak, azok betegállásban résztvevőkre fogalmazzák meg ajánlásokat. Az eljárás keretében történő vizsgálatuk így szükséggestelen és indokolatlan, ezáltal sérti a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

29. A kérelmező azután is fenntartotta a jogorvoslati kérelmét, amikor az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján. A kérelmező hivatkozott a D.436/26/2023. sz. végzésre, valamint a Fővárosi

Törvényszék 103.K.704.121/2023/18. sz. ítéletére, amely szerint a közbeszerzési eljárás eredménytelensége nem szünteti meg a kérelmező ügyfélképességét.

30. A kérelmező előadta, hogy valószínűleg újabb közbeszerzési eljárást fog indítani az ajánlatkérő és az ahhoz kapcsolódó közvetlen érdek megalapozza a kérelmező ügyfélképességét és jogorvoslathoz való jogát.

31. A kérelmező idézte a Kbt. 158. § (1) bekezdését.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

32. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg figyelemmel a kérelmező ügyfélképességének hiányára, másodlagosan az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte az észrevételben foglaltak alapján.

33. Az ajánlatkérő kérte továbbá a Döntőbizottságot, hogy a kérelmezőt kötelezze az ajánlatkérő jogi költségeiben.

34. A kérelmező ügyfélképességének hiánya a jogorvoslati kérelem elbírálásának eljárásjogi akadályát jelenti az ajánlatkérő szerint.

35. A tárgyi közbeszerzési eljárás 1-5. részeiben ajánlatot benyújtó ajánlattevő megajánlása az összes rész vonatkozásában meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét (összességében több százmillió forinttal), amelyre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül, az ajánlati kötöttség időtartamán belül meg fogja hozni az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

36. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kúria a Kfv.III.37.647/2020/5. számú ítéletére, a Döntőbizottság D.439/30/2020. és D.279/15/2024. végzéseire.

37. A tárgyi eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevő megajánlása alapján a szerződéskötéshez szükséges fedezet nem elegendő, és az ajánlatkérőnek nem áll módjában a szükséges pótfedezet biztosítása, így a tárgyi eljárás fedezethiány miatt mindenképpen eredménytelenül zárul, ezért a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez nem fűződik közvetlen jogos érdeke, mely által ügyfélképessége sincs.

38. Az ajánlatkérő szintén hivatkozott a Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. ítéletére, a Döntőbizottság D.395/14/2022. sz. határozatára.

39. A kérelmező ügyfélképessége azért sem állapítható meg, mert nincs a személyéhez fűződő, közvetlenül fennálló jog és/vagy érdeksérelem. Egyrészt a kérelmező jogorvoslati kérelme általánosságban alkalmazott sablonmondaton túl még csak utalás szintjén se tartalmaz arra vonatkozó állítást, hogy a jogorvoslati kérelmében előadott vélelmezett jogsértések vonatkozásában fennállna a kifejezetten a kérelmező személyéhez kapcsolódó közvetlen jog és/vagy érdeksérelem.

A kérelmező személyéhez kapcsolódó kellően közvetlen jog vagy érdeksérelem helyett és azzal pont ellentétesen a jogorvoslati kérelem folyamatosan és következetesen vagy

általánosságban az érdeklődő gazdasági szereplők általános érdekeire hivatkozással fogalmaz meg vélelmezett jogsértéseket vagy még arra se.

Másrészt a kérelmező által vélelmezett jogsértések a jellegükből adódóan nem képezik és nem is képezhetik akadályát „a sikeres és érvényes” ajánlat benyújtásának.

A Kbt. 65. § (10) bekezdése alapján, a szerződés teljesítése során érvényesülő alvállalkozói korlátozás nem érinti se a sikeres, se az érvényes ajánlattételt.

A szerződés időtartama 12 hónap, amely 12 hónap az ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozatával (a szerződés lejárta előtt elvégzett elégedettségi és igényfelmérés eredményének függvényében) legfeljebb 12 hónappal meghosszabbítható.

A szerződéstervezetben foglaltak szerint: „Felek rögzítik, hogy a Vállalkozó a jelen Szerződés szerinti szolgáltatás nyújtására 2024. szeptember 01. napjától 2025. augusztus 31. napjáig terjedő időtartam alatt köteles.”, illetve „Áremelés vonatkozásában Felek rögzítik, hogy a jelen szerződésben rögzített vállalkozói díj 2025. augusztus 31. napjáig nem módosítható.”

A szerződés meghosszabbítása egy esetlegesen bekövetkező esemény, mely esetlegesen bekövetkező esemény esetén a nyertes ajánlattevő jogosult a vállalási árát a szerződéstervezetben foglaltak szerinti mértékben megemelni a meghosszabbított időszakra vonatkozóan, de ettől függetlenül az ajánlattevőknek az eljárás során az ajánlati árukat a szerződés határozott időtartamára vonatkozóan kell megtenniük, mely határozott időtartam alatt a szerződéses ár nem módosítható.

A fentiekből értelemszerűen következik, hogy a szerződés esetleges meghosszabbítása esetén a meghosszabbított időszakban és arra vonatkozóan érvényesíthető inflációkövető áremelkedés mértékének semmi köze se az érvényes, se a sikeres ajánlattételhez.

40. A mintaétlapok vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy nem az a jogorvoslati kérelem tárgya, hogy a kérelmező bármilyen okból kifolyólag ne tudta volna elkészíteni és benyújtani azokat (egy szóval se említ ilyet a kérelem), tehát hogy fennállna bármilyen, a kérelmező személyéhez kapcsolódó kellően közvetlen jog és/vagy érdeksérelem, hanem a kérelmező a kérelmére indult jogorvoslati eljárásban egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálatot kér arra vonatkozóan, hogy álláspontja szerint a mintaétlap nem minősül szakmai ajánlatnak, illetve „aggályosnak tartja” a kérelemben hivatkozott, a közbeszerzés tárgyához és a feladat ellátásához kapcsolódó szakmai protokollok és irányelvek megjelölését.

41. Nincs olyan kérelmi elem, ami a kérelmező személyéhez fűződő kellően közvetlenül fennálló jog és/vagy érdeksérelemre vonatkozna, és ami gátolta volna a kérelmezőt az ajánlata benyújtásában.

42. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a felhívás és a dokumentáció összeállítása során egyrészt nem tett új, a szavak általánosan elfogadott jelentésétől és a közbeszerzési eljárással érintett piaci kör által általánosan használt, ismert és elfogadott fogalmaktól eltérő fogalommeghatározásokat, másrészt az ételkészítés nem egy fogalom, hanem az a folyamat/tevékenység, amelynek során a különféle alapanyagokat emberi fogyasztásra alkalmas állapotba alakítjuk. Nem minden táplálék igényel külön elkészítést, ezek a nyersen is fogyasztható ételek.

Az ételkészítés a teljesség igénye nélkül az alábbi módzatok szerint valósulhat meg: főzés, forralás, gyöngyöző forralás, abálás, posírozás (kíméletes főzés), beforralás, forrázás, blansírozás, gőzölés, sütés (nyílt légtérben, zárt légtérben, kevés zsiradékban, bő zsírban, sugárzó hővel etc.), pirítás, párolás, füstölés.

Illetve vannak az ételkészítést közvetlenül megelőzően, a folyamat során és rögtön a befejezésekor elvégezhető kiegészítő műveletek, amelyek a: sűrítés, rántás, lisztszórás,

habarás, dúsítás, legírozás, montírozás, bundázás (bécsi, milánói, párizsi, francia, angolos, villeroi, orly, tempura etc.), smizírozás.

43. Az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, hogy a normál ételkészítési tevékenység vonatkozásában korlátozza az alvállalkozó bevonását. Az, hogy az ételkészítés folyamatosan gyarapodó módozatai (milyen módszer – főzés, sütés, párolás etc. – alapján készül az alapanyagból az emberi fogyasztásra alkalmas étel) nem kerültek külön nevesítése, nem valósítja meg se a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, se a Kbt. más rendelkezésének a sérelmét.

44. A közétkeztetés keretében ellátandó további szolgáltatások nem tartalmazzak az ételkészítéssel összefüggő feladatokat. Az ételkészítés folyamata az alapanyagok emberi fogyasztásra alkalmas állapotba alakításával lezárul. Ezt követően az elkészített ételek kiszállítására/kiadagolására és a tálalásra kerül sor, melynek már semmi köze magához az ételkészítéshez. Ugyanígy a tálalókonyha üzemeltetésnek sincs semmi köze az ételkészítéshez, a tálalókonyha üzemeltetésére se az 1., se a 2., se az 5. részben nem kerül sor. Az eljárás egyes részeiben más-más feladatok megvalósítására kerül sor (került volna sor, amennyiben eredményes lett volna az eljárás).

45. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást megelőzően előzetes piaci konzultációt (a továbbiakban: EPK) folytatott le. Az EPK lényege, hogy az ajánlatkérő nyilvánosan a gazdasági szereplőkkel, illetve szakmai szervezetekkel ismerteti a tervezett beszerzést és annak feltételeit, felméri a piac visszajelzéseit, a beszerzés megvalósíthatóságát, a költségeket befolyásoló tényezőket.

46. A hivatkozott előírást az EPK dokumentációja is tartalmazta. Az EPK során két gazdasági szereplő is nyújtott be észrevételt, ugyanakkor a gazdasági szereplők sem az EPK, sem a tárgyi eljárás során nem jelezték, hogy ne lenne számukra érthető az ajánlatkérő egyértelmű előírása.

47. A kérelmező tisztában van a kiegészítő tájékoztatás kérés jogintézményével – hiszen nyújtott be kiegészítő tájékoztatás kérést –, ugyanakkor az eljárás ajánlattételi szakaszában fel se merült a kérelmezőben, hogy ne lenne számára egyértelmű az ajánlatkérői előírás és erre vonatkozóan kérdést terjesszen elő.

Ilyen állítást – miszerint a kérelmező számára ne lett volna egyértelmű az ajánlatkérői előírás és ez gátolta volna az ajánlat benyújtásában – a kérelmező jogorvoslati kérelme sem tartalmaz. A kérelmező jogorvoslati kérelme utalás szintjén se tartalmaz arra vonatkozó állítást, hogy ne lenne számára érthető és egyértelmű az előírás, a kérelmező állítása szerint „az érdeklődő gazdasági szereplők nem rendelkeznek információval.”.

Az alkalmassági követelmények előírásaiból egyértelműen látható, az ajánlatkérő nem írt elő kifejezetten ételkészítésre, mint a közétkeztetési szolgáltatás egyik elemére vonatkozó alkalmassági követelményt, a diétás ételkészítés vonatkozásában pedig kifejezetten rögzítette, hogy – annak specialitására tekintettel – nem korlátozza az alvállalkozó bevonását.

48. A valósággal ellentétes és nyilvánvalóan hamis azon kérelmezői állítás, miszerint „Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdés második mondatában foglalt előírást egyértelműen megsérti az 1., 2., 3., 4., 5. rész vonatkozásában, hiszen nem zárta ki az érintett alkalmassági követelményekkel kapcsolatban az alkalmassági követelmények igazolása során más szervezet kapacitására történő támaszkodást, holott ez jogszabályi kötelesség.”

A Kbt. 65. § (10) bekezdése alapján a korlátozott feladatokra vonatkozó alkalmassági feltételek igazolásához nem vehet igénybe kapacitás nyújtó szervezetet az ajánlattevő. Azonban mivel az ajánlatkérő a korlátozott feladatra (ételkészítés) nem írt elő alkalmassági követelményt, így értelemszerűen és magától értetődően nem is korlátozta a nem a korlátozott feladatra vonatkozó alkalmassági követelmények tekintetében a kapacitás nyújtó szervezetre való támaszkodás lehetőségét.

49. A második kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy a szerződéstervezet egyértelműen tartalmazza, hogy a vállalkozó a szerződés határozott időtartamának esetleges meghosszabbítása esetén az áremelés időpontját megelőző előző 12 hónapra vonatkozó, a szerződéstervezetben ugyancsak meghatározott ágazati inflációs ráták súlyozott átlagával az egységárakat egy alkalommal jogosult megemelni, illetve a szerződéstervezet azt is tartalmazza, hogy a meghatározott ágazati inflációs ráták az áremelés során milyen arányban vehetőek figyelembe.

50. Az élelmiszerek (élelmi alapanyagok) egy önálló ágazati főcsoport, és nincs olyan, hogy „termelői élelmiszer, élelmi alapanyag”. Termelői árindex vonatkozásában élelmiszeripari termelői árindex létezik, ami teljesen más, mint az élelmiszer és élelmi alapanyag. A kérelmező jogorvoslati kérelme a szolgáltatás tárgyához nem tartozó és még csak említés szintjén se hivatkozott elemeket próbál belekeverni és összemosni a dokumentációban egyértelműen hivatkozott elemekkel.

A zárójelben megadott tevékenységek minősülnek a teljes körű és egyértelmű meghatározásnak, ahogy azt a szerződéstervezet kifejezetten tartalmazza: „15%-ban a működésben releváns szolgáltatások (szállítási és energia költségek) díjának”.

51. Sehol nem szerepel, hogy a releváns szolgáltatások zárójelben felsorolt meghatározása példálózó jellegű, vagy nem teljes körű felsorolás lenne. Éppen ellenkezőleg: a releváns szolgáltatások a releváns szolgáltatások említését követően felsorolásra kerültek, erre szolgál a mondatban a zárójeles betoldás.

Sem az EPK, sem az eljárás ajánlattételi szakaszában egyetlen érdeklődő gazdasági szereplő jelezte, hogy ne lenne számára egyértelmű a hivatkozott rendelkezés.

52. A kérelmező is tett fel kiegészítő tájékoztatás kérést az eljárás során, és láthatóan fel se merült benne, hogy ne lenne a rendelkezés egyértelmű, hiszen, ha felmerült volna, akkor a pont ezt a célt szolgáló kiegészítő tájékoztatás kérés jogintézménye keretében az erre vonatkozó kérdését nyilvánvalóan feltette volna.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező - nyelvtani értelmezéseket túlmagyarázó - jogorvoslati kérelme a Kbt. 2. § (7) bekezdés második mondatára tekintettel a Kbt. 2. § (3) bekezdésébe ütközik.

53. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elemként megfogalmazott mintaétlapok szakmai ajánlati minősége kapcsán hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság már állást foglalt a mintaétlap szakmai ajánlati minősége kapcsán (pl.: D.266/23/2018., D.296/33/2018., D.473/12/2014.) és a Döntőbizottság arra vonatkozó megállapítást tett, hogy a szakmai ajánlatnak minősülő mintaétlap vonatkozásában eszközölt hiánypótlás nem jelentette a régi Kbt. 67. § (8) bekezdésének sérelmét (hatályos Kbt. 71. § (8) bekezdés).

54. A dokumentációban foglaltak szerint: „Az Ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatában benyújtott, a szakmai ajánlat részét képező mintaétlapok alapján kéri megadni az ajánlat

változatossági mutatóját a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 2. számú mellékletének megfelelően.”

55. A változatossági mutató – ahogy az a nevében is szerepel – egyszerűen megfogalmazva azt mutatja meg, hogy az ajánlattevő milyen gyakorisággal szolgáltatja ugyanazokat az ételeket. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése során a felolvasólapon rögzített változatossági mutatónak megfelelően (a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat) köteles szolgáltatni és ezen változatossági mutatóra megajánlott, a szerződés teljesítése során betartandó és számon kérendő, a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra megtett megajánlás bemutatását és alátámasztását tartalmazza a mintaétlap, mely minden kétséget kizáróan akkor is szakmai ajánlatnak minősül, ha az ajánlatkérő nem hívná szakmai ajánlatnak, tekintve, hogy az ajánlatkérői Kbt. kompatibilis előírások mellett a szakmai ajánlat fogalmát a Kbt. határozza meg, mely által egy, a Kbt. 3. § 37. pontjában foglaltak szerinti dokumentum akkor is szakmai ajánlatnak minősül, ha az ajánlatkérő nem hívja annak.

56. A közbeszerzési dokumentációban hivatkozott, a közbeszerzés tárgyához és a feladat ellátásához kapcsolódó szakmai protokollok és irányelvek vonatkozásában az ajánlatkérő nem tudja értelmezni, hogy hogyan és milyen jogsértést valósít meg az, hogy a kérelmező „aggályosnak tartja” a szakmai irányelvekre és protokollokra vonatkozó hivatkozását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

57. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás 2024. január 21-én indult, ezért az érdemi vizsgálatra Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. július 8-án hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

58. A Döntőbizottság elsőként az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez nem fűződik jogos érdeke a kérelmezőnek.

59. A Döntőbizottság eljárása során az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között folytatta le vizsgálatát.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdés szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

60. A fenti jogszabályi rendelkezések alapján az ügyfélképesség megállapításának feltétele, hogy a kérelmező vonatkozásában megállapítható a közvetlen jogos érdeksérelem fennállása vagy annak veszélye. A Kbt. nem biztosítja általánosságban mindenki számára a jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogát. A jogorvoslati út mindazok számára áll nyitva, akiknek érdekében áll valamely szerződés elnyerése, illetve akinek jogát vagy jogos érdekét a vélt jogsértés sérti vagy veszélyezteti.

61. A Kbt. 148. § (2) bekezdésének kógens szabályozása és az állandósult joggyakorlat a kérelmező tekintetében kellően közvetlenül követeli meg a jogos érdek sérelmét. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kívánt meg az ügyfélképességi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie.

62. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. nem határozza meg a jogos érdek fogalmát, így azt mindig a konkrét eset összes körülményeinek figyelembe vételével kell meghatározni. A közbeszerzési eljárás tekintetében mind az ajánlatkérőnek, mind a szerződő félnek elsődleges célja a szerződéskötés, amelyhez nem vitathatóan jogos érdekük fűződik. Az ajánlattevők azzal a szándékkal tesznek ajánlatot, hogy az eljárás eredményeként mint nyertes ajánlattevő szerződést köthessenek az ajánlatkérővel.

63. A kérelmező a fent rögzített tartalom szerint az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának hirdetménye és közbeszerzési dokumentációja megjelölt rendelkezéseinek jogszerűségét vitatta. A tényállásban rögzítettek közül az is kiderül, hogy a kérelmező nem tett ajánlatot a közbeszerzési eljárás ajánlattételi határidejéig és a tárgyi közbeszerzési eljárást eredménytelené nyilvánította az ajánlatkérő. A kérelmező a közbeszerzési eljárás eredményét nem vitatta a jogorvoslati kérelmével, ebből következően a kérelmező az adott közbeszerzési eljárásban kedvezőbb helyzetbe nem kerülhet, nem lehet a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője, nem köthet szerződést az ajánlatkérő beszerzési igényének megvalósítására.

64. A kérelmező által hivatkozott D.436/26/2023. sz. végzésben vizsgált közbeszerzési eljárás tényállása teljes mértékben eltérő, a megjelölt esetben a kérelmező ajánlatot nyújtott be a közbeszerzési eljárás során, amely ajánlatot az ajánlatkérő érvénytelené nyilvánított a Kbt. 73. § (1) bekezdés c), d), e) pontjai alapján. A kérelmező a saját ajánlata érvénytelenségét, valamint a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét vitatta a jogorvoslati kérelmével.

65. A kérelmező által hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.121/2023/18. sz. ítélete a kérelmező ajánlata érvényességéhez kapcsolódóan állapította meg a kérelmező ügyfélképességének fennállását.

66. A kérelmezőnek az ajánlatkérő által indított újabb eljáráshoz fűződő közvetlen jogos érdeke a tárgyi jogorvoslati kérelem vonatkozásában nem teremt közvetlen jogos érdeket, ugyanis a Döntőbizottság által vizsgált eljárásban a kérelmező nem lehet a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője. Az újabb közbeszerzési eljáráshoz fűződő közvetlen jogos érdek az újabb közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan teremt közvetlen jogos érdeket.

67. A kérelmező által idézett Kbt. 158. § (1) bekezdése a tárgyi esetben nem értelmezhető. A Kbt. a jogorvoslati eljárás során folytatott vizsgálat kiterjesztésének lehetőségét biztosítja a Döntőbizottság részére, azonban az nem kötelező a Döntőbizottság számára. A Döntőbizottság a Kbt. rendelkezései értelmében főszabály szerint a jogorvoslati kérelemhez, illetve hivatalbóli kezdeményezéshez kötötten jár el, és nem általánosságban vizsgálja meg a lefolytatott közbeszerzési eljárást. A jogorvoslati eljárás során folytatott vizsgálat kiterjesztésére akkor szokott sor kerülni a Kbt. rendelkezései alapján, amennyiben a felmerülő jogsértés akadályát jelenti a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának. A kérelmező közvetlen jogos érdekének hiánya nem pótolható a jogorvoslati eljárás kiterjesztésével. A jogorvoslati eljárás kiterjesztésének alapvető feltétele a jogorvoslati eljárás eljárásjogi feltételeinek fennállása.

68. A Döntőbizottság a kérelmező jogos érdekét, a közvetlen érdeksérelem fennállását nem látta megvalósulni, ezért a Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképességének hiányát állapította meg a fentiek alapján.

69. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

71. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

72. A kérelmező 12.697.953.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 12.697.953.- Ft. visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

73. A Döntőbizottság a további eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

74. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

75. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

76. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. augusztus 16.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Lindner Andrea ügyvéd – kérelmező képviselője
2. Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd – ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium