



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.133/28/2022.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

Az I. r. kérelmező: ÖKOTOP 2000 Szolgáltató és Tanácsadó Kft.
Győr, Ady Endre utca 37.

A II. r. kérelmező: PÓNUS Környezetvédelmi Szolgáltató Kft.
Csömör, Petőfi Sándor u. 40.

A kérelmezők képviselője: Krizmanich Gergely felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Szombathely, Veres Péter u. 9.

Az ajánlatkérő: Magyar Közút Nonprofit Zrt.
Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Drótos Dóra kamarai jogtanácsos és Dr. Kiss Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Részvételi szándékát jelző érdekelt: Hazai Kommunális Kft.
(Kulcs, Rózsahegyi u. 10.)

Képviselője: Dr. Dull Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Szennyvízszállítás – 2., 3., 14. és 15. rész, összesen nettó 143.940.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a fenti szám alatt folytatott egyesített jogorvoslati eljárásban az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme, valamint a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének első kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti, a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének második kérelmi elemét elutasítja, a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének harmadik eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó mondatát.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2022. március 22-én megküldött eljárást lezáró döntést a 14. és 15. rész tekintetében, valamint valamennyi az ajánlatkérő által ezt követően hozott olyan döntést, amely a 14. és 15. részeket érinti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a II. r. kérelmező részére 133.333.-Ft, azaz százharmincháromezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat és 100.000.-Ft, azaz százezer forint jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerült költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül az I. r. kérelmező számlájára utaljon vissza 504.200.-Ft, azaz ötszáznégyezer-kétszáz forint, a II. r. kérelmező számlájára 133.333.-Ft, azaz százharmincháromezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában, amelynek ajánlati felhívása 2021. október 6-án került feladásra és 2021. október 12-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2021/S 197-514129. iktatószám alatt. A közbeszerzési eljárás az elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) folyik az EKR000950202021 számon. A felhívás II.1.6) pontja szerint a beszerzés részekből állt, a jogorvoslati eljárással érintett részek tekintetében a II.2.1) pontban az alábbi előírások szerepeltek:

„Elnevezés: Szennyvízszállítás - Komárom Rész száma: 2

Elnevezés: Szennyvízszállítás - Lébény Rész száma: 3

Elnevezés: Szennyvízszállítás - Martonvásár Rész száma: 14

Elnevezés: Szennyvízszállítás - Balatonvilágos Rész száma: 15”.

Az ár mellett valamennyi részben rögzítésre került az alábbi értékelési szempont is, 10-es súlyszámmal:

„2.3. Teljesítésbe bevonni kívánt, értékelésre bemutatott gépkocsik környezetvédelmi osztálya”.

A felhívás III.1.3) pontjában szerepelt az alábbi alkalmassági feltétel:

„M2. Ajánlattevőnek a Kbt. 65. § (4) bek. és a 321 Kr. 21. § (3) bek. i) pontja alapján csatolnia kell a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását, amiket be kíván vonni a teljesítésbe, az alábbiak szerint:

a) Ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt, M2. alkalmassági követelményre bemutatott gépkocsikról, amelyben szerepel a gépkocsik típusa (legalább 10m³-es tartályú

szennyvízszippantó vagy nagynyomású csatornatisztító mosóval felszerelt gépkocsi) és forgalmi rendszáma;

b) a teljesítésbe bevinni kívánt gépkocsik forgalmi engedélyeinek egyszerű másolata valamennyi oldalról és bejegyzésről.

A Kbt. 69. § (7) bek. alapján Ajánlatkérő előírja, hogy Ajánlattevő az ajánlatában nyújtsa be - az EEKD-n túlmenően - jelen alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés igazolásához szükséges érdemi dokumentumokat 2 db, legalább 10 m³-es szennyvízszippantó gépkocsira és 1 db, nagynyomású csatornatisztító mosóval felszerelt gépkocsira vonatkozóan, a kapcsolódó értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásaképpen (Nyilatkozat teljesítésbe bevinni kívánt, értékelésre bemutatott gépkocsik környezetvédelmi osztályáról, valamint a bemutatott gépkocsik forgalmi engedélyeinek egyszerű másolata valamennyi oldalról és bejegyzésről). Ajánlatkérő az értékelésre bemutatott gépkocsikat figyelembe veszi az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés vizsgálatakor. [...] Az alkalmasság igazolására a Kbt. 35. § (2a) bek., 65. § (7)-(9), (11)-(12) bek., 67. § (3) bek., 69. §, és a 321 Kr. 1. § (6)-(8) bekezdése is irányadó. Közös AT-k esetében a Kbt. 65.§ (6) bekezdés alkalmazandó. [...]

M2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem áll rendelkezésére

- 1-4 db megfelelő ajánlattal érintett rész esetén legalább 2 db,
- 5-8 db megfelelő ajánlattal érintett rész esetén legalább 3 db,
- 9-12 db megfelelő ajánlattal érintett rész esetén legalább 4 db,
- 13-19 db megfelelő ajánlattal érintett rész esetén legalább 5 db, legalább 10m³-es tartályú, az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes műszaki vizsgálattal és az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes forgalmi engedéllyel rendelkező szennyvízszippantó gépkocsi [...]

A bemutatott járművek között átfedés nem lehetséges (egy járművet vagy szennyvízszippantó gépkocsinak, vagy csatornatisztító gépkocsinak mutathat be Ajánlattevő). Ajánlatkérő az alkalmasság feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg.”

A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2021. november 8-án, 14 óra volt. A felhívás VI.3) pontja az alábbi előírásokat tartalmazta:

„11. Ajánlattevőnek az ajánlatában szakmai ajánlatot kell benyújtania, melynek részei: [...] c) Ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevinni kívánt, értékelésre bemutatott gépkocsikról. A fenti dokumentumok bármelyikének teljes hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

13. Ajánlatkérő a szerződéskötés feltételévé teszi, hogy nyertes Ajánlattevő a keretszerződés megkötésekor és annak teljes időtartama alatt rendelkezzen: [...]

- a Felhívás III.1.3.M2. pontja szerinti darabszámú, legalább 10m³-es, érvényes műszaki vizsgálattal és érvényes forgalmi engedéllyel rendelkező szennyvízszippantó gépkocsival [...].”

2. A dokumentációban az ajánlatkérő iratmintát helyezte el a teljesítésbe bevinni kívánt, értékelésre bemutatott gépkocsik környezetvédelmi osztályára és a teljesítésbe bevinni kívánt, M2. alkalmassági követelményre bemutatott gépkocsikra vonatkozó nyilatkozatra. A dokumentáció 9. pontjában a 3. értékelési szemponttal kapcsolatosan az alábbi előírások is szerepeltek:

„3. Teljesítésbe bevinni kívánt, értékelésre bemutatott gépkocsik környezetvédelmi osztálya Jelen értékelési szempont esetében a teljesítésbe bevinni kívánt, értékelésre bemutatott gépkocsik környezetvédelmi osztálya (Ajánlattevő nyilatkozata szerint a forgalmi engedélyek V.9 rovatai szerinti értékek összege) képezi az értékelés alapját. Minél magasabb szintű környezetvédelmi előírásoknak felelnek meg a bemutatott gépkocsik, annál magasabb értékű szám szerepel a forgalmi engedélyük V.9. rovatában és ehhez igazodóan magasabb pontszámot kap a megajánlás. A megajánlást az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes

műszaki vizsgával és érvényes forgalmi engedéllyel rendelkező alábbi gépkocsikra kell megadni (az ajánlattal érintett részek számától 18 függetlenül): 2 db, legalább 10 m³-es szennyvízszippantó gépkocsi és 1 db, nagynyomású csatornatisztító mosóval felszerelt gépkocsi, a „Nyilatkozat a teljesítésbe bevinni kívánt, értékelésre bemutatott gépkocsik környezetvédelmi osztályáról” nyilatkozatminta szerint. A teljesítésbe bevinni kívánt, értékelésre bemutatott gépkocsik forgalmi engedélyeinek V.9 rovatai szerinti értékek összegét a Felolvasólapon is fel kell tüntetni. Az értékelésre bemutatott járművek között átfedés nem lehetséges (egy járművet vagy szennyvízszippantó gépkocsinak, vagy csatornatisztító gépkocsinak mutathat be Ajánlattevő). Nyertes Ajánlattevő valamennyi nyertes részben valamennyi bemutatott gépkocsit, vagy azokkal egyező (vagy kedvezőbb) környezetvédelmi besorolású gépkocsit köteles bevinni a teljesítésbe. Amennyiben nyertes Ajánlattevő a bemutatott járművek mellett további gépkocsi(ka)t is bevonna a teljesítésbe, a még be nem mutatott gépkocsi(k) teljesítésbe történő bevonását megelőzően legalább 3 munkanappal be kell mutassa a járműve(ke)t Ajánlatkérőnek (ezen értékelési szempont kapcsán csatolandó dokumentumok listája szerint). Pl. ha Ajánlattevő három részben is nyertesnek minősül, és az értékelésre bemutatott 2 db szennyvízszippantó gépkocsit csak az egyik részben vonná be a teljesítésbe (tegyük fel a nagy távolságok miatt nem célszerű a többi részben is ezeket használni), akkor a bemutatott 2 db járművel legalább egyező környezetvédelmi besorolású 2 db szennyvízszippantó gépkocsival is teljesítheti a fentiek szerinti kötelezettségét a másik két részben – ebben az esetben a teljesítés megkezdését megelőzően be kell nyújtania Ajánlatkérőnek a nyilatkozatát a még be nem mutatott járművekről és mellékelnie kell nyilatkozatához a gépkocsik forgalmi engedélyeinek egyszerű másolatát. Nyertes Ajánlattevő az értékelésre és az alkalmassági követelményekre bemutatott gépkocsikon kívül más járművet is bevonhat a teljesítésbe, de az értékelésre és az alkalmassági követelményekre bemutatott gépkocsikat köteles bevinni.”

3. Ajánlatot nyújtottak be a 2., 3., 14. és 15. részt érintően a kérelmezők és a részvételi szándékát jelző érdekelt is. Az érdekelt ajánlatában valamennyi jogorvoslattal érintett részben csatolta az alábbi iratot:

„Nyilatkozat teljesítésbe bevinni kívánt, értékelésre bemutatott és az M2. alkalmassági követelményre bemutatott gépkocsik környezetvédelmi osztályáról

Alulírott [kérelmező] a fentiekben hivatkozott közbeszerzési eljárásban nyilatkozom, hogy a tárgy szerinti eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítése során az alábbi járműveket bevonjuk a teljesítésbe:

Értékelési szempontra:

Gépkocsi típusa	Gépkocsi forgalmi rendszáma	Környezetvédelmi osztály (forgalmi engedély V.9 rovata szerinti érték)
Legalább 10 m ³ -es tartályú szennyvízszippantó gépkocsi	PCW-459 nyerges vontató (XXN-987 30 m ³ -es félpótkocsi)	13
	MOG-077	12
Nagynyomású csatornatisztító mosóval felszerelt gépkocsi	PZP-287	07
Felolvasólapon feltüntetendő érték (a forgalmi engedélyek V.9. rovatai szerinti értékek összege)		32

Alkalmassági szempontra az értékelési szemponton túli gépkocsik:

Gépkocsi típusa	Gépkocsi forgalmi rendszáma
Legalább 10 m ³ -es tartályú szennyvízszippantó gépkocsi	LNM-857
	-
	-
	-
Nagynyomású csatornatisztító mosóval felszerelt gépkocsi	-
	-

Az ajánlatban csatolásra került továbbá a PCW-459 frsz gépjármű és az XXN-987 frsz félpótkocsi forgalmi engedélye, melyek

- F.1 pontjai szerint az előbbi jármű együttes tömege 18000 kg, utóbbié 32500 kg,
- G pontjai szerint az előbbi jármű saját tömege 7075 kg, utóbbi járműé 9500 kg,
- O.1 és (2) pontjai szerint az előbbi jármű fékezett és átmenőfékes vontatási tömege 36900 kg, (3) pontja szerint nyeregterhelése 10925 kg.

4. Az ajánlatkérő 2021. december 15-én indokolást kért az érdekelttől az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívja Ajánlattevőt, hogy a közbeszerzési eljárás fentnevezett része(i) vonatkozásában az általa megajánlott „Összesített nettó ajánlati ár (Ft)” megajánlására vonatkozóan nyújtson be indokolást, tekintettel arra, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. Kérjük Ajánlattevőt mutassa be, hogyan számította ki az „Összesített nettó ajánlati ár (Ft)” értékelési szempontra megajánlott ellenszolgáltatás összegén belül az alábbi egységára(ka): 2., 5., 14., 15., 16., 17. részek tekintetében valamennyi teljesítési helyre vonatkozóan: Szállítási díj; nettó Ft/m³.

Kérjük Ajánlattevőt adja meg a fenti teljesítési hely(ek)re vonatkozóan, a 'Szállítási díj' ajánlati elemre vonatkozó nettó Ft/m³ egységár milyen költségelemeket foglal magába, így különösen milyen összeget képez:

- Járművek üzemeltetési költsége;
- Üzemanyag költsége – ehhez kapcsolódóan kérjük mutassák be, milyen útvonallal és távolsággal kalkuláltak (telephely – teljesítési hely – befogadó hely viszonylatban);
- Útdíj;
- Munkabér, ill. a nem munkaviszony keretében bevontak díjköltsége;
- Szennyvíz leadásának a díja;
- Haszon.

2., 5., 14., 15., 16., 17. részek tekintetében valamennyi teljesítési helyre vonatkozóan: Csatorna tisztítás, duguláselhárítás, átemelő akna tisztítás, szállítás nélkül; nettó Ft/óra

Kérjük Ajánlattevőt adja meg a fenti teljesítési hely(ek)re vonatkozóan, a „Csatorna tisztítás, duguláselhárítás, átemelő akna tisztítás, szállítás nélkül” ajánlati elemre vonatkozó nettó Ft/óra egységár milyen költségelemeket foglal magába, így különösen milyen összeget képez:

- Járművek üzemeltetési költsége;
- Üzemanyag költsége;
- Útdíj;
- Munkabér, ill. a nem munkaviszony keretében bevontak díjköltsége;
- Haszon.

Ajánlattevő az indokolásában mutassa be a megajánlott ellenszolgáltatás mértékének objektív alapú megalapozottságát, teljesíthetőségét, gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőségét, továbbá, hogy milyen, Ajánlattevőnél fennálló, a teljesíthetőséget alátámasztó objektív körülmények (pl. a választott műszaki megoldás, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményei, stb.) állnak rendelkezésére ahhoz, hogy a megajánlása

szerinti ellenszolgáltatás mellett a szerződésből eredő kötelezettségeit Ajánlatkérő számára szerződésszerűen teljesíteni tudja. Az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson Ajánlattevő ajánlatának megalapozottságáról.”

5. Az érdekelt 2021. december 20-án benyújtotta indokolását.

6. Az ajánlatkérő 2022. január 13-án a 2. részt érintő kiegészítő indokolást kért az érdekelttől, melyet az 2022. január 18-án benyújtott és üzleti titokká nyilvánított.

7. Az ajánlatkérő az általa 2022. március 22-én megküldött összegezésében a tárgyi jogorvoslati eljárással érintett részek esetében az érdekeltet jelölte meg nyertesként, és abban rajta kívül még kizárólag a kérelmezők minősültek érvényes ajánlattevőknek.

8. A II. r. kérelmező 2022. március 24-én iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, melynek alapján az érdekeltnek a közbeszerzés 14. és 15. részeit érintően benyújtott iratai megtekintésére 2022. március 25-én került sor. Az iratbetekintési jegyzőkönyv szerint a 14. és 15. részekben megtekintésre került többek között „az ajánlatban benyújtott ajánlattevői nyilatkozat az értékelésre bemutatott és az M2 alkalmassági követelményre bemutatott gépkocsik környezetvédelmi osztályáról”, továbbá a „14-15. részekben az ajánlatban benyújtott forgalmi engedélyek másolatai az alábbi járművek vonatkozásában: PCW-459, XXN-987, MOG-077, LNM-857, PZP-287”. Az I. r. kérelmező 2022. március 26-án a közbeszerzés 2. és 3. részeit érintően iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, melynek alapján az érdekeltnek a közbeszerzés 2. és 3. részeit érintően benyújtott iratai megtekintésére 2022. március 29-én került sor. Az iratbetekintési jegyzőkönyv szerint a 2. és 3. részekben nem kerültek megtekintésre a jelen jogorvoslati kérelem tárgyával kapcsolatos dokumentumok.

9. A II. r. kérelmező 2022. március 29-én nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet a 14. és 15. rész tárgyában hozott ajánlatkérői döntéssel szemben, melyben az alábbiak szerepeltek:

„I. Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2. pontjában előírt követelmények igazolása

A Hazai Kommunális Kft. által a 14-15. részekben a 3. értékelési szempont — teljesítésbe bevonni kívánt, értékelésre bemutatott gépkocsik - alátámasztására „Nyilatkozat teljesítésbe bevonni kívánt, értékelésre bemutatott gépkocsik környezetvédelmi osztályáról” c. dokumentumban, valamint az ajánlati felhívás III. I.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2. pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolására „Nyilatkozat teljesítésbe bevonni kívánt, M2. alkalmassági követelményre bemutatott gépkocsikról” c. dokumentumban a „Legalább 10 m³-es tartályú szennyvízszippantó gépkocsi” követelmény tekintetében a következő forgalmi rendszámú gépkocsikat mutatta be: PCW-459 XXN-987 szerelvény, MOG-077, LNM-857 a következő adatokkal: [...]

Az ajánlatban csatolt fogalmi engedélyek adatai szerint a PCW-459 XXN-987 járműszerelvény összetömege — üresen (szállított szennyvíz nélkül):

Gépkocsi forgalmi rendszáma	Sajáttömeg
PCW-459 nyerges vontató	7075 kg
XXN-987 félpótkocsi	9500 k
összesen:	16575 k

Az érintett ajánlattevő a fent hivatkozott nyilatkozatában az XXN-987 forgalmi rendszámú szállító eszköz tekintetében a „30 m³-es félpótkocsi” műszaki adatot rögzítette, így álláspontunk szerint ezen nyilatkozata szerint a Hazai Kommunális Kft. ajánlattevő a bemutatott gépjármű szerelvényt 30 m³ mennyiségű szennyvíz szállítására vállalkozik. Tekintve, hogy a szállított szennyvíz tömegének mértékét a szennyvíz változó összetételére figyelemmel (szárazanyag tartalom stb.) egzakt módon nem lehet meghatározni, ezért számításunk során a víz tömegét vesszük alapul: 1 m³ víz 1000 kg (a szennyvíz ennél sűrűbb, tehát a tömege is nagyobb). Mindezek alapján 30 m³ mennyiségű szennyvíz szállításának össztömege a megadott járműszerelvénnyel esetében minimálisan a következő:

Gépkocsi forgalmi rendszáma	Saját tömeg
PCW-459 nyerges vontató	7075 kg
XXN-987 félpótkocsi	9500
szállított 30 m ³ szennyvíz	30000 k
össztömeg mindösszesen:	46575 kg= 46,575 tonna

A PCW-459 forgalmi rendszámú nyerges vontató forgalmi engedélyének „Hivatalos feljegyzések” rovata a kiállító közlekedési hatóság által tett korlátozó bejegyzése szerint a megengedett szerelvénnyel össztömege Magyarország területén 40 tonna. A meghatározott össztömeget, tengelyterhelést, tengelycsoport-terhelést és méretet meghaladó járművek közlekedéséről szóló 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet 2. (1) bekezdés szerint [...]

A fentiek alapján megállapítható, hogy azáltal, hogy a nyertesnek nyilvánított érintett ajánlattevő az ajánlatában a PCW-459 forgalmi rendszámú nyerges vontatóból és XXN-987 forgalmi rendszámú félpótkocsiból álló járműszerelvényt 30 m³ mennyiségű szennyvíz szállítására tett nyilatkozatot, melynek következtében a szerelvénnyel össztömege meghaladja a PCW-459 forgalmi rendszámú nyerges vontató forgalmi engedélyében a közlekedési hatóság által bejegyzett megengedett 40 tonna össztömeget, álláspontunk szerint a Hazai Kommunális Kft. ajánlattevő által az eljárás 14-15. részében benyújtott ajánlat - a Kbt. 69. (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel nem felel meg a jogszabályokban 136/2017. (IX. 18.) NFM rendeletben meghatározott feltételeknek, és az érintett ajánlattevő a Kbt. 62. (1) bekezdés i) pont ia)-ib) alpontja alapján hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, figyelemmel arra, hogy a bemutatott járműszerelvénnyel megengedett össztömegére vonatkozó hatósági, illetőleg jogszabályi 136/2017. (IX. 18.) NFM rendelet korlátozásról tudomással bír.

B.
Az iratbetekintés során megvizsgált forgalmi engedélyek adatai alapján álláspontunk szerint a szállítható szennyvíz mennyiségek a következők:

Gépkocsi forgalmi rendszáma	Saját tömeg (G)	Együttes tömeg (F.1..)	Szállítható tömeg (együttes tömeg és a saját tömeg különbsége)
XXN-987 fél pótkocsi	9500 kg	32500 kg	23000 kg
MOG 077	10700 kg	26000 kg	15300 kg
LNM 857	9200 kg	25700 kg	16500 kg

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Hazai Kommunális Kft. ajánlattevő által az eljárás 14-15. részében bemutatott XXN-987 félpótkocsi szállítóeszköz kapacitása 23000 kg, amely 23 m³-nek tekinthető (1000 kg 1 m³ víz), így álláspontunk szerint az érintett ajánlattevő által az eljárás 14-15. részében benyújtott 3. értékelési szempont — teljesítésbe bevonni kívánt, értékelésre bemutatott gépkocsik alátámasztására „Nyilatkozat teljesítésbe bevonni kívánt, értékelésre bemutatott gépkocsik környezetvédelmi osztályáról” c. dokumentumban, valamint

az ajánlati felhívás III. 1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2. pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolására „Nyilatkozat teljesítésbe bevonni kívánt, M2. alkalmassági követelményre bemutatott gépkocsikról” c. dokumentumban „Legalább 10 m³-es tartályú szennyvízszippantó gépkocsi” követelmény tekintetében az XXN-987 félpótkocsi vonatkozásában rögzített „30 m³-es félpótkocsi” adat nem tekinthető valós adatnak, így az érintett ajánlattevő a Kbt. 62. (1) bekezdés i) pont ia)-ib) alpontja alapján hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett.

II. Az ajánlati ár indoklása

Ajánlatkérő a Hazai Kommunális Kft. ajánlattevő 14-15. részekre vonatkozó ajánlata tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árindokolást kért, melyet ugyan a 2022. március 25. napján az iratbetekintés során Kérelmező nem vizsgálhatott meg (tekintve, hogy az érintett ajánlattevő az árindokolást üzleti titoknak minősítette), azonban a fentiek alapján vélelmezzük, hogy az érintett ajánlattevő az indoklásában benyújtott számítását az egyes járművek, illetőleg járműszerelvény vonatkozásában 30 m³ mennyiségű szennyvíz szállítására alapozza. Tekintve, hogy az előző (B) pontban levezettük a bemutatott jármű vagy járműszerelvény forgalmi engedélyeinek adatai alapján számított szállítható kapacitást, amely egyik jármű, illetőleg szerelvény esetében sem éri el a 30 m³ szennyvíz mennyiséget, így az érintett ajánlattevő által az eljárás 14-15. részében benyújtott ajánlati árra vonatkozó indoklás megalapozottságát kétségesnek tartjuk, figyelemmel arra, hogy 30 m³ szennyvíz elszállításához egy jármű, vagy járműszerelvény nem elegendő, és további járművek bevonása a szerződés teljesítésébe költségnövekedést eredményez.”

10. Az ajánlatkérő 2022. április 1-jén az alábbi tartalmú kiegészítő indokolást kérte az érdekeltektől:

„Ajánlattevő a 14-15. részre benyújtott, az értékelésre és az alkalmasságra bemutatott gépkocsikról szóló nyilatkozatában 30 m³-es kapacitást tüntetett fel a PCW-459 és XXN-987 forgalmi rendszámú járművekből álló szerelvényre, azonban a fenti járművekre bemutatott forgalmi engedélyek szerint – az előzetes vitarendezésben foglaltak alapján - a járművek szállítási kapacitása nem érheti el ezt a mértéket. Ezen kívül 30 m³ mennyiségű szennyvíz szállítása esetén a szerelvény tömege meghaladhatja a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet szerint irányadó tengelyterhelést, ill. össztömeget.

Kérjük Ajánlattevőt a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint a 14-15. részekben indokolja a korábbi árindoklások szerinti fordulónkénti mennyiséggel történő számítás helyességét és jogszerűségét, figyelemmel a PCW-459 és XXN-987 forgalmi rendszámú járművek forgalmi engedélyében szereplő adatokra, valamint a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet irányadó rendelkezéseire. Kérjük azt is támasszák alá, hogy a XXN-987 jármű úrtartalmaként feltüntetett maximális térfogat (30 m³) helyes adat, figyelemmel a jármű forgalmi engedélyében szereplő információkra.”

11. Az I. r. kérelmező 2022. április 1-jén nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet a 2. és 3. rész tárgyában hozott ajánlatkérői döntéssel szemben, melyekben második kérelmi elemként az alábbiak is szerepeltek:

„Álláspontunk szerint a 2. részt érintő árindoklásában a Hazai Kommunális Kft. ajánlattevő 30 m³ mennyiségű szennyvíz szállítására alapozza árait. Feltételezzük továbbá, hogy az általa bemutatott gépjárművel, gépjárművekkel sem szólóban (3-4 tengelyes jármű) sem szerelvényben (vontató+pótkocsi) nem tud egyszerre 30m³ szennyvizet szállítani, ugyanis azok össztömege [jármű saját tömege+ rakomány tömege (30m³=30.000kg)] meghaladná a 36/2017.(IX.18.) NFM rendelet 2 § (1) bekezdés szerinti legnagyobb össztömeget, azaz a 40 tonnát. Amennyiben árindoklásában Hazai Kommunális Kft. ajánlattevő 30m³ szennyvíz

szállításával kalkulált, úgy a Kbt. 62 § (1) bekezdés i) Ia)-Ib) pontja alapján hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett. Amennyiben valamennyi rész tekintetében 30m³-re alapozta árindoklását, úgy azon nyilatkozatai is hamisak.”

12. Az ajánlatkérő 2022. április 4-én az alábbi tartalmú kiegészítő indokolást kérte az érdekelttől:

„Ajánlattevő a 2. részre benyújtott, az értékelésre és az alkalmasságra bemutatott gépkocsikról szóló nyilatkozatában 30 m³-es kapacitást tüntetett fel a PCW-459 és XXN-987 forgalmi rendszámú járművekből álló szerelvényre, azonban a fenti járművekre bemutatott forgalmi engedélyek szerint – az előzetes vitarendezésben foglaltak alapján - a járművek szállítási kapacitása nem érheti el ezt a mértéket. Ezen kívül 30 m³ mennyiségű szennyvíz szállítása esetén a szerelvény tömege meghaladhatja a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet szerint irányadó tengelyterhelést, ill. össztömeget. Kérjük Ajánlattevőt a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint a 2. részben indokolja a korábbi árindoklások szerinti fordulónkénti mennyiséggel történő számítás helyességét és jogszerűségét, figyelemmel a PCW-459 és XXN-987 forgalmi rendszámú járművek forgalmi engedélyében szereplő adatokra, valamint a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet irányadó rendelkezéseire. Kérjük azt is támasszák alá, hogy a XXN-987 jármű űrtartalmaként feltüntetett maximális térfogat (30 m³) helyes adat, figyelemmel a jármű forgalmi engedélyében szereplő információkra.”

13. Az ajánlatkérő 2022. április 4-én az alábbi tartalmú felvilágosítást kérte az érdekelttől:

„Ajánlattevő a 3-4. részre benyújtott, az értékelésre és az alkalmasságra bemutatott gépkocsikról szóló nyilatkozatában 30 m³-es kapacitást tüntetett fel a PCW-459 és XXN-987 forgalmi rendszámú járművekből álló szerelvényre, azonban a fenti járművekre bemutatott forgalmi engedélyek szerint – az előzetes vitarendezésben foglaltak alapján - a járművek szállítási kapacitása nem érheti el ezt a mértéket. Ezen kívül 30 m³ mennyiségű szennyvíz szállítása esetén a szerelvény tömege meghaladhatja a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet szerint irányadó tengelyterhelést, ill. össztömeget. Kérjük Ajánlattevőt a 3-4. részben adjon felvilágosítást, és tisztázza az értékelésre és az alkalmasságra bemutatott gépkocsikról szóló nyilatkozatában a PCW-459 és XXN-987 forgalmi rendszámú járművekből álló szerelvényre feltüntetett 30 m³-es adat helyességét és jogszerűségét, figyelemmel ezen járművek forgalmi engedélyében szereplő adatokra, valamint a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet irányadó rendelkezéseire. Kérjük azt is támasszák alá, hogy a XXN-987 jármű űrtartalmaként feltüntetett maximális térfogat (30 m³) helyes adat, figyelemmel a jármű forgalmi engedélyében szereplő információkra.”

14. Az érdekelt 2022. április 6-án benyújtotta kiegészítő indoklását a 2., 14. és 15. rész, felvilágosítását a 3. rész tekintetében az alábbi tartalommal:

„Az általunk az értékelés és alkalmasság körében bemutatott, valamint az árindokolás elkészítéséhez figyelembe vett járműszerelvény valóban túlsúlyosnak minősül a hivatkozott jogszabály szerint, továbbá súlykorlátozás is szerepel a forgalmi engedélyben. Nyilatkozunk ugyanakkor, hogy a szerelvény jogszerűen használható 30 m³ mennyiségű szennyvíz szállítására, így nem indokolt az árindokolás során benyújtott költségkalkuláció módosítása az alábbi körülményekre tekintettel:

1. A [...] 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) szerinti megfelelés tekintetében az alábbi nyilatkozatot tesszük:

a) A szóban forgó szerelvény a PCW-459 forgalmi rendszámú vontatójárműből és az XXN-987 rendszámú vontatmányból áll, amelyek össz-szerelvény súlya 16.575 kg (PCW: 7075 kg és XXN: 9500 kg). A szennyvíz elszállítására szolgáló 30.000 literes tartály a vontatmányon

található. Amennyiben a tartály tele van, akkor a szerelvény össztömege 46.875 kg (16.575 kg önsúly és 30.300 kg raksúly).

b) A Rendelet szabályozza a megengedett össztömeget meghaladó járművel közlekedésének szabályait. A Rendelet 2. § (1) bekezdésének af) pontja alapján a rendelet alkalmazásában túlsúlyos járműnek minősül az a jármű vagy járműszerelvény, amely az össztömeg vonatkozásában „af) öt- vagy ennél több tengelyes járműszerelvény esetén a 40 tonnát meghaladja”.

Mivel az általunk bemutatott járműszerelvény súlya a 40 tonnát meghaladja, közúton a Rendelet 3. § (1) bekezdése alapján alapesetben csak közútkezelői hozzájárulással közlekedhet.

c) A Rendelet 14. § (1) bekezdésének a) pontja alapján ugyanakkor mentesülnek a túlsúly miatti közútkezelő hozzájárulás beszerzése alól a kommunális járművek. Ezen jogalap szerint a Hazai Kommunális Kft. összes járműve, így a PCW-459 és az XXN-987 járművek is – legutóbb a Belügyminisztérium Közlekedési Igazgatási és Nyilvántartási Főosztálya által kiadott engedély alapján – mentesülnek a közútkezelői hatóság által kiadott engedélyek beszerzése alól, azaz túlsúlyosan is használhatják a közutakat. Az engedélyt jelen kiegészítő indokolás 1. sz. mellékleteként bocsátjuk Tisztelt Ajánlatkérő rendelkezésére. Ennek megfelelően az általunk bemutatott szerelvény jogszerűen és további hatósági jóváhagyás nélkül használhatja a közutakat abban az esetben is, ha a szerelvény összsúlya a 40 tonnát meghaladja.

2. A forgalmi engedélybe bevezetett súlykorlátozás tekintetében az alábbi nyilatkozatot tesszük:

a) az ajánlat részeként benyújtott forgalmi engedélyben valóban szerepel 40 tonnás súlykorlátozás;

b) ennek az oka, hogy a súlykorlátozást az okmányiroda ügyintézője a forgalmi engedélybe tévedésből a Rendeletben meghatározott 40 tonnás felső határ ismeretében vezette fel, nem tudva arról, hogy mint kommunális célra használt gépjárműre ezek a korlátozások nem érvényesek. Ezen körülmény ajánlattevő figyelmét is elkerülte.

c) Társaságunk a fentieknek megfelelően kérelmezte a fenti hiba korrigálását és a korlátozás törlését, amelyet 2022.04.04-én a kormányhivatal megtett és a javított forgalmi engedélyt kiadta, amely jelen kiegészítő indokolás 2. sz. mellékletét képezi. A javított forgalmi engedélyből látszik, hogy a súlykorlátozásra vonatkozó rendelkezés törlésre került, továbbá megjegyzésként feltüntetésre került a kommunális járműként való használat, utalva a Rendelet szerinti mentesítésre.

3. A bemutatott vontatmány (XXN-987) 30 m³-es űrtartalmát az alábbi dokumentumokkal támasztjuk alá:

a) a vontatmány műleírása,

b) 2022.04.05-én készített mérlegjegy, amelyen látható, hogy a szerelvény súlya 45.820 kg, a szállított szennyvíz súlya pedig 29.380 kg, amely 30 m³-nek felel meg (4. sz. melléklet).”

15. Az ajánlatkérő a II. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozó válaszát 2022. április 7-én adta meg az alábbiak szerint:

„A Kérelmem: Az előzetes vitarendezéssel érintett 14-15. részekben nyertes Ajánlattevő [...] által benyújtott, az értékelésre és az alkalmasságra bemutatott gépkocsikról szóló nyilatkozatában 30 m³-es kapacitást tüntetett fel a PCW-459 és XXN-987 forgalmi rendszámú járművekből álló szerelvényre, azonban a fenti járművekre bemutatott forgalmi engedélyek szerint – az előzetes vitarendezésben foglaltak alapján - a járművek szállítási kapacitása nem érheti el ezt a mértéket. Ezen kívül 30 m³ mennyiségű szennyvíz szállítása esetén a szerelvény tömege meghaladhatja a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet szerint irányadó tengelyterhelést, ill. össztömeget. Kérelmező szerint a fentiek alapján Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bek. i) pontja

alapján hamis nyilatkozatot tett és a Kbt. 69. § (1) bek. alapján nem felel meg a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak, ezért Ajánlattevő ajánlatát nem lehet érvényesnek nyilvánítani. Fenti indokok alapján Ajánlattevő által benyújtott árandoklás sem lehet megfelelő, hiszen a feltüntetett 30 m³-es kapacitással kalkulálva Ajánlattevő nem teljesíthet jogszerűen, így emiatt is érvénytelennek minősül az ajánlata.

Ajánlatkérő válasza: Ajánlatkérő a Kérelem beérkezését követően 2022.04.01.-én a Kbt. 80. § (4) bek. alapján a 72. § (3) bekezdése szerint kiegészítő indokolást kért Ajánlattevőtől a 14-15. részekre vonatkozóan. Ajánlattevő 2022.04.06-i, határidőben benyújtott kiegészítő árandoklásaiban bemutatta a Belügyminisztérium Közlekedési Igazgatási és Nyilvántartási Főosztályától származó hatályos végzést, amely szerint a PCW-459 és XXN-987 forgalmi rendszámú járművek a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet 14. § (1) bek. a) pontja értelmében mentesek a közútkezelői hozzájárulás beszerzése alól, vagyis ezekre a járművekre nem alkalmazandó a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet szerinti, tengelyterhelésre, ill. össztömegre vonatkozó korlátozás. Ezen kívül Ajánlattevő hitelt érdemlően igazolta (2022.04.04-én kiállított, javított tartalmú forgalmi engedéllyel, műleírással és mérlegjeggyel), hogy a PCW-459 és XXN-987 forgalmi rendszámú járművekből álló szerelvény rendelkezik 30 m³ kapacitással (a bemutatott tartályos pótkocsi több, mint 30 000 liter űrtartalmú). Ajánlatkérő a fentiek alapján megállapítja, hogy Ajánlattevő nem tett hamis nyilatkozatot, megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek és árandoklásai alapján alátámasztott a megajánlása, ezért ajánlata érvényesnek minősül a 14-15. részekben”.

16. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozó válaszát 2022. április 8-án adta meg az alábbiak szerint:

Kérelem: [...]

2. Az előzetes vitarendezéssel érintett 2-3. részekben nyertes Ajánlattevő [...] által benyújtott, az értékelésre és az alkalmasságra bemutatott gépkocsikról szóló nyilatkozatában 30 m³-es kapacitást tüntetett fel a PCW-459 és XXN-987 forgalmi rendszámú járművekből álló szerelvényre, azonban a fenti járművekre bemutatott forgalmi engedélyek szerint – az előzetes vitarendezésben foglaltak alapján - a járművek szállítási kapacitása nem érheti el ezt a mértéket, mivel 30 m³ mennyiségű szennyvíz szállítása esetén a szerelvény tömege meghaladhatja a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet szerint irányadó tengelyterhelést, ill. össztömeget. Kérelmező szerint a fentiek alapján Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bek. i) pontja alapján hamis nyilatkozatot tett, ezért Ajánlattevő ajánlatát nem lehet érvényesnek nyilvánítani.

Ajánlatkérő válasza:

2. Ajánlatkérő a Kérelem beérkezését követően 2022.04.04.-én a Kbt. 80. § (4) bek. alapján a 2. részben a 72. § (3) bekezdése szerint kiegészítő indokolást, a 3. részben a Kbt. 71. § (1) bek. alapján felvilágosítást kért Ajánlattevőtől. Ajánlattevő 2022.04.06-i, határidőben benyújtott kiegészítő árandoklásában és felvilágosításában a 2-3. részekre bemutatta a Belügyminisztérium Közlekedési Igazgatási és Nyilvántartási Főosztályától származó hatályos végzést, amely szerint a PCW-459 és XXN-987 forgalmi rendszámú járművek a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet 14. § (1) bek. a) pontja értelmében mentesek a közútkezelői hozzájárulás beszerzése alól, vagyis ezekre a járművekre nem alkalmazandó a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet szerinti, tengelyterhelésre, ill. össztömegre vonatkozó korlátozás. Ezen kívül Ajánlattevő hitelt érdemlően igazolta (2022.04.04-én kiállított, javított tartalmú forgalmi engedéllyel, műleírással és mérlegjeggyel), hogy a PCW-459 és XXN-987 forgalmi rendszámú járművekből álló szerelvény rendelkezik 30 m³ kapacitással (a bemutatott tartályos pótkocsi több, mint 30 000 liter űrtartalmú). Ajánlatkérő tehát jogszerűen járt el, Ajánlattevő nem tett hamis nyilatkozatot, árandoklásai alapján alátámasztott a megajánlása, ezért ajánlata érvényesnek minősül a 2-3. részekben.”

A jogorvoslati kérelmek és a kérelmezők nyilatkozatai

17. A kérelmezők 2022. április 19-én nyújtották be a tárgyi közbeszerzés 2., 3., 14. és 15. részeit érintő, hiánypótlásukkal pontosított jogorvoslati kérelmüket.

18. Kérték annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő az érdekelt ajánlata érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontját, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését. Kérték a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérőnek a költségek, köztük kérelmezőnként nettó 200.000.-Ft képviselői költség megfizetésére kötelezését. A 2. és 3. részt érintően az I. r. kérelmező ismertette, hogy 2022. március 29-én megtekintette az érdekelt közbeszerzési eljárás során benyújtott iratait, majd 2022. április 1-jén előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Kérelmét az ajánlatkérő 2022. április 8-án adott válaszában utasította el. A 14. és 15. részt érintően a II. r. kérelmező ismertette, hogy 2022. március 25-én megtekintette az érdekelt közbeszerzési eljárás során benyújtott iratait, majd 2022. március 29-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Kérelmét az ajánlatkérő 2022. április 7-én adott válaszában utasította el.

19. Ismertették, hogy az érdekelt az M2. alkalmassági feltételrendszer alapján 5-8 db megfelelő ajánlattal érintett rész esetén 3 db legalább 10m³-es tartályú, az ajánlattétel időpontjában érvényes műszaki vizsgával és az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes forgalmi engedéllyel rendelkező szennyvízszippantó gépjárművet kellett bemutatni. Az érdekelt 8 közbeszerzési részben tett ajánlatot, amelyek során árainak indokolásakor ugyanazt a PCW-459 (vontató) és XXN-987 (félpótkocsi) forgalmi rendszámú 5 tengelyes járműszerelvényt mutatta be, amely rendelkezik 30m³ kapacitású tartállyal. A kérelmezők szerint ugyanakkor az érdekelt aránytalanul alacsony árainak indokolásakor azért mutatta be a 30m³ tartállyal rendelkező járműszerelvényét, mert így fajlagosan alacsonyabb költségeket tudott kimutatni 1 m³-re levetített díjak tekintetében, mintha ugyanazon útszakaszon a 10m³-es tartállyal rendelkező gépjárművét mutatta volna be. Hivatkoztak előzetes vitarendezési kérelmükben foglaltakra. A jogorvoslati eljárásban is fenntartották, hogy az érdekelt hamis nyilatkozatot tett, mert a 30m³ tárolóképeségű tartállyal rendelkező járműszerelvény forgalmi engedélyében szereplő műszaki adatainak tekintetében nem szállíthat 30 m³ szennyvizet, ugyanis forgalmi engedélyének adatai, különös tekintettel arra a hivatalos bejegyzésre, hogy „Megengedett szerelvény össztömege Magyarország területén 40 tonna”, valamint a jármű műszaki adatai azt nem teszik lehetővé. Az érdekelt megtévesztette az ajánlatkérőt, valamint indoklásában ezzel a hamis adattal tudott fajlagosan alacsonyabb 1 m³ szennyvíz szállítására vetített díjat megállapítani. Ismertették az ajánlatkérő vitarendezésre adott válaszát, ugyanakkor tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő abban a BM végzéséből még csak nem is idézett, így a válasz nem cáfolta álláspontját. A végzésből való idézés hiánya, illetve az abból való kiemelés azt sugallja, mintha a végzés figyelmen kívül hagyná a PCW-459 és XXN-987 5 tengelyes járműszerelvény esetében a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 6. § (3) bekezdés c) pontját, valamint a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet 2. § (1) bekezdés af) pontja által meghatározott forgalmi engedélyében rögzített megengedett legnagyobb össztömeget, azaz a 40 tonnát, valamint a jármű biztonságos közlekedésre vonatkozó műszaki paramétereit, ezáltal lehetővé teszi az érdekelt számára a hatályos rendeletekben rögzített szabályok és előírások felülírását, azoktól való bármely eltérést, amelynek analógiáján a szerelvény akár 40 tonna túlsúllyal is közlekedhetne, függetlenül attól, hogy sem a gyártói előírásoknak, sem pedig a közlekedésbiztonsági követelményeknek nem tesz eleget.

20. A kérelmezők hangsúlyozták, hogy az ajánlatkérő következetesen félreértelmezi álláspontjukat, mivel nem a bejelentési kötelezettség alóli mentességet vitatják, hanem, hogy az érdekelt által bemutatott szerelvényre szerelt 30m³-es tartály kapacitását vette számításának alapjául, amely számítás hibás, hiszen figyelmen kívül hagyja a jármű terhelhetőségét, forgalmi engedélyében rögzített legnagyobb össztömegét (40 tonna), amely a korábban hivatkozott 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 6. § (3) bekezdés c) pontja, valamint a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet 2. § (1) bekezdés af) pontjában van rögzítve. Az érdekelt által többször is hamisan megerősített súllyal (túlsúllyal) a KRESZ alapján nem közlekedhet, valamint azt sem vette figyelembe, hogy műszakilag alkalmatlan ekkora túlsúllyal közlekedni. Az érdekelt a járműre szerelt 30 m³-es tartály kapacitását vette számításának alapjául, amely számítás hibás, hiszen figyelmen kívül hagyja a jármű terhelhetőségét, forgalmi engedélyében rögzített legnagyobb össztömegét (40 tonna). Vélelmezték, hogy a Belügyminisztérium Közlekedési Igazgatási Nyilvántartási Főosztályától kapott végzés alapján az érdekelt esetleg szerepel a „Az útdíj köteles elemi útszakaszok, úthasználati díj ellenében használható közutak díjmentes használatára, valamint közútkezelői hozzájárulás hiányában is a megengedett össztömeget, illetve a megengedett legnagyobb tengelyterhelést meghaladó járművekkel közlekedésre jogosultak nyilvántartása” BM résznyilvántartásában. Amikor ebbe a nyilvántartásba jogosulti megállapítását kérte, a felvételéhez ki kellett töltenie egy un. „bejelentő lapot” melyen szerepelnek járművei forgalmi engedélyében bejegyzett adatai. Amennyiben ezen bejelentőlapon hitelt érdemlően szerepelnek az érdekelt gépjárműveinek forgalmi engedélyeiből kinyerhető adatai, akkor PCW-459 és XXN-987 forgalmi rendszámú járművek együttes tömegét is meg kellett adnia. Járműszerelvény esetén a jármű saját tömegét a vontathatósága határozza meg, mely a PCW-459 vontató jármű forgalmi engedélyében szerelő „O” adat, ami 36.900 kg. Ugyanezen forgalmi engedély hivatalos feljegyzésében szerepel, hogy: „Megengedett szerelvény össztömege Magyarország területén 40 tonna”. Az ajánlatkérő nem járt el megfelelő körültekintéssel az ajánlatok elbírálása során, mivel az ajánlat érvényességi követelményei nem kerültek tisztázásra, meg sem kísérelte feloldani az alábbi ellentmondásokat:

1. a „Súlykorlátozás” és „Tengelyterhelés-korlátozás” alóli felmentés mentesíti-e az érdekeltet a járműszerelvény típusra érvényes legnagyobb össztömeg, azaz a 40 tonna össztömeg figyelembevételére alól, azaz figyelmen kívül hagyhatók-e a jármű forgalmi engedélyében rögzített adatok, további műszaki adatai és a biztonságos közlekedésre vonatkozó műszaki előírások?

2. A Belügyminisztérium által kiadott végzés figyelembe vette-e a két vonatkozó jogszabály össztömegekre vonatkozó előírását, valamint figyelembe vette-e az 5 tengelyes jármű szerelvény forgalmi engedélyében lévő műszaki adatokat, valamint a forgalmi engedély hivatalos bejegyzésében található feljegyzést: Megengedett szerelvény össztömege Magyarország területén 40 tonna. Ha igen, mekkora az a megengedett legnagyobb túlsúly, amellyel közlekedhet, amennyiben él a kommunális jármű jogcímen való közútkezelői hozzájárulás kiváltása alól? Eltekinthet-e a jármű forgalmi engedélyében szereplő műszaki paraméterek figyelembevételétől? Közlekedhet-e a bemutatott 6,875 tonna túlsúllyal?

21. A kérelmezők az alábbiak szerint mutatták be, hogy az érdekelt az aránytalanul alacsony ára indoklásakor nem támaszkodhatott volna a 30 tonna/30m³ szennyvíz szállítására alkalmas járműnek PCW-459 (vontató) és XXN-987 (félpótkocsi) járműszerelvényre. A PCW-459 (vontató) és XXN-987 (félpótkocsi) forgalmi rendszámú jármű szerelvény 5 tengelyes járműszerelvény. Idézték a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 6. § (3) bekezdését, 19. §-át, 20. § (1) bekezdését, a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet 2. § (1) bekezdését, 13. §-át. A PCW-459 (vontató) forgalmi engedélye szerint a O „vontási adat”, azaz 36.900 kg. Hivatalos feljegyzései között az alábbi olvasható: Megengedett szerelvény össztömege

Magyarország területén 40 tonna. Fentiekből kiindulva a terhelhetőséget illetően a megengedett legnagyobb össz tömeggel (40,00 tonna) számolva PCW-459 (vontató) és XXN-987 (félpótkocsi) 5 tengelyes járműszerelvény terhelhetősége a következő eredményt adja:

(Idézett adatok megegyeznek a jármű érvényes forgalmi engedélyében szereplő adatokkal)

Vontató (PCW-459) saját tömege: 7.075 kg = 7,075 tonna

Félpótkocsi (XXN-987) saját tömege: 9.500 kg = 9,500 tonna

Terhelhetőség: 40 tonna - (7,075+9,500) = 23,425 tonna

Ha a víz súlyát egyszerűsítést alkalmazva $1000\text{kg} = 1\text{ tonna} = 1\text{m}^3$ vesszük alapul, akkor ez a járműszerelvény 23,425 tonna = 23,425 m³, szennyvizet szállíthat, amely nem egyenlő az érdekelt által megadott 30m³ (30 tonna) szállítható szennyvíz adattal. Fenti számításra hivatkozva az érdekelt alacsony árának indoklásakor maximum 23,425 m³ mennyiségű szennyvíz szállításával számolhatott volna PCW-459 (vontató) és XXN-987 (félpótkocsi) 5 tengelyes járműszerelvény vonatkozásában. Feltételezve, hogy ha az érdekelt PCW-459 (vontató) és XXN-987 (félpótkocsi) 5 tengelyes járműszerelvény valódi terhelhetőségével (23,425 m³) indokolta volna aránytalanul alacsony árát, akkor lényegesen magasabb fajlagos, 1m³-re vetített áraival nem lehetne nyertes ajánlattevő. A jogszabály szerint továbbá túlsúllyal történő szállítás esetén közútkezelői hozzájárulást kell kérni, kivétel ez alól a 36/2017. (IX.18.) NFM Rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kommunális jármű, mely megjegyzés szerepel PCW-459 forgalmi rendszámú vontató forgalmi engedélyében. Kiemelték, hogy közútkezelői hozzájárulással a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet 15. § e) pontja alapján az ömlesztett árut vagy folyadékot szállító járművek esetén, ha a jármű erre a célra kialakított felépítménnyel rendelkezik, a 2. § (1) bekezdés b) és c) pontjában foglalt értékek 1 tonnánál nem nagyobb túllépése esetén nem kell eljárási díjat, és túlsúlydíjat fizetni. Az érdekelt az XXN-987 félpótkocsira szerelt 30 m³-es tartály kapacitását vette számításának alapjául, amely számítás hibás, hiszen figyelmen kívül hagyja a jármű terhelhetőségét, legnagyobb össz tömegét (40 tonna), amely a korábban hivatkozott 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 6. § (3) bekezdés c) pontjában, valamint a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet 2. § (1) bekezdés af) pontjában került rögzítésre. Az előzőekben levezetett számítás szerint 23,425 m³ (23,425 tonna) mennyiségű szennyvíz szállításával számolhatott volna a PCW-459 (vontató) és a XXN-987 (félpótkocsi) 5 tengelyes járműszerelvény vonatkozásában. Figyelembe véve, hogy amennyiben az érdekelt 30m³, azaz 30 tonna terheléssel közlekedtetné a közutakon az előzőekben idézett járműszerelvényét, akkor forgalmi engedélyében rögzített össz tömegéhez (40 tonna) képest 6,875 tonna túlsúllyal végezné tevékenységét. Ezzel a túlsúllyal a jármű műszaki adatainak alkalmatlansága okán megszegné a korábban hivatkozott 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM és 36/2017. (IX. 18.) NFM rendeleteken túl a KRESZ biztonságos közlekedésre vonatkozó rendelkezését is. Jogorvoslati kérelmükhöz mellékeltek egy igazságügyi szakértői állásfoglalást, amely szerint a szerelvény együttes terhelhetősége 23475 kg, így a nyertes ajánlattevő 30 m³ folyadék szállítására vonatkozó állítása nem lehet helytálló.

22. A kérelmezők az alábbi példán vezették le, hogy 30m³ azaz 30 tonna szennyvíz mekkora túlsúlyt eredményezne PCW-459 (vontató) és XXN-987 (félpótkocsi) 5 tengelyes járműszerelvényen. Járműszerelvény önsúlya: 7,075 tonna + 9,500 tonna = 16,875 tonna. Az érdekelt aránytalanul alacsony árindoklásában bemutatott 30 m³ szennyvíz tömege 30 tonna. Fenti adatok szerint a járműszerelvény, a megengedett legnagyobb össz tömegéhez (40 tonna) képest: 16,875 tonna + 30,00 tonna = 46,875 tonna, azaz a jármű a megengedett össz tömeghez képest 6,875 tonna túlsúllyal közlekedne, ha 30 tonna rakományt, azaz 30 m³ szennyvizet szállítana. Jogorvoslati kérelmükhöz igazságügyi szakértői állásfoglalást csatoltak, az ott szereplő jármű műszaki adatlapja tartalmazza az alábbi megjegyzést: „A fenti műszaki adatokkal azonosított jármű megfelel a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV.12.) KöHÉM rendelet

előírásának. Ugyanez a rendelet terhelhetőségre vonatkozó üzemeltetési műszaki feltételek fejezet 19. § kimondja, hogy A jármű a hatósági engedélyben feltüntetett mértékig terhelhető.” Mivel az érdekelt forgalmi engedélyében nem szerepel legnagyobb össztömegként a 46,875 tonna feljegyzés, nem adhatott volna 30m³-re, azaz 30 tonnára számított adatot ajánlatában. Tekintettel arra, hogy az érdekelt a szennyvízszállítási piacon régóta működik, így teljesen egyértelmű, hogy rosszul kalkulált ajánlati árát utólag, az ajánlatkérő félrevezetésével próbálta alátámasztani. Nyilván kénytelen utólag a „gombhoz varrni a kabátot”, tekintettel arra, hogy teljesen egyértelmű számára is, hogy műszakilag lehetetlen ekkora túlsúllyal közlekedni, és ha mégis lehetőség lenne rá (természetesen csak műszakilag), közúton a vonatkozó jogszabályok értelmében akkor sem közlekedhet. Az érdekelt az előzetes vitarendezés során elrendelt hiánypótlási felhívásra / felvilágosítás kérésre adott válaszában a Belügyminisztérium által hozott végzést csatolt. Az Ákr. 80. § (1) és (4) bekezdéseire figyelemmel, valamint a végzés jogi természetéből fakadóan a végzés nem érdemi döntés (tekintettel arra, hogy abban az esetben az határozat lenne), amelynek okán kérdéses, hogy az ajánlatkérő miképp vehette figyelembe a dokumentumot. Az ügy megítélése szempontjából teljesen irreleváns azon adat igazolása, hogy az érdekelt valóban rendelkezik 30 m³-es tartállyal rendelkező szerelvénnel, a vita tárgya nem is az volt, a vonatkozó korlátozásokra tekintettel akár 100 m³-es tartállyal is rendelkezhetne, tekintettel arra, hogy abban az esetben sem szállíthatna többet, mint a korábban bemutatott 23,425 tonna. Kiemelte, hogy bárminemű túlsúllyal való közlekedés (nyilvánvalóan nem a nyertes ajánlattevő által abszurd közel 7 tonna többlet terhelésre gondolunk) előzetes bejelentéshez kötött. Azáltal, hogy a vontató forgalmi engedélyében szerepel megjegyzésként, hogy kommunális jármű, még nem elegendő ahhoz, hogy túlsúllyal közlekedjen, ha egyébként műszakilag nem alkalmas arra. Igaz, hogy nem kell hozzájárulás, azonban bejelentési kötelezettség terheli. A mentesség a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény szerinti nyilvántartásba történő bejegyzésre irányuló kérelem benyújtásával jön létre, és a benyújtás napjától számított egy évig hatályos. Tehát a hozzájárulás alól mentes csak, azonban kérelemköteles, mely kérelmet évente kell benyújtani. Bejelentés nélküli közlekedés esetén a jármű üzemeltetője vagy vezetője a túlsúlydíj, illetve a túlméretdíj, valamint az eljárási díj megfizetése alóli mentességre utólagosan nem jogosult. Lényeges azonban, hogy a „kedvezmény” nem alanyi jogú és nem automatikus, regisztrálni kell járművet a Magyar Közút Nonprofit Zrt. ÚVR-rendszerében. Fentiekről az ajánlatkérő Magyar Közút Nonprofit Zrt-nek „hivatalból” kellett volna, hogy tudomása legyen, vagyis, hogy ekkora túlsúllyal az érdekelt nem közlekedhet a közúti közlekedés szabályait betartva. Az I. r. kérelmező szerint az érdekelt a bejelentés alátámasztása nélkül jogszerűen nem is kalkulálhatott volna többlet - főleg nem 6,876 tonna túlsúllyal - tekintettel arra, hogy indoklása olyan jövőbeli eseményen alapulna, amelyet az ajánlatkérő nem tudna ellenőrizni, vagyis a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét sem tudná felelősségteljesen megítélni.

23. A kérelmezők a közbeszerzés 2., 3., 14. és 15. részeit érintően, részenként három-három kérelmi elemet terjesztettek elő a fenti tényállás alapján.

24. Az első kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69.§ (1) – (2) bekezdését, mert az érdekelt által az M.1) (valójában M.2) alkalmassági feltétel tekintetében megajánlott jármű az alkalmassági feltételnek nem felel meg, tekintettel arra, hogy a jármű 30 m³ szennyvíz szállítására nem alkalmas, az alkalmassági feltételnek történő megfelelés vizsgálata során az ajánlatkérő nem járt el kellő körültekintéssel, ugyanis a jármű tekintetében fent ismertetett ellentmondás feloldására nem törekedett, azaz nem vizsgálta meg kellő alaposítással, hogy a nyertes

ajánlattevő ajánlata a közbeszerzési dokumentumoknak, illetve a jogszabályokban foglalt feltételeknek megfelel-e.

25. A második kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdését, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ib) alpontjában foglaltakat, ugyanis az érdekelt az indokolásában 30 m³ szennyvíz szállításával számolt a fent megjelölt 23,425 m³ mennyiség helyett, amennyiben viszont a PCW-459 (vontató) és XXN-987 (félpótkocsi) 5 tengelyes járműszerelvény valódi terhelhetőségével (23,425 m³) indokolta volna aránytalanul alacsony árát, akkor lényegesen magasabb fajlagos, 1m³-re vetített áraival nem lett volna nyertes. Az érdekelt az aránytalan ár indoklásában szándékosan hamis adatot szolgáltatott tekintettel arra, hogy a járműszerelvény valódi terhelhetősége (23,425 m³) helyett a számára nyilvánvalóan kedvezőbb 30 m³-es kapacitással számolt. Az ajánlatkérő az ajánlat bírálata során elmulasztotta megállapítani az ajánlat érvénytelenségét arra tekintettel, hogy az érdekelt hamis adatot szolgáltatott.

26. A harmadik kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdését. Az érdekelt indokolásában 30 m³ szennyvíz szállításával számolt a fent megjelölt 23,425 m³ mennyiség helyett, így a nyertes ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz tekintettel arra, hogy 23,425 m³ mennyiségű szennyvízzel történő számítással a nyertes ajánlattevő által megajánlott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, nagyságrendekkel több fordulóra kényszerül, ha a közlekedési jogszabályok betartása mellett, a forgalmi engedélyben meghatározott megengedett legnagyobb össztömeggel közlekedik. A fentiekben túl a nyertes ajánlat teljesíthetetlen feltételt tartalmaz ugyanis a megajánlott gépjárművel 30m³ szennyvíz nem szállítható el a fentebb levezetett jogszabályi hivatkozás, valamint számítás alapján. Az érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

27. Az I. r. kérelmező a közbeszerzés 2. részét érintő jogorvoslati eljárásban 200.000.-Ft, a 3. részt érintő eljárásban 304.200.-Ft, a II. r. kérelmező a közbeszerzés 14. és 15. részét érintő eljárásban 200.000.-Ft – 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

28. Az ajánlatkérő elkésztési kifogásával összefüggésben hangsúlyozták, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontját jelölték meg. Idézték a 2. részt érintően előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmük második kérelmi elemét, majd kifejtették, hogy a jogorvoslati kérelem három kérelmi eleme tulajdonképpen az előzetes vitarendezési kérelem második kérelmi elemében foglalt jogsértések kibontása. A Kbt. hivatkozott rendelkezése alapján, amennyiben a közbeszerzési eljárás során előzetes vitarendezési kérelemre sor került, akkor jogorvoslati eljárás esetén az egyetlen feltétel, hogy az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben kerüljön sor a jogorvoslati eljárás megindítására. Jelen esetben kétséget kizáróan megállapítható, hogy Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjában megjelölt „kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben” feltétel fennáll, tekintettel arra, hogy a jogorvoslat kérelmi elemei és az előzetes vitarendezés kérelmi elemei megegyeznek. Az ajánlatkérő továbbá téved abban, hogy az iratbetekintés, előzetes vitarendezés és a jogorvoslati eljárás intézményét összemosza. Az iratbetekintés, előzetes vitarendezés, valamint a jogorvoslati eljárás egymástól független, elkülönült jogintézmények, amelyek más és más jogokat hivatottak biztosítani a közbeszerzési eljárás különböző szakaszaiban. Az iratbetekintés és a jogorvoslat eljárás között csupán a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja, az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati eljárás közötti pedig Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja alapján található összefüggés. Irreleváns, hogy az iratbetekintés során milyen feltételezett jogsértés került megjelölésre, illetve milyen iratokba

történt betekintés. Az iratbetekintés és jogorvoslati eljárás között abban az esetben kellene összefüggésnek fennállni, amennyiben előzetes vitarendezésre nem került volna sor, ugyanis ebben az esetben kellene a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontját alkalmazni. Jelen esetben azonban előzetes vitarendezésre is sor kerül, ezért a Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint szükséges eljárni, azaz „ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.” Felhívták végül a figyelmet arra, hogy a Kbt. 148. § (7a) bekezdése a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjában foglalt konjunktív feltételt - „kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben” - nem tartalmaz, azaz a jogszabály nem rögzíti, hogy az iratbetekintés, előzetes vitarendezés és jogorvoslati kérelem között bármilyen tartalmi, tárgyi összefüggésnek kell fennállnia. Hangsúlyozták, hogy az I. r. kérelmező egész előzetes vitarendezési kérelme a 2. és 3. kérelmi elemekkel kapcsolatban került előterjesztésre.

29. Az ajánlatkérő érdemi észrevételét érintően felhívták a figyelmet, hogy az általa megjelölt végzés túlsúlydíj, illetve a túlméretdíj, valamint az eljárási díj megfizetése alóli mentességre vonatkozik, maga a jogszabály fejezet címe is erre utal „5. A túlsúlydíj, illetve a túlméretdíj, valamint az eljárási díj megfizetése alóli mentességek”. A végzés a túlsúllyal történő közlekedésre önmagában nem jogosít fel. Azzal, hogy az érdekelt PCW-459 vontatójának forgalmi engedélyébe bejegyzésre került a kommunális jelleg és kivezetésre a 40 tonna össztömeg korlátozás, valamint rendelkezik a BM végzésével, ezek nem jogosítják fel arra, hogy a megengedett össztömegét abszurd 7 tonna túlsúllyal átlépve közlekedjen szabálytalanul. Ugyanúgy vonatkoznak rá a többször hivatkozott KöHÉM, NFM és KRESZ rendelkezései, miszerint az 5 tengelyes járművek esetén a „Megengedett szerelvény össztömege Magyarország területén 40 tonna”. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében elismerte, hogy az érdekelt által bemutatott járműszerelvény meghaladja a 36/2017. (IX.18) NFM rendelet 2. § (1) bekezdés af) pontja alapján irányadó negyven tonnát, azaz túlsúlyos járműnek minősül, ezért tájékoztatást kértek a kérelmezők a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálytól - mint a Túlméretes járművek forgalomba helyezésének engedélyezésére hivatott országos hatáskörrel rendelkező hatóságtól - arra vonatkozóan, hogy kommunális jármű, amely mentes a közútkezelői hozzájárulás beszerzése alól, mekkora túlsúllyal közlekedhet jogszerűen. A kormányhivatal tájékoztatása szerint, „Amennyiben a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet előírásaitól el kíván térni és ezt a járműnek a gyártó által hitelt érdemlően alátámasztott műszaki jellemzői is lehetővé teszik, úgy erre eltérési engedély birtokában nyílik lehetősége.” A kérelmezők szerint megállapítható tehát, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott végzés a túlsúllyal közlekedésre nem jogosít fel, csupán csak a díjfizetési kötelezettség alól mentesít. Eltérési engedély nélkül nem szállíthat a rá irányadó méretnél nagyobb súlyt. A kérelmezők megkeresésüket, valamint az arra adott választ csatolták. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében található számítások szerinti 33.925 kg-os terhelés esetén a szerelvény össztömege (PCW-459 F.1+XXN-987 F.1) 18.000 kg + 32.500 kg = 50.500 kg. 50.500kg azért sem lehet, mert a gyártó 44.000 kg szerelvény össztömeget enged meg a vonatóra (a jármű műszaki adattábláján olvasható adat), ettől eltérni csak az MAN gyártói engedélyével lehet. Amennyiben rendelkezne eltérési engedéllyel és a műszakilag megengedett 44.000 kg össztömeget vennék figyelembe, akkor a terhelhetősége 27.475 kg lenne, vagyis eleve lehetetlen jogszerűen 30 m³ szállítása. Többek között azért is hibás az ajánlatkérő számítása, mert a vontatót is gépes szerelvénynek értelmezte, holott nyerges vontató vonatkozásában gépes szerelvény „F” (össztömeg) nem értelmezhető, hiszen azon nincs „rakfelület”. Az „O” vontatási adat, amely meghatározza, hogy mekkora legnagyobb tömegű pótkocsit vontathat.

Ez a jármű maximum 36.900 kg megengedett össztömegű átmenőfékes pótkocsit vontathat, viszont az XXN-987 félpótkocsi „F” össztömege „csak” 32.500 kg lehet. Az ajánlatkérő akkor is tévedett továbbá, amikor nem vizsgálta meg önmagának a félpótkocsinak a terhelhetőségét. Ha csak az XXN-987 félpótkocsi műszaki adatait vette volna számítása alapjául, akkor is egyértelműen megállapítható „F” (össztömeg) 32.500 kg mínusz a „G” saját tömege 9.500 kg közötti különbséggel, hogy félpótkocsi maximum 23.000 kg, azaz 23 tonna, (jelen esetben 23m³ szennyvizet) súlyt vihet. Megjegyezték, hogy csak az egyszerűség kedvéért számoltak 1 m³ = 1000 kg-val, azonban egyértelmű, hogy a szennyvíziszap fajsúlya lényegesen nagyobb. Álláspontjuk alátámasztására csatolták továbbá a II. r. kérelmező által készített igazságügyi szakértői véleményt, mely szerint a pótkocsi megengedett össztömege 32500 kg, és a jármű műszakilag nem alkalmas a túlterhelésre.

30. Az érdekelt észrevételeivel összefüggésben kifejtették, hogy ő maga ismerte el, hogy a gépjármű forgalmi engedélyében szerepelt a 40 tonnás súlykorlátozás, amelynek törlésére később a közbeszerzési eljárás során került sor. Egyéb érdekelt csatolta a „javított” tartalmú forgalmi engedélyt, amelyben a súlykorlátozás nem szerepel. Ez vagy az érdekelt részéről megtévesztéssel, akár a semmitmondó BM végzésre hivatkozással volt törölthető, amely nyilvánvalóan az ügyintéző kompetenciáját is megkérdőjelezi vagy adott esetben véletlen mulasztás eredménye lehet, azonban ezen eltérést az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna. Az ajánlatkérő állításával szemben a Jármű Szolgáltatási Platform (a továbbiakban: JSZP) hatályos adatai alapján a gépjármű a záradékok szerint „204 Megengedett szerelvény össztömeg Magyarország területén 40 tonna.”, azaz a gépjármű továbbra is 40 tonnás súlykorlátozással jogosult közlekedni. Felhívták a figyelmet, hogy a JSZP-t, mint hiteles, hatályos közhiteles adatbázist használják a hatóságok, többek között a rendőrség. Az okmányirodai ügyintéző az adatbázis adatai alapján állítja ki a forgalmi engedélyt, tehát az elsődleges adatforrás a JSZP adatbázis. A fentiekben túl az okmányirodai ügyintéző a forgalmi engedélybe a Nemzeti Közlekedési Hatóság vagy más közigazgatási szerv végzése, határozata alapján jogosult bejegyzések megtételére. A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 90. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A közlekedési igazgatási hatóság a járműnyilvántartásba bejegyzéssel egyidejűleg a forgalmi engedély „Hivatalos feljegyzések” rovatába jegyzi be a közlekedési hatóság által kiállított vagy elektronikus úton megküldött Műszaki Adatlap „Záradékok” rovatában feltüntetett, a jármű jellemzőire vonatkozó adatokat.” Az adatbázisban szereplő adatoknak és a forgalmi engedélyben található adatoknak alapvetően meg kell egyeznie. Észrevételük mellékleteként csatolták a JSZP adatait, álláspontjuk szerint a fenti tényállás alapján egyértelműen megállapítható a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt hamis adat szolgáltatása.

31. A kérelmezők kifejtették, hogy az érdekelt a túlsúllyal történő közlekedés igazolása céljából mérlegjegyet csatolt, amely tulajdonképpen semmiféle jogorvoslat tárgyát képező kérdés megválaszolására nem alkalmas. Hivatkoztak arra, hogy a jogvita tárgya nem annak az eldöntése, hogy a jármű tartályának kialakítása 30 m³ kapacitású, hanem az, hogy az adott jármű jogszerűen közlekedhet-e a megjelölt túlsúllyal. A mérlegjegy csatolása önmagában legfeljebb a műszaki alkalmasság igazolására lenne elegendő, azonban véleményük szerint arra sem elegendő, tekintettel, hogy a mérlegjegy csak azt tükrözi, hogy a gépjármű tartálya 30 m³ űrtartalmú, azonban a mérlegjegyen is látszik, hogy a tartályban lévő anyag nem éri el a 30 m³-t, tekintettel arra, hogy akkor a nettó tömeg elérte volna a 30000 kg-ot. A pótkocsi műszaki adatai 23.000 kg súly szállítását teszik lehetővé, tehát amennyiben a mérlegjegy szerinti 29.380 kg teherrel szeretne közlekedni, akkor nem felelne meg a 6/1990.(IV.12.) KöHÉM rendelet előírásainak. Kiemelték, hogy az érdekeltnek 3 db legalább 10m³-es

tartályú, az ajánlattétel időpontjában érvényes műszaki vizsgával és az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes forgalmi engedéllyel rendelkező szennyvízszippantó gépjárművet kellett bemutatni. Feltételezték, hogy valamennyi közbeszerzéssel érintett rész tekintetében azért mutatta be az 1 db 30m³ tartállyal rendelkező járműszerelvényét aránytalanul alacsony árának indoklásakor, mert így fajlagosan alacsonyabb költségeket tudott kimutatni 1m³-re vetített díjak tekintetében, mintha ugyanazon útszakaszon a 10m³-es tartállyal rendelkező gépjárműjével mutatta volna be. Megítélésük szerint az ajánlatkérőnek azt is figyelembe kellett volna vennie, hogy árindoklásában az érdekelt csak erre az egy gépjárműre támaszkodik. 8 nyertes rész tekintetében, - amelyek egymástól távol eső teljesítési helyek - kétségesen lenne teljesíthető.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

32. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében elkészttség miatt a jogorvoslati eljárás megszüntetését. Előadta, hogy a kérelmező nem tekintette meg az iratbetekintés során az érdekelt üzleti titoknak minősülő árindokolását, előzetes vitarendezési kérelme 2., árindokolást és a járművek össztömegét érintő kérelmi elemét olyan, ajánlatkérő által közzétett információkra alapozta, amelyek az eljárásban kiadott indokoláskérések, valamint más részekben benyújtott előzetes vitarendezések alapján jutottak tudomására. Mivel az előzetes vitarendezési kérelemből kizárólag a 2. kérelmi elem hozható összefüggésbe a jogorvoslati kérelemmel és az I. r. kérelmező ezt nem az iratbetekintésen szerzett adatokra alapozta, a közbeszerzés 2. részét érintő jogorvoslati kérelem esetében a tudomásszerzés tekintetében nem alkalmazható a Kbt. 148. § (7a) bekezdése. A 2. rész esetében az ajánlatkérő szerint a tudomásszerzés időpontja az iratbetekintés napja, amikor az I. r. kérelmező szembesült azzal, hogy a vélelmezett jogsértéssel összefüggő érdemi adatok üzleti titoknak minősülnek. A közbeszerzés 3. részét érintő jogorvoslati kérelmet érintően továbbá az ajánlatkérő kifejtette, hogy az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének második kérelmi eleme kizárólag a 2. részre terjedt ki, és az érdekelt árindokolását, valamint ezzel összefüggésben a járművek össztömegét célozta. Az eljárás 3. részét érintően nem került sor árindokolás kérésére és az iratbetekintésen a kérelmező nem kívánt betekinteni az érdekelt által a teljesítésbe bevonni kívánt járművek adataira vonatkozó iratokba, az ajánlatkérő szerint a 3. részt illetően az összegezés megküldésének időpontja számít a tudomásszerzés időpontjának.

33. Érdemben a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Idézte a kérelmezők által hivatkozott 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 20. § (1) bekezdését. Az érdekelt által bemutatott szerelvény terhelhetősége a két jármű forgalmi engedélyei F.1 és G pontjaiban szereplő adatok összegei különbsége (18.000 kg + 32.500 kg) – (7.075 kg + 9.500 kg), vagyis ennyi súlyt vihet a szerelvény. A pótkocsi a vontatás során súlyt ad át a vontató járműnek (PCW-459 forgalmi engedélyének O.2.3. rovata szerint a nyeregterhelés 10.925 kg lehet), amely így tudja kihasználni az F.1 rovat szerinti maximális terhelhetőséget. Mivel az érdekelt 2022. április 6-i kiegészítő indoklásával, felvilágosításával benyújtott PWC-459 forgalmi rendszámú jármű javított forgalmi engedélyében és a XXN-987 forgalmi rendszámú jármű forgalmi engedélyében sem szerepel 40 tonnára vonatkozó korlátozás, a forgalmi engedélyekben szereplő adatok és a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet rögzítik a szerelvény maximális szállítási kapacitásának a korlátait. Az érdekelt által bemutatott szerelvény a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 6. § (3) bekezdés c) pontjával összhangban, a vonatkozó előírásoknak megfelelően képes 30 m³ (30 tonna) szennyvíz szállítására. Maximális terhelés esetén a szerelvény meghaladja a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet 2. § (1) bekezdés af) pontja alapján irányadó 40 tonnát, így túlsúlyos járműnek minősül és mint ilyen, kizárólag

közútkezelői hozzájárulással közlekedhet. Ezen rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján a kommunális jármű mentesül a hozzájárulás beszerzése alól. Az érdekelt az indokolásában, felvilágosításában bemutatta a szakhatóság által kiállított végzést, mely szerint a PCW-459 és XXN-987 forgalmi rendszámú járművek a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja értelmében mentesek a közútkezelői hozzájárulás beszerzése alól, vagyis ezekre a járművekre nem alkalmazandó a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet szerinti, tengelyterhelésre, illetve össztömegre vonatkozó korlátozás. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az érdekelt szerelvénye a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet 2. § (1) bekezdés af) pontja alapján a vonatkozó előírásoknak megfelelően képes 30 m³ (30 tonna) szennyvíz szállítására. Az ajánlatkérő fentieknek megfelelően a Kbt. 69. § alapján jogszerűen minősítette érvényessé az érdekelt ajánlatát.

34. Az ajánlatkérő a kérelmezők által csatolt szakértői állásfoglalással összefüggésben előadta, hogy az a részletes vizsgálat 1. pontjában tévesen kalkulálja a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 20. § (1) bekezdése szerinti terhelhetőséget, nem veszi figyelembe a PCW-459 forgalmi rendszámú nyerges vontató forgalmi engedélyében rögzített F.1.: 18.000 kg együttes tömegre vonatkozó adatot, a nyerges vontató terhelhetőségét. Ezen kívül az állásfoglalás a PCW-459 forgalmi rendszámú jármű forgalmi engedélyében rögzített 40 tonnás korlátozással kalkulált, azonban az érdekelt által 2022. április 6-án benyújtott, javított forgalmi engedély alapján nem áll fenn ilyen korlátozás. Idézte a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 20. § (1) bekezdését, melynek alapján a nyerges vontató a forgalmi engedélyben rögzített F.1 és G rovatok adatai alapján 10.925 kg terhet szállíthat, amely érték megegyezik az §.2.3 rovat szerinti nyeregterheléssel. Az AXN-987 forgalmi rendszámú jármű forgalmi engedélyében az F.1 rovat a jármű saját három tengelyre eső össztömegét jelenti, ezen felül adhat át terhet a vontatónak.

35. Előadta az ajánlatkérő, hogy a forgalmi engedélyekben szereplő adatok az adott jármű műszaki adottságainak megfelelően kerülnek rögzítésre. A 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 20. § (1) bekezdése alapján az érdekelt által bemutatott szerelvény terhelhetősége a PCW-459 és XXN-987 forgalmi rendszámú járművek forgalmi engedélyeiben szereplő F.1 (együttes tömeg) és G (saját tömeg) rovatok összegeinek a különbsége: (PCW-459 F.1 + XXN-987 F.1) - (PCW-459 G + XXN-987 G), tehát (18 000 kg + 32 500 kg) - (7 075 kg + 9500 kg) = 33 925 kg, vagyis ennyi súlyt vihet a szerelvény. A pótkocsi a vontatás során súlyt ad át a vontató járműnek (PCW-459 forgalmi engedélyének O.2.3. rovata szerint a nyeregterhelés 10 925 kg lehet), amely így tudja kihasználni az F.1 rovat szerinti maximális terhelhetőségét. Mivel a 2022. április 6-i kiegészítő indoklásával, ill. felvilágosításával benyújtott, a PCW-459 forgalmi rendszámú jármű javított forgalmi engedélyében, és az XXN-987 forgalmi rendszámú jármű forgalmi engedélyében sem szerepel 40 tonnára vonatkozó korlátozás, ezért a forgalmi engedélyekben szereplő adatok, és a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet rögzítik a szerelvény maximális szállítási kapacitásának a korlátait. A fentiek alapján az érdekelt által bemutatott szerelvény a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletben hivatkozott 6. § (3) bekezdés c) ponttal összhangban, a vonatkozó előírásoknak megfelelően képes 30 m³ (30 tonna) szennyvíz szállítására. Maximális terhelés esetén az érdekelt által bemutatott szerelvény meghaladja a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet 2. § (1) bekezdés af) pontja alapján irányadó 40 tonnát, így túlsúlyos járműnek minősül és mint ilyen, kizárólag közútkezelői hozzájárulással közlekedhet. Ezen rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján a kommunális jármű mentesül a hozzájárulás beszerzése alól. Az érdekelt továbbá felvilágosításában bemutatta a Belügyminisztérium Közlekedési Igazgatási és Nyilvántartási Főosztályától származó hatályos végzést, amely szerint a PCW-459 és XXN-987 forgalmi rendszámú járművek a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja értelmében

mentesek a közútkezelői hozzájárulás beszerzése alól, vagyis ezekre a járművekre nem alkalmazandó a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet szerinti, tengelyterhelésre, ill. össztömegre vonatkozó korlátozás. A 36/2017 (IX. 18.) NFM rendelet közútkezelői feladat-és hatáskörbe rendeli a meghatározott össztömeget, tengelyterhelést, tengelycsoport-terhelést és méretet meghaladó járművek közlekedésének engedélyezését. Ezek alapján az ajánlatkérő, mint közútkezelő kellő szakmai háttérrel rendelkezik a járművek terhelhetőségének meghatározása vonatkozásában. A kérdésben illetékes szakhatóság az ITM Közúti Gépjármű-közlekedési Hatósági Főosztálya. Megjegyezte, hogy a szakértői véleményben csatolásra került „Jármű Műszaki Adatlap”-ok és az „Adattábla” nem érhető el a gépjármű adatok lekérdezésére szolgáló Jármű Szolgáltatási Platform-on. Azok forrása a KÖKIR (Közúti Központi Információs Rendszer), melyből adat csak hatósági eljáráshoz/ban kérhető, így nem tisztázott, az adatok milyen módon juthattak jogszerűen a szakértő birtokába (az Adatlap pótlását a jármű tulajdonosa, vagy üzemeltetője kezdeményezheti a 91/2004. (VI.29.) GKM rendelet és a 2016. évi CL. törvény előírása szerint).

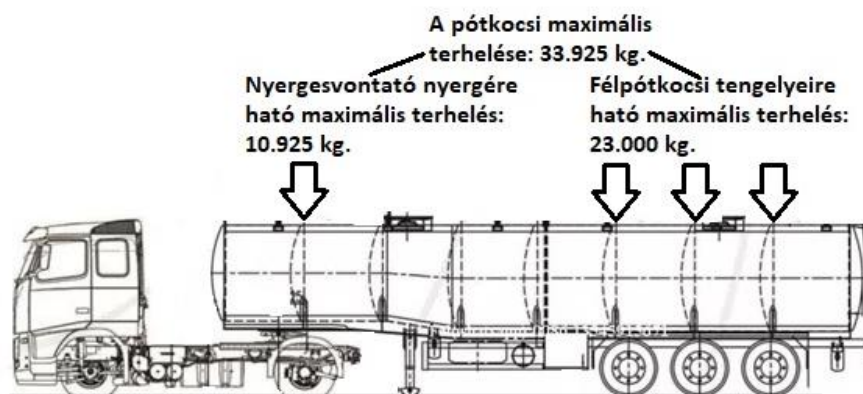
36. Az ajánlatkérő a kérelmezők jogorvoslati eljárás során csatolt szakértői véleményével kapcsolatosan az alábbi fogalmi tisztázást tette. A 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 20. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a terhelhetőség és a megengedett össztömeg nem egyező fogalmak. A KRESZ 1. számú függelék, II. A közúti járművekkel kapcsolatos fogalmak meghatározzák, hogy

„v) Megengedett legnagyobb össztömeg: az illetékes hatóság által meghatározott az a tömeg, amelyet a jármű össztömege nem haladhat meg.

„u) Össztömeg: a jármű saját tömegének, valamint a rajta levő személyeknek, rakományak és egyéb tárgyakkal az együttes tömege.

p) Járműszerelvény: gépjárműből, mezőgazdasági vontatóból vagy lassú járműből és hozzákapcsolt pótkocsiból (egyéb vontatmányból) álló, a forgalomban egy vezetővel, egységként résztvevő járműkombináció.”

A vontató, illetve a félpótkocsi megengedett együttes össztömegét együttesen kell vizsgálni tekintettel arra, hogy önmagában vizsgálni a tartály félpótkocsi terhelhetőségét közlekedési szempontból irreleváns hiszen egy összekapcsolt járműszerelvényről van szó, azaz önmagától a tartály félpótkocsi nem képes közlekedni. A közlekedésben a félpótkocsi és a vontató járműkombinációja tekinthető egységnek, ezért a terhelhetőség együttesen vizsgálandó. A 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 19. § szerint a jármű a hatósági engedélyben feltüntetett mértékig terhelhető, következésképp a terhelhetőséget a forgalmi engedélyben rögzített adatok alapján kell megállapítani. Tárgyi esetben a forgalmi engedélyben korlátozó bejegyzés nem szerepel, ennek megfelelően a megengedett legnagyobb össztömeg PCW-459 'Forgalmi engedély F.1 pontja szerinti tömeg adat' + XXN-987 ' Forgalmi engedély F.1 pontja szerinti tömeg adat' =50.500 kg. A járműszerelvény terhelhetősége a korábbi észrevétel számítása szerint 33 925 kg, amelyet az alábbi ábra szemléltet:



A kizárólag szemléltetés céljából készített ábra tehát azt mutatja be, hogy a járműszerelvény maximálisan 33.925 kg terheléssel terhelhető meg. Az érdekelt 30.000 kg maximum terheléssel számolt. Az ábrán szereplő adatok számítási módszere: PCW459 forgalmi rendszámú jármű együttes tömege 18 000 kg - saját tömege 7 075 kg = maximális nyeregterhelése a nyerges vontatónak 10.925 kg. XXN-987 forgalmi rendszámú O4 - Pótkocsi 10 t felett együttes tömege 32 500 kg – saját tömege 9 500 kg = félpótkocsi tengelyére ható maximális terhelés 23 000 kg. Fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az 50.500 kg megengedett legnagyobb össztömeg értelmezéséből adódóan a járműszerelvény 50,5 t súlykorlátig műszakilag alkalmas a közlekedésre. (50,5 t össztömeg fölötti közlekedéshez már eltérési engedélyt kellene kérni). A járműszerelvény együttes megengedett legnagyobb össztömege a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 6. § (3) bekezdés c) pontjában rögzített 40 tonnánál nagyobb, ezért a járműkombináció útvonalengedély vagy közútkezelői engedély kiváltására kötelezett. A 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet 7. § 3. pontja szerinti kommunális jármű (az a jármű, amely jellegében, műszaki felépítésénél fogva csak a mentőszolgálatban, tűzoltószolgálatban, halottszállításra, úttisztításra, valamint kommunális hulladék-szállításra használható) ennél fogva nem a Magyar Közút Nonprofit Zrt. jogosult kiadni a 40 tonna fölötti és a hatóság által maximalizált megengedett együttes össztömegig történő közlekedés engedélyezésére. Az NFM rendelet 9. § szerinti meggyőződési kötelezettségre vonatkozó előírás a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-re sem ajánlatkérőként, sem közútkezelőként nem releváns, figyelemmel a 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 118/A. § (2a) bekezdésére, amely szerint „A közlekedési igazgatási hatóság a miniszteri rendelet 14. § (1) bekezdés a), b), i) és j) pontjában meghatározott járművek mentességet megalapozó jellegét a járműnyilvántartás vagy a jármű műszaki adatlapjának adatai, alapján ellenőrzi”. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok alapján forgalmi engedélyek másolatait kérte benyújtani. A közbeszerzési eljárás során a nyertes ajánlattevő által benyújtott dokumentumok igazolják a PCW-459 + XXN-987 járműszerelvény közlekedésének jogszerűségét 30 t (30 m³) rakomány szállítása esetén. Az ajánlatkérő nem vizsgálhatja felül jogszabály (326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet) alapján más szervezet hatáskörébe tartozó adatrögzítés, vagy mentességre jogosultság megállapításának a megfelelőségét. A 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet alapján az ajánlatkérőnek úgy kell tekintenie, hogy a forgalmi engedélyekben szereplő adatok az adott jármű műszaki adottságainak megfelelően kerülnek rögzítésre.

Az érdekelt nyilatkozatai

37. Kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

38. Az első kérelmi elemmel összefüggésben idézte a 2022. április 6-i felvilágosításában, indokolásaiban foglaltakat. Mindezt kiegészítette azzal, hogy a jármű a mentesítő engedélyt nem 2022. évben kapta meg első alkalommal a közbeszerzési eljárásban való részvétel okán, hanem az folyamatosan rendelkezésre állt a korábbi években is (ennek alátámasztására csatolta a 2020. évben kiadott engedélyt). A forgalmi engedélyben valóban szerepelt a 40 tonnás súlykorlátozás, ugyanakkor ennek oka, hogy a súlykorlátozást az okmányiroda ügyintézője a forgalmi engedélybe tévedésből, a 36/2017.(IX.18.) NFM rendelet 2. § (1) bekezdésének af) pontjában meghatározott 40 tonnás felső határ ismeretében vezette fel, nem tudva arról, hogy mint kommunális célra használt gépjárműre ezek a korlátozások nem érvényesek. Ezen körülmény korábban elkerülte a figyelmét. Mindennek javítása érdekében intézkedett, arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, továbbá csatolta is a jogorvoslati eljárás során a javított forgalmi engedélyt. Utóbbiból látszik, hogy a súlykorlátozásra vonatkozó megjegyzés törlésre került, továbbá feltüntetésre került a kommunális járműként való használat, utalva a Rendelet szerinti mentesítésre. A felvilágosításhoz, indokoláshoz csatolta továbbá a vontatmány műleírását, valamint egy 2022.04.05-én készített mérlegjegyet, amely alapján látható, hogy a szerelvény súlya szennyvízzel együtt 45.820 kg, ezzel támasztva alá, hogy a vontatmány műszakilag alkalmas ezen súly szállítására. A fentiek alapján álláspontja szerint a jogorvoslati kérelemben részletezett indokok nem megalapozottak, mivel a forgalmi engedély javításra került, a súlykorlátozásra vonatkozó megjegyzést a Kormányhivatal törölte. Az érdekelt a jogorvoslati eljárás során csatolta a 2022. április 6-i felvilágosítását, indokolását, amelyet közvetlenül is megküldött a kérelmezők részére.

39. A második kérelmi elemet érintően kérte az első kérelmi elemnél kifejtettek figyelembevételét, a szóban forgó szerelvény a közúti forgalomban részt vehet, 30 m³ mennyiségű szennyvizet jogszerűen szállíthat. A kérelmezők által feltárt ellentmondás oka a forgalmi engedélyben a Kormányhivatal adminisztrációs hibája okán szerepeltetett súlykorlátozásra utaló megjegyzés volt, a belügyminisztériumi engedély birtokában ugyanakkor a járművet érdekelt jóhiszeműen és jogszerűen folyamatosan használta és a napi munkavégzés során a járművel fordulónként jellemzően 30 m³ mennyiségű szennyvizet szállított a múltban is. Ezt támasztja alá egy véletlenszerűen kiválasztott szállítás alkalmával készített, jogorvoslati eljárásban általa csatolt mérlegjegy is. Múltbeli tapasztalatai, a jármű műszaki jellemzői, valamint kommunális járműként a súlykorlátozás alól kapott mentesítés alapján a gazdasági ésszerűséggel teljes mértékben összeegyeztethető módon kalkulált a 30 m³-es mennyiséggel, így a hamis adatszolgáltatás és az ajánlatkérő szándékos félrevezetése semmilyen módon nem tekinthető megalapozottnak.

40. A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatosan kifejtette, hogy az első kérelmi elemnél álláspontja szerint kétséget kizáróan igazolta, hogy a jármű 30 m³ mennyiségű szennyvíz szállítása esetén is jogosult a közúti forgalomban való részvétellel, így nem merülhet fel a teljesíthetetlen vállalás esete.

41. Az érdekelt a jogorvoslati eljárás során kiemelte, hogy a Belügyminisztérium engedélye nem kizárólag a túlsúlydíj megfizetése alól mentesíti őt. A 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a jogszabály azt rendezi, hogy túlsúlyos, túlméretes járművel milyen feltételekkel használhatóak a közutak, amelynek két esete lehetséges: a) az első esetben a túlsúlyos járművek közútkezelői engedéllyel vehetnek részt a forgalomban; b) a második esetben a járművek általános mentességet kapnak a Belügyminisztérium egyedi végzése alapján, amely nem csak a túlsúlydíj fizetése alóli mentességet jelenti, hanem a forgalomban való részvételre is feljogosít. A szóban forgó szerelvény is a fenti, általános mentesség alapján vehet részt a közúti forgalomban túlsúlyos járműként, és a korábbi

észrevételhez csatolt belügyminisztériumi engedély szövegezése is megerősíti, hogy az nem kizárólag a túlsúlydíj megfizetése alóli mentességet érinti. A végzés harmadik bekezdése az alábbiakat rögzíti: „Fentiekre tekintettel a kérelmező 2022. február 18-án beérkezett bejelentésében foglalt LNM857, LPG884, PCW459, XXN987 forgalmi rendszám szerint megjelölt járművek az útdíj köteles elemi útszakaszok, úthasználati díj ellenében használható közutak díjmentes használatára, valamint közútkezelői hozzájárulás hiányában a megengedett ösztömeget, illetve a megengedett legnagyobb tengelyterhelést meghaladó járművekkel közlekedésre jogosultak nyilvántartásában rögzítésre kerültek, és ezen forgalmi rendszámú járművek 2023.02.18. 23:59 perctől mentesülnek a közútkezelői hozzájárulás beszerzése alól.” A kérelmezők állításával ellentétben a Belügyminisztérium által kibocsátott végzés nem egy irreleváns dokumentum, hanem a jogszabályi rendelkezések alapján ezen végzés igazolja mindenképp és minden kétséget kizáróan azt, hogy a jármű túlsúlyosan is részt vehet a közúti közlekedésben. Idézte a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 118/A. § (1) bekezdését, melynek 1. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közúti közlekedési nyilvántartó szerv a Belügyminisztérium Nyilvántartások Vezetésért Felelős Helyettes Államtitkársága. A fentieknek megfelelően azon kérdés eldöntésében, hogy a szóban forgó járművek túlsúllyal is részt vehetnek-e a közúti közlekedésben, a Belügyminisztérium által kiadott végzés az irányadó, amely alapján az adott járművek a mentességi nyilvántartásba bejegyzésre kerülnek. Megjegyezte, hogy a 326/2011.(XII. 28.) Korm. rendelet 76. § (1) bekezdés a) pontja alapján másodlagos dokumentumként a forgalmi engedély szolgálhat annak igazolására, hogy a jármű a közúti forgalomban részt vehet, amely szerint a jármű műszaki alkalmasságának érvényességi idejét a forgalmi engedély „Műszaki érvényessége” rovatba bejegyzett időpont igazolja. Mivel a Belügyminisztérium végzése és a forgalmi engedély tartalma összhangban áll egymással, ezzel a megfelelőség igazoltnak tekinthető. A Jármű Szolgáltatási Platformról elérhető adatlapon valóban továbbra is – álláspontja szerint tévesen – szerepel a 40 tonnás korlátozásra utaló megjegyzés a „Záradékok” rovatban, ugyanakkor azon tény, hogy a „Hivatalos feljegyzések” rovatban feltüntetésre került a kommunális célú felhasználás, mint a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet 14. §-a szerinti mentesítési ok, ezért ez a dokumentumon belüli ellentmondásként értelmezhető, amelyet a Belügyminisztérium végzése és a forgalmi engedély jogszerűen és megnyugtatóan felold. A PVW-459 és az XXN-987 forgalmi rendszámú szerelvény összerhelhetősége a két jármű egyenkénti ösztömegének (18.000 kg + 36500 kg) összege, azaz 54500 kg, vagyis ennyi lehet a szerelvény maximális ösztömege. Ebből le kell vonni a két jármű egyenkénti saját önsúlyának (7.075 kg + 9500 kg) összegét, 16.575 kg-ot. Ezen számítás alapján megkapjuk a szerelvényvel maximálisan szállítható súlyt: 54500 kg – 16.575 kg = 33.975 kg. Ennek megfelelően a szerelvény összesen 33,975 tonna (vagyis több, mint 30 m³) szennyvizet szállíthat. Ebből a szállított súlyból az XXN-897 frsz-ú pótkocsi a vontatása során - a forgalmi engedélyben és a JSZP adatlapján is feltüntetett adatok alapján -10.925 kg nyeregterhelést ad át a PCW-459-nek (ez úgy kapjuk meg, hogy a PCW maximális összsúlyából /18.000kg) levonjuk az önsúlyát /7.075 kg/), ezen súlyátadással pedig a járműszerelvény ki tudja használni a járművek forgalmi engedély F.1. pontjaiban szereplő maximális terhelhetőségét.

A Döntőbizottság eljárása, továbbá az ITM Közúti Gépjármű-közlekedési Hatóság megkeresése

42. A Döntőbizottság a közbeszerzés négy jogorvoslattal érintett része tekintetében benyújtott négy jogorvoslati kérelem alapján indított eljárásokat a 2022. május 10-én a

D.129/15/2022., D.130/15/2022. és a D.132/16/2022. szám alatt hozott végzéseivel a D.133/2022. számon egyesítette.

43. A Döntőbizottság a 2022. május 18-án kelt D.133/18/2022. számú végzésével a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 187. § (3) bekezdése alkalmazásával megkereste az ITM Közúti Gépjármű-közlekedési Hatósági Főosztályt, hogy a részére csatolt dokumentumok és a felek ismertetett álláspontja alapján az érintett PCW-459 + XXN-987 forgalmi rendszámú vontatóból és vontatmányból álló szerelvény jogszerűen szállíthat-e 30 m^3 szennyvizet közúton a jelen végzés kézhezvételét követő 10 munkanapon belül adjon tájékoztatást az alábbiakkal kapcsolatosan. A hatóság válaszában az alábbiakat közölte:

„A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) tartalmazza a közlekedési szabályokat, amiket az ÚVR szabályain túlmenően szintén be kell tartani a közlekedés során. A KRESZ 47. § (1) bekezdése szerint: „Járművet megterhelni oly mértékig szabad, hogy össztömege a megengedett legnagyobb össztömeget ne haladja meg ...”. A megengedett legnagyobb össztömeget a jármű esetében a forgalmi engedély tartalmazza. Nyergesvontató esetében az össztömeg a vontató össztömegének és nyeregterhelésének összegeként értelmezendő a nyergesvontató speciális kialakítása miatt. Az ajánlatkérő szerinti meghatározás, miszerint a vontató össztömegét és a vontatható pótkocsi össztömegét össze kellene adni, tévedés. A megkeresésben megküldésre kerül a nyergesvontató adattáblájának a fényképe: [...] Az adattábla második sorában található a járműszerelvény össztömegére vonatkozó adatok. A 40.000 kg azt jelenti, hogy a jogszabályok alapján ezzel a szerelvény össztömeggel közlekedhet a jármű, azaz a terhelhetőséget úgy kell kiszámolni, hogy a 40.000 kg-ból kivonom a vontató és a félpótkocsi saját tömegét, azaz $40.000 \text{ kg} - (7.075 \text{ kg} + 9.500 \text{ kg}) = 23.425 \text{ kg}$. A járműszerelvény hasznos terhelhetősége tehát 23.425 kg , ami ellentmond a 30 m^3 -es nyilatkozatnak. Az adattáblán szerepel a műszakilag megengedett együttes tömeg is (44.000 kg), ami azt mutatja meg, hogy a szerkezet fizikailag mekkora terhelésre lett méretezve. Ez a tömeg abban az esetben lenne legálisan kihasználható, ha a félpótkocsi megengedett együttes tömege 36.925 kg lenne. A félpótkocsi terhelési adatait önállóan is ellenőrizni kell a forgalmi engedélyből. A terhelhetősége az F1 és G mezők különbsége, azaz $32.500 \text{ kg} - 9.500 \text{ kg} = 23.000 \text{ kg}$. Ez alapján kimondható, hogy a félpótkocsi terhelhetősége 23.000 kg , ami nem teszi lehetővé 30 m^3 víz vagy szennyvíz szabályos szállítását. Az ÚVR-ben szereplő hozzájárulás alóli mentesség arra vonatkozik, hogy amennyiben az adott vontató egy 36.900 kg -os félpótkocsit húzna (a szerelvény össztömege több, mint 40 tonna), azt szabályosan megtehetné, míg más jellegű felépítmény esetén ez a szállítás már közútkezelői hozzájáruláshoz kötött.”

44. Az ajánlatkérő az ITM Közúti Gépjármű-közlekedési Hatóság állásfoglalásával kapcsolatosan előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtott forgalmi engedélyben alapesetben szerepelt az alábbi korlátozás „Megengedett szerelvény össztömeg Mo. 40 tonna ”, ami mindösszesen annyit jelent a jogalkalmazó szerint, hogy e fölött az össztömeg felett közútkezelői hozzájárulás kiváltására kötelezett a 36/2017. NFM rendelet szerint, amelyet az Innovációs és Technológiai Minisztérium Közúti Gépjármű-közlekedési Hatósági Főosztály állásfoglalása is megerősít: „Az ÚVR-ben szereplő hozzájárulás alóli mentesség arra vonatkozik, hogy amennyiben az adott vontató egy 36.900 kg -os félpótkocsit húzna (a szerelvény össztömege több, mint 40 tonna), azt szabályosan megtehetné, míg más jellegű felépítmény esetén ez a szállítás már közútkezelői hozzájáruláshoz kötött.” Kifejtette továbbá, hogy a BM nyilvántartás a járműszerelvény által szállított rakományra vonatkozóan (kommunális jelleg) kerül kiadásra, míg bármely más esetben Magyar Közút Nonprofit Zrt.

adna ki közútkezelői hozzájárulást a 40 tonnát meghaladó járműszerelvény össztömeg közlekedése esetén. A műszaki adattábla nem nyilvános adat, a Közúti Központi Információs Rendszer (KÖKIR)-ben van nyilvántartva az Innovációs és Technológiai Minisztérium által, vizsgálati kötelezettsége erre nem terjed ki.

45. A kérelmezők felhívták a figyelmet, hogy a II. r. kérelmező 2022. március 29-én kelt előzetes vitarendezési kérelmének I. pontjának B) alpontjában is kifejtette, hogy az XXN-987 félpótkocsi műszaki paramétereinél fogva alkalmatlan 30m³ szennyvíz szállítására, a félpótkocsi forgalmi engedélyében lévő adatok már akkor világosan egyértelművé tették, hogy (F-G) 32.500kg-9.500kg =23.000kg szennyvíz szállítását teszik lehetővé. A részletesen levezetett kalkulációt később két egymástól független igazságügyi szakértő is megerősítette, sőt az ITM szakmai állásfoglalása is a kérelmezőkkel azonos megállapításra jutott. Álláspontjuk szerint az elvárható, illetve kellő gondosság körébe beletartozik az is, hogy a beszerzés tárgyával kapcsolatos ágazati jogszabályoknak való megfelelést is vizsgálja az ajánlatkérő, azonban nyilvánvalóan – különösképpen, de nem kizárólagosan – a KRESZ 47. § (1) bekezdésének való megfelelést elmulasztotta ellenőrizni. Az érdekelt a közbeszerzési eljárás során következetesen, több alkalommal a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott. Az érdekelt magatartásában a szándékosság, illetve a tudatos megtévesztés a forgalmi engedély „javítása” során érhető tetten. A forgalmi engedély „javítása” során ugyanis az érdekelt nyilvánvalóan szembesült a gépjármű alkalmatlanságával, ennek ellenére továbbra is fenntartotta korábbi nyilatkozatait, illetve a forgalmi engedély „javításáról” gondoskodott. A fentiekben túl az érdekelt azzal próbálta bizonyítani, hogy járműve alkalmas 30 m³ szennyvíz szállítására, hogy a jogorvoslati eljárás során egy nem hiteles mérlegjegyet mutatott be, amellyel az ajánlatkérőt ismételten félrevezette. Ezt követően a BM végzésével terelte el az ajánlatkérő figyelmét a kérelmezők által vitatott valódi jogsérelemről. A kérelmezők szerint a hamis nyilatkozat kihatott az eljárás eredményére, hiszen az érdekelt hét részben nyertesként került az összegzésben kihirdetésre. Kérték a jogorvoslati eljárás kiterjesztését az eljárás további részeire is, tekintettel arra, hogy olyan ajánlattevő került nyertesként kihirdetésre, amely szándékosan alapvető sérelmet is megvalósítva tisztességtelen magatartást tanúsít azzal, hogy attól sem riad vissza, hogy hamis nyilatkozatot tegyen.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

46. A Döntőbizottság először a Kbt.-nek a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos rendelkezései alapján megvizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelmek érdemi elbírálásának vannak-e akadályai. Mindkét jogorvoslati kérelem három okból kifogásolta az érdekelt ajánlata érvényességét: egyrészt azért, mert az érdekelt által bemutatott jármű az M2. alkalmassági feltételnek nem felel meg (első kérelmi elem), másrészt, mert az érdekelt hamis adatot szolgáltatott (második kérelmi elem), harmadrészt, mert az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

47. Az ajánlatkérő szerint az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme elkésetten került előterjesztésre.

48. A Kbt. 148. § (3), (7), (7a) és 10 bekezdései szerint:

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

49. Az I. r. kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontját 2022. április 8. napján jelölte meg, amikor előzetes vitarendezési kérelmét az ajánlatkérő megválaszolta. A jogorvoslati kérelem az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben került előterjesztésre, így a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint annak határideje a tudomásszerzéstől számított tíz nap. A jelen tényállás szerint a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) vagy d) pontja alapján a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként megjelölhető egyrészt az iratbetekintés befejezésének napja, másrészt annak alapjául szolgálhat az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza is. A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint továbbá, ha egy adott jogsértés kapcsán a kérelmező megtekintette a közbeszerzési eljárás iratait, majd ezt követően előzetes vitarendezési kérelmet is előterjesztett, a tudomásra jutás tekintetében szintén az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz napját kell elfogadni. Tényként vehető figyelembe, hogy az I. r. kérelmező 2022. március 29-én megtekintette az érdekeltnak a közbeszerzési eljárás során benyújtott iratait, azonban az erről készült iratbetekintési jegyzőkönyv szerint ekkor semmilyen, akár az M2 alkalmassági feltétel igazolásával, akár az érdekelt által a teljesítésbe bevonni tervezett szennyvízszállító jármű adatait érintően információ birtokába nem jutott. Az I. r. kérelmező 2022. április 1-jén előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelynek második kérelmi eleme jelentős részben egyezik a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal, az iratbetekintési jegyzőkönyv alapján azonban nem igazolt, hogy az előzetes vitarendezési kérelem második kérelmi eleme szerinti jogsértés tekintetében a tudomásszerzés alapjául az iratbetekintés szolgált. A Döntőbizottság tehát egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy az I. r. kérelmező esetében a jogsértésről való tudomásszerzés szempontjából figyelmen kívül kell hagyni a 2022. március 29-i iratbetekintést, a Kbt. 148. § (7a) bekezdése így nem alkalmazható, mert az előzetes vitarendezési kérelemben nem olyan jogsértés került az ajánlatkérő tudomására hozására, amelyet az I. r. kérelmező a vitarendezési kérelem előtt általa lefolytatott iratbetekintés során ismert meg. Az I. r. kérelmező esetében továbbá a jogsértésről való tudomásszerzés körében nem kerülhet alkalmazásra önmagában a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja sem – mert a jogorvoslat tárgyává tett jogsértésről nem az iratbetekintéskor szerzett tudomást –, de a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja sem, mert az előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére a jogsértésről való tudomásszerzést (összegezés megküldésének napja) követően jóval a törvényi határidőn (három munkanap) túl került sor. A Döntőbizottság álláspontja szerint az I. r. kérelmező jogsértésről való tudomásszerzése esetében – erre vonatkozó egyéb jogszabályok alkalmazhatósága hiányában – a Kbt. 148. § (3) bekezdése irányadó, a vélt jogsértésről

eszerint nem szerezhették tudomást később, mint 2022. március 22-én az I. r. kérelmező, amelyhez képest a 2022. április 19-én benyújtott jogorvoslati kérelem elkésett.

50. A Döntőbizottság osztotta az I. r. kérelmező azon hivatkozását, mely szerint az előzetes vitarendezési kérelem és az iratbetekintés egymástól elkülönült jogintézmények abból a szempontból, hogy a jogsértésről való tudomásszerzést tekintve megvalósulásuk önállóan vehető figyelembe. Ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül, hogy tudomásszerzést megalapozó vélelem szempontjából történő alkalmazhatóságukhoz az a vélt jogsértés köti össze őket, amely miatt akár iratbetekintésre, akár vitarendezésre sor kerül, és ennek a vélt jogsértésnek a Kbt. 148. § (7a) bekezdése eredményes érvényesüléséhez ugyanannak kell lennie. Jelen esetben az látható, hogy az I. r. kérelmező az iratbetekintéskor nem jutott a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértések birtokába, és bár az ezt követően előterjesztett előzetes vitarendezési kérelme második kérelmi elemében részben szerepelnek olyan megjegyzések (érdekelt hamis adatszolgáltatása) – bár egyértelműen csak a közbeszerzés 2. részét érintően – amelyek megjelennek a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemeként, az előzetes vitarendezési kérelem nyilvánvalóan nem olyan jogsértések miatt került benyújtásra, amelyekről az iratbetekintésen szerzett tudomást az I. r. kérelmező. Amennyiben azonban az előzetes vitarendezési kérelmet vesszük alapul a tudomásszerzés körében, – mivel az iratbetekintés időpontja a jogsértésről való tudomásszerzés körében nem merül fel – az a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határidőn túl került előterjesztésre, ezért a jogorvoslati határidő megtartottságát szintén nem támaszthatja alá.

51. A Döntőbizottság a fenti szempontok szerint vizsgálta meg a II. r. kérelmező által folytatott iratbetekintést és az általa benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet. Rögzítendő, hogy a II. r. kérelmező 2022. március 25-én tekintette meg az érdekelt által az M2 alkalmassági feltétel alátámasztása céljából csatolt iratokat, illetve a jogorvoslati kérelemmel érintett járművek adatait. Ezt követően, 2022. március 29-én – a törvényi határidőben – nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet, amelyben egyrészt előadta, hogy az érdekelt álláspontja szerint hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, másrészt, hogy az ajánlati ár megalapozottsága az érintett gépjármű terhelhetősége miatt kétséges. Az előzetes vitarendezési kérelemben ugyanakkor nem szerepelt a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét érintő előadás, abban nem szerepel azzal kapcsolatos vélt jogsértés, hogy esetleg az érdekelt nem felel meg az M2 alkalmassági feltételnek, ezért ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az ajánlatkérőnek. A Döntőbizottság megállapította, hogy a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének első kérelmi eleme tekintetében a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2022. március 25. napja – az M2 alkalmassági feltétel körében benyújtott érdekelti iratok megismerésének időpontja – amelyhez a 2022. április 19-én benyújtott jogorvoslati kérelem elkésett. A Döntőbizottság a II. r. kérelmező esetében is fenntartja azon álláspontját, hogy a Kbt. 148. § (7a) bekezdése vagy a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja alkalmazhatóságához az szükséges, hogy a vélt jogsértések és a tudomásszerzési vélelmet megalapozó cselekmények (iratbetekintés, vitarendezés) vélt jogsértései azonosak legyenek.

52. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

53. A Döntőbizottság az Ákr. fenti rendelkezései alapján az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme és a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

54. Tekintettel arra, hogy a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme második és harmadik kérelmi elemei elbírálásának nem volt eljárásjogi akadálya, a Döntőbizottság ezt követően a Kbt.–nek az ajánlattételi felhívás közzétételre való megküldésekor, vagyis a 2021. október 6–án hatályos rendelkezései alapján hozta meg érdemi döntését.

55. A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme második és harmadik kérelmi elemei tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e az érdekelt ajánlatának érvényessé nyilvánításáról, tekintettel hamis adat szolgáltatására, illetve az ajánlati ár megalapozatlanságára.

56. A Döntőbizottság elsősorban az érdekelt ajánlatában csatolt „Nyilatkozat teljesítésbe bevonni kívánt, értékelésre bemutatott és az M2. alkalmassági követelményre bemutatott gépkocsik környezetvédelmi osztályáról” című iratban tett alábbi kijelentése közbeszerzési jogi vonatkozásait vizsgálta meg: „PCW-459 nyerges vontató (XXN-987 30 m³-es félpótkocsi)”.

57. A felhívás III.1.3) M2. alkalmassági követelménye szerint az ajánlatban nyilatkozni kellett a teljesítésbe bevonni kívánt gépkocsikról, a nyilatkozatban szerepelnie kellett a gépkocsik típusának (előírás volt, hogy „legalább 10 m³-es tartályú szennyízszippantó” legyen) és forgalmi rendszámának. Az ajánlattevő akkor minősült alkalmatlannak, ha nem áll rendelkezésre – az ajánlattal érintett részekről függően – 2–5 db, „legalább 10 m³-es tartályú [...] gépkocsi”. A gépkocsi tartálmérete, tömege, az általa szállítható szennyvíz mennyisége értékelési részszempontként nem jelent meg, továbbá a műszaki leírás sem tartalmazott olyan követelményt, mely szerint az ajánlattevők által megjelölt gépkocsiknak 30 m³-es tartállyal kell rendelkezniük. A teljesség kedvéért jegyzi meg a Döntőbizottság, hogy a felhívás VI.3.11) pontja szerint a szakmai ajánlat részét képezte a teljesítésbe bevonni kívánt gépkocsikra vonatkozó ajánlattevői nyilatkozat.

58. A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének második kérelmi eleme körében a Döntőbizottság először abban a kérdésben foglalt állást, hogy az érdekelt által az ajánlatban tett fenti nyilatkozattal összefüggésben egyáltalán felmerülhet-e a hamis adatszolgáltatás miatti érvénytelenség.

59. A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

c) ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5)

bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy az, hogy az érdekelt az ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy a félpótkocsi 30 m^3 -es, nem befolyásolta érdemben sem a kizárásra vonatkozó ajánlatkérői döntést – mert kizáró ok fennállásával, fenn nem állásával nem állt kapcsolatban –, sem az alkalmasság meglétére, alkalmatlanságra vonatkozó döntést – mert az alkalmassági követelmény a 30 m^3 -nél lényegesen kevesebb volt, és azt a II. r. kérelmező sem állította, hogy a gépjármű terhelhetősége nem éri el a 10 m^3 -nek megfelelő tömeget. Ezzel együtt a nyilatkozat nem volt kihatással az ajánlat műszaki megfelelésére – mert olyan gépjárművet kellett megajánlani, amely legalább 10 m^3 mennyiségű szennyvíz szállítására alkalmas –, továbbá az ajánlatok értékelésére sem: értékelési részszempontot ugyanis nem a gépjármű befogadóképessége, tömege, stb., hanem környezetvédelmi osztálya képezett, amelyet a II. r. kérelmező egyébként nem kifogásolt.

61. Tekintettel arra, hogy a hamis adatszolgáltatás ajánlatkérő általi megállapításának előfeltételét képező egyik konjunktív, a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) pontjában rögzített követelmény a 30 m^3 -re tett nyilatkozat esetében nem állt fenn, a többi feltétel ajánlatkérő általi vizsgálatának elmulasztása jogszerűségét a Döntőbizottság nem vizsgálta és megállapította, hogy az ajánlatkérő nem követett el jogsértést, amikor nem állapította meg az érdekelt ajánlata érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés b–c) pontjai alapján.

62. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének második kérelmét elutasította.

63. A Döntőbizottság ezt követően, a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének harmadik kérelmi eleme körében megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon mulasztotta-e el az érdekelt ajánlata érvénytelenné nyilvánítását arra tekintettel, hogy az ajánlat amiatt, hogy a félpótkocsi ürtartalma esetleg mégsem 30 m^3 , aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy teljesíthetetlen feltételt tartalmazhatott.

64. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek

nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 72. § (7) bekezdése szerint az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

65. A Döntőbizottság az Ákr. 27. § (2) bekezdése alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy az érdekelt által az indokolásaikban védett adattá nyilvánított tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra.

66. Az ajánlatkérő 2022. április 1-jén kiegészítő indokolást kért az érdekelttől a 14. és 15. részekben azért, mert a PCW-459 és az XXN-987 forgalmi rendszámú gépjárművek forgalmi engedélyadatai szerint a két jármű kapacitása nem éri el a 30 m³-t. Az indokoláskérés jogintézményével kapcsolatosan általánosságban szükséges kiemelni, hogy azt, hogy a szerződés az adott ajánlati áron teljesíthető, illetve nem tartalmaz teljesíthetetlen kötelezettségvállalást, az ajánlattevőnek kell alátámasztania. Ezen kötelezettség teljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatát: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást.

67. Az érdekelt a 14. és 15. részt érintő kiegészítő indokolásában osztotta, hogy a járműszerelvény túlsúlyosnak minősül a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet szerint, továbbá elismerte, hogy súlykorlátozás is szerepel a forgalmi engedélyben. Álláspontja szerint ugyanakkor a szerelvény jogszerűen használható 30 m³ mennyiségű szennyvíz szállítására. Egyrészt a szóban forgó szerelvény a PCW-459 forgalmi rendszámú vontatójárműből és az XXN-987 rendszámú vontatmányból áll, amelyek össz-szerelvény súlya 16.575 kg (PCW: 7075 kg és XXN: 9500 kg). A szennyvíz elszállítására szolgáló 30.000 literes tartály a vontatmányon található. Amennyiben a tartály tele van, akkor a szerelvény össztömege 46.875 kg (16.575 kg önsúly és 30.300 kg raksúly). A szerelvény a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet 14. § (1) bekezdésének a) pontja alapján mentesül a túlsúly miatti korlátozás alól, korlátozás nélkül használhatja a közutakat akkor is, ha meghaladja a 40 tonnát, a PCW-459 és az XXN-987 járművek tekintetében csatolta a Belügyminisztérium Közlekedési Igazgatási és Nyilvántartási Főosztálya által kiadott engedélyt, továbbá a PCW-459 forgalmi rendszámú jármű javított forgalmi engedélyét, melyből a súlykorlátozásra vonatkozó rendelkezés törlésre került, továbbá megjegyzésként feltüntetésre került a kommunális járműként való használat, utalva a Rendelet szerinti mentesítésre.

68. Figyelemmel arra, hogy az érdekelt maga is elismerte, hogy a járműszerelvény túlsúlyos, a Döntőbizottság először abban a kérdésben foglalt állást, hogy az általa a felvilágosításban megjelölt jogszabályhelyek és csatolt iratok alapján levonható volt-e az ajánlatkérő számára az a következtetés, hogy az a közúton jogszerűen közlekedhet.

69. A 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja szerint a fűvott gumiabronccsal felszerelt kerekű jármű megengedett legnagyobb össztömege öt vagy ennél több tengelyes járműszerelvény – kivéve a ca) és cb) alpontokban meghatározott járműszerelvényeket –, továbbá a csuklós jármű 40,0 tonnát nem haladhatja meg.

A 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet szerint:

1. § (1) E rendelet tárgyi hatálya a meghatározott össztömeget, tengelyterhelést, tengelycsoport-terhelést és méretet meghaladó jármű és járműszerelvény (a továbbiakban együtt: túlsúlyos, illetve túlméretes jármű) országos közúton, helyi közúton, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában álló, közforgalom elől el nem zárt magánúton (a továbbiakban együtt: közút) való közlekedésére terjed ki.

2. § (1) E rendelet alkalmazásában túlsúlyos járműnek minősül az a jármű vagy járműszerelvény, amely

a) össztömeg vonatkozásában

af) öt- vagy ennél több tengelyes járműszerelvény esetén a 40 tonnát meghaladja.

3. § (1) A 2. §-ban meghatározott járművek – az e rendeletben meghatározott kivételekkel – kizárólag közútkezelői hozzájárulással (a továbbiakban: hozzájárulás) közlekedhetnek.

14. § (1) Mentessül a hozzájárulás beszerzése alól

a) a kommunális jármű.

(2) Az (1) bekezdés szerinti mentesség a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló törvény szerinti nyilvántartásba történő bejegyzésre irányuló kérelem benyújtásával jön létre, és a benyújtás napjától számított egy évig hatályos.

70. A kiegészítő indokolásban hivatkozott jogszabályok alapján látható, hogy a 40 tonnát meghaladó járműszerelvény túlsúlyosnak minősül, amely nem közlekedhet a közutakon. Van azonban lehetőség arra, hogy a 40 tonnát meghaladó túlsúlyos jármű közútkezelői hozzájárulás hiányában is közlekedjen a közúton, többek között akkor, ha kommunális járműnek minősül. A PCW459 forgalmi rendszámú jármű kiegészítő indokolásában csatolt javított forgalmi engedélye szerint kommunális járműnek minősül, ezért a fenti jogszabályok alapján tényként fogadható el, hogy amennyiben össztömege a 40 tonnát meghaladja, közútkezelői hozzájárulás nélkül közlekedhet közúton. A Döntőbizottság megállapította, hogy arról, hogy a járműszerelvény kommunálisnak minősül, továbbá, hogy mindkét jármű (a vontató és a pótkocsi egyaránt) szerepel a közútkezelői hozzájárulás alól mentes túlsúlyos járművek nyilvántartásában, közokirat áll rendelkezésre, mindezt az érdekelt által csatolt javított forgalmi engedély és a Belügyminisztérium BMKIO/3903-1/2022. számú végzése alátámasztja.

71. A szerződés teljesíthetőségét érintő alapvető, tisztázást igénylő kérdésként merült fel a továbbiakban az ügyfelek között, hogy a jármű közlekedhet-e közúton úgy túlsúllyal, hogy a forgalmi engedély adatok ezt nem teszik lehetővé. Az ajánlatban csatolásra került ugyanis a PCW-459 frsz gépjármű és az XXN-987 frsz félpótkocsi forgalmi engedélye, melyek

- F.1 pontjai szerint az előbbi jármű együttes tömege 18000 kg, utóbbi 32500 kg,
- G pontjai szerint az előbbi jármű saját tömege 7075 kg, utóbbi járműé 9500 kg,
- O.1 és (2) pontjai szerint az előbbi jármű fékezett és átmenőfékes vontatási tömege 36900 kg, (3) pontja szerint nyeregterhelése 10925 kg.

Az érdekelt kiegészítő indokolásában úgy nyilatkozott, hogy amennyiben a vontatmány 30 m³-es tartálya tele van, a szerelvény össztömege 46.875 kg (16.575 kg önsúly és 30.300 kg raksúly), a II. r. kérelmező számításai is ehhez közelítő eredményt mutattak, a szerelvény össztömege szerinte 46.575 kg. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során kifejtette, hogy álláspontja szerint a szerelvény 33.925 kg tömeget szállíthat.

72. A Döntőbizottság a közbeszerzési- és a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatok és a felek által csatolt iratok alapján tényként fogadta el, hogy amennyiben a kérdéses járműszerelvény 30 m³ szennyvizet szállít, össztömege meghaladja a 40 tonnát. A II. r. kérelmező igazságügyi szakértői véleményeket csatolt, mely szerint a járműszerelvény terhelhetősége 23.475 kg, továbbá előző adathoz közeli eredményt – 23.425 kg – közölt a járműszerelvény terhelhetősége vonatkozásában az ITM Közúti Gépjármű-közlekedési Hatósági Főosztály is. Az ajánlatkérő azon álláspontját – mely szerint a járműszerelvény 33.925 kg súllyal terhelhető meg – cáfolta a II. r. kérelmező által csatolt igazságügyi szakértői vélemény, valamint az ITM Közúti Gépjármű-közlekedési Hatósági Főosztályának állásfoglalása, amelyek a pótkocsi önálló terhelhetőségét egyaránt 23.000 kg tömegben jelölték meg. A Döntőbizottság megállapította, hogy a forgalmi engedély adatai alapján a járműszerelvény/pótkocsi szabályos terhelhetősége nem éri el az érdekelt által közölt 30m³, 30.000 kg értéket.

73. A jogvita szempontjából ugyanakkor annak is jelentősége volt, hogy amennyiben az adott jármű mentesül a 40 tonna össztömege vonatkozó súlykorlátozás alól, a forgalmi engedélyben rögzített adatok ellenére jogszerűen szállíthat-e mégis 30 m³ szennyvizet.

74. Az 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet 47. § (1) bekezdése első mondata szerint járművet megterhelni oly mértékig szabad, hogy össztömege a megengedett legnagyobb össztömeget ne haladja meg.

Az 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet 1. számú függeléként II. pontjában az alábbi közúti járművekkel kapcsolatos fogalmak is szerepelnek:

u) Össztömeg: a jármű saját tömegének, valamint a rajta levő személyeknek, rakományoknak és egyéb tárgyaknak az együttes tömege.

v) Megengedett legnagyobb össztömeg: az illetékes hatóság által meghatározott az a tömeg, amelyet a jármű össztömege nem haladhat meg.

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet tiltja a jármű megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó megterhelését. Említett jogszabály különbséget tesz ugyanakkor az „össztömeg” és a „megengedett legnagyobb össztömeg” fogalmak között. A megengedett legnagyobb össztömeg jelen esetben a gépjárművek forgalmi engedélyeiben szerepel, – melyet az ITM Közúti Gépjármű-közlekedési Hatósági Főosztály állásfoglalása is megerősített – ez az érték a vontató esetében 18000 kg, a pótkocsinál 32500 kg. A megengedett össztömeg természetesen magában foglalja a járművek saját tömegét is, amellyel együtt ez a szállítható mennyiség korlátját képezi. Az „össztömeg” így a „megengedett legnagyobb össztömeg” alatti érték, ezzel együtt természetesen a 40 tonnát nem lépheti túl. Jelen szerelvény esetében – figyelemmel arra, hogy túlsúlyos járműnek minősül és erre vonatkozó hatósági engedéllyel is rendelkezik – tehát elképzelhető olyan eset, hogy az össztömeg meghaladja a 40 tonnát, a járműszerelvény megengedett legnagyobb össztömegét azonban semmiképp sem haladhatja meg a rakománnyal számított együttes tömege. Jelen esetben egyértelműen kijelenthető, hogy 30 m³ szennyvíz szállításával az össztömeg meghaladja a járműszerelvény legnagyobb megengedett össztömegét, a jármű a közúti forgalomban így ekkora tömeggel nem vehetne részt. A jogorvoslati kérelmekhez csatolt

igazságügyi szakértői vélemények, valamint az ITM Közúti Gépjármű–közlekedési Hatósági Főosztály állásfoglalása is megerősítette a Döntőbizottság azon álláspontját, mely szerint a járműszerelvény a forgalmi engedélyben rögzített megengedett legnagyobb össztömeg határáig terhelhető jogszerűen, a 40 tonnát meghaladó mértékben is csak olyan mértékben terhelhető, amelyet a jármű megengedett legnagyobb össztömege megenged. A 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet szerinti mentesség kizárólag abban a körben értelmezhető, amely terhelést a jármű megengedett legnagyobb össztömege még lehetővé tesz.

76. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme harmadik kérelmi eleme körében megállapította, hogy az érdekelt ajánlati ára a 14. és 15. rész tekintetében nem került az ajánlatkérő által alkalmazott indokoláskérésre adott ajánlattevői válasszal alátámasztásra, az érdekelt kiegészítő indokolásában foglaltakkal ellentétben az általa megjelölt járműszerelvény nem képes 30 m³ szennyvíz jogszerű szállítására. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó mondatát, mert nem nyilvánította az érdekelt ajánlatát érvénytelenné arra tekintettel, hogy az érdekelt által közölt információk nem indokolták megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

77. A Döntőbizottság nem élt a jogorvoslati eljárás hivatalból történő kiterjesztésével a kérelmezők által indítványozott módon és körben, mert jogorvoslati eljárásának kereteit elsősorban a jogorvoslati kérelem (hivatalbóli kezdeményezés) határozza meg, és érdemi vizsgálatra alkalmas jelleggel ilyen csak a 14. és 15. részt érintően került előterjesztésre.

78. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének második kérelmi elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének harmadik eleme tekintetében pedig a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a 14. és 15. rész tekintetében megállapította a jogsértést. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme, valamint a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének első kérelmi eleme tekintetében azok elkésettsége miatt a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette a jogsértést tartalmazó, ajánlatkérő által 2022. március 22-én megküldött eljárást lezáró döntést a 14. és 15. rész tekintetében, valamint valamennyi az ajánlatkérő által ezt követően hozott olyan döntést, amely a 14. és 15. részeket érinti.

80. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%–a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

81. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy olyan ajánlattevő ajánlatát nyilvánította az ajánlatkérő érvényessé, amelynél ennek feltételei nem álltak fenn a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás 14. és 15. részeinek becsült értékét, amely a két rész esetében 55.860.000.–Ft, ugyanakkor, mivel nem merültek fel a beszerzés tárgyával összefüggő speciális körülmények, a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulatóban rögzített feltételt önmagában nem értékelte. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértékének (a bírság a közbeszerzési eljárás becsült értékének 1,4 %-a). A Döntőbizottság a bírság mértékénél figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással bírt, nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében szintén nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

82. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszűnésére tekintettel alkalmazta a Kbt. 151. § (8) bekezdését és annak alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága az I. r. kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat, továbbá a II. r. kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj összegének egyharmadát utalja vissza. A Döntőbizottság helyt adott a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme harmadik kérelmi elemének, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdés második mondata alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a II. r. kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételét képező részét, valamint a jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerült egyéb arányos költségeit fizesse meg a II. r. kérelmező részére. A II. r. kérelmező a jogorvoslati kérelme második kérelmi eleme elutasítása miatt az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján a II. r. kérelmező viseli annak költségeit.

83. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. június 2.

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmezők képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Részvételi szándékát jelző érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton