



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

- Az ügy iktatószáma:** D.134/15/2022.
- A tanács tagjai:** Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos
- A kérelmező:** Varga József egyéni vállalkozó.  
(Nyíradony, Wesselényi u. 10.)
- A kérelmező képviselője:** Szecskay Ügyvédi Iroda  
eljáró ügyvéd: Dr. Dezső Róbert  
(Budapest, Kossuth Lajos tér 16-17.)
- Az ajánlatkérő I.:** Védelmi Beszerzési Ügynökség Zrt.  
(Budapest, Schweidel utca 2-4.)
- Az ajánlatkérő II.:** Magyar Honvédség Parancsnoksága  
(Székesfehérvár, Mészáros Lázár u. 2.)
- Az ajánlatkérő III.:** Magyar Honvédség Anyagellátó Raktárbázis  
(Budapest, Újszász u. 37-39.)
- Az ajánlatkérők képviselője:** Dr. Sebestyén Sára felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó
- A közbeszerzés tárgya, értéke:** TOYOTA gépj. karbantartása, szervizelése,  
javítása (EKR001180972021) – 283.464.566.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem mindkét kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérők megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérők 2022. április 6-án megküldött eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi döntésüket.

A Döntőbizottság az I. r. ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az I. r. ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az I. r. ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 200.000.-Ft azaz kétszázezer forint eljárás költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 892.322.-Ft, azaz nyolcszázkilencvenkettőezer-háromszázhuszonkettő forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő I. az ajánlatkérő II. és az ajánlatkérő III., mint érintett szervezetek javára eljáró ajánlatkérő (a továbbiakban: ajánlatkérő) a Kbt. Második része szerinti nyílt eljárást indított „Toyota gépjárművek karbantartása, szervizelése, javítása tárgyban. Az ajánlati felhívást 2021. november 25-én adta fel az EU hivatalos lapjában.

2. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

Az ajánlattételi felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározás:

„II.1.4) Vállalkozási keretszerződés: TOYOTA gépjárművek kilométer/időnorma teljesítés után meghatározott karbantartása, szervizelése, szükség szerinti javítása (2022-2023) tárgyban

A beszerzés célja TOYOTA Hilux terepjáró gépjárművekre vonatkozó:

- gyártó által előírt kilométer/idő lefutáshoz kötött kötelező karbantartás, szervizelés;
- kilométer/idő lefutáshoz nem kötött forgó-kopó alkatrészek cseréje;
- kilométer/idő lefutáshoz nem kötött, fokozott igénybevétel miatt megelőző karbantartás (pl. szűrők cseréje);
- meghibásodott gépjárművek javítása

A beszerzés megnevezésében a konkrét típus az ajánlattétel megkönnyítése érdekében került megjelölésre.”

Az ajánlati felhívás II.2.3) pontja szerint a teljesítés helye: HU Magyarország, a teljesítés fő helyszíne: a vállalkozó telephelye, valamint a vállalkozó szerviz bázisa.

Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelés szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték az alábbi szempontok szerint:

Megnevezés:	Súlyszám:
Minőségi kritérium	
1. Össztávolság a javítóműhelyekig (km)	25
Árkritérium	
2.részszerpont: Szervizköltség (Ft)	40

3. részszerpont: Alkatrész költség (Ft)	10
4. részszerpont: Javítási rezsióradíj (Ft/óra)	25

Az ajánlati felhívás III.1.3) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményekre vonatkozó pontjában az M1.) alkalmassági követelményre vonatkozóan az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„M1.) AT – figyelemmel a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontjára - a Kr. 21. § (3) a) pontja alapján rendelkezzen az ajánlati felhívás feladását megelőző 3 évben (36 hónapban) befejezett, de legfeljebb 6 éven (72 hónapon) belül megkezdett, gépjárművek kötelező karbantartására, szervizelésére vonatkozó szolgáltatásait igazoló referenciával (továbbiakban: ref).

A ref.-át a Kr. 22.§ (1)-(2) bekezdés szerint kell igazolni. Az igazolásnak/nyilatkozatnak tartalmaznia kell:

- szerződést kötő másik fél (neve, székhelye, kapcsolattartó neve, telefonszáma),
- a szolgáltatás tárgya és mennyisége (úgy, hogy abból az előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesülése egyértelműen megállapítható legyen),
- teljesítés ideje (év, hó, nap kezdő és befejező időpont),
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. [...]

„M1.) AT alkalmatlan, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben befejezett, de maximum 6 éven belül megkezdett, szerződészerűen teljesített 100 darab összkerék meghajtású terepjáró személygépkocsi meghajtású jármű kötelező karbantartására és/vagy javítására vonatkozó szolgáltatásait igazoló referenciával.”

Az ajánlatkérő 2022. január 11-én az M1.) alkalmassági minimum követelményt az alábbiak szerint módosította:

„M1.) AT alkalmatlan, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben befejezett, de maximum 6 éven belül megkezdett, szerződészerűen teljesített 100 darab összkerék meghajtású terepjáró gépkocsi kötelező karbantartására és/vagy javítására vonatkozó szolgáltatásait igazoló referenciával.”

3. Az ajánlatkérő az ajánlattétel elősegítése céljából közbeszerzési dokumentumokat is készített, melynek az ajánlatok értékelési szempontjaira vonatkozó 14.6. pontjában az 1. részszerpont vonatkozásában az alábbiakat írta elő:

„1. Össztávolság a javítóműhelyekig (km)

Ajánlatkérő a karbantartandó, javítandó járművek földrajzi elhelyezkedésének és az Ajánlattevő által megadott javítóműhelyek közötti, kilométerben meghatározott távolságot értékeli (6. számú melléklet szerinti „Összesen” érték). Ajánlatkérő a 6. számú mellékletben megadja a karbantartandó, javítandó járművek földrajzi elhelyezkedését (telephely), az értékelés alapjául szolgáló járművek mennyiségét, valamint a javítási intenzitást (a járművek használatának tervezett intenzitása alapján meghatározott érték).

Ajánlattevőnek a 6. melléklet szerinti táblázatban meg kell jelölnie az Ajánlatkérő által meghatározott telephelyekhez legközelebb található javítóműhelyét, ahol a karbantartandó, javítandó járműveket átveszi Ajánlatkérőtől, és a megjelölt javítóműhelyének közúton mért távolságát (kilométerben, egész számra kerekítve, a matematikai kerekítés szabályainak megfelelően).

A távolságot az „uj.utvonalterv.hu” internetes alkalmazás segítségével kell megállapítani, az Ajánlatban megjelölt legközelebbi javítóműhely és az Ajánlatkérő telephelyei közötti, közforgalmi út igénybevételel mért legrövidebb útvonal alapján.

(Ajánlatkérő a karbantartandó, javítandó járművek javítóműhelybe jutását – tekintettel arra, hogy a járműveket kizárólag a Magyar Honvédség személyi állománya jogosult vezetni – önerőből kívánja megoldani.)[...]

A közbeszerzési dokumentumok 1. sz. mellékletét képező Műszaki leírás többek között az alábbiakat is tartalmazta:

„A vállalkozónak az alábbi szempontoknak kell megfelelnie:

- Vállalkozónak meg kell felelnie az 1/1990 (IX.29.) KHVM rendeletben foglaltaknak.”

„ A szolgáltatások végrehajtásának folyamata:

1. A bejelentés és a megrendelés karbantartás, szervizelés esetén

[...] Vállalkozó köteles a bejelentő lapon megjelölt kapcsolattartóval egyeztetni a beszállítás időpontját. A Vállalkozó köteles a bejelentés megküldését követő 3 munkanapon belül a „Bejelentés visszaigazolása” elnevezésű formanyomtatvány (2. sz. melléklet) elektronikus úton történő megküldésével tájékoztatni a Megrendelő szakmai képviselőjét a szolgáltatás megkezdésének pontos helyszínéről, mely a legközelebbi – ajánlatban megadott javítóműhely (Megrendelő szakmai képviselője rendelkezhet Vállalkozó javaslatára más helyszínről), valamint időpontjáról, mely nem lehet későbbi, mint a bejelentés megküldésétől számított 5. munkanap.

2. A járművek karbantartásra, szervízre és javításra történő átadása

A járművek karbantartási és szerviz szolgáltatásra, valamint javításra történő átadása az üzemeltető katonai szervezet feladata és felelőssége Vállalkozó által visszaigazolt időpontban és helyszínen. A járművek átadása a Vállalkozónak az ajánlatban megajánlott javítóműhelyeiben történik.”

A közbeszerzési dokumentumok 2. sz. mellékletét képező vállalkozási keretszerződés teljesítés helyére vonatkozó 5. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„5.1. A teljesítés helye: Vállalkozó 8. számú melléklet szerinti javítóműhelyei.

Az adott szolgáltatás esetében a „Bejelentés visszaigazolás” elnevezésű formanyomtatványon megjelölt javítóműhely.

5.2. Amennyiben a szerződés időtartama alatt a 8. számú melléklet szerinti javítóműhelyt Vállalkozó módosítani kívánja, akkor a szerződés 16. pontja szerinti szerződésmódosításra vonatkozó szabályok alkalmazandóak. Az új javítóműhely nem lehet nagyobb távolságra, mint az eredeti javítóműhely.”

A közbeszerzési dokumentumok 6. sz. melléklete tartalmazta a „Beszállítási távolság” elnevezésű táblázatot.

4. Az ajánlattételi időszakban több kiegészítő tájékoztatáskérés is érkezett, melyekre a jogorvoslati kérelemmel kapcsolatosan az ajánlatkérő 2021. december 17-én az alábbi választ adta:

„2.kérdés: A jelenleg is alkalmazott mobil szervizcsoport további működtetése esetében, az 1. értékelési részszerzőpontra megadható-e 0-ás érték?

Válasz: az 1. számú értékelési részszerzőpontra 0-s érték nem adható, mert a Közbeszerzési Dokumentáció 6. számú melléklete szerinti táblázatban az ajánlattevőnek meg kell jelölnie az ajánlatkérő által meghatározott telephelyekhez legközelebbi javítóműhelyének közúton mért távolságát km-ben. Sem a műszaki leírás sem pedig a szerződéstervezet nem teszi lehetővé mobil javítócsoporthoz alkalmazását.”

Az ajánlatkérő 2022. január 7-én az alábbi további kiegészítő tájékoztatást nyújtotta.

„4. Kérdés: Az útvonaltervezésnél milyen beállítások szükségesek? Lehet-e használni pl. fizetős útszakaszokat? (autópálya)

Válasz:

A távolságok meghatározását a <https://uj.utvonalterv.hu/> weboldalon kell elvégeznie az ajánlattevőnek. Az Induló cím a Közbeszerzési Dokumentumok 6. számú melléklete szerinti, Ajánlatkérő által meghatározott telephelyek (a Magyar Honvédség helyőrsége), az Érkező cím pedig a vállalkozó javítóműhelye ahol a vállalkozó teljes körű szervizelési- karbantartási- és javítási szolgáltatásokat (beleértve karambolos járművek javítását is) képes elvégezni. A weboldal használatakor a Tervezési beállítások/Útvonal használat fülön belül a „Legrövidebb útvonal” lehetőséget kell kiválasztani. A fizetős útszakaszok használata lehetséges. [...]

7. kérdés: Az M/1. pont a következőt írja elő:

M1.) AT alkalmatlan, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben befejezett, de maximum 6 éven belül megkezdett, szerződészerűen teljesített 100 darab összerék meghajtású terepjáró személygépkocsi meghajtású jármű kötelező karbantartására és/vagy javítására vonatkozó szolgáltatásait igazoló referenciával.

A műszaki leírásuk pedig azt írja, hogy a tervezett eszköztípusok Toyota Hilux terepjáró gépjárművek. A Toyota Hilux terepjárók kategóriája N1G, a M/1 megjelölt személygépjármű jármű kategóriája M1G. Erre tekintettel kérdézem, hogy M1G (személygépjármű), vagy N1G (kistehergépjármű amely a Toyota Hilux jármű kategóriája) lesz elfogadott? Álláspontunk szerint az N1G kategória, amely típus azonos kategória a műszaki leírásban megjelölt járművek tekintetében, hiszen a M/1 kért kategória (személygépjármű M1G) nem egyenértékű a kiírás tárgyával.

Válasz:

Ajánlatkérő módosítja az Ajánlati felhívás III.1.3. M1.) alpontját.”

5. Az ajánlattételi határidőre 3 ajánlat érkezett. A kérelmező mellett ajánlatot nyújtott be a Dektor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft is, amely az M1.) alkalmassági minimumkövetelmény igazolására a Készenléti Rendőrség által kiállított referencia igazolást nyújtotta be, amely többek között az alábbiakat is tartalmazta:

Megrendelő neve: Készenléti Rendőrség

Szolgáltatás tárgya: Készenléti Rendőrség üzemeltetésében lévő gépjárművek javítása, kárjavítása, karbantartása és műszaki vizsgáztatása

Szolgáltatás mennyisége: 132 db összerék meghajtású terepjáró

Az ellenszolgáltatás összege. 123.577.718,- Ft (nettó)

Szolgáltató megnevezése: Dektor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Teljesítés ideje: 2018.11.26. - 2021.11.25. folyamatos teljesítés

Teljesítés helye: 1163 Budapest, Veres Péter út 9. valamint a Dektor Kft. egyéb telephelyei.

A szolgáltatási tevékenység bemutatása:

A Készenléti Rendőrség üzemeltetésébe tartozó Toyota Hilux, Toyota Land Cruiser, Audi Q7, Land Rover Defender, VW Touareg, VW Amarok, Nissan Patfinder, Nissan Patrol, Ford Kuga, Suzuki Vitara, Skoda Yeti, stb. típusú - nem garanciális - összerék meghajtású terepjárók és Audi, Skoda, BMW, VW, Seat, Nissan, Mitsubishii személygépjárművek teljeskörű javítása, karbantartása, kárjavítása, valamint időszakos műszaki vizsgáztatása, megkülönböztető jelzés vizsgálata volt a szolgáltató feladata.

6. Az ajánlatkérő 2022. április 6-án küldte meg az összegezést, mely szerint érvényes ajánlatot nyújtott be a kérelmező és a Dektor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. A Super-Automobil Kft. ajánlata érvénytelen lett. A nyertes ajánlattevő a Dektor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett.

A kérelmező 2022. április 12-én betekintett a nyertes ajánlattevő ajánlatába, és ezt követően április 13-án a jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalmú előzetes vitarendezést nyújtott be, melyben vitatta a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét.

Az ajánlatkérő 2022. április 20-án az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

## A jogorvoslati kérelem

7. A kérelmező 2022. április 21-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben kettő kérelmi elemet jelölt meg. Kérte az előterjesztett kérelmi elemek tekintetében a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, és az ajánlatkérő kötelezését új döntés meghozatalára.

A kérelmező a jogsértések dátumaként 2022. április 12-ét az iratbetekintés napját, míg a jogsértések tudomásra jutásának dátumaként 2022. április 20-át az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját jelölte meg.

A kérelmező jogorvoslati jogosultsága körében előadta, hogy érvényes ajánlatot nyújtott be, és a jelenleg nyertesként kihirdetett ajánlat érvénytelenségének megállapítása esetén az ő ajánlata lenne a nyertes ajánlat.

8. A kérelmező az **első kérelmi elem**ben azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő által megjelölt javítóműhely nem felel meg általában a közbeszerzési dokumentumokban, különösen pedig a 2022. január 7-én kelt kiegészítő tájékoztatásban foglaltaknak, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, amikor úgy nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát, hogy az sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem pedig a jogszabályokban előírt követelményeknek nem felelt meg.

9. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az 1. számú bírálati részszerzőpontként az ajánlattevők javítóműhelyeinek összetávolságát értékelte az ajánlattevő által megadott helyektől mérve. A kérelmező kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet is nyújtott be a számítás helyes módjával kapcsolatban, visszaélésre adna ugyanis lehetőséget, ha az ajánlattevők a javítóműhelyek tényleges helye helyett „átvételi pontokat” jelölhetnének meg, ezzel mesterségesen magasabb pontszámra téve szert.

Az ajánlatkérő meg is erősítette ezt, amikor a 2022. január 7-én nyújtott kiegészítő tájékoztatásának 4. és 5. pontjában arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy:

„Érkező cím pedig a vállalkozó javítóműhelye, ahol a vállalkozó teljeskörű szervizelési-, karbantartási- és javítási szolgáltatásokat (beleértve karambolos járművek javítását is) képes elvégezni”.

Az ajánlatkérő tehát nyilvánvalóan azt várta el az ajánlattevőktől, hogy olyan javítóműhelyt jelöljenek meg, ahol valamennyi szerződéses szolgáltatást ténylegesen nyújtani is tudnak. Ez összhangban áll egyébként a közbeszerzési dokumentumokhoz csatolt szerződés-tervezet 5.1. és 5.2. pontjával is, amely szerint:

„5.1. A teljesítés helye: Vállalkozó 8. sz. melléklet szerinti javítóműhelyei.

5.2. Amennyiben a szerződés időtartama alatt a 8. számú melléklet szerinti javítóműhelyt módosítani kívánja, akkor a szerződés 16. pontja szerinti szerződésmódosításra vonatkozó szabályok alkalmazandóak. Az új javítóműhely nem lehet nagyobb távolságra, mint az eredeti javítóműhely.”

10. A kérelmező szerint a fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy a megjelölendő javítóműhelyek csak olyanok lehetnek (volna), ahol valódi teljesítés történik, méghozzá „teljes körűen”, ez pedig szükségszerűen valamennyi szakági szolgáltatást tartalmaz, így különösen a

karosszériafényezést is. Ezért nem elfogadható az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott azon válasza miszerint:

„- a javítóműhelyek felszereltségére vonatkozóan követelményeket nem is határozott meg”. Az ajánlatkérő éppen ellenkezőleg azt írta elő, hogy a megadott javítóműhelyen „teljes körű” szolgáltatást kell tudni nyújtani.

- a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott javítóműhely alatt érdeemben „átvételi pontot” kell csupán érteni;
- az ajánlatkérőnek a jogszabályoknak megfelelő teljesítésre nyilvánvalóan alkalmatlan javítóműhelyt is el kell fogadnia, ezzel kapcsolatos ellenőrzési kötelezettsége nincsen;

11. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő az általa megjelölt 1025 Budapest, Törökvész utca 46/C. alatti telephelyén biztosan nem rendelkezhet valamennyi, szerződéses teljesítéshez szükséges eszközzel, mivel egy lakott, hegyvidéki területen található kétállásos műhelyben ezek már csak a fizikai méretek okán sem állhatnak rendelkezésre.

Az ajánlatkérőnek legkésőbb az előzetes vitarendezési kérelemben tett észrevételek alapján észlelnie kellett volna, hogy a megjelölt javítóműhely sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem pedig a jogszabályokban előírt követelményeknek nem felel meg.

Ezzel szemben az ajánlatkérő arra a téves álláspontra helyezkedett, hogy „ellenőrzési kötelezettsége nem terjed ki arra, hogy az ajánlatban megjelölt javítóműhelyeket a helyszínen ellenőrizze a közbeszerzési eljárás során. Az ajánlatkérő az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát az ajánlati felhívás III.1.3 pontban foglaltak alapján ellenőrzi a benyújtott dokumentumok alapján”.

12. Sétélmezte, hogy az ajánlatkérő még azt is figyelmen kívül hagyta, hogy a kérelmező által becsatolt, az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerből („OKIR”) származó okirattal bizonyította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatban megjelölt, 1025 Budapest, Törökvész utca 46/C. alatti címre nem rendelkezik a szerződéses szolgáltatás végzéséhez szükséges engedélyekkel. Az OKIR szerint a nyertes ajánlattevő sem az ajánlatában megjelölt telephelyén, sem máshol nem rendelkezik ún. pontforrás (légszennyezési) engedéllyel, amely viszont elengedhetetlen a környezetvédelmi jogszabályoknak megfelelő karosszéria-fényezési munkálatokhoz, karosszéria-fényezés nélkül pedig nincsen „teljes körű” járműjavítás.

13. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő azon kívül, hogy nem vette figyelembe a megjelölt telephely nyilvánvaló műszaki és jogi alkalmatlanságát, a Kbt. 73. § (4) bekezdésében tételesen nevesített kötelezettségét is megsértette, mert nem vette figyelembe, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felel meg „azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő”.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérőnek a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

14. A kérelmező a **második kérelmi elem**ben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontját, amikor úgy nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát, hogy az nem igazolta megfelelően az M1.) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelését.

15. A kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő által az M.1) alkalmassági minimum követelmény igazolására becsatolt referenciából nem lehet megállapítani, hogy az abban megjelölt összesen 132 db járműből ténylegesen hány minősül terepjárónak. Álláspontja

szerint a referenciában megjelölt jármű-típusok közül csak a Toyota Hilux, Toyota Land Cruiser, Land Rover Defender, VW Amarok, Nissan Patrol minősül terepjárónak, a Skoda Yeti viszont nem. Így elképzelhető például, hogy az összesen 132 db szervizelt járműből legalább 33 db Skoda Yeti. Ha ez bebizonyosodna, fogalmilag kizárt, hogy a referencia-igazolás legalább 100 db terepjáró javításáról/karbantartásáról szóljon.

16. Hivatkozott az ENSZ-EGB, illetve a 2007/46/EK irányelvre, amely meghatározza, hogy a terepjárónak (azaz G kategóriájú járműnek) milyen feltételeknek és követelményeknek kell megfelelnie. A Skoda Yeti ugyanakkor a meghatározott követelmények alapján nem minősül összkerék meghajtású terepjárónak nem felel meg az irányelvben a terepjárókra meghatározott követelmények közül az alábbiaknak:

- a megközelítési szög legalább 25%,
- az elhagyási szög legalább 20%, illetőleg,
- a terepszög legalább 20%,
- a szabad magasság az első tengely alatt legalább 180 mm, és
- a szabadmagasság a hátsó tengely alatt 180 mm.

17. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés erre irányuló észrevételére azonban érdemi választ nem adott, a referencia tartalmi vizsgálatát nem végezte el, csak alátámasztás nélkül hivatkozott arra, hogy „értelmezését megerősítette a (...) referenciát adó személy”. Mivel azonban nyilvánvaló, hogy a benyújtott referencia-igazolás tartalmaz olyan járműveket is, amelyek nem minősülnek terepjárónak, az ajánlatkérőnek transzparens, a kérelmező által is ellenőrizhetően tisztázni kellett volna, hogy a referencia valójában hány terepjáró javításáról és karbantartásáról szól. A jelen formában nem ellenőrizhető, hogy valóban a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti megkeresés történt-e.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

18. Az ajánlatkérő 2022. május 4-én benyújtott észrevételében kérte a jogorvoslati kérelemnek – mint alaptalannak – a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja alapján történő elutasítását.

19. Az első **kérelmi elemmel** kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy mind a Közbeszerzési Dokumentumok 14.6. pont 1. alpontja és a szerződéses feltételek, mind a kiegészítő tájékoztatások alapján egyértelmű volt az az ajánlatkérői szándék - amint azt a kérelmező is megfogalmazta a jogorvoslati kérelmében -, hogy ne csupán „átvételi pontok” kerüljenek megajánlásra az ajánlattevők által. Azonban a kérelmező 2021. december 8-án benyújtott kiegészítő tájékoztatás iránti kérelme nem arra irányult, hogy a Közbeszerzési Dokumentumok 17.1. A) pont 2. alpontja alapján benyújtandó „Beszállítási távolság” elnevezésű táblázatban ajánlattevők ne „átvételi pontokat” jelöljenek meg, hanem arra, hogy az ajánlatkérő tegye lehetővé mobil szervizcsoport alkalmazását a szerződés teljesítése során. Miután az ajánlatkérő ezt a 2021. december 17-én megküldött kiegészítő tájékoztatásában nem biztosította, a kérelmező újabb kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmeket nyújtott be, amelyek szintén nem arra vonatkoztak, hogy milyen szintű javítási, karbantartási tevékenységet szükséges a megajánlott javítóműhelyben elvégeznie majd a nyertes ajánlattevőnek.

20. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 2022. január 7-én nyújtott kiegészítő tájékoztatásának 4. és 5. pontjában adott válaszát együtt szükséges értelmezni a Közbeszerzési Dokumentumok 14.6. pont 1. alpontjában („[...] az ajánlatkérő által meghatározott

telephelyekhez legközelebb található javítóműhelyét, ahol a karbantartandó, javítandó járműveket átveszi ajánlatkérőtől [...]”), a szerződés 7.2. pontjában („A szolgáltatással érintett gépjárművet az üzemeltető katonai szervezet a gépjármű tartózkodási helyéhez legközelebb eső 8. számú melléklet szerinti javítóműhelybe szállítja.”) és a Műszaki leírás 1. pontjának 3. bekezdésében („A Vállalkozó köteles a bejelentés megküldését követő 3 munkanapon belül a „Bejelentés visszaigazolása” elnevezésű formanyomtatvány (2. sz. melléklet) elektronikus úton történő megküldésével tájékoztatni a Megrendelő szakmai képviselőjét a szolgáltatás megkezdésének pontos helyszínéről, mely a legközelebbi - ajánlatban megadott - javítóműhely (Megrendelő szakmai képviselője rendelkezhet Vállalkozó javaslatára más helyszínről)...”) foglaltakkal.

21. Az ajánlatkérő szerint a fenti előírások alapján a nyertes ajánlattevőnek lehetősége van arra, hogy amennyiben az ajánlatban megjelölt, a Magyar Honvédség adott telephelyéhez legközelebb található javítóműhelyében nem tudja az összes megrendelt javítási szolgáltatást (pl. fényezés) elvégezni, akkor a járművet saját költségén átszállítsa egy másik telephelyére, vagy esetleg a Kbt. szabályai szerint alvállalkozót vegyen igénybe.

A kérelmező szerint a szerződés tervezet 5.1. és 5.2. pontjai azt támasztják alá, hogy az ajánlatkérő azt várta el az ajánlattevőtől, hogy olyan javítóműhelyt jelöljenek meg, ahol valamennyi szerződéses szolgáltatást ténylegesen nyújtani is tudnak. Az ajánlatkérő álláspontja szerint azonban a hivatkozott szerződéses feltételek nem zárják ki annak lehetőségét, hogy a nyertes ajánlattevő a „Beszállítási távolság” elnevezésű táblázatban megajánlott másik, nem a legközelebbi javítóműhelyben vagy esetlegesen bevonni kívánt alvállalkozó javítóműhelyében végezze el a megrendelt szolgáltatást.

22. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az „össztávolság javítóműhelyekig” értékelési részszerzőpont előírásával azt a célt kívánta elérni, hogy a Magyar Honvédség Toyota gépjárműveinek javítóműhelybe történő eljuttatásával kapcsolatban felmerülő költségeket minél alacsonyabb szinten tartsa, ebből kifolyólag a javítóműhelyek felszereltségére vonatkozóan követelményeket nem is határozott meg. A kérelmező állításával ellentétben az az előírás, hogy a nyertes ajánlattevőnek képesnek kell lennie teljeskörű szervizelési, karbantartási, javítási szolgáltatás elvégzésére, nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilváníthat egy ajánlatot az alapján, hogy az adott ajánlattevő nem rendelkezik egy olyan engedéllyel, amelynek megléte nem került előírásra a közbeszerzési eljárás során akár alkalmassági követelményként, akár érvényességi feltételként. A fentiekben túl az ajánlatkérő a szerződéstervezet 6.5. pontjában a szerződés teljesítéséhez szükséges engedélyekkel kapcsolatban úgy rendelkezett egyrészt, hogy „Vállalkozó felelős azért, hogy a működéséhez szükséges engedélyeket beszeresse”, másrészt pedig, ha jogszabály előírása alapján szükséges, az engedélyek beszerzéséhez a Megrendelő a szükséges segítséget megadja”, azaz a hivatkozott szerződéses feltételek alapján egyértelmű, hogy az ajánlatkérő engedélyek beszerzésével kapcsolatos elvárása kifejezetten a szerződés teljesítésének idejére vonatkozott, nem a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszára.

23. Az előzőekre is figyelemmel, a kérelmező által előadottakkal ellentétben az sem felel meg a valóságnak, hogy az ajánlatkérő nem vette figyelembe a bírálat során a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglaltakat. A bírálat során az ajánlatkérő eleget tett a Kbt. 69. (1) bekezdésében foglaltaknak, ugyanis az ellenőrzési kötelezettsége, álláspontja szerint nem terjed ki arra, hogy az ajánlatban megjelölt javítóműhelyeket a helyszínen ellenőrizze a közbeszerzési eljárás során. Az ajánlatkérő az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát az ajánlati felhívás III.1.3) pontban foglaltak alapján ellenőrizte a benyújtott dokumentumok alapján.

24. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatok bírálata során nem vizsgálta, hogy az ajánlatban szereplő szervizműhelyek felszereltsége megfelelt-e a műszaki előírásban megjelölt 1/1990. KHVM rendelet előírásainak, mivel az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok azt írták elő, hogy az 1/1990. KHVM rendelet előírásainak, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott engedélyekkel való rendelkezésnek csak a szerződés teljesítése során kell megfelelniük az ajánlattevőknek.

25. A **második kérelmi elemmel** kapcsolatban az ajánlatkérő kifejtette, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolás megfelel az ajánlati felhívás III.1.3) pont M1) alpont szerinti műszaki-alkalmassági követelménynek.

A referenciaigazoláson a szolgáltatás mennyisége akként került meghatározásra, hogy „132 db összkerék meghajtású terepjáró”. Az ajánlatkérő értelmezése szerint a „szolgáltatási tevékenység bemutatása” pont keretében kerültek felsorolásra azon járműtípusok, amelyek érintettek voltak a Készenléti Rendőrség üzemeltetésében lévő gépjárművek javítása, kárjavítása, karbantartása és műszaki vizsgáztatása tárgyú szerződés kapcsán és ezen megjelölt járműtípusok közül 132 db összkerék meghajtású terepjáró vonatkozásában végzett a nyertes ajánlattevő karbantartást, javítást.

A referenciaigazolás nem azt tartalmazza, hogy összesen 132 db jármű javítását, kárjavítását, karbantartását, műszaki vizsgáztatását hajtotta végre a nyertes ajánlattevő a referenciaigazolásban megjelölt járműtípusok vonatkozásában, hanem azt, hogy 132 db összkerék meghajtású terepjáró vonatkozásában végzett karbantartást, kárjavítást, javítást és műszaki vizsgáztatást. Az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés alátámasztására a referenciaigazolásnak nem volt szükséges tartalmaznia azt, hogy pontosan milyen összkerék meghajtású terepjáró gépjárműveken végezte el a nyertes ajánlattevő a karbantartást és javítást, hiszen az szövegszerűen tartalmazza - a Készenléti Rendőrség által igazolva - hogy a nyertes ajánlattevő 132 db összkerék meghajtású terepjáró vonatkozásában végzett karbantartást és javítást.

26. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy sem a bírálat során, sem azt követően nem merült fel benne kétség a tekintetben, hogy a Készenléti Rendőrség által kiállított referenciaigazolás a valóságnak nem megfelelő adatot tartalmazna, ezért nem élt a Kbt. 71. § (1) bekezdése és a 80. § (4) bekezdése szerinti felvilágosítás kéréssel, illetve a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkereséssel.

A Készenléti Rendőrség Műszaki és Üzemeltetési Igazgatóság Műszaki Főosztály Gépjármű Osztály alosztályvezetőjével, mint referenciát adó személlyel való kapcsolatfelvétel nem a Kbt. 69.§ (13) bekezdése alapján történt. Ezen megkeresés kizárólag arra irányult, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában tájékoztassa a kérelmezőt arról, hogy a referenciaigazolás megfelelő.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatok bírálata során eleget tett a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének, erre tekintettel nem sértette meg a Kbt. 73. (1) bekezdés d) és e) pontját.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárását 2021. november 25-én indította meg, így a jogorvoslati eljárásra a vonatkozó jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

28. Az **első kérelmi elem** körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a nyertes ajánlattevő által megjelölt javítóműhely megfelelt-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és erre tekintettel jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényessé.

29. A Döntőbizottság az első kérelmi elemre vonatkozó döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt tekintettel.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (4) bekezdése szerint az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás

[71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ennek során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatokat és összevetnie azokat a közbeszerzési dokumentumokkal, és meggyőződnie arról, hogy azok mindenben megfelelnek-e az azokban előírt követelményeknek. Amennyiben a bírálat során az ajánlatkérő hiányosságot észlel hiánypótlást kell elrendelnie, szükség esetén a nem egyértelmű kijelentések tisztázása érdekében felvilágosítást kell kérnie. Az ajánlat akkor érvénytelen, ha nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, vagy a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

31. A jogorvoslati kérelem tartalma alapján a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e annak az elvárásnak, hogy az ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelően bírálta el, illetve hogy az ajánlatok érvényessége, érvénytelensége körében jogszerű döntést hozott.

32. A Döntőbizottság a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása, a közbeszerzési dokumentumok előírásai, illetőleg a kiegészítő tájékoztatás során adott egyes ajánlatkérői válaszok alapján az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyaként Toyota gépjárművek karbantartása, szervizelése és javítása szolgáltatás nyújtását jelölte meg.

Az értékelési szempontok körében a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazta, melyek körében minőségi kritériumként az „Össztávolság a javítóműhelyekig” értékelési részszerzőpontot határozta meg. Az össztávolság meghatározásához a „Beszállítási távolság” táblázatban az ajánlattevőnek meg kellett adni a javítandó járművek telephelye és az ajánlattevő azon legközelebbi javítóműhelye közötti távolságot, ahol a karbantartandó járműveket átveszi.

A távolságok meghatározására vonatkozóan az ajánlatkérő 2022. január 7-én kiegészítő tájékoztatás során arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy „Az Induló cím a Közbeszerzési Dokumentumok 6. számú melléklete szerinti, Ajánlatkérő által meghatározott telephelyek (a Magyar Honvédség helyőrsége), az Érkező cím pedig a vállalkozó javítóműhelye, ahol a vállalkozó teljes körű szervizelési- karbantartási- és javítási szolgáltatásokat (beleértve karambolos járművek javítását is) képes elvégezni”.

A közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet 5.1. pontja a teljesítés helyeként a vállalkozó 8. számú melléklet szerinti javítóműhelyeit jelölte meg.

33. A fentiek alapján megállapítható, hogy habár sem az ajánlati felhívás, sem pedig a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak arra vonatkozó előírást, hogy mit kell érteni a legközelebbi javítóműhelyen, annak milyen felszereltséggel kell rendelkeznie, a kiegészítő tájékoztatás során az ajánlatkérő egyértelművé tette, hogy a legközelebbi javítóműhely alatt a vállalkozó olyan javítóműhelyét érti, ahol a vállalkozó teljes körű szervizelési- karbantartási- és javítási szolgáltatásokat (beleértve karambolos járművek javítását is) képes elvégezni.

Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás során adott válasza, a szerződéstervezetben a teljesítés helyeként a táblázatban megjelölt javítóműhely feltüntetése, illetőleg a közbeszerzési dokumentumok azon előírása, hogy a javítandó járműveket kizárólag a Magyar Honvédség személyi állománya jogosult csak vezetni, azt az ajánlatkérői elvárást fogalmazzák meg, hogy az ajánlattevőnek legközelebbi javítóműhelyként azt a javítóműhelyét kellett megjelölnie, ahol a gépjárművek szervizelését ténylegesen végezni fogja.

Mivel a kiegészítő tájékoztatás során adott ajánlatkérői válaszok a Kbt. 3. § 21. pontja alapján a közbeszerzési dokumentumok részévé válnak, az ajánlatkérőnek az ajánlatok Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján végzett bírálata során vizsgálnia kellett volna, hogy a „Beszállítási távolság” elnevezésű 6. számú táblázatban feltüntetett legközelebbi javítóműhelyek megfelelnek-e annak az ajánlatkérői elvárásnak, hogy ott az ajánlattevő teljes körű szervizelési szolgáltatás nyújtására képes.

34. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében és a jogorvoslati kérelmében is azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő által megjelölt 1025 Budapest, Törökvész út 46/C. szám alatti javítóműhely mérete alapján szinte kizárt, hogy ott teljes körű szervizelési-, karbantartási-, és javítási szolgáltatásokat tudna a nyertes ajánlattevő nyújtani, továbbá hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő az OKIR adatbázisa szerint nem rendelkezik ún. pontforrás (légszennyezési) engedéllyel, amely elengedhetetlen a környezetvédelmi jogszabályoknak megfelelő karosszéria-fényezési munkákhoz.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket hiánypótlás vagy felvilágosítás benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetősége.

Az előzetes vitarendezési kérelem alapján a kérelmező részéről kétség merült fel azzal kapcsolatban, hogy a nyertes ajánlattevő által megjelölt fenti javítóműhely tekintetében teljesülne az az ajánlatkérői elvárás, hogy ott a vállalkozó teljes körű szervizelési szolgáltatást képes nyújtani, illetőleg, hogy a nyertes ajánlattevő megfelel a jogszabályban meghatározott feltételeknek. Mivel az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján vizsgálni köteles, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, illetőleg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és kiegészítő tájékoztatásában maga írta elő azt, hogy legközelebbi javítóműhelyként olyan javítóműhelyt kell megjelölni, ahol a vállalkozó teljes körű szervizelési szolgáltatás nyújtására képes, ezért az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés jogszerű alkalmazását követően kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy az ajánlat közbeszerzési dokumentumoknak, illetőleg a jogszabályoknak való megfeleléséről megalapozott döntést hozhasson.

35. A Döntőbizottság nem értett egyet az ajánlatkérő azon érvelésével, hogy a javítóműhelyek felszereltségére vonatkozóan nem határozott meg követelményeket, hiszen a kiegészítő tájékoztatásban egyértelműen előírta, hogy a legközelebbi javítóműhely alatt a vállalkozó olyan javítóműhelyét érti, ahol a vállalkozó teljes körű szervizelési- karbantartási- és javítási szolgáltatásokat (beleértve karambolos járművek javítását is) képes elvégezni. Ez nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy egy alvállalkozó végezze el a megrendelt szolgáltatást, de az ajánlatban megjelölt legközelebbi javítóműhelynek - amelyet az ajánlatkérő az

értékelési szempontok körében figyelembe vesz - képesnek kell lenni a teljes körű szervizelési szolgáltatás nyújtására.

A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírásában azt is előírta, hogy a vállalkozónak meg kell felelnie a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló 1/1990. (IX. 29.) KHVM rendeletben foglaltaknak, ugyanakkor az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatok bírálata során nem vizsgálta az ajánlattevők KHVM rendeletnek való megfelelését.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő Kbt. 69. § (1) bekezdés szerinti vizsgálati kötelezettsége valóban nem terjed ki arra, hogy az ajánlatban megjelölt javítóműhelyek alkalmasságát a helyszínen ellenőrizze, de az ő felelősségi körébe tartozik, hogy a műszaki leírás körében olyan műszaki követelményeket határozzon meg, amelyek garantálják számára, hogy csak olyan ajánlattevők vegyenek részt a közbeszerzési eljárásban, akik képesek az igényeinek megfelelő minőségű szolgáltatás nyújtására, valamint megfelelnek a jogszabályokban meghatározott feltételeknek is, illetőleg ugyancsak az ő felelősségi körébe tartozik, hogy a bírálat során az általa előírt, illetőleg a jogszabályok által előírt feltételek teljesülését vizsgálja is.

36. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, amikor úgy nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát, hogy felvilágosításkérés keretében nem győződött meg arról, hogy a nyertes ajánlattevő által megjelölt 1025 Budapest, Törökvész út 46/C. szám alatti javítóműhely megfelelt-e a közbeszerzési dokumentumokban, illetőleg a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Az ajánlatkérő csak a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérésre adott válasz alapján tud megalapozott döntést hozni a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről, illetve érvénytelenségéről, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára vonatkozó jogsértést nem állapított meg.

37. A **második kérelmi elem** körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolás megfelelően igazolta-e az M1.) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelését, és erre tekintettel jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatkérő az ajánlatát érvényessé.

38. A Döntőbizottság a második kérelmi elemre vonatkozó döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt tekintettel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

39. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában az M1.) alkalmassági minimumkövetelmény körében azt írta elő, hogy az ajánlattevő alkalmatlan, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben befejezett, de maximum 6 éven belül megkezdett, szerződészerűen teljesített 100 darab összkerék meghajtású terepjáró személygépkocsi meghajtású jármű kötelező karbantartására és/vagy javítására vonatkozó szolgáltatásait igazoló referenciával.

Az ajánlatkérő a kérelmező 2022. január 7-ei M1.) alkalmassági minimum követelményre vonatkozó kiegészítő tájékoztatáskérése nyomán módosította az M1.) alkalmassági feltételt akképpen, hogy 100 db összkerék meghajtású terepjáró gépkocsi kötelező karbantartására és/vagy javítására vonatkozó referencia benyújtását várta el az ajánlattevőktől. A módosított M1.) alkalmassági feltétel alapján az ajánlattevők alkalmasságukat összkerék meghajtású terepjáró személygépkocsira (M1G), illetőleg összkerék meghajtású terepjáró kistehergépkocsira (N1G) vonatkozó referenciával is igazolhatták.

40. A nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolás többek között tartalmazta, hogy a nyertes ajánlattevő a Készenléti Rendőrség üzemeltetésében lévő gépjárművek javítása, kárjavítása, karbantartása és műszaki vizsgáztatása körében 132 db összkerék meghajtású terepjáró szervizelési szolgáltatását végezte. A szolgáltatási tevékenység bemutatása körében pedig tartalmazta, hogy az összkerék meghajtású terepjárók körében az alábbi típusok szervizelésére került sor: Toyota Hilux, Toyota Land Cruiser, Audi Q7, Land Rover Defender, VW Touareg, VW Amarok, Nissan Patfinder, Nissan Patrol, Ford Kuga, Suzuki Vitara, Skoda Yeti, stb.

41. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében és a jogorvoslati kérelmében is azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő referenciájában megjelölt jármű-típusok közül nem mind felel meg az ENSZ-EGB, illetve a 2007/46/EK irányelvben meghatározott követelmények szerinti terepjárónak (azaz G kategóriájú járműnek), ezért a

referenciaigazolásból nem lehet megállapítani, hogy az abban megjelölt összesen 132 db járműből ténylegesen hány minősül terepjárónak. Kiemelte, hogy a Skoda Yeti álláspontja szerint az 2007/46/EK irányelvben meghatározott követelmények közül többnek sem felel meg, ezért az ajánlatkérőnek tisztáznia kellett volna, hogy a referencia valójában hány terepjáró javításáról és karbantartásáról szól.

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2007/46/EK irányelv (a gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkatrészeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról szóló keretirányelv) egyes rendelkezéseit, köztük a járművek kategóriába sorolását a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV.12) KÖHÉM rendelet A/2-es mellékletnek 4.1. pontja tartalmazza az alábbiak szerint:

4.1. Az M1 és N1 kategóriájú járműveket a terepjárók alkategóriájába kell sorolni, ha egyidejűleg megfelelnek az összes alábbi feltételnek:

- a) legalább egy első és legalább egy hátsó tengelyüket egyidejű meghajtásra tervezték, függetlenül attól, hogy valamelyik tengely meghajtása kikapcsolható-e;
- b) legalább egy differenciálmű-zárral vagy legalább egy hasonló hatású mechanizmussal rendelkeznek;
- c) önálló járműként fel tudnak menni egy legalább 25%-os emelkedőn;
- d) az alábbi hat követelmény közül ötnek megfelelnek:
  - i. a megközelítési szög legalább 25°;
  - ii. az elhagyási szög legalább 20°;
  - iii. a terepszög legalább 20°;
  - iv. a szabad magasság az első tengely alatt legalább 180 mm;
  - v. a szabad magasság a hátsó tengely alatt legalább 180 mm;
  - vi. a szabad magasság a tengelyek között legalább 200 mm.

43. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában írta elő az M1.) alkalmassági követelmény igazolásának módját, melyek között szerepelt, hogy a referenciaigazolásnak tartalmaznia kell a szolgáltatás tárgyát és mennyiségét úgy, hogy abból az előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesülése egyértelműen megállapítható legyen.

A Döntőbizottság osztotta a kérelmező álláspontját a tekintetben, hogy a Skoda Yeti nem minősül terepjárónak, mert a fenti jogszabályban felsorolt, a járművek terepjárók alkategóriájába való besorolásának kritériumait több tekintetben sem teljesíti.

A nevezett gépjármű modell fronthajtásos és összkerék meghajtású változatban is gyártásra került, így nem állapítható meg, hogy a referenciában említett Skoda Yeti megfelel-e az elvárt összkerék meghajtásnak. Továbbá a Skoda Yeti nem felel meg d) pontban szereplő több követelménynek sem:

- i. a megközelítési szög legalább 25°; → 19°
- ii. az elhagyási szög legalább 20°; → 26,7°
- iii. a terepszög legalább 20°; → 19,4°
- iv. a szabad magasság az első tengely alatt legalább 180 mm; → 180 mm
- v. a szabad magasság a hátsó tengely alatt legalább 180 mm; → 180 mm
- vi. a szabad magasság a tengelyek között legalább 200 mm. → n.a

44. A fentiek alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciában a szolgáltatási tevékenység bemutatása körében a szervizelt összkerék meghajtású terepjárók között olyan is felsorolásra került, amellyel összefüggésben nem jelenthető ki egyértelműen, hogy megfelel a referenciakövetelménynek, ezért nem volt egyértelműen megállapítható az ajánlatkérő számára, hogy az igazolt 132 db szervizelt

gépjármű valóban összkerék meghatású terepjáró volt-e, ezért az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás/felvilágosításkérés jogszerű alkalmazását követően kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy a nyertes ajánlattevő M1.) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléséről és az ajánlat érvényességéről megalapozott döntést hozhasson.

45. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, amikor úgy nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát, hogy hiánypótlás/felvilágosításkérés keretében nem győződött meg a nyertes ajánlattevő M1.) alkalmassági követelménynek való megfeleléséről.

Az ajánlatkérő csak a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlásra/felvilágosításra adott válasz alapján tud megalapozott döntést hozni a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről, illetve érvénytelenségéről, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára vonatkozó jogsértést nem állapított meg.

A Döntőbizottság az első és második kérelmi elemek körében megállapított jogsértések miatt megsemmisíti az ajánlatkérő 2022. április 6-án megküldött eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az első és második kérelmi elemek tekintetében a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2022. április 6-án megküldött közbeszerzési eljárást lezáró döntését, valamint az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

47. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy a II. és III. r. ajánlatkérő nevében eljáró ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a kérelmező ajánlatának bírálatát, és ezáltal nyilvánította azt érvényessé. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő jogsértése a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (283.464.566.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelt, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

49. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr). szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

50. A kérelmező a két kérelmi elemre 1.192.322.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-on felüli részét, azaz 892.322.-Ft-ot utaljon vissza.

51. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem mindkét kérelmi elemének helyt adott, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Hatóság bevételeként képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel.

52. A kérelmező kérte az ajánlatkérő 700.000.-Ft + Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére való kötelezését. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Döntőbizottság a kérelmező költségigényét alaposnak találta, de az eljárási költség összegét csökkentette a tevékenység idő- és munkaigényességére tekintettel, és a kérelmező igényelt eljárási költsége helyett alacsonyabb összeget állapított meg az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ekörben figyelembe vette a kérelmi elemek számát, azt, hogy az ügy relatív egyszerű megítélésű volt, illetőleg a kérelmező által benyújtott beadványok számát. Az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költség viselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincs áfa vonzata. Ezért a Döntőbizottság az eljárási költség után általános forgalmi adót nem állapított meg.

53. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. június 10.

*Dr. Andriska Szilvia sk  
közbeszerzési biztos  
a tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk  
közbeszerzési biztos*

*Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérők képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton