



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.250/5/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Rakovitsné dr. Szini Katalin  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Pécsi Vasutas Sportkör  
(Pécs, Verseny u. 11.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Komlódi Ügyvédi Iroda, Dr. Komlódi András  
ügyvéd  
(Pécs, Felsőmalom u. 18.)

**A beszerzés tárgya:** A „Pécsi Vasutas Sportkör 2017-2019. évekre vonatkozó centenáriumi sportinfrastruktúra-fejlesztés” tárgyú projekt során építési beruházáshoz kapcsolódó beruházás-lebonyolítói, műszaki ellenőri és tervellenőri feladatok ellátása

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 55. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül.

A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2018. április 14-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében (TED) 2018/S 076-169514 szám alatt 2018. április 19-én közzétett ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított építési beruházáshoz kapcsolódó beruházás-lebonyolítói, műszaki ellenőri és tervellenőri feladatok ellátása, mint szolgáltatás megrendelés tárgyában.
2. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlatok benyújtásának határideje 2018. május 23-án 10.00 óra volt.
3. Az ajánlatkérőhöz 2018. május 15-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be egy gazdasági szereplő a felhívás egyes rendelkezéseivel kapcsolatban. Az ajánlatkérő 2018. május 18-án tájékoztatta a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt és az érdeklődésüket jelző gazdasági szereplőket. Ezen tájékoztatásban jelezte, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszokban rögzítettek szerint a Kbt. 55. § (1) bekezdése alapján a felhívást módosítja, erre vonatkozóan hirdetményt tesz közzé, továbbá a módosítás során az ajánlattételi határidőt is meghosszabbítja, az ajánlattételi határidő új időpontja 2018. május 30-án 10.00 óra.
4. Az ajánlatkérőtől 2018. május 16-án egy gazdasági szereplő kiegészítő tájékoztatást kért. Az ajánlatkérő 2018. május 23-án megadta a kiegészítő tájékoztatást. Tájékoztatta továbbá az érdeklődésüket jelző gazdasági szereplőket arról, hogy a felhívás módosítására vonatkozó hirdetményt adott fel és ismertette a módosítás tartalmát.
5. Az ajánlatkérő 2018. május 23-án, az eredeti ajánlattételi határidő előtt, a felhívást módosító hirdetményt megküldte a Közbeszerzési Hatóság hirdetmény ellenőrzésért felelős szervezeti egysége, a Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztály (a továbbiakban: KH HSF) részére. A felhívást módosító hirdetményben az új ajánlattételi határidő 2018. május 30-án 10.00 óra volt.
6. A KH HSF 2018. május 23-án – két alkalommal is – hiánypótlásra hívta fel az ajánlatkérőt a felhívást módosító hirdetménnyel kapcsolatban.
7. Az ajánlatkérő 2018. május 23-án – mindkét alkalommal – megküldte hiánypótlását.
8. A KH HSF 2018. május 24-én feladta a hiánypótlásra válaszként megküldött hirdetményt a TED-en történő közzétételre.
9. A közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumait kilenc gazdasági szereplő érte el elektronikus úton. Az ajánlatkérő 2018. május 30-án 10.00 órai kezdettel bontotta fel az ajánlatokat, az ajánlattételi határidőig négy ajánlat érkezett.

## **A hivatalbóli kezdeményezés**

10. A hivatalbóli kezdeményező 2018. július 20-án nyújtotta be kezdeményezését, melyben előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (2) bekezdését. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg az ajánlatkérő által a felhívásban rögzített eredeti ajánlattételi határidőre vonatkozó előírást a módosító hirdetményben szereplő, a módosított ajánlattételi határidőre vonatkozó előírásával a Kbt. 55. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel. Indítványozta továbbá, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontjában előírtakat és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

11. Idézte a Kbt. 55. § (2) bekezdését, továbbá a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (4) bekezdését, 10. § (1) bekezdését és 12. § (5) bekezdését.

12. Előadta, hogy a rendelkezésére álló információk szerint a módosító hirdetmény első ízben a KH HSF felé az eredeti ajánlattételi határidő lejártát megelőzően, annak napján benyújtásra került, melyre válaszul a KH HSF a rá irányadó határidőn belül még aznap, az eredeti ajánlattételi határidő lejártát megelőzően a Rendelet 10. § (1) bekezdése alapján hiánypótlást rendelt el, így a KH HSF a rá irányadó jogszabályi előírásnak megfelelően járt el. A Rendelet 12. § (5) bekezdése szerint a KH HSF által kibocsátott hiánypótlási felhívás szükségessége okán a feladás időpontjaként 2018. május 24-ét kell irányadónak tekinteni.

13. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2018. május 24-ét, a jogszabálysértő hirdetmény feladásának napját jelölte meg. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig 2018. június 4-ét, amely napon a KH HSF tájékoztatta az észlelt jogsértésről.

## **Az ajánlatkérő észrevétele**

14. Az ajánlatkérő észrevételében a jogsértést elismerte. A D.412/8/2017. számú döntésre hivatkozva kérte, hogy a Döntőbizottság ne alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt és a bírság mértékénél is mérlegelje a jogsértés súlyát.

15. A jogsértés súlya tekintetében az alábbi tényállási elemeket emelte ki. Az eljárás eredeti ajánlattételi határidejéig kilenc gazdasági szereplő regisztrált. 2018. május 15-én érkezett azon előzetes vitarendezési kérelem, melynek ajánlatkérő részben helyt adott. A 2018. május 18-án megküldött vitarendezési válaszban ajánlatkérő már tájékoztatta az összes regisztrált (érdeklődését jelző) ajánlattevőt, hogy az ajánlattételi határidő is módosításra kerül. Majd a módosító hirdetmény feladását követően – még az eredeti ajánlattételi határidőt megelőzően – a Kbt. 55. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérő közvetlenül, ismételten tájékoztatta az összes érdeklődő gazdasági szereplőt a módosítás tényéről és a határidő változásáról. Ezt követően a módosított ajánlattételi határidőig négy ajánlat érkezett. Az ajánlatkérővel szemben jogorvoslati eljárás vagy bírság kiszabása eddig nem történt.

16. Kérte a Döntőbizottságot, állapítsa meg, hogy a módosításra előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz eredményeként került sor, melyet követően jogorvoslati eljárás nem

indult, a jogsértés a verseny tisztaságát, annak átláthatóságát és a nyilvánosságot nem sértette, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelménye sem sérült, a jogsértés nem hat ki az eljárás eredményére, a jogsértésnek versenykorlátozó hatása nem volt, mivel négy ajánlat is érkezett olyan ajánlattevőktől, mely gazdasági szereplők már a módosítást megelőzően regisztráltak és a módosítást követően újabb regisztráció nem érkezett.

17. Előadta az ajánlatkérő, hogy az ajánlatok értékelése jelenleg folyamatban van, írásbeli összegezés megküldésére vagy szerződéskötésre nem került sor.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

18. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2018. április 14-én indította meg, ezért a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

19. A Kbt. 2. § (7) bekezdésének első mondata értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

20. A Kbt. 52. § (4) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő köteles meghosszabbítani az ajánlattételi határidőt, ha a közbeszerzési dokumentumokat módosítja.

21. A Kbt. 55. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.

22. A Kbt. 55. § (2) bekezdése alapján a felhívást módosító hirdetményt az ajánlattételi határidő lejártáig fel kell adni, és a módosítási szándékról, valamint a módosító hirdetmény feladásáról az eredeti ajánlattételi határidő lejárta előtt egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték, így különösen akik a közbeszerzési dokumentumokat elektronikusan elérték vagy kiegészítő tájékoztatást kértek. A módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet.

23. A Rendelet 1. § (1) bekezdése szerint az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében (Tenders Electronic Daily - TED), a hirdetmények elektronikus napilapjában kell közzétenni a Rendelet 26-32. §-ában meghatározott hirdetményeket.

24. A Rendelet 26-32. §-ai tartalmazzák a TED-en megjelenő hirdetményeket. A Rendelet 26. § (2) bekezdése szerint a Kbt. Második Része alkalmazásában a Kbt. 5. §-a szerinti ajánlatkérők esetében a Kbt. 37. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény mintáját az uniós hirdetményminta rendelet II. melléklete tartalmazza. A Rendelet 30. § (1) bekezdése szerint a Rendelet 26-32. § szerinti hirdetmények módosítását, helyesbítését, illetve a határidők meghosszabbítását tartalmazó hirdetmény mintáját az uniós hirdetményminta rendelet XI. melléklete tartalmazza.

25. A Rendelet 1. § (3) bekezdésének első mondata szerint a Közbeszerzési Hatóság ellenőrzi a hirdetményeket, amennyiben az ellenőrzés kötelező vagy az ajánlatkérő azt kéri.

26. A Rendelet 9. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárást meghirdető hirdetés ellenőrzése kötelező, kivéve, ha a kérelmező csatolja kérelméhez a külön jogszabály alapján az uniós támogatásból megvalósuló közbeszerzések közbeszerzési jogi minőségellenőrzéséért felelős szervezet által kiállított közbeszerzési minőségellenőrzési tanúsítványt.

27. A Rendelet 9. § (2) bekezdése szerint a Rendelet 9. § (1) bekezdése szerinti hirdetések módosítását, vagy az ajánlattételi határidő meghosszabbítását tartalmazó hirdetés ellenőrzése kötelező.

28. A Rendelet 1. § (4) bekezdése alapján a hirdetések megküldése alatt a TED-en vagy az Értesítőben közzéteendő hirdetéseknek az ajánlatkérő által a Közbeszerzési Hatóság részére történő megküldését kell érteni. Az Értesítőben közzéteendő hirdetések esetében a hirdetés feladásának időpontja megegyezik a megküldés időpontjával, míg a TED-en közzéteendő hirdetések esetében a feladás időpontja a hirdetésnek a Közbeszerzési Hatóság által történő közzétételre feladás ideje.

29. A Rendelet 5. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek a Rendelet 26-32. § szerinti hirdetéseket a közbeszerzési eljárásokban elektronikusan gyakorolható eljárási cselekmények szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott elektronikus úton – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül, a Közbeszerzési Hatóság által nyújtott informatikai rendszer igénybevételével – kell megküldenie az Európai Unió Kiadóhivatalának.

30. A Rendelet 6. § (1) bekezdése értelmében a Kbt. szerinti – az ajánlatkérő által – a TED-en közzéteendő vagy közzétehető hirdetések TED-en történő közzétételre való feladását a hirdetés ellenőrzésért felelős szervezeti egységhez megküldött kérelemmel kell kezdeményezni.

31. A Rendelet 10. § (1) bekezdése szerint valamennyi megküldött kérelem és hirdetés, illetve a közbeszerzési dokumentumok megküldését követő két munkanapon belül a hirdetés ellenőrzésért felelős szervezeti egység megvizsgálja, hogy a hirdetés szerinti ajánlatkérő szerepel-e a Közbeszerzési Hatóság által vezetett ajánlatkérők nyilvántartásában és a kérelem, illetve a hirdetés szerinti adatai megegyeznek-e az ajánlatkérők nyilvántartása szerinti adatokkal.

32. A Rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében, amennyiben a hirdetés ellenőrzésért felelős szervezeti egység megállapítja, hogy a kérelem vagy a hirdetés, illetve az ellenőrzött közbeszerzési dokumentum nem felel meg a Rendelet 10. § (6) bekezdés a)-e) pontjának valamelyikében foglaltaknak, a kérelmezőt – a hiány, illetve a jogszabályba ütköző előírás megjelölése mellett – a kérelem megküldését követően legkésőbb kettő, a közbeszerzési dokumentumok és azok módosítása esetében öt munkanapon belül írásban hiánypótlásra hívja fel.

33. A Rendelet 11. § (3) bekezdése szerint a hiánypótlásra történő felhívásban a hirdetés ellenőrzésért felelős szervezeti egység tájékoztatást ad arról, hogy ha a felhívás alapján megküldött hirdetés, illetve az ellenőrzött közbeszerzési dokumentum ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a hirdetés a megküldött tartalommal fog megjelenni.

34. A Rendelet 12. § (5) bekezdése szerint a hiánypótlásra történő felhívás alapján megküldött kérelem, illetve hirdetmény esetében a hirdetmény megküldése napjának az ismételt megküldés napja minősül.

35. A Rendelet 12. § (6) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a hiánypótlásra történő felhívás alapján a megküldött hirdetmény, illetve az ellenőrzött közbeszerzési dokumentum ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a hirdetmény ellenőrzésért felelős szervezeti egység a hirdetményt a 11. § (3) bekezdésének megfelelően teszi közzé.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő módosította a 2018. április 14-én indított nyílt eljárás felhívásában meghatározott feltételeket. A Kbt. 55. § (1) bekezdése alapján – tekintettel arra, hogy a nyílt eljárás felhívását hirdetményben tette közzé – a felhívás módosítása kizárólag hirdetmény közzétételével történhetett. A Kbt. 55. § (2) bekezdésére tekintettel a felhívást módosító hirdetményt az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidő lejártáig, 2018. május 23-án 10.00 óráig fel kellett volna adnia.

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2018. május 23-án, még az ajánlattételi határidő lejárta előtt a Rendelet 5. § (1) bekezdése szerint megküldte a felhívást módosító hirdetményt elektronikusan a Közbeszerzési Hatóságon keresztül az Európai Unió Kiadóhivatalának.

39. Tekintettel arra, hogy a felhívást módosító hirdetmény ellenőrzése a Rendelet 9. § (2) bekezdése alapján kötelező, a KH HSF a hirdetményt ellenőrizte és a Rendelet 11. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőt hiánypótlásra hívta fel. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlási felhívást – két alkalommal is – a KH HSF 2018. május 23-án küldte meg az ajánlatkérőnek, a Rendelet 11. § (1) bekezdésében rögzített határidőket maradéktalanul betartva.

40. A szükséges hiánypótlások miatt a felhívást módosító hirdetmény feladása 2018. május 24-én történt meg a Rendelet 1. § (4) bekezdésére figyelemmel.

41. Következésképp a Döntőbizottság megállapította, hogy a módosítást tartalmazó hirdetmény feladására az ajánlattételi határidő lejárta után került sor, az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 55. § (2) bekezdését.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (1) bekezdés d) pontja alapján állapította meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (2) bekezdését és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

43. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10%-a.

44. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét mérlegelte.

Az ajánlatkérő terhére értékelte a Döntőbizottság, hogy a jogsértés nyilvánvalóan az ajánlatkérő mulasztása miatt következett be és a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy az ajánlatkérő a felhívás módosításáról közvetlenül tájékoztatta az érdeklődésüket jelző gazdasági szereplőket, így azok nem a hirdetményből szerezhettek csak tudomást a felhívás módosításáról. Figyelembe vette azt is a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő a jogsértést elismerte, továbbá mindössze egy napot késett a hirdetmény feladásával. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértésnek versenykorlátozó hatása nem volt, ugyanis az új ajánlattételi határidőig négy ajánlatot nyújtottak be. Értékelte a Döntőbizottság az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban nem állapított meg jogsértést.

45. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

47. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

48. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. augusztus 7.

*Dr. Kriston Kinga sk*  
*a tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Csanádi Péter sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közzszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Közbeszerzési Hatóság Elnöke, Rakovitsné dr. Szini Katalin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
2. Dr. Komlódi András ügyvéd (ajánlatkérő képviselője, KRID: 18316908)
3. UTIBER Közúti Beruházó Kft. (KRID: 10554885)
4. AGROINVEST Zrt. (KRID: 10679988)
5. Perfektum Mérnöki Kft. (KRID: 25424959)
6. MECSEKÉRC Zrt. (KRID: 11563192)
7. PolCon Kft. (KRID: 25446863)
8. 3E International Kft. (KRID: 13450027)
9. HunGal Kft. (KRID: 13555139)
10. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (KRID: 243778177)